

**MICROCOPY**

**892**

**ROLL**

**70**

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

*UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)*

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 70

Defense Exhibits

Jaehne, 1-60

Knieriem, 1-32

Krauch(part), 1-53



THE NATIONAL ARCHIVES  
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE  
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976



## INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.



Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.



- Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.
- Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.
- August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.
- Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.
- Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.
- Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.
- Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.
- Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.
- Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.<sup>1</sup> The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

<sup>1</sup> The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.



of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,



# NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 70

Target 1

Jaehne

1-60

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS



NO. NAME  
*Jahne*  
DOC. NO. 1 DEF. EXH. NO. 1  
23 Mar 48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jahne Document No. 1

*Jahne*

Defense Exhibit No. 1

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_



BÜRGERMEISTER  
EUGEN HELFRICH

FRANKFURT A. M., den 4. Februar 1948

Dienststelle: Bockenheimer Landstraße 25, Fernruf 79141  
Privat: Senckenberg-Anlage 16, Fernruf 62041/48 Nebenstelle 2

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Eugen Helfrich, Bürgermeister der Stadt Frankfurt a.M., geboren 25.5.1894 zu Frankfurt a.M., wohnhaft in Frankfurt a.M., Senckenberg-Anlage 16, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Herrn Friedrich Jaehne kenne ich seit einer Anzahl von Jahren und bin oft mit ihm zusammengekommen.

Herr Jaehne war zwar formell Parteimitglied, gesinnungsmässig ist er aber niemals Anhänger der NSDAP gewesen. Er hat sich in keiner Weise als Aktivist der Partei oder ihrer Gliederungen gezeigt oder ist politisch in irgendeiner Weise in solchem Sinne hervorgetreten. In zahlreichen Unterhaltungen auch politischer Art konnte ich immer wieder feststellen, dass Herr Jaehne die ganze Naziideologie ablehnte und dies bei allen sich bietenden Gelegenheiten in unmissverständlicher Weise zum Ausdruck gebracht hat.

Ich kann mich auch genau erinnern, dass Herr Jaehne mir wiederholt berichtete, dass er sich mit Erfolg für Angehörige seines Betriebes, die seitens der Partei verfolgt oder aus dem Betrieb entfernt werden sollten, eingesetzt hat. Ich habe auch mehrfach von Angehörigen des Betriebes, die ich kannte, gehört, dass die grundsätzliche Gegnerschaft des Herrn Jaehne gegenüber der Partei im Betrieb bekannt war. Wenn er formelles Mitglied der Partei war, war dies nur darauf zurückzuführen, dass er im Interesse des Betriebes und seiner Angestellten sich der ihm angetragenen Mitgliedschaft nicht versagen konnte, da er andernfalls seine schützende Hand über die Verfolgten nicht mehr hätte halten können. Ich erinnere mich auch genau, dass er mir wiederholt er-

klärt

klärt hat, dass er bei der Antragung der Mitgliedschaft zum Ausdruck gebracht hat, dass er sich in der Partei zu betätigen keinesfalls gewillt sei. Ich habe auch gegenteilige Wahrnehmungen zu keiner Zeit machen können.

Ich erinnere mich genau, dass er aus seiner Kenntnis der technischen Möglichkeiten Amerikas und Deutschlands heraus schon frühzeitig im Kreise seiner Bekannten die Auffassung vertreten hat, dass der Krieg für Deutschland verloren gehen müsse.

Zusammenfassend erkläre ich aus meiner Kenntnis der Gesamtpersönlichkeit des Herrn Jaehne heraus, dass ich es für ausgeschlossen halte, dass er auf wirtschaftlichem Sektor ein Befürworter der machtpolitischen Ansprüche oder ein Förderer des Kriegspotentials des Dritten Reiches gewesen sein kann.

Bezüglich meiner Person versichere ich ebenfalls an Eidesstatt, dass ich zu keiner Zeit der Partei angehört habe.

*Eugen Helfrich*

Die obige Unterschrift des Eugen Helfrich, vor mir .....  
..... geleistet, wird hiermit beglaubigt und  
von mir bezeugt.

Frankfurt a.M., den 5. Februar 1948.



*[Signature]*  
Notar.



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 42

*Jaehne*  
~~Defense~~ Exhibit No. 2

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne Doc. No. 42

*Jaehne*  
~~DEF.~~ EXH. No. 2

23 Mar 45

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Wilhelm S c h w a r z h a u p t, geboren am 4. Oktober 1871 zu Schlaechthern, bin Magistrats-Oberschulrat i.R. und wohne in Frankfurt/Main - Eschersheim, Hoellbergstrasse 19/I. Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Herr Direktor Jaehne ist mir seit laengerer Zeit bekannt, da er wie ich der Deutschen Volkspartei angehoerte. Nach 1933 wurde die Deutsche Volkspartei verboten. Herr Direktor Jaehne gehoeerte mit mir einem Kreis ehemaliger Deutscher Volksparteiler an, die auch nach 1933 zu politischen Gespraechen zusammen kamen. Die Gespraeche hatten eine scharfe Kritik an Ideologie und den Methoden des Nationalsozialismus zum Inhalt. Herr Direktor Jaehne nahm an dieser scharfen Kritik teil. Seine Aeusserungen liessen deutlich erkennen, dass er vorbehaltlos ein ueberzeugter Gegner des Nationalsozialismus war. Uebrigens wurden unsere Zusammenkuenfte beobachtet, sodass wir oefters den Ort der Zusammenkunft wechseln mussten.

Wilhelm Schwarzhaup



Die umstehende Unterschrift von Wilhelm Schwarzhaupt vor mir,  
Helmut Eisenblaetter, geleistet wird hiermit beglaubigt und von  
mir bestaetigt.

Frankfurt/Main, den 11. Maerz 1948

*Helmut Eisenblaetter*  
(Helmut Eisenblaetter)  
Defense Counsel Assistant  
am Militaergerichtshof VI  
in Nuernberg.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 45

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 3

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

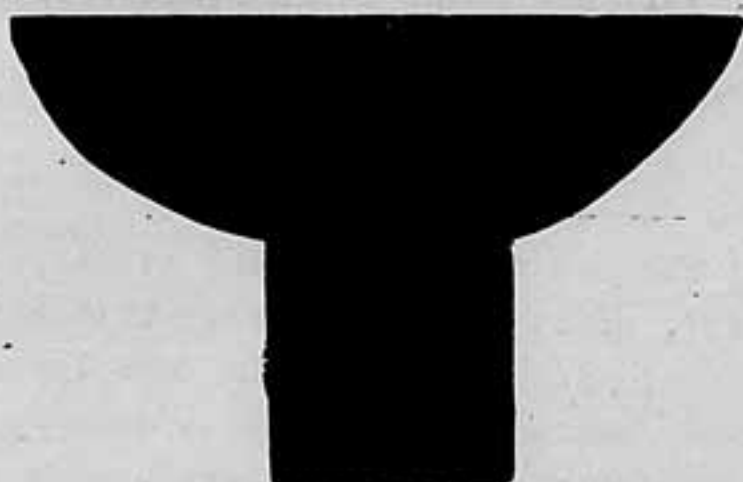
Submitted \_\_\_\_\_

*Jaehne*  
Doc. No. 45

*Jaehne*  
~~DEF.~~ EXH. No. 3  
23 Nov 48



II. Ausfertigung.



Verhandelt

zu Höxter

am 23. Februar

1948

Vor mir, dem unterzeichneten Notar

**Oskar Schneider**

In g o l l i f S t e r l i n g

erschien heute, von Person bekannt,

der Diplom-Ingenieur Karl G e b h a r d t, Höxter, Brenkhäuser,  
Strasse 5.

Der Erschienene wurde vom Notar darauf aufmerksam gemacht, dass er sich strafbar mache, wenn er eine falsche eidesstattliche Erklärung abgäbe. Nach dieser Verwarnung versicherte der Erschienene an Eidesstatt, dass seine nachfolgende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismittel dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Hierauf erklärte der Erschienene:

1. Herrn Dipl.-Ing. Jaehne kenne ich seit 1929, er war damals Oberingenieur im Werk Leverkusen. Herr Jaehne war, solange ich mit ihm zusammen<sup>ge</sup>arbeitet habe, bekannt als der typische Vertreter einer liberalen Wirtschaftsanschauung, vom alten Schrot und Korn. Von den mir näher bekannten leitenden Herren der I.G. hat er wie kein zweiter die Methoden des Nationalsozialismus abgelehnt und zwar von jeher ein grosser Warner. Auch während der ersten erfolgreichen Kriegsjahre hat er den unter dem Einfluss der Erfolge aufkommenden Optimismus in selten klarer Erkenntnis des endgültigen Ausganges erheblich gedämpft. Für uns alle, die wie dauernd mit ihm zusammen arbeiteten, war kein Zweifel, dass man Herrn Jaehne von Parteiseite nur in seiner Stellung belies, weil man seine hohen menschlichen Eigenschaften und seine ~~sehr~~ sachliche Leistung schätzte, obwohl seine ablehnende Einstellung der Partei gegenüber sicher nicht unbekannt war.

2. Herr Jaehne war neben Herrn Professor Dr. Lautenschläger Vorstandsmitglied ~~aus diese~~ im Werk Höchst. Er war ~~Chefingenieur~~ <sup>auch</sup> des Werkes Höchst und aus dieser Stellung stammt/seine Bezeichnung "Chefingenieur", nicht etwa aus seiner Tätigkeit als Vorsitzender der Technischen Kommission der I.G. Als Herr Jaehne bereits Vorsitzender der Technischen Kommission war, führte sein Vorgänger in Höchst schon diese Bezeichnung "Chefingenieur", eine in den anderen Werken der I.G. nicht übliche Bezeichnung des Leiters der Technischen Abteilung. Diese Feststellung scheint mir wichtig zu sein, da ich den mir auszugsweise bekannt gewordenen Anklagepunkten entnehmen zu können glaube, dass die Anklage sich gegen Herrn Jaehne auch als den angeblichen "Chefingenieur der I.G." richtet. Als Chefingenieur des Werkes Höchst unterstand ihm die gesamte technische Abteilung des Werkes, ~~Höchst~~ für die er allein verantwortlich war. Für die Produktion des Werkes dagegen war er nicht verantwortlich.

3. In diesem Zusammenhang sei erwähnt, dass das Werk Höchst direktes Kriegsmaterial von Bedeutung nicht herstellte. Die Produkte, die während des Krieges in Hoechst fabriziert wurden, entsprachen dem langjährigen Friedensprogramm, wenn auch mit Verschiebungen im Produktionsumfang. Ich war wie viele andere Werksangehörige immer der Ansicht, dass wir es diesem Umstand zu verdanken hatten, dass das Werk niemals ernstlich aus der Luft angegriffen wurde.

Allein aus diesem Grunde kann der Vorwurf, Kriegsgefangene bei der direkten Produktion und dem Transport von Kriegsmaterial eingesetzt zu haben, garnicht zutreffen. Abgesehen davon beschäftigte Hoechst in der technischen Abteilung praktisch nie Kriegsgefangene.



4. Zu der Stellung Jaehnes als Vorsitzender der Technischen Kommission (Teko) bekunde ich:

Die Aufgabe der Teko war lediglich, eine einheitliche Beachtung aller die Technischen Abteilungen betreffenden allgemeinen Fragen aus ingenieurtechnischem, organisatorischem, wirtschaftlichem und personellem Gebiet zu gewährleisten. Die Leiter der Technischen Abteilung der einzelnen Werke, insbesondere der führenden Spartenwerke, waren selbständig und dem Vorstand der betreffenden Werke, nicht Herrn Jaehne unterstellt. Als Vorsitzender der Teko hatte Herr Jaehne auf die Planungen der Werke, die vor und während des Krieges entstanden, keinen anderen Einfluss, als dass etwa zu gewissen technischen Fragen der Planung die Beurteilung der Teko gehört wurde. Auf die Ausführung aber, die Produktion, Standort und Ausbau dieser Werke hatten die Teko als solche und Herr Jaehne als Vorsitzender keinerlei Einfluss. Die Spartenleiter bzw. ihre Beauftragten bildeten für solche Sonderaufgaben technische Stäbe, die völlig selbstständig die gestellten Aufgaben durchführten.

Bis auf gewisse Erweiterungen auf pharmazeutischem Gebiet war das Werk Hoechst und damit auch Herr Jaehne an diesen Neuplanungen nicht beteiligt.

5. Der Einsatz von Kriegsgefangenen im Werk Hoechst war unbedeutend. In der Technischen Abteilung waren überwiegend freie belgische Arbeitskräfte für Unterhaltung und Ausbau der Fabrikationsanlagen eingesetzt, die von belgischen Unternehmern angeworben und auf Grund von Firmenverträgen bei uns eingesetzt wurden. Die Verpflichtungen dieser belgischen Hilfskräfte liefen nicht über 1/4 Jahr, sie konnten auf freiwilliger Basis verlängert oder beendet werden.

6. Als in den letzten Monaten 1945 bei der Einstellung von Arbeitskräften Vorschriften über die Einstellungsbedingungen von USA-Seite für Deutsche und Ausländer gemacht wurden, verlangte man, dass Deutsche zu den ungünstigsten, ausländische Kräfte zu den günstigsten Bedingungen einzustellen seien. Man nahm an, das sei während des Krieges umgekehrt gehandhabt. Ich konnte damals anhand von Aktenmaterial und Protokollen über Besprechungen mit dem Treuhänder der Arbeit dem Lt.Col. Baker bzw. zwei von ihm zur Prüfung dieser Frage eingesetzten Herren von der US-Group CC.APO 742 nachweisen, dass insbesondere die in der technischen Abteilung überwiegend eingesetzten belgischen Arbeitsgruppen höhere Löhne als die deutschen Facharbeiter, sowie auch günstigere Verpflegungssätze hatten und überhaupt in mancher anderen Beziehung (Akkord, Urlaub usw.) besser gestellt waren.

Diese Kräfte konnten in gewissen Fällen auch privat wohnen: Auf die Werbung der ausser diesen Belgiern noch im Werk eingesetzten russischen und ukrainischen Zivilarbeiter hatten wir keinen Einfluss. Aber die Behandlung auch dieser Zivilarbeiter im Werk war in jeder Beziehung einwandfrei, die Wohngelegenheit in den Baracken gut und für weitgehende Freizeitgestaltung, Theater, Konzerte usw. gesorgt.

Das Protokoll wurde dem Erschienenen vorgelesen, vom ihm genehmigt und eigenhändig, wie folgt, unterschrieben:

gez. Karl Gebhardt

gez. Ingolf Scherling

Notar.

Kostenrechnung:

Wert: 10.000 RM

1. Gebühr § 29 I RKO... 32.-- RM

2. Umsatzsteuer..... 6.96 RM

Summe: 38.96 RM

Der Notar: gez. Scherling

Vorstehende Verhandlung wird hiermit zum <sup>zweiten</sup> ~~ersten~~ Male für den Diplom-Ingenieur Karl Gebhardt, Höxter, Brenkhauser Strasse 5, ausgefertigt.

Höxter, den 27. Februar 1948.

*Ingolf Scherling*  
Notar.





DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 43

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 4

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 43

*Jaehne*  
~~DEF.~~ EXH. No 4  
23 Mar 48

28  
~~XXXXXXXXXX~~ A.M. den 5. März 1948.  
Kronberg/Taunus,  
Quaitastr.5.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Rudolf de le R o i , Kronberg/Ts., Quaitastr.5, Deutscher, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht, freiwillig und ohne Zwang erfolgt und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Über Herrn Direktor J ä h n e kann ich in meiner Eigenschaft als Geschäftsführer der früheren Industrie-Abteilung der Industrie- und Handelskammer für das Rhein-Mainische Wirtschaftsgebiet bzw. der Wirtschaftskammer Hessen aus eigener Kenntnis der Vorgänge folgendes aussagen:

Herr Direktor Jähne war Leiter der Industrie-Abteilung der Industrie- und Handelskammer bzw. Wirtschaftskammer. Er war bereits von seinem Vorgänger in der Leitung der Industrie-Abteilung, Herrn Dr. Busemann, i. Fa. Deutsche Gold- und Silber-Scheideanstalt, als Nachfolger vorgesehen worden. Herr Dr. Busemann gehörte nicht der N.S.D.A.P. an und legte im Einvernehmen mit dem überwiegenden Teil der Industrie den größten Wert darauf, daß die Leitung der Industrie durch die Industrie-Abteilung sich von Parteieinflüssen fernhielt und nach demokratischen Grundsätzen durchgeführt wurde. Die Berufung von Herrn Direktor Jähne zum Leiter der Industrie-Abteilung erfolgte also nicht auf Vorschlag der N.S.D.A.P., sondern auf Vorschlag der Industrie, die Herrn Direktor Jähne trotz seiner formalen Mitgliedschaft zur N.S.D.A.P. als einem parteilich nicht gebundenen und selbständigen Industriellen ihr Vertrauen entgegenbrachte.

Die Industrie-Abteilung der Wirtschaftskammer war gleichzeitig die bezirkliche Vertretung der Reichsgruppe Industrie. Infolgedessen war es mit dem Amt des Leiters der Industrie-Abteilung automatisch verbunden, daß der Leiter als Mitglied in den Großen Beirat der Reichsgruppe Industrie berufen wurde. Dieser Beirat war nicht ein Führungsorgan der Reichsgruppe, das selbständige Maßnahmen durchführte, sondern ein Kreis von Industriellen und Geschäftsführern, die lediglich von Zeit zu Zeit zusammengerufen wurden, um Berichte über die Wirtschaftslage entgegen zu nehmen.

Daß Herr Direktor Jähne infolge seiner strengen objektiven und sachlichen Leitung der Geschäfte der Industrie-Abteilung nicht das Vertrauen der N.S.D.A.P., insbesondere auch nicht des Gauleiters hatte, sondern im Gegenteil mit größtem Mißtrauen beobachtet wurde, geht aus folgenden Tatbeständen hervor:



- 1.) Herr Direktor Jähne wurde erst im Jahre 1943 zum Wehrwirtschaftsführer ernannt, also erst zu einem Zeitpunkt, als im Bezirk der Industrie- und Handelskammer schon zahlreiche Ernennungen von Betriebsführern vieler, zum Teil unwichtigen Betriebe vorgenommen waren. Die Ernennung erfolgte erst, als sie nicht mehr zu umgehen war; sie konnte daher nicht als eine Auszeichnung des Herrn Direktor Jähne betrachtet werden. Die Ernennung erfolgte auf Veranlassung des Landwirtschaftsamtes durch den Reichswirtschaftsminister (nicht durch eine Rüstungs-Dienststelle), weil die I.G. Farbenindustrie nicht als Rüstungsbetrieb betreut wurde, sondern als kriegs- und lebenswichtiges Unternehmen dem Reichswirtschaftsminister unterstand.
- 2.) Als das Rüstungsministerium Speer in den ehemaligen Gaubezirken der N.S.D.A.P. Rüstungsobmänner einsetzte, war zentral eine Regelung dahingehend erfolgt, wonach jeweils der Leiter der Industrie-Abteilung zum Rüstungsobmann ernannt werden sollte. Diese Anweisung wurde in fast allen ehemaligen Gaubezirken durchgeführt. Im Gegensatz hierzu wurde im Gau Hessen der N.S.D.A.P. Herr Direktor Jähne als Leiter der Industrie-Abteilung nicht zum Rüstungsobmann ernannt, weil der Gauleiter ihn als parteipolitisch nicht zuverlässig erklärte. An seiner Stelle wurde der Gauwirtschaftsberater der N.S.D.A.P., Herr Direktor Avieny, als Rüstungsobmann eingesetzt.
- 3.) Trotz seiner Stellung als Leiter der Industrie-Abteilung erhielt Herr Direktor Jähne, der sich von dem Besuch aller Partei-Dienststellen und Partei-Veranstaltungen bewußt fernhielt, keine persönlichen Einladungen zu Sitzungen, die der Gauleiter oder die Gauleitung der N.S.D.A.P. durchführte und zu denen in der Regel maßgebende Persönlichkeiten auch des Wirtschaftslebens aufgefordert wurden.

Herr Direktor Jähne hat als Leiter der Industrie-Abteilung bei allen Veranstaltungen der Abteilung demokratische Grundsätze durchgeführt; die Teilnahme an den Sitzungen war nicht auf Mitglieder der N.S.D.A.P. beschränkt. Jeder Teilnehmer konnte offen seine Meinung sagen und an Maßnahmen der N.S.D.A.P. Kritik üben. Herr Direktor Jähne selbst scheute sich nicht, in aller Offenheit mit großem persönlichen Mut seine Ablehnung der Grundsätze der N.S.D.A.P. zum Ausdruck zu bringen; dies wurde besonders in den Fragen des Arbeitseinsatzes deutlich, da er immer wieder sowohl die Dienststellen als auch die Industriellen selbst auf die Notwendigkeit einer sozial gerechten und vorbildlichen Behandlung der Fremdarbeiter hinwies.

Aus der gleichen Einstellung gegenüber der N.S.D.A.P. heraus hat Herr Direktor Jähne bei der Industrie-Abteilung

Personen beschäftigt, die der N.S.D.A.P. gegenüber gegnerisch eingestellt waren, z.B. frühere Gewerkschaftssekretäre und frühere Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei. Herr Direktor Jähne übernahm die persönliche Verantwortung dafür, daß ihre Einstellung ohne Überprüfung durch die N.S.D.A.P. erfolgte.

Kornberg/Ts., den 5. März 1948.

*Dr. Rudolf de le Roi*  
(Dr. Rudolf de le Roi)

Urkunden - Rolle 221/48.

Beglaubigung: Die vorstehend von mir anerkannte Unterschrift des Dr. Rudolf de le Roi, wohnhaft Kronberg/Ts. Guaitastr. 5, ist von mir **Notar Dr. Fritz Mertens** in **Frankfurt a/M** am **6.3.48** hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



Frankfurt am Main, den 6. März 1948.

*Fritz Mertens*  
Notar.



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 3

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 5

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne | NAME  
DOC. NO. 3  
DEF. EXH. NO. 5  
23 May 48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Otto Eckhardt, geboren am 20.4.1894 zu Frankfurt/Main, wohnhaft zu Frankfurt/Main, Mainzerlandstrasse 424, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall 6) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Politisch stand Herr Dir.Jähne der Deutschen Volkspartei nahe. Persönlich war er darum bemüht, mitzuhelfen, dass Hitler nicht zur Macht kam. Noch im März 1933 unterstützte Herr Jähne die Deutsche Volkspartei mit Geldzuwendungen.

Das Programm der NSDAP wurde von Herrn Dir.Jähne als Wahnsinn bezeichnet und von ihm verworfen. Persönlich grüsste Herr Dir.Jähne niemals mit Heil Hitler. Das war im Werk so bekannt, dass selbst die eifrigsten Parteianhänger ihm den Tagesgruss boten und auf das Heil Hitler verzichteten. Herr Dir.Jähne hatte als stellvertretender Werksleiter unter anderem auch die Aufgabe, bei Abwesenheit des Werksleiters Werksjubilaren die Glückwünsche des Werkes zu übermitteln. Bei den anschliessenden Reden schloss Herr Dir.Jähne die Feierlichkeiten nie mit dem damals üblichen und allgemein erwarteten Sieg Heil auf den Führer, was auch einiges Aufsehen erregte.

Es war beabsichtigt, für Herrn Dir.Jähne anlässlich seines 60. Geburtstages in Anerkennung seiner hohen Verdienste für Fabrik, Wirtschaft und Wissenschaft den Dokortitel ehrenhalber zu erlangen. Trotz aller Bemühungen anerkannter Persönlichkeiten aus Wirtschaft und Wissenschaft war es nicht möglich, für ihn diese Auszeichnung zu bekommen, da er der Partei als Nazigegner bekannt war. Wenn schon, wie man gesagt haben soll, der I.G. alles möglich war, so war im vorliegenden Falle der Einfluss der Partei doch stärker. Denn selbst ein letzter Versuch, die Ehrung über die damals noch freie Technische Hochschule Danzig zu erreichen, ist wegen des Widerstandes der Partei fehlgeschlagen, da die Partei auch dort schon genügend Einfluss hatte.

Herrn Dir.Jähne wurden viele Ehrenämter angeboten. Er versagte seine Hilfe nie dort, wo er sah, dass durch seine vernünftige politische



Einstellung und seinen Einfluss vielleicht doch noch etwas für die Wirtschaft zu retten war. Die Hilferufe an ihn kamen meist von der Seite, die ein Unheil witterten, wenn Gefahr drohte, dass durch Berufung nazifreundlich gesinnter Persönlichkeiten der Einfluss der Partei in der Wirtschaft überhand nahm. Hier gelang es Herrn Dir.Jähne durch seine Persönlichkeit und seine Kenntnisse viel Unheil zu verhüten. Um seinen Einfluss im Interesse der Wirtschaft nicht zu verlieren, ist er im Interesse des Werkes trotz seiner gegenteiligen Ansichten und mit innerem Widerstreben der Partei beigetreten. Dies weiss ich, weil Herr Dir.Jähne mir gegenüber darauf kein Hehl gemacht hat.

In seiner öffentlichen Ablehnung ging Dir.Jähne ausserordentlich weit. Wenn gemeinschaftliche Veranstaltungen, gemeinsamer Empfang von Reden und dergleichen angesetzt war<sup>en</sup>, so verstand Dir.Jähne meist, sich durch Vorschützen irgendwelcher Arbeiten oder Dienstreisen davor zu drücken.

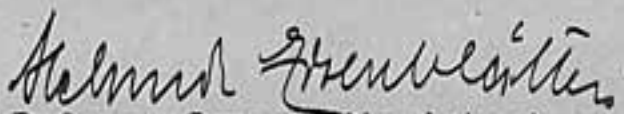
In einigen Fällen hat Herr Dir.Jähne einzelnen Herren noch besonders geholfen. So hat er einen Herrn Mehl, der abfällige Aeusserungen über den Gauleiter gemacht hatte, vor der Entlassung und dem Konzentrationslager durch seinen Einsatz bewahrt. Das gleiche geschah im Falle des Rechtsanwaltes Dr.Dietz, dem Hochverrat vorgeworfen wurde. Den O.Ing.Humann, der als schwerer Nazi-Gegner allgemein bekannt war, hat er immer wieder vor Verfolgungen geschützt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7.Januar 1948



Die obige Unterschrift von Otto Eckhardt vor mir, Helmut Eisenblätter geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7.Januar 1948



Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nürnberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 2

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 6

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne*  
NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *2*  
~~DEF.~~ EXH. NO. *6*  
23 Mar 48



R. WUCHERER

Direktor

Tel. 794 808

Postcheck-Konto

München 148 47

München-Solln, 20. XI. 1947

### Eidesstattliche Erklärung.

Jch, Rudolf W u c h e r e r, München-Solln, Pörsenbacherstr. 7  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar  
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.  
Jch versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit  
entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militär-  
gerichtshof (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu  
werden.

Jch lernte Herrn Direktor Jähne dadurch kennen, dass er  
seit etwa 1932 von der J G in das Gremium beordert wurde, das  
die Aufsicht über die Vereinigten Sauerstoffwerke, eine gemein-  
same Gründung der J G und der Gesellschaft für Linde's Eisma-  
schinen, führte. Jch war meinerseits seit dem Jahre 1925 von  
Gesellschaft Linde mit der gleichen Aufgabe betraut. Seit 1941  
war Herr Direktor Jähne ausserdem Mitglied des Aufsichtsrates  
der Gesellschaft Linde. Bei den zahlreichen in Berlin, Frankfurt  
und München stattfindenden Sitzungen hatte ich Gelegenheit  
Herrn Direktor Jähne näher kennen zu lernen und mich mit ihm  
auch über andere als geschäftliche Dinge zu unterhalten. Nach  
meiner Erinnerung hat Herr Direktor Jähne schon sehr bald er-  
kannt, dass zwischen Partei-Programm und der Durchführung des-  
selben ein immer grösser werdender Gegensatz bestand. Man  
konnte mit ihm nicht nur über diese Dinge sprechen ohne be-  
fürchten zu müssen, dass er davon Gebrauch machen würde, son-  
dern er äusserte sich selbst über die Partei und die Partei-  
grössen in Worten, die ihn jedenfalls, wenn sie der Partei-  
leitung bekannt geworden wären, in das Konzentrationslager ge-  
bracht hätten. Für seine Einstellung, ist ein Fall, an den ich  
mich noch erinnere, charakteristisch. Ein J G Angestellter in  
Paris hatte sich dort durch Nazi-Propaganda unbeliebt gemacht  
und wurde ausgewiesen. Es wurde dann durch einen höheren Be-  
amten der J G das Ansinnen gestellt, die Vereinigten Sauer-  
stoffwerke möchten den Herrn bei sich beschäftigen. Herr  
Direktor Jähne sprach sich entschieden gegen die Einstellung

B.w.) ./.

dieses Mannes aus. Er hat sich damit bewusst nicht nur in Gegen-  
satz zu seiner Firma, sondern auch zur Partei gesetzt.

Ich habe Herrn Direktor Jähne in allen Fällen nur als  
Ehrenmann kennen gelernt. Er musste deshalb je länger je mehr mit  
den Massnahmen der Partei in Widerspruch geraten.

Dass Herr Direktor Jähne bewusst auf den Krieg hingear-  
beitet hat, ist völlig ausgeschlossen. Nach den Erfahrungen des  
ersten Weltkrieges wusste er, dass ein Krieg auch dem Sieger keinen  
wirklichen Nutzen bringt.

Joh selbst bin politisch vollkommen unbelastet.

Ich bin Vorstandsmitglied der Gesellschaft für Linde's  
Eismaschinen, Hüllriegelskreuth.

München-Solln, den 1. Dezember 1947.

(Ortsangabe)

Urk. Rolle Nr. 6372

Die obige Unterschrift des Rudolf Wucherer, Direktor in München-  
Solln, Pörsenbeherstrasse 7,  
vor dem Notar Justizrat Heinrich Hippler, in München,

geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Herr Direktor Wucherer ist mir, Notar, persönlich bekannt.

München, den 1. Dezember 1947.

(Ortsangabe)

Der Notar:

(Unterschrift)

(Justizrat Heinrich  
Hippler)

K. Reg. Nr. 6372

Geb. § 39 4.--RM.

Ums. Steuer 0.12 "

Sa. 4.12 RM.

M. Hippler  
Notar.



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 4

*Jaehne*

Defense Exhibit No.

*7*

Numbered for Reference

Submitted

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. NO. 4  
DEF. EXH. NO. *7*  
23 MAR 48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Alois Brisbois, geboren am 30.11.1885 zu Frankfurt/Main, wohnhaft Frankfurt/Main-Höchst, Emmerich-Josefstrasse 55, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich war der erste Meister der Lehrlingswerkstätte und war ebenso wie der eigentliche Leiter der Lehrlingswerkstätte, Dipl.Ing.Veith, nicht Pg. Herr Dir.Jähne hat mir oft gesagt, dass jetzt so viel befohlen würde, bei den Lehrlingen sei die weltanschauliche Schulung die Hauptsache. Im Gegensatz dazu, sagte er mir, müsse nach wie vor die Berufsausbildung an erster Stelle stehen. Er hat mich als Nicht-Pg. solange zu halten versucht, wie es nur ging. Erst 1943 übernahm ich die Umschulungswerkstätte für Fremdarbeiter.

Ich selbst war bis 1933 Zentrums-Abgeordneter im Stadtparlament und auch Stadtrat der früheren Stadt Höchst. Nach dem 20.7.1944 wurde ich von der Gestapo verhaftet. Als ich zurückkam, bestellte mich Herr Dir.Jähne zu sich und liess sich berichten. Er sagte mir wörtlich: "Herr Brisbois Vorsicht! Lassen Sie sich in der letzten Stunde nicht mehr erwischen, es lohnt sich nicht, es ist doch bald vorbei." Auch sonst waren die Aeusserungen von Herrn Dir.Jähne und sein sonstiges Verhalten, wie das Nichterweisen des deutschen Grusses, die Bevorzugung meiner Person gegenüber den anderen Meistern, die Pg. waren, derart, dass aus ihr offensichtlich hervorging, dass er gegen den Nationalsozialismus eingestellt war. Bei uns allen war daher bekannt, dass Herr Dir.Jähne alles andere wie ein Nationalsozialist war.

Was die Fremdarbeiter betrifft, kann ich nur sagen, dass sie sehr gut behandelt wurden. Ich kann mir ein Urteil darüber erlauben, weil ich seit 1943 die Umschulungswerkstätte der Fremdarbeiter geleitet habe und mit eigenen Augen die Behandlung gesehen habe. Mein Eindruck war immer, dass die Ausländer besseres Essen bekamen als wir. Schläge oder dergleichen gab es bei uns nicht. Wir sind genau so mit ihnen umgegangen wie mit den Deutschen Arbeitern.



Einige Buben im Alter von 12 bis 14 Jahren, und zwar etwa 5 - 6, wurden auf Wunsch der Eltern halbtagsweise ohne strenge Kontrolle bei mir beschäftigt. Die Beschäftigung bestand nur in ganz leichten Arbeiten, wie sie ihrem Alter entsprachen, und erfolgte mehr der Form halber, damit sie in den Genuss der besseren Verpflegungssätze für Erwachsene kamen. Die Buben waren sehr gerne bei uns und waren mit Lust und Liebe froh und munter bei uns.

Bezüglich des Herrn Professor Lautenschläger, den ich weniger kannte und nur bei offiziellen Anlässen sah, kann ich nur bekunden, dass auch hinsichtlich seiner Person im ganzen Werk bekannt war, dass er innerlich kein Nationalsozialist war.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Alois Brisbois*

Die obige Unterschrift von Alois Brisbois vor mir, Helmut Eisenblätter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Helmut Eisenblätter*  
Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nuernberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case VI

Jaehne Document No. 5

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 8

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NAME *Jaehne*  
DOC. NO. 5  
DEF. EXH. NO. 8  
23 Mar '48



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dipl. Ingenieur Hermann Veith, geboren 3.1.85 zu Alsfeld (Oberhessen) wohnhaft, Frankfurt/Main-Höchst, Königsteinerstrasse 90/II, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1932 wurde ich mit der Leitung der Lehrwerkstätte der Höchster Farbwerke beauftragt. Als Herr Direktor Jähne Chefingenieur des Werkes Höchst wurde, hat er mich niemals aufgefordert, Mitglied der NSDAP zu werden, obgleich die Deutsche Arbeitsfront es dringend nahelegte, dass die Ausbildungsleiter der Lehrwerkstätten Parteigenossen werden sollten. Herr Direktor Jähne forderte vielmehr von mir, dass ich mich bei meiner Betreuungsarbeit ausschliesslich von sachlichen Gesichtspunkten leiten lassen sollte. Er billigte wiederholt die Ablehnung von DAF- oder Parteimassnahmen durch mich. Ich hatte dabei auch stets den Eindruck, dass er die Partei innerlich ablehnte.

Die Forderung der Partei, mich von meinem Posten zu entfernen, verstärkte sich mit der Zeit. Trotzdem hielt mich Herr Direktor Jähne und bat mich, auf meiner Stelle zu bleiben. Er fügte hinzu, wenn der Druck zu stark werde, solle ich zu ihm kommen, um mich mit ihm über geeignete Massnahmen zu besprechen.

Anfang 1945 wurde mir durch den mit der politischen Betreuung der Jugendlichen beauftragten Sonderbeauftragten der Partei Sabotage von Parteimassnahmen vorgeworfen. Dieser Vorwurf führte zu einer Anzeige, die meine Entlassung aus meiner Stellung bezweckte. Herr Direktor Jähne setzte sich für mich ein und erreichte es, dass die Entlassung in eine Pensionierung aus "Krankheitsgründen" umgewandelt wurde.

Bei der Einstellung von Lehrlingen legte Herr Direktor Jähne nur Wert darauf, dass die Jungen charakterlich und leistungsmässig das Zeug zu einem tüchtigen Handwerker hatten, Obwohl die DAF verlangte, dass die Lehrlinge bei ihrem Eintritt der Partei oder HJ angehören sollten, war es auch Herrn Direktor Jähne völlig gleich, welcher politischen Richtung die Jungen bzw. ihre Angehörigen zugehörten.

Frankfurt/Main-Höchst, den 13. Feb. 1948

*Hermann Veith*

(Hermann Veith)

Nr. 65a der Urkundenrolle des Jahres 1948

Ich beglaubige hiermit, dass Herr Hermann Veith, persönlich bekannt, wohnhaft in Ffm.-Höchst, Königsteinerstrasse 90, die vorstehende Unterschrift als von ihm eigenhändig vollzogen, vor mir anerkannt hat.

Ffm.-Höchst, den 16. Februar 1948



Notar

Kostenrechnung:

Wert: Mindestwert

1.) Gebühr § 39 RKO. RM 2.--

2.) Umsatzsteuer.....-.06

Sa..... RM 2.06

Notar

Frankfurt/Main-Höchst, den 13. Feb. 1948

(Hermann Veith)



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 6

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 9

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne*  
NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *6*  
DEF. EXH. NO. *9*  
23 Mar 48

### Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. ing. Siegfried K i e s s k a l t, geboren 5.10.1897, zu Nuernberg, wohnhaft Frankfurt/Main, Karlsruherstrasse 2, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich war nach mehrjaehriger Industrie- und Hochschultaetigkeit von 1928 ab bei der Maschinentechnischen Direktion der I.G. Farbenindustrie, Werk Hoechst, in selbstaendiger Stellung als Referent fuer Betriebsfragen, ingenieuertechnische Entwicklung und Betriebsfuehrungsaufgaben taetig. Etwa 1931 oder 1932 uebernahm Herr Dipl. Ingenieur Jaehne, von Leverkusen kommend, die gesamte Abteilung als Chefingenieur und wurde spaeter in dieser Stellung Vorsitzender der Teko und Vorstandmitglied der I.G. Farbenindustrie. Ich hatte ihn in diesen Taetigkeiten zu unterstuetzen und ausserdem die an das Werk Hoechst gebundenen spezielleren Aufgaben zu betreuen. Es geschah dies nach allgemein von Herrn Jaehne gegebenen Richtlinien, die immer auf groesste Objektivitaet der Sache gegenueber ebenso wie den Menschen gegenueber, gleichgueltig welcher politischen Einstellung, abzielte. 1936 wurde ich in dieser Stellung Prokurist.
- 2.) Herr Jaehne galt niemals als Nationalsozialist. Er hat in zahlreichen Abteilungs- und Oberingenieurbesprechungen sowie in groesseren und kleineren Kreisen mit Vorliebe sarkastische und ironische Bemerkungen ueber Parteivorkommnisse, ueber die nationalsozialistische Wirtschaftspolitik und Staatsfuehrung gemacht. Dass man darueber hinweggesehen hat, ist meines Erachtens in erster Linie auf die ueberragende Sachkenntnis und den Einfluss seiner Persoenlichkeit zurueckzufuehren. Folgende Vorfaelle sind mir bekannt:



3.) Nach dem Ausscheiden des alten Oberingenieurs der Elektrotechnischen Abteilung (einer Untergruppe des Chefingenieurbüros) des I.G.-Werkes Hoechst, etwa 1936 oder 1937, hatte Herr Jaehne einen Nachfolger zu bestimmen. Fachlich kamen von den Elektroingenieuren der Abteilung nur Herr H u m a n n und Herr S c h o e r g in Frage, beide etwa gleich alt und gleich lange in den Diensten der Firma. Herr Humann hat bei jeder Gelegenheit ungewöhnlich ausfaellige Reden gegen die Partei und das Dritte Reich gefuehrt, gilt daher heute als Antifaschist und wurde von der amerikanischen Kontrolle als Nachfolger des Herrn Jaehne Chefingenieur, obwohl er nicht als Chemie\*Ingenieur angesprochen werden kann. Demgegenueber war Herr Schoerg Parteigenosse seit 1933 und Mitglied des Vertrauensrates. Trotzdem hat Herr Jaehne Herrn Humann zum Oberingenieur und Abteilungsleiter gemaecht und damit gehaltlich auch gegenueber Herrn Schoerg ganz erheblich gefoerdert.

4.) In der Personalpolitik des Werkes hat Herr Jaehne auch andere Persoenlichkeiten gehalten und gefoerdert, die z.B. durch die Nuernberger Gesetze belastet waren. Zum Beispiel hat er den Mischling Dipl. Ingenieur P o p p, der 1930 beim Abbau in der Krise ausgeschieden worden war, aushilfsweise wieder eingestellt, was zu einem heftigen Einspruch des Vertrauensrates etwa 1935 fuehrte. Ich selbst war ebenfalls von jenen Gesetzen betroffen, wurde aber trotzdem noch 1936 von Herrn Jaehne zum Oberingenieur und Prokuristen ernannt und jederzeit gedeckt, als spaeter waehrend des Krieges meine Abstammung in Parteikreisen bekannt wurde und zu Angriffen fuehrte.

5.) Fremdarbeiterbeschaeftigung.

Dem Werk Hoechst wurden, wie jedem deutschen Industrieunternehmen, im Laufe der Jahre eine groessere Anzahl Fremdarbeiter ver-

Die verschiedenen Nationalitaeten als Arbeitskraefte zugeteilt. Das Werk Hoechst hat die Fremdarbeiter nur ungern genommen, hat sie aber nehmen muessen, um die auferlegte Produktion erfuehlen zu koennen. Fuer die wurden unter erheblichen Anstrengungen fuer die Materialbeschaffung und grossem Geldaufwand im ganzen und pro Kopf dezentralisiert Wohnstaetten und Lager gebaut. Dafuer hat sich nicht nur die Werksleitung (Professor Lautenschlaeger) und die mit der Lagerleitung beauftragten Angestellten, sondern auch Herr Jaehne stark eingesetzt, durch dessen Hand ja alle Investitionsausgaben gingen. Obwohl selbst damit nicht befasst, war ich haeufig Zeuge ueber Aussprachen zu diesen Dingen, die die Organisation, die Verpflegung zum Teil zusaetzlicher Art und die sogenannte Freizeitgestaltung sowie die Versorgung mit Kleidung usw. betrafen. Die Fremdarbeiter haben grundsaeztlich unter den gleichen Arbeitsbedingungen gearbeitet, wie die deutsche Belegschaft. Da Hoechst ausserdem eine eigentliche Kriegsfertigung nicht hatte, schien mir auch von diesem Sektor aus der ganze Komplex unbedenklich zu sein.

Zusammenfassend kann ich sagen, dass Herr Jaehne persoendlich und in seinem Verhalten als Industriemann keinesfalls als Parteipolitiker und Nationalsozialist gekennzeichnet werden darf. Er war vor 1933 in fuehrender Stelle in der Deutschen Volkspartei, die der buergerlichen Mitte entsprungen war und im uebrigen die Kreise des Handels und Gewerbes in sich vereinigte. Auch sonst war seine Einstellung weder nationalistaetisch noch militaristaetisch. Er machte nie einen Hehl daraus, dass er es in seiner Wehrdienstzeit vor langen Jahren beispielsweise nicht zum Reserveoffizier gebracht hatte.

Frankfurt/Main, den 29. Januar 1948

Dr. Ing. Siegfried Kieskalt



Die umstehende Namensunterschrift des Herrn  
Dr. Ing. Siegfried Kießel, wohnhaft in  
Frankfurt am Main, Karlsruherstrasse 2, beglaubige ich  
hiermit.

Frankfurt am Main, den 29. Januar 1948.

### Kostenberechnung

Wert: 3.999.- RM.

Gebühr \$ 39 RKO. 4.-- RM

Umsatzsteuer 12 RM

Sa.: 4.12 RM



Notary.

... und die mit der Lagerleitung zusammenhängenden Aufgaben, sondern auch Herr Jaenecke stark eingesetzt, durch dessen Hand es alle Investitionsausgaben gingen. Obwohl selbst damit nicht belastet, war ich meiste Frage neuer Ansprüchen an diesen Punkt, die die Organisation, die Verpflegung zum Teil massenhafter Art und die sogenannte Freizeitgestaltung sowie die Versorgung mit Kleidung usw. betrafen. Die Frachtwagenfahrer haben grundsätzlich unter den gleichen Arbeitsbedingungen gearbeitet, wie die anderen Belegschaft. Es konnten ausserdem eine organisierte Arbeitszeitung nicht fassen, schienen mir auch von diesem Sektor aus der Kampf für uns nicht zu sein.

in einer Lebenszeit vor langen Jahren begehrt worden nicht nur  
als noch wichtiger. Er konnte die Idee nicht haben, dass er es  
ist ein verurteiltes. Auch sonst war seine Einstellung weder nationalis-  
tisch noch sozialistisch. Er war ein Mann der Wissenschaft und der  
Kultur. In der deutschen Volkswirtschaft, die der nationalsozialistischen  
Nationalsozialist Gemeinwohl sein sollte. Er war vor 1933 in Preußen  
als Minister der Industrie und Handel tätig. Er war ein Mann der  
Wissenschaft und der Kultur. In der deutschen Volkswirtschaft, die der  
nationalsozialistischen Nationalsozialist Gemeinwohl sein sollte. Er war  
vor 1933 in Preußen als Minister der Industrie und Handel tätig. Er war  
ein Mann der Wissenschaft und der Kultur.

1944-1945

.....  
 1942-1943

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 7

*jaehne*

Defense Exhibit No. 10

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. NO. 7  
DEF. EXH. NO. 10  
23 Mar 48



Eidesstattliche Erklärung.  
-----

Ich, Karl Speidel, geboren am 8.8.1885, zu Stuttgart, wohnhaft Frankfurt/Main-Höchst, Adolf-Häuserstrasse 14, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberh vorgelegt zu werden.

Ich bin seit längerer Zeit im I.G.Werk Höchst als Energie-Oberingenieur tätig und hatte als solcher auch Herrn Dir.Jähne täglich einen Vortrag zu halten. Dadurch kam ich viel mit ihm zusammen und kann über seine Haltung Auskunft geben. Ich weiss, dass er sich mir gegenüber vielfach ablehnend geäussert hat und ablehnenden Aeusserungen des Dipl.Ing.Humann, der häufig mit mir zusammen zum Vortrag bei ihm war, und der als Antifachist bekannt war, offen zustimmte. Auch lehnte er den deutschen Gruss ab und bot die Tageszeit.

Während des Krieges wurde gegen Schluss auf behördliche Weisung eine Lähmungsaktion vorbereitet, durch die dem Feinde die Wiedereingangssetzung der Fabriken erschwert werden sollte. Obgleich es sich um eine kriegswichtige Anordnung handelte, deren Nichtbe-  
folgung die schwersten Strafen hätte nach sich ziehen können, ordnete Herr Jähne bei der darauf folgenden Besprechung ganz offen an, dass so wenig wie möglich getan werden sollte.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Karl Speidel*

Die obige Unterschrift von Karl Speidel vor mir, Helmut Eisenblätten, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Helmut Eisenblätten*  
Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nuernberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 8

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 11

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne*  
NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *8*  
DEF. EXH. NO. *11*  
23 Mar 48



Eidesstattliche Erklrung.

-----

Ich, Heinrich H u m a n n, Dipl. Ingenieur, geboren am 22.9.1893,  
zu Bayreuth / Bayern , wohnhaft Frankfurt-Hoechst/Main,  
Emmerich-Josefstrasse 38, bin darauf aufmerksam gemacht worden,  
dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche  
Erklrung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage  
der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem  
Militrgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Muenberg vorgelegt  
zu werden.

Ich bin der jetzige Chefingenieur des Werkes Hoechst und habe frueher  
lange Zeit unter dem Angeklagten Dipl. Ingenieur Friedrich Jaehne  
gearbeitet.

1.) Waehrend des Krieges war ich Oeringenieur der Elektrotechnischen  
Abteilung, die Herrn Jaehne unterstand. Ich war bekannt als aus-  
gesprochener Gegner des Nationalsozialismus und als solcher  
schon im Mai 1933 aus meinem Posten als Vorsitzender des Bezirkes  
Hessen im Bund angestellter Chemiker und Ingenieure entfernt  
worden. Ich bestaetige, dass Herr Jaehne mich bei allen Angriffen  
durch die Partei stets geschuetzt hat und mir von ihm wegen meiner  
Einstellung nie ein Vorwurf gemacht wurde. Im Gegenteil bin ich  
noch nach 1933 zum Oeringenieur der Elektrotechnischen Abteilung  
gemacht worden. Dabei hat Herr Jaehne mich einem Parteigenossen  
vorgezogen.

Waehrend des Krieges habe ich mit Jaehne fast taeglich ueber die  
Berichte der Auslandssender gesprochen, wobei an der Partei und  
der Fuehrung scharfe Kritik geuebt wurde. Beim Anmarsch der ameri-  
kanischen Armee auf Frankfurt/Main hat Herr Jaehne dem Gauleiter  
gegenueber den Standpunkt vertreten, dass eine Verteidigung von  
Frankfurt/Main sinnlos ist. Das geschah zu einem Zeitpunkt, in  
dem derartige Aeusserungen gefaehrlich waren und ein geaeusselter

D }

Mangel an Widerstandswille unter Umstaenden am Strange gebuesst werden musste.

- 2.) Was die fremdlaendischen Arbeitskraefte angeht, so kann ich Herrn Jaehne bezeugen, dass er stets bemueht gewesen ist, die Lebenshaltung der Fremdarbeiter in den technischen Abteilungen so gut zu gestalten, wie es die Verhaeltnisse im Kriege in einem blockierten Lande zuliessen. Die Tatsache allein, dass Fluchtfaelle nicht vorkamen, beweist ja schon, dass die Fremdarbeiter bei uns nicht unterdrueckt oder terrorisiert wurden. Sie arbeiteten im Werk unter den gleichen Bedingungen wie die deutschen Arbeitskraefte. Die Lebensmittelversorgung war so gut, dass die deutschen Arbeitskraefte mehrfach dagegen Stellung nahmen, weil sie glaubten, schlechter gepflegt zu sein als die Fremdarbeiter. Die Fremdarbeiter beschafften sich zu ihrer primitiven Kleidung auch bald Schuhe und deutsche Kleidungsstuecke mit ihrem verdienten Lohn aus dem deutschen Privatbesitz. Sie liessen auch z.Teil ihre Verwandten und Bekannten nachkommen und beantragten fuer ganze Familien Wohnungen. In solchen Faellen hat Herr Jaehne dann z.B. die Antraege befuerwortet. Aus dem Osten stammende Fremdarbeiter haben in vielen Faellen zum Ausdruck gebracht, dass sie die Absicht haetten, nach dem Kriege in Deutschland zu bleiben, weil die Verhaeltnisse dort besser waren als in ihrer Heimat. Die Tatsache, dass die Beurlaubten wieder auf ihren Arbeitsplatz zurueckkehrten, scheint mir die Richtigkeit und Ehrlichkeit dieser Aussagen zu beweisen. Faelle von Misshandlungen von Fremdarbeitern im Werk Hoechst sind mir nie bekannt geworden. Aus Anlass von Bombenangriffen erfolgten besondere Weinzuteilungen. Dabei wurden auch die auslaendischen Arbeitskraefte beteiligt.



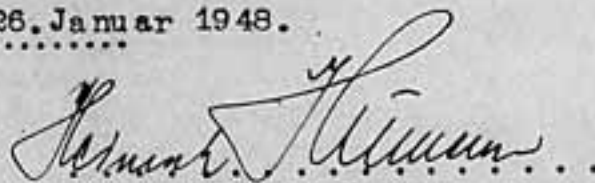
Im folgenden gebe ich einige mir namentlich bekannte Faelle wieder, in denen Fremdarbeiter ihre Verwandten haben nachkommen lassen.

In der Elektrotechnischen Werkstatt A 1 war als Elektroinstallateur der belgische Zivilarbeiter Johann Jansen, Personalnummer 47826 am 3.5.1943 eingetreten. Jansen hatte Urlaub zur Heimfahrt zu seiner Familie im Jahre 1943 vom 23.8. bis 6.9. und im Jahre 1944 vom 1.2. bis 14.2. Jansen liess im Jahre 1944 seine Ehefrau Maria nachkommen, die am 13.11.1944 als Hilfsarbeiterin in der Elektrotechnischen Werkstaette S 91 eingestellt wurde.

Auch der hollaendische Zivilarbeiter Boehle hat seine Frau nach Hoechst geholt.

Der franzoesische Zivilarbeiter Simonin, Personalnummer 45446 war seit dem 6.11.1942 in der Elektrotechnischen Werkstatt A 1 (S 91) beschaeftigt. Auch er hat den Antrag gestellt, seine Frau nach Hoechst nachkommen zu lassen.

Frankfurt-Hoechst/Main, den 26. Januar 1948.

  
Heinrich Humann

Urkundenrolle Nr. 137. Jahrgang 1948.


Die vorstehende, heute als eigenhaendig vollzogen, vor mir anerkannte Unterschrift:  
des Dipl. Jng. Heinrich Humann, wohnhaft zu Ffm.-Hoechst,  
wird hiermit amtlich beglaubigt.

Ffm.-Hoechst, den 26. Januar 1948.

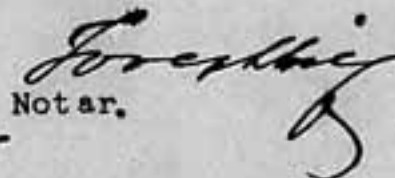
Geb. § 39 RKO. RM. 2.00  
U. Steuer RM. 0.06

Sa. RM. 2.06.-



  
Notar.



  
Notar.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 44

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 12

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 44  
23 May 48  
DEF. EXH. No 12



# Eidesstattliche Erklaerung.

=====

Ich, Otto, Carl, Hermann E i n s l e r, geboren am 26. Juni 1887, zu Jerusalem (Palaestina), wohnhaft in Leverkusen-Bayerwerk, Carl Rumpff-Strasse 73, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fakl. VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Direktor Jaehne seit dem Jahre 1921 von Leverkusen her und hatte auch spaeter mit ihm enge Beruehrung als Mitglied der Teko.

Ueber seine Haltung dem Nationalsozialismus gegenueber habe ich folgendes zu sagen:

Waehrend seiner Taetigkeit in Leverkusen ist er politisch in der Deutschen ..... Volkspartei taetig gewesen, also der Partei, der der Reichsaussenminister Stresemann angehorte. Etwa seit dem Jahre 1927 war er sogar Vorsitzender der Ortsgruppe Leverkusen der Deutschen Volkspartei. Ich gehoerte damals auch dieser Partei an und wir hatten uns oft ueber politische Fragen unterhalten. Schon auf Grund dieser politischen Einstellung stand er den Gedankengaengen des Nationalsozialismus ablehnend gegenueber. Der Zufall brachte es mit sich, dass ich waehrend eines laengeren Aufenthaltes in Hoechst im Fruehjahr 1933 die Tage der sogenannten Machtuebernahme durch Adolf Hitler mit ihm zusammen erlebte. Er war damals entschieden ablehnend gegenueber dem Nationalsozialismus gesonnen, er sah voller Sorge in Deutschlands Zukunft. Diese Haltung hat er auch spaeter unveraendert beibehalten

und im engeren Kollegenkreis offen und sehr deutlich seine Meinung vertreten. Auch in den Kriegsjahren hat er seine gesunde Skepsis gegen das Dritte Reich behalten. Das ubliche Parteiabzeichen habe ich nie bei ihm gesehen.

Leverkusen-Bayerwerk, den 28. Februar 1948

*Otto Einsler*  
.....  
( Otto Einsler )

Vor mir unterzeichnet durch Herrn Otto Carl Hermann Einsler als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

*Dr. Hugo Schramm*  
.....  
(Dr. Hugo Schramm)  
Rechtsanwalt und Defense Counsel



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 10

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 13

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NAME *Jaehne*  
DOC. NO. 10  
DEF. EXH. NO. 13  
23 Mar 48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich Greune, geboren am 14. August 1895 zu Langendreer bei Bochum in Westfalen, wohnhaft in Frankfurt a.M.-Sossenheim, Am Leisrain 10, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine nachfolgende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Seit Mitte des Jahres 1938 war ich Leiter des Zentrallaboratoriums des früheren I.G.-Werkes Höchst. In dieser Eigenschaft hatte ich wiederholt Gelegenheit, mich mit Herrn Prof. Dr. Lautenschläger, dem im gleichen Jahre die Leitung des gesamten I.G.-Werkes Höchst übertragen worden war, nicht nur über geschäftliche, sondern auch über politische Dinge zu unterhalten. Des Öfteren habe ich bei diesen Unterhaltungen gehört, dass Herr Prof. Lautenschläger Massnahmen von Parteistellen und vor allem die aussichtslose Fortsetzung des Krieges kritisierte, obwohl er selbst Parteimitglied war und als Werksleiter besonders vorsichtig sein musste.

Zu den gestellten chemischen Fragen kann ich aus dem Grunde, weil ich selbst während der betreffenden Zeit als Chemiker im Werk Höchst tätig war und auf Grund meiner Fachkenntnisse folgendes aussagen:

- 1) Tutogen ist ein von Herrn Dr. Daimler im Werk Höchst in den Jahren um 1930 entwickeltes Produkt, das als Feuerlöschmittel schon einige Jahre vor Ausbruch des Krieges hergestellt, verwandt worden ist und sich für diesen Zweck gut bewährt hat. Herr Prof. Lautenschläger hat auf die Entwicklung dieses Produktes keinen Einfluss gehabt. Als ihm die Leitung des Werkes übertragen wurde, war die Entwicklung des Produktes bereits abgeschlossen.
- 2) Glycerogen: Etwa im Jahre 1930 wurde im Werk Höchst gefunden, dass man durch katalytische Behandlung von Zucker mit Wasserstoff unter Druck eine hydrierende Spaltung erzielen und auf diesem Wege glycerinähnliche Produkte gewinnen kann. Die gleiche Erfindung wurde kurze Zeit später auch in den Vereinigten Staaten gemacht. Da schon einige Jahre vor Ausbruch des Krieges die Beschaffung von Glycerin in Deutschland immer schwieriger wurde, wir in Höchst aber für die Herstellung von Druckfarbstoffen dringend Glycerin benötigten, wurde für diesen reinen Friedenszweck in den Jahren ab 1935 die technische Darstellung dieses Verfahrens zur Herstellung eines Glycerinersatzes entwickelt. Das Produkt wurde unter der Bezeichnung Glycerogen vor allem für Druckereizwecke verwendet. Zu der Zeit, als Herr Prof. Lautenschläger die Werksleitung übernahm, war die technische Entwicklung des Verfahrens zur Hauptsache beendet.
- 3) Acetophenon: Dieses Produkt ist meines Wissens im Werk Höchst in technischem Masstabe nicht hergestellt worden.
- 4) Hexogen ist seit dem Jahre 1898 als hochbrisanter Nitrokörper bekannt. Seine Darstellung war nicht ungefährlich, seine chemische Konstitution nicht bewiesen.



Blatt 2 zur Eidesstattlichen Erklärung Heinrich Greune.

Im Rahmen der üblichen Forschungsarbeiten fand etwa im Jahre 1935 der Chemiker Dr. Wolfram in unserem Werk Höchst ein neues Verfahren zur Herstellung des Hexogens, das erstmalig die Konstitution aufklärte und ausserdem viel weniger gefährlich war als das bisher bekannte Verfahren. Diese Arbeiten wurden unter der Leitung von Herrn Direktor Dr. Kränzlein durchgeführt, der während des ersten Weltkrieges schon mit Kriegsaufgaben betraut und daher an dem neu gefundenen Verfahren interessiert war. Er setzte Herrn Direktor Dr. Paul Müller von der Dynamit Aktiengesellschaft von den Ergebnissen dieser Arbeiten in Kenntnis. In den darauffolgenden Jahren ist dann das neue Verfahren in der letzten Phase zur Hauptsache von der Dynamit A.G. zur technischen Reife weiterentwickelt worden. Später wurde das neue Verfahren durch eine Vereinfachung des alten Verfahrens wieder überholt und verlor dadurch erheblich an Bedeutung. Das Thema zur Bearbeitung des Hexogens ist meines Wissens weder von dem damaligen Leiter des Werkes Höchst, Herrn Dr. Hermann, noch irgend einem anderen Herrn der höheren I.G.-Leitung gestellt worden. Herr Professor Lautenschläger, der zu dieser Zeit noch nicht Werksleiter von Höchst war, hat weder auf den Beginn, noch auf die Entwicklung dieser Arbeiten irgendeinen Einfluss gehabt.

Frankfurt a.M.-Höchst, den 7. Januar 1948

H. Heinrich Greune

Die obige Unterschrift von Heinrich Greune vor mir, Helmut Eisenblätter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bestätigt.

Frankfurt a.M.-Höchst, den 9. Januar 1948

Helmut Eisenblätter

Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nuern-  
berg.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 11

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 14

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
*DOC. No 11* ~~DEF. EXH.~~ *No 14*  
23 Mar 48



Montecatini di cui la Nobel entrò a far parte nel 1927.

Dalla Nobel il Tu fu prodotto e studiato per impiego nei lavori di miniere e scavi e fu anche venduto all'estero, e precisamente nel 1939 e primo semestre 1940 - per acquisto del Governo francese.

La Nobel produsse anche la Tetranitro pentaeritrite, usando i procedimenti della società consociata "A.C.N.A." del gruppo Montecatini. Altre società italiane per questa produzione ebbero la consulenza di tecnici svizzeri. I Tedeschi ne rimasero assenti. Queste iniziative avevano in Italia prevalentemente carattere autarchico, cioè di indipendenza dall'estero.

Oltre che in Svizzera, e colà principalmente per la Nitro-penta, è a mia diretta conoscenza che l'Hexogen era già studiato e prodotto in piccola scala sperimentale in Francia, e in Cecoslovacchia - nell'officina di Pardubice, che era sotto il controllo statale e questo nel 1937.

Dal Belagajo. Tornella. Grosseto

Conte Dottor Franco Grottanelli

il 5 Gennaio del 1948 —

Io, sottoscritto, nella mia qualità di dottore in chimica, stato impiegato alla Società Anonima Dinamite Nobel dal 1906 al 1939 in qualità successivamente di tecnico di fabbricazione, direttore tecnico della fabbrica di Avigliana, direttore tecnico della Società Nobel ed infine Amministratore della Società stessa, testifico quanto in appresso.

La mia testimonianza è resa ai fini del processo militare in corso in Germania, a Norimberga, contro dirigenti della spettabile I. G. Farben, ed io la espongo in verità e coscienza nel modo che farei se fossi chiamato direttamente a farlo in posto, sotto il vincolo del giuramento e le conseguenze di legge.

La Dinamite Nobel italiana è interessata particolarmente a partire dal 1928 per la produzione della Trimetilentrinitroammina (detta poi Hexogen e P in Italia T<sub>6</sub>) come esplosivo da scoppio per uso di guerra ed impiego in usi civili, tenuto conto del fatto che l'Italia mancava di benzolo e toluolo per gli esplosivi classici. Allo stesso scopo altre Società italiane studiavano la produzione della Tetranitropentacritrite.



Gli studi della Nobel si iniziarono su indicazioni dei consulenti universitari della Società e indicazioni di pubblicazioni scientifiche. Poi la Società costruì un impianto sperimentale e con tre anni di lavoro completò lo schema di un suo procedimento originale che venne brevettato nel 1931, basato sulla nitrazione in uno o due tempi della esametilentetramina (Urotropina) e con recupero di formaldeide. Su questo procedimento fu costruito, e messo in marcia nel 1936, il primo impianto nel mondo di T<sub>4</sub>, ad Avigliana, per 5/8 Tonn/giorno, impiegando 300 operai. Successivamente un altro impianto più grande venne poi costruito nell'Italia centrale, per 10 Tonn/giorno. Non mi risulta che il brevetto italiano sia stato usato all'estero: ad esso comunque tecnici esteri rimasero rigorosamente estranei.

La I. G. Farben ed i suoi tecnici mai ebbero nessuna notizia e mai ne chiesero. Nessun rapporto vi fu mai fra Nobel e I. G. Farben nel campo degli esplosivi e comunque nel campo bellico e questo né direttamente né indirettamente a traverso il gruppo

Montecatini di cui la Nobel entrò a far parte nel 1927.

Dalla Nobel il Tu fu prodotto e studiato per impiego nei lavori di miniere e scavi e fu anche venduto all'estero, e presamente nel 1939 e primo semestre 1940 - per acquisto del Governo francese.

La Nobel produsse anche la Tetranitro pentaeritrite, usando i procedimenti della società consociata "F.C.N.A." del gruppo Montecatini. Altre società italiane per questa produzione ebbero la consulenza di tecnici svizzeri. I Tedeschi ne rimasero assenti. Queste iniziative avevano in Italia prevalentemente carattere autarchico, cioè di indipendenza dall'estero.

Oltre che in Svizzera, e colà principalmente per la Nitro-penta, si aveva diretta conoscenza che l'Hexogen era già studiato e prodotto in piccola scala sperimentale in Francia, e in Cecoslovacchia - nell'officina di Pardubice, che era sotto il controllo statale e questo nel 1937.

Dal Belagio. Tornella. Grosseto

Conte Dottor Trecco Grottafelli

il 5 Gennaio del 1948 —



Visto, per l'autenticità della firma  
del H.V. della Dottor J. J. J. J. J.  
fu Kuppens, da me personalmente  
conosciuto.

Quinto, addì: 4 GEN. 1948

Achille Ordini



Visto per la legalizzazione della firma  
del Sig. Dott. ACHILLE ORDINI  
Notaio in Grosseto.

Dal Tribunale di Grosseto H. 4 GEN. 1948  
IL CANCELLIERE DELEGATO

Gally



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 9

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 15

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne* *Jaehne*  
DOC. No. 9  
~~DEF. EXH. No. 15~~  
23 Mar 48



Eidesstattliche Erklärung.  
-----

Ich, Dr. Fritz Bachran, geboren am 23. Oktober 1886 in Unterreublingen am See, wohnhaft in Frankfurt/Main-Höchst, Brünigstrasse 92, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich bin Chemiker in den Farbwerken Höchst.

GM 1 ist ein Deckname für Lachgas, das nicht etwa ein Kampfgas ist, sondern in Benzinmotoren zur Beschleunigung der Geschwindigkeit verwandt wurde.

Nebelsäure wurde in Höchst 1917/1918 und auch später hergestellt. Es ist richtig, dass zu Beginn des Krieges die Produktion entsprechend einem Kriegslieferungsvertrage vergrößert und später 1942 nochmals erheblich vergrößert wurde. Für diese Produktionsvergrößerung, soweit sie vor 1942 erfolgte, brauchten wir keine Vergrößerung der bestehenden Anlagen und damit eine Kapitalinvestition vorzunehmen, da die bestehenden Anlagen ausreichten. Erst 1942 mussten die Anlagen für die neuerliche Produktionserweiterung erweitert werden.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Dr. Fritz Bachran*

Die obige Unterschrift von Dr. Fritz Bachran vor mir, Helmut Eisenblätter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Jan. 1948

*Helmut Eisenblätter*  
Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nuernberg

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 12

*Jaehne*

Defence Exhibit No.

16

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *12* DEF. EXH. NO. *16*  
23 Mar 48



### Eidesstattliche Erklärung.

=====

Ich, Dr. Ernst Engelbertz, geboren am 25.5.1891 zu Bergneustadt (Bez. Köln), wohnhaft Frankfurt/Main-Griesheim, Altgriesheim 86 H, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich bin von Beruf Chemiker und über das Produkt Dinitrobenzol genau informiert.

Das Dinitrobenzol wurde schon seit langen Jahrzehnten als Farbstoffzwischenprodukt hergestellt. Es galt auch beim Eisenbahntransport und bei den Unfallverhütungsvorschriften nicht als Sprengstoff. Das Produkt liegt denn auch bezüglich seiner sprengtechnischen Eigenschaften an der untersten Grenze der als Sprengstoffe anzusprechenden aromatischen Polynitroverbindungen. Es vermag zwar bei Anwendung einer hochintensiven Initiale zur Detonation gebracht zu werden, doch ist es für sich allein wegen seiner zu geringen Zerfallsgeschwindigkeit und seiner erheblichen Sauerstoffunterbilanz als Sprengstoff nicht zu gebrauchen. Dagegen kann es im Gemisch mit energiereichen Sprengstoffen und Sauerstoffträgern zu brauchbaren Sprengstoffen verarbeitet werden. Dies ist auch während des Krieges geschehen, der Not gehorchend, um die zu schmale Toluolbasis wirkungsvoll zu ergänzen. Bei dieser Gelegenheit wurde auch die Frage, ob das Dinitrobenzol als Sprengstoff anzusprechen sei, erneut diskutiert und schliesslich von der Reichsgewerbeaufsichtsbehörde aus Gründen der Vorsicht dahingehend entschieden, dass man es zwar als Sprengstoff betrachten müsse, doch wurden die sonst für Sprengstoffe üblichen Sicherheitsvorschriften erheblich gemildert.

Das in Griesheim und den anderen I.G. Werken hergestellte Dinitrobenzol ging, soweit es als Sprengstoffzwischenprodukt in Frage kam, an Sprengstoffabriken und Munitionsanstalten, die es entsprechend verarbeiteten. Zur Herstellung des Dinitrobenzols in Griesheim und meines Wissens auch in anderen I.G.-Werken, sind Kriegsgefangene nicht eingesetzt worden.

Griesheim-Frankfurt/Main, den 13.2.48

*Dr. Ernst Engelbertz*  
.....

Urkundenrolle Nummer 95 Jahr 1948

Vorstehende Unterschrift des Chemikers

Dr. Ernst Engelbertz,  
Frankfurt a.M.-Griesheim, Alt Griesheim 86, H

beglaubige ich.

Frankfurt a. M., den 18. Februar 1948



*E. Eigel*

Notar

Kostenberechnung

Geschäftswert: unbestimmt Rm.

Gebühr RKO § 144, 26, 39 ... 4.12 Rm.

Umsatzsteuer ... -12 Rm.

4.12 Rm.

Der Notar:

*E. Eigel*



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 55

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 17

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 55  
23 Mar 46  
DEF. EXH. No 17

### Eidesstattliche Erklerung.

=====

Ich, Dipl. Ingenieur Alexander W i e g a n d, geboren am 27.7.1888, zu Fulda Krs. Fulda, wohnhaft in Kronberg / Taunus, Burgerstrasse 27, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Griesheim-Autogen war eine Maschinen- und Armaturenfabrik, die alle Gerate fuer die Schweisstechnik und fuer die Verwendung von unter Druck stehenden technischen Gasen herstellte. Autogen hat kein direktes Kriegsmaterial gefertigt. Nur von November 1939 bis Juni 1940 erfuellte Autogen einen Lehrauftrag auf 100.000 Leuchtspurmunitionskorper, der aber nicht durch Nachauftraege ergaenzt wurde. Die franzoesischen Kriegsgefangenen sind erst im Herbst 1940 an das Werk gekommen, also nie mit der Herstellung dieser Leuchtspurmunitionskorper beschaeftigt gewesen.

Abgesehen von diesem einen Lehrauftrag unterschied sich die Kriegsproduktion nicht von der Friedensfertigung. Die Werksleitung, insbesondere Herr Direktor Jaehne, wehrte sich lange gegen die Einstufung dieses Betriebes als Ruestungsbetrieb. Sie ist dann auch erst sehr spaet erfolgt, meines Wissens erst 1943. Dabei spielten die Gruende der besseren Maschinen- und Materialversorgung eine entscheidende Rolle. Diese Einstufung als Ruestungsbetrieb war auf Grund des Fabrikationsprogramms bei der Anlegung der Massstaebe von 1939 jedenfalls keineswegs gerechtfertigt gewesen.



Von der Produktion war ein kleiner Teil fuer die Wehrmacht bestimmt. Es waren dies Verschlussventile fuer Wasserstoffflaschen, die zum Beispiel fuer Luftschutzzwecke, und zwar fuer Sperrballons verwendet wurden. Ausserdem wurden Schweissgeraete den Pionierparks zugefuehrt, da die Wehrmacht natuerlich genau so wie Haemmer, Naegel, Balken und dergleichen, auch Schweissgeraete fuer ihre Bauten brachte.

Etwa 80 bis 85% vom Wert der gesamten Erzeugung ging auch waehrend des Krieges an die Industrie und das Handwerk.

In Autogen waren nur franzoesische Kriegsgefangene beschaeftigt, die einem besonderen Arbeitskommando angehoeerten, das dauernd von einem Offizier der Wehrmacht daraufhin kontrolliert wurde, ob die Beschaeftigung der Kriegsgefangenen den Bestimmungen der Genfer Konvention entsprach.

Kronberg/Taunus, den 2. März 48.

*Alexander Wiegand*  
(Alexander Wiegand)

Nr. 106 der Urkundenrolle für 1948

Vorstehende Namensunterschrift des Herrn Dipl.Ingenieur Alexander Wiegand, wohnhaft in Kronberg/Taunus, Bürgerstr. 27, wird hiernit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 2. März 1948

*J. J. J.*  
Notar

Kostenberechnung:

Wert: RM 3.000.-

Gebühr §§ 144, 26, 39 RKO RM 4.-

Umsatzsteuer 3%

RM 4.-

RM 4.12

Notar



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 56

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 18

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 56  
23 Mar 48  
Jaehne  
DEF. EXH. No 18



Eidesstattliche Erklaerung.  
 - - - - -

Ich, Professor Dr. Ing. habil Hermann H o l l e r, geboren am 21. September 1896 in Weissenburg, wohnhaft in Frankfurt/Main West 13, Frauenlobstrasse 45, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich war fruher der Leiter des Werkes Griesheim-Autogen. Das Werk ist waehrend des Krieges seiner Friedensfertigung, die in der Herstellung von autogenen Schweiss- und Schneidegeraeten bestand, treugeblieben. Diese Fertigung zaehlte meines Wissens nie zu den Ruestungsfertigungen. Denn Schweiss- und Schneidegeraete werden in der ganzen Welt ebenso benoetigt, wie Nieten, Schrauben und Loeten. Natuerlich brauchte auch die Wehrmacht fuer ihre Instandsetzungsparks, Werkstaetten usw. Schweiss- und Schneidegeraete, ebenso wie sie Naegel, Haemmer und Holz brauchten. Die Lieferungen an die Wehrmacht machten aber nur einen kleinen Teil des Gesamtumsatzes aus.

Im Werk Autogen waren auch franzoesische Kriegsgefangene und Ostarbeiter taetig. Mit ihrer Betreuung hatte ich unmittelbar nichts zu tun; doch kann ich sagen, dass mir nie bekannt worden ist, dass Fremdarbeiter schlecht behandelt wurden.

Frankfurt/Main, den

*Holler*  
 (Dr. Ing. Hermann Holler.)

Nr. 330 der Urkundenrolle Jahr 1948.  
=====

Die umstehende, vor mir anerkannte Unterschrift des  
Professors Dr. Ing. Hermann H o l l e r  
Frankfurt a.M. Frauenlobstrasse 45  
wird hiermit beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 5. März 1948

Wert RM 3.000.-

Gebühr § 39 KO RM 4.12  
=====



*[Signature]*  
Notar

*[Signature]*  
Notar



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 48

*Prehne*  
Defense Exhibit No. 19

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 48<sup>23</sup>  
~~DEF.~~ EXH. No 19

### Eidesstattliche Erklerung

Ich, Alfred H a g e n b o e c k e r, Dr. phil.nat., Offenbach/Main, Blumenstrasse 16, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich war waehrend des Krieges der Leiter des Werkes Offenbach/Main der I.G. Farben.

- 1.) Kurz nach dem Polenfeldzuge hoerte ich davon, dass in der Wola-Fabrik ein Kessel zum Verkauf stuende, der sich als Teil einer Versuchsanlage eignete, die ich in Offenbach aufstellen wollte. Ich kaufte damals, d.h. also kurz nach dem Polenfeldzuge den Kessel. Es fehlten zwar einige Teile. Trotzdem wurde, soviel ich weiss, der Preis bezahlt, den der ganze Kessel in komplettem neuen Zustande gekostet hat. Da es sich um ein verhaeltnismaessig geringfuegiges Objekt handelte, habe ich den Ankauf keine weitere Bedeutung beigemessen. Ich besinne mich nicht darauf, jemals Herrn Professor Lautenschlaeger oder Herrn Direktor Jaehne von diesem Kauf eine besondere Mitteilung gemacht zu haben. Dazu lag auch kein Grund vor. Denn ich war ja selbstaendiger Werksleiter. Es handelte sich zudem um ein geringes Objekt und um keine Sache von groesserer Bedeutung. Na-tuerlich ist spaeter ein Kreditantrag fuer die ganze Anlage eingereicht worden. Jedoch war es bei diesen Kreditantraegen nicht ueblich,

weiter den



ueber die Herkunft der gekauften Sachen zu berichten. Ausserdem lag dieser Kreditantrag zeitlich nach dem Kauf, sodass der Kauf sich in keinem Falle haette rueckgaengig machen koennen.

Uebrigens kam der Kessel erst 1944 an. Er wurde infolge der Kriegsereignisse gar nicht mehr aufgestellt, sondern blieb unausgepackt stehen, wurde dann beschlagnahmt und an die Boruta zurueckgesandt.

- 2.) Ich sah Herrn Direktor Jaehne sehr haeufig in den Direktionssitzungen, in denen die aktuellen technischen und wissenschaftlichen Probleme zur Debatte standen. Ich habe an diesen Direktionssitzungen jahrelang teilgenommen. Politische oder militaerische Ereignisse wurden in diesen Sitzungen nicht besprochen. Ein einziger, inzwischen verstorbener Herr versuchte hin und wieder Ausfuehrungen politischen Charakters zu machen und bediente sich dabei der Redewendungen, die fuer gewisse nazistische Kreis charakteristisch waren. Diese, sehr seltenen Versuche der Berichterstattung wurden haeufig durch ausserordentlich scharfe, ironisch-sarkastische, aber ungemein betreffende Bemerkungen des Herrn Jaehne abgelenkt, die auf der einen Seite den erwahnten Herrn in gewissem Sinne laecherlich machten, auf der anderen Seite aber keinen Zweifel an der wirklichkeitsnahen Einstellung des Herrn Jaehne gegen den Nationalsozialismus und seine ueblen Begleiterscheinungen aufkommen liessen.

Jchopfheim/Baden, den 10. März 1948.

H. Alfred Hagedorn

Unterschriftsbeglaubigung.

Der mir persönlich bekannte

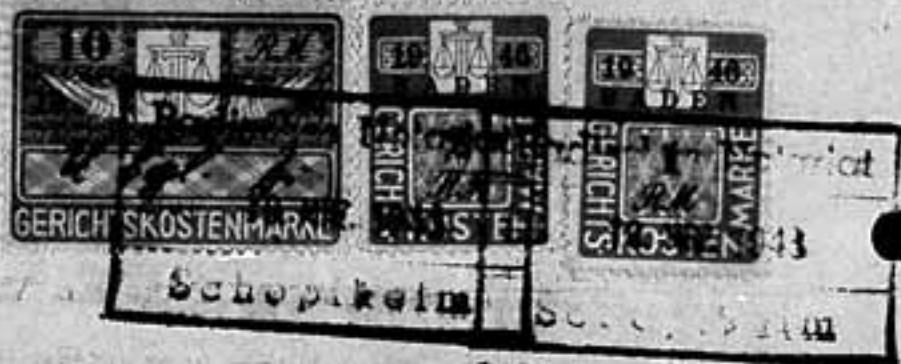
Herr Dr.phil.nat.Alfred Hagenboecker in  
Wehr/Baden, Industriestr.13, früher in Offenbach/Main,  
hat heute vor mir seine vorseitige Unterschrift eigenhändig  
vollzogen, die öffentlich als echt beglaubigt wird.

Schopfheim/Baden, den 10.3.1948  
(den zehnten März neunzehnhundertachtundvierzig)

Bad.Notariat I Schopfheim

Justizrat

als Notar.



Rechnungsbetrag:

Wert: 20.000.- RM

NO. 9 39 = 13.- RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM

NO. 8 RM



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 46

*jaehne*

~~Defense~~ Exhibit No. 20

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 46<sup>23</sup>  
~~DEF. EXH.~~  
Jaehne  
DEF. EXH. No 20

# Eidesstattliche Erkl  rung.

=====

Ich, Professor Dr. Ing.habil Hermann H o l l e r, geboren am 21.September 1896 in Weissenburg, wohnhaft in Frankfurt/Main West 13, Frauenlobstrasse 45, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkl  rung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Milit  rgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ueber die Sauerstoff-Fabriken in Elsass-Lothringen waehrend des Krieges kann ich folgendes sagen:

Nach der Besetzung von Strassburg wurde Sauerstoff in groesseren Mengen benoetigt. Die Vereinigten Sauerstoffwerke in Berlin, die die gesamte Sauerstofffertigung der I.G. verkauften, versorgten soweit moeglich auch das Strassburger Gebiet. Im Elsass war nur das Sauerstoffwerk in Muelhausen erhalten geblieben. Die Werke der L'Air Liquide und der Oxyg  ne Liquide in Strassburg-Schiltigheim waren dagegen demontiert und die Maschinen nach dem Inneren Frankreichs fortgeschafft worden. In den leeren Fabrikraeumen der L'Air Liquide wurden 2 moderne Sauerstoffanlagen der I.G. nach modernen Gesichtspunkten aufgestellt, mit einer Gesamtkapazitaet von 200 cbm in der Stunde. Hierdurch hatte sich der Wert dieses Werkes natuerlich erheblich erhoeht. Die Maschinen sind voellig unbesch  digt und in Betrieb zurueckgelassen worden. Die fruerehen Eigentuerer haben also keinen Verlust, sondern lediglich Vorteile gehabt.



Im Werk der Oxygène Liquide errichtete die Gesellschaft fuer Linde's Eismaschinen eine Abfuellstelle fuer geloestes Acetylen. In den Verkaufsvertraegen der I.G. ist dieses Werk der Oxygène Liquide nur deshalb von der I.G. mit uebernommen worden, damit nach aussen hin nur 1 Vertragspartner in Erscheinung trat. Wahrer Kaeufer war die Gesellschaft fuer Linde's Eismaschinen.

Das Sauerstoffwerk in Diedenhofen wurde lediglich gepachtet und in Betrieb genommen. Es wurden technische Verbesserungen vorgenommen.

Frankfurt/Main, den

*Holler*  
( Dr. Ing. Hermann Holler )

Nr. 328 der Urkundenrolle Jahr 1948.  
=====

Die vorstehende, vor mir anerkannte Unterschrift des  
Professors Dr. Ing, Hermann H o l l e r ,  
Frankfurt a.M. Frauenlobstrasse 45

wird hiermit beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 5. März 1948

WertvRM 3.000.-	
Gebühr § 39 KO	RM 4.--
Ums.Steuer	RM -.12
	RM 4.12
	=====



*Heuer*  
Notar

*Heuer*  
Notar

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 47

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 21

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. NO 47  
23 MAR 47  
DEF. EXH. NO 21



Eidesstattliche Erklärung.

-----

Ich, R. W u c h e r e r, Direktor, Muenchen-Solin, Poessenbacherstr. 7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin Vorstandsmitglied der Gesellschaft fuer Linde's Eismaschinen, Hoellriegelskreuth.

Ueber die Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen waehrend des Krieges kann ich folgendes sagen:

In Strassburg befanden sich 2 Sauerstoffwerke. Das eine gehoerte der L'Air Liquide, Paris, das andere der Oxygène Liquide. Letztere war eine Gruendung der "Fluega", einer Schweizer Gesellschaft, die die Patente der deutschen "Heylandt Gesellschaft" im Ausland verwertete. Meine Gesellschaft Linde war an dieser "Heylandt-Gesellschaft" sehr hoch beteiligt. Es bestanden daher sehr gute geschaeftliche Verbindungen zwischen der Oxygène Liquide und meiner Gesellschaft Linde.

Um die Sauerstoffwerke in Diedenhofen, Rodingen (Luxemburg) und Strassburg moeglichst rasch auf Touren zu bringen, setzten sich die Behoerden im Juli 1940 ueber die Vereinigten Sauerstoffwerke mit der I.G. und meiner Gesellschaft Linde in Verbindung und verpflichteten sie, in den Strassburger Werken mit aller Beschleunigung Anlagen aufzustellen und auch die Werke in Diedenhofen und Rodingen in Betrieb zu nehmen. Um zu klaren Verhaeltnis-

sen zu kommen, mussten Anfang 1941 Pachtverträge abgeschlossen werden, die mit Vorkaufsrecht versehen waren. Die Gesellschaft Linde hat dieses Vorkaufsrecht fuer das Werk der Oxygène Liquide ausgeübt.

Es war ihr zunächst gelungen, ueber die Schweiz mit der Oxygène Liquide Verhandlungen aufzunehmen mit dem Ziel, das Anwesen der Oxygène Liquide in Strassburg zu kaufen. Denn beide Sauerstoffwerke in Strassburg waren evakuiert worden. Man hatte die Maschinen nach dem Inneren Frankreichs gebracht, sodass nur noch die Gebaeude vorhanden waren. Auch die Sauerstoff- und Acetylenflaschen waren zum groessten Teil bei der Evakuierung mitgenommen worden. Vor der Inbetriebnahme der beiden Fabriken mussten also zunächst einmal neue Anlagen eingebaut werden und Sauerstoff- bzw. Acetylenflaschen herbeigeschafft werden. Abgesehen von dem Grund und Boden und den Gebaeuden gehoerten also die ganzen Fabrikanlagen uns bzw. der I.G. Daher wollten wir den Grund und Boden mit den Gebaeuden von der Oxygène Liquide erwerben. Bei einer Zusammenkunft in Zuerich am 26.11.1940 konnte man sich auch ueber Preise und sonstige Bedingungen einigen. Das Vermoegen der Oxygène Liquide befand sich zu 9/16 in den Haenden von Schweizer und Elsaesser Aktienbesitzern, u.a. des Baron von Dietrich, der spaeter als Volksfeind aus dem Elsass ausgewiesen wurde. Die deutsche Behoerde, der Chef der Zivilverwaltung, war grundsatzlich mit dem Kauf einverstanden. Es ergaben sich jedoch Schwierigkeiten, da von deutscher Seite die Ueberweisung des Kaufpreises in Clearingverkehr verlangt wurde, womit die franzoesische Regierung nicht einverstanden war. Die Kaufverhandlungen wurden schliesslich illusorisch, dadurch, dass das Vermoegen beschlagnahmt und der Chef der Zivilverwaltung am 7.1.1944 das Anwesen <sup>nebst Stahlflaschen</sup> in Strassburg-Schiltigheim an meine Gesellschaft verkaufte. Wir hatten keinen Zweifel, dass wir uns mit der Oxygène Liquide auf Grund unserer guten geschaeftlichen Beziehungen einigen wuerden.



Einen Gewinn haben weder wir noch die I.G. durch die Uebernahme der Sauerstoffwerke in Strassburg-Schiltigheim gehabt. Die Produktion der Werke in Schiltigheim und Diedenhofen diente lediglich dazu, die Industrie in Elsass-Lothringen aufrecht zu erhalten. Eine Ausfuhr nach Deutschland war nicht beabsichtigt und ist auch nicht erfolgt. Insgesamt gesehen ergab sich das folgende Bild; Die I.G. und wir haben an der Inbetriebnahme der Sauerstoffwerke nichts verdient, sondern lediglich im Interesse des elsass-lothringischen Landes gehandelt. Wir haben Anlagen eingesetzt, die erheblich moderner waren als die alten. Wir haben Sauerstoff- und Acetylenflaschen hingebraucht. Hierdurch ist der Wert der Werke erheblich erhoeht worden. Wir haben nichts aus dem Lande herausgezogen. Andererseits haben wir die Maschinen und den Flaschenpark verloren, die ja zurueckgeblieben sind. Verluste hatte also nie die elsass-lothringsche Wirtschaft, insbesondere nicht die Fabriken, sondern lediglich die I.G. und die Gesellschaft Linde.

Muenchen-Solln, den 5. März 1948.

*R. Wucherer*  
( R. Wucherer )

K.Reg.Nr. 155 1 Urk.Rolle Nr.1551

Geb. § 39 4. — " Ich beglaubige hiermit die Echtheit der vorstehenden,  
U.St. 0. 2 " vor mir vollzogenen Unterschrift des mir persönlich  
Sa. 4. 12 RMbekannten

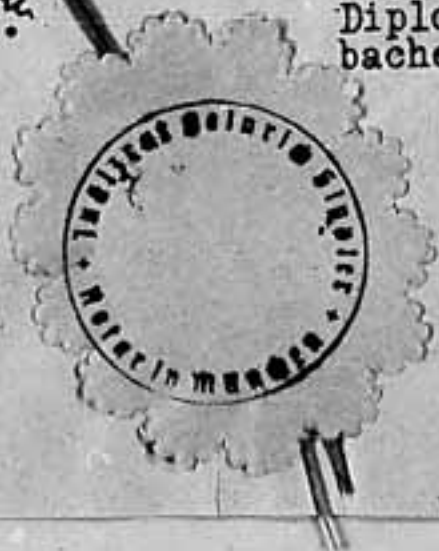
*H. H. H.*  
Notar.

Herrn Direktors Rudolf W u c h e r e r,  
Diplomingeuer in München-Solln, Pössen-  
bacherstrasse 7.

München, den 5. März 1948.

Der Notar:

*H. H. H.*  
( Justizrat Heinrich Hippler )



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 14

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 22

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
DOC. No. 14 DEF. EXH. No. 22  
23 Mar 48



Eidesstattliche Erklärung  
=====

Ich, Otto Eckhardt, geboren am 20.4.1894 zu Frankfurt/Main, wohnhaft Frankfurt/Main, Mainzerlandstrasse 624, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof 6 (Fall 6) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war und bin auch heute noch kaufmännischer Leiter des Chefingenieurbüros des I.G.-Werkes Höchst. Ich weiss daher auch über die Aufgaben und die Tätigkeit der Teko aus eigener Wahrnehmung Bescheid. Die Kreditbewilligungsanträge auf <sup>Wohnungen und</sup> Baracken kamen zur Teko erst, nachdem die Soko bzw. das Büro Bertrams-Dr. Schneider die Notwendigkeit der Baracken begutachtet hatte. Die Teko hatte dann vom ingenieurtechnischen Standpunkt aus die Zweckmässigkeit der Bauart zu begutachten.

Für den Unfallschutz ist seitens Herrn Dir.Jähne im Werk Höchst ganz besonders viel getan worden. Es war dies sein Steckenpferd. Dabei wurde zwischen In- und Ausländern kein Unterschied gemacht und darauf geachtet, dass den Fremdarbeitern die Unfallverhütungsvorschriften auch in ihrer eigenen Sprache zugänglich gemacht wurden.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Otto Eckhardt.*

Die obige Unterschrift von Otto Eckhardt vor mir, Hebmüt Eisenblätter geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Hebmüt Eisenblätter*  
Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nürnberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 52

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 23

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 52

~~DEF. EXH. No 23~~  
Jaehne  
24 May 45  
23



## Eidesstattliche Erklaerung.

- - - - -

Ich, Johann Kurt R i e s s, geboren am 8. November 1897 zu Reichels-  
hofen, wohnhaft in Leverkusen-Bayerwerk, Carl Rumpffstrasse 5, bin  
darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn  
ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe, und ich versichere  
an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht  
wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im  
Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Direktor Jaehne seit etwa 20 Jahren. Er war frueher mein  
Oberingenieur. Spaeter bin ich als technischer Direktor der Agfa mit  
ihm zusammen in der Teko gewesen.

Waehrend dieser Zeit habe ich Herrn Direktor Jaehne als einen Mann kennen-  
gelernt, der stets die Technik und die Entfaltung eines freien Wirtschafts-  
lebens foerderte. In seiner Eigenschaft als Vorsitzter der Teko musste er  
verschiedentlich mit uns verhandeln ueber Massnahmen, die das Dritte  
Reich angeordnet hatte. Herr Direktor Jaehne hat dabei stets eine Haltung  
gezeigt, die den Nationalsozialismus eindeutig und offen ablehnte. Der  
Nationalsozialismus widersprach seiner ganzen Wesensart und Einstellung.  
In seinen Urteilen ueber Massnahmen der damaligen Regierung war er sehr  
offen, sodass Aussenstehende diese Einstellung nicht haetten hoeren  
duerfen.

Zu der Frage der Schulung von auslaendischen Arbeitern kann ich nur  
folgendes sagen:

Herr Direktor Jaehne stand der Arbeiterschulung in den besetzten Laendern

ablehnend gegenueber. Sie verursachte soviel Kosten, dass man sich nur sehr ungern dafuer entschloss. Andererseits war es notwendig fuer einen Nachwuchs an Handwerkern zu sorgen, da gerade unsere besten Handwerker zum Militaerdienst eingezogen worden waren. Zudem hatte das Amt Sauckel Massnahmen getroffen, die unseren Wuenschen widersprachen. Es hatte Auslaender wahllos verpflichten lassen und wahllos verteilt, sodass wir in den meisten Faellen die vom Amt Sauckel angebotenen Leute als Handwerker schon fachlich nicht gebrauchen konnten. Andererseits befanden sich unter diesen Leuten auch sehr viele, die nur ungern, dem Druck der Verhaeltnisse folgend, nach Deutschland gekommen waren und entsprechend unwillig arbeiteten.

Die Arbeiterschulung habe ich bei den Schulen der Agfa selbst erlebt. Das Ziel bestand darin, auslaendischen Arbeitern kostenlos eine gruendliche, fachliche Ausbildung zu gewaehrleisten und diese Facharbeiter dann in Deutschland zu beschaeftigen. Die Schulen wurden zusammen mit anerkannten Montageunternehmern des betreffenden Landes voellig auf unsere Kosten eingerichtet. Die Raeume, Werkzeuge, Sozialeinrichtungen, Wasch- und Badegelegenheiten, Aufenthaltsraeume usw. wurden auf unsere Kosten beschafft. Die Maschinen, Werkzeuge, Apparaturen usw. mussten groessten Teils aus Deutschland herbeigeschafft werden, da sie in dem betreffenden Land gar nicht zu haben waren. Die in den Agfa-Schulen beschaeftigten Leute trugen auf der Arbeitsjacke in Brusthoehe unser Warenzeichen, den Agfa-Rombus.

Die Leute wurden auf freiwilliger Basis angeworben. Sie bekamen waehrend der Ausbildung vollen Lohn. Zudem wurde fuer ihre Verpflegung soweit moeg-



lich gesorgt. Durch diese Schulung bei uns entgingen die Leute der Verpflichtung durch die Behoerden. Die Schueler wurden nach Beendigung der Schulzeit in Werken eingesetzt, die ihnen vorher bekannt gegeben worden waren. Nach dem Einsatz wurde ein Teil des Lohnes direkt im Heimatland an die Familien ausbezahlt, waehrend der Rest den Arbeitern in Deutschland verblieb. Die Loehne und Ausloesungen waren wesentlich hoeher als die, die die deutschen Fachkraefte bekamen. Die Leute bekamen Urlaub. Gerade die westlichen Arbeiter haben von dieser Urlaubsmoeglichkeit sehr viel Gebrauch gemacht, da sie bei diesen Urlauben auch noch Geschaefte mit Waren machen konnten. Eine voellige Ausschaltung der Behoerden war natuerlich nicht moeglich, da sonst die Paesse fuer den Transport nicht zu bekommen waren.

An den Schulen erfolgte die Ausbildung durch deutsche Meister und jeweils 1 bis 2 Meister des betreffenden Landes. Die auslaendischen Meister gingen in bestimmten Abstaenden auch auf unsere Kosten nach Deutschland. Sie besuchten dort ihre Maenner genau so wie die auslaendischen Montageunternehmer, deren Arbeiter die frueheren Schueler ja weiterhin blieben.

Wenn darueber geklagt worden ist, dass Leute aus den Schulen entwichen sind, dann bedeutet das folgendes. Einige Leute benutzten die Ausbildungsmoeglichkeit in den Schulen in ihrem Heimatland dazu, sich der Verpflichtung zur Arbeit nach Deutschland zu entziehen. Wenn die Schulzeit nun vorueber war und sie nach Deutschland fahren sollten, dann taten sie das einfach nicht, sondern verschwanden, um vielleicht an einer anderen Stelle erneut eine derartige Ausbildung durchzumachen und sich auf diese Weise moeglichst lange vor der Arbeit in Deutschland zu druecken. Diese Faelle

haben sich besonders gegen Kriegsende wesentlich vermehrt.

Leverkusen-Bayerwerk, den 4. März 1948

*Kurt Riess*

.....  
(Kurt Riess)

Vor mir unterzeichnet durch Herrn Johann Kurt Riess als  
diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

*Dr. Hugo Schramm*

.....  
(Dr. Hugo Schramm)

Rechtsanwalt und Defense Counsel



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 53

*Jaehne*  
~~Defense~~ Exhibit No. 24

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 53  
24 Mar 48  
DEF. EXH. No 24

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Otto, Carl, Hermann E i n s l e r, geboren am 26. Juni 1887, zu Jerusalem (Palästina), wohnhaft in Leverkusen-Bayerwerk, Carl-Rumpff-Strasse 73, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Als Leiter der Ingenieur-Abteilungen der Betriebsgruppe Niederrhein der früheren I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft versichere ich an Eidesstatt, dass es sich bei dem anliegenden, von mir abgezeichneten Bericht über Gründung und Entwicklung von Handwerkerschulen im Ausland um einen Originalbericht der Hauptgruppe III handelt.

Leverkusen-Bayerwerk, den 28. Februar 1948

Otto Einsler

(Otto Einsler)

Vor mir unterzeichnet durch Herrn Otto Carl Hermann Einsler als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

Dr. Hugo Schramm

(Dr. Hugo Schramm)

Rechtsanwalt und Defense Counsel



I.G. Farbenindustrie A.G. Techn. Abt. M. Gr. III

Gründung und Entwicklung  
von Handwerkerschulen  
im Ausland

*Ans des Statistischem Bureau*

*Ant 5354*  
Schriftliche Sekretariat Ing.-Verw.

## Gründung und Entwicklung von Handwerkerschulen im Ausland

### Gründe zur Errichtung der Handwerkerschulen.

---

Durch die Vordringlichkeit von Min-Öl, Buna und P.S.V. mußte ein Teil der chemischen Industrie in den ersten beiden Jahren dieses Krieges zurückstehen. Erst das dritte und vierte Kriegsjahr teilte auch diesen Fabriken Aufgaben zu die im Gesamtrahmen der Fertigung gesehen nicht minder kriegsentscheidend waren. Der Augenblick verbietet auf diese Produktionen näher einzugehen.

Diese zu Beginn des Krieges minder wichtigen Produktionen waren meistens auf kleine und mittlere Werke der chemischen Industrie gelagert. Wegen der mangelnden Dringlichkeit waren jedoch in den Jahren 1939/40 bzw. Anfang 1941 in diesen Werken

- 1) ein großer Teil der Belegschaft zur Wehrmacht eingezogen oder dienstverpflichtet worden
- 2) eine Ersatzgestellung durch ausländische Arbeitskräfte hierfür nicht erfolgt, da die eingangs genannte Produktion alle vorhandenen Leute für sich aufzog.

Dieser Abzug bzw. die mangelnde Ersatzgestellung traf besonders schwer die Technischen Abteilungen der kleinen und mittleren Werke. Diese hatten zu Friedenszeiten sich nur mit der Ausführung der Betriebsreparaturen befaßt, Neuanfertigungen waren der Maschinenindustrie überlassen worden. War durch die Beschränkung des Arbeitsgebietes der Stamm der Handwerker ziemlich klein, so mußte außerdem jeder dieser Facharbeiter ein Spezialgebiet bearbeiten, welches er sich durch jahrelange Erfahrung angeeignet hatte. Jeder Abzug von Facharbeitern mußte also diese kleinen technischen Abteilungen besonders hart treffen.

Als auch an diese Werke dringliche Aufgaben gestellt wurden, war es nicht mehr möglich ohne handwerklichen Ersatz diese zu bewältigen. Hier war es allein der Firmeneinsatz kleiner Unternehmer aus den besetzten Gebieten und den befreundeten Ländern, die diesen Werken Entlastung brachten. Im Herbst 1942 versiegte auch diese Quelle der Ersatzgestellung durch das Verbot des Firmeneinsatzes. Die Sauckelaktion brachte diesen Werken wohl Betriebsarbeiter, aber die bei dieser Aktion gewonnenen Handwerker mußten den Großbau- und Montagestellen zugeführt werden. Leistungsverträge konnten in den meisten Fällen nicht abgeschlossen werden, da die diesen Werken übertragenen Aufgaben in der Mehrzahl nicht in Neumontagen bestanden, sondern in Betriebsumstellungen, deren Umfang nicht genau umrissen und für die ausländischen Ingenieure und Handwerker aus mangelnder Sachkenntnis nicht ohne weiteres zu verstehen waren, und Zeichnungen aus Gründen der raschen Umstellung nicht mehr angefertigt werden konnten, aber trotzdem eine Menge handwerklicher Arbeiten notwendig machten. Es blieb also nur die Selbsthilfe: die Schulung von ungelernten Kräften zu handwerklichen Hilfskräften.



## Aufgaben des chemischen Betriebshandwerkers.

=====

Entsprechend der Aufgaben in der chemischen Industrie sind drei Kategorien von metallverarbeitenden Handwerkern in der chemischen Industrie vorherrschend:

- 1) Schlosser
- 2) Autogenschweißer
- 3) Rohrschlosser.

Hinzu kommen noch Kupfer- und Aluminium-Schmiede, Klempner, Dreher und Elektriker.

Es sollen vorerst die drei ersten Berufe betrachtet werden. Grundsätzlich muß zu diesen gesagt werden, daß ihre Ausbildung und Beschäftigung vielseitiger ist als die gleichen Berufe in der Maschinenindustrie. Dies ist bedingt durch die größtenteils anfallenden Reparaturarbeiten. In der Maschinenindustrie müssen die Grundbegriffe des Schlosserhandwerkes sitzen. Dann wird aber der Handwerker meistens mit Reihen-, Serien- oder Massenfertigung, wenn nicht sogar am Band beschäftigt. Es sind alsdann fast immer dieselben Handgriffe zu machen. Weniger auf eigene Überlegung als auf Handfertigkeit kommt es an. Immer kann eine Kontrolle dazwischen gemacht werden. Wohl gibt es auch Spezialmonteure, die genauestens über ihre Kraft- bzw. Arbeitsmaschinen Bescheid wissen müssen, aber auch hier ist es immer nur eine Sorte von Maschinen.

Anders ist es in der chemischen Industrie. Wohl müssen auch beim Schlosser die Grundelemente wie feilen, meiseln, bohren, gewinde-schneiden usw. gut beherrscht werden. Darüber hinaus muß er aber Zeichnungen einwandfrei lesen können, muß über Pumpen, Kompressoren, Fördermaschinen, Kondensstöpfe, Schieber, Ventile usw. Bescheid wissen und auch kleine Eisenkonstruktionen selbst ausführen können. Jede Arbeit ist anders geartet. Oft fehlen die Arbeitsangaben. Der Arbeitsplatz ist nur selten in der Werkstatt, eigene Verantwortung ist notwendig, um die Arbeiten ausführen zu können, bei denen fast keine Zwischenkontrolle möglich ist.

Ähnlich ist es beim Schweißer. Er hat nicht immer das gleiche Stück in Massenfertigung vor sich, das er in schweißgerechter Lage bearbeitet. Neben Werkstattschweißungen muß er seine Nähte in Zwangslage, manchmal mit Spiegel, ausführen können. Im Betrieb muß er zusammen mit dem Rohrschlosser den gangbarsten Weg durch das Gewirr der Rohrleitungen finden.

Entsprechend der Vielseitigkeit der Arbeit muß auch die Ausbildung sein.

## Ausbildung des Handwerker-Ersatzes in Schulen.

=====

Fast in jedem Werk bestehen Lehrlingswerkstätten. Außerdem sind von der DAF und von den Berufsverbänden Schulungen für Arbeiter zur Heranbildung von Hilfs Handwerkern in allen größeren Städten errichtet worden. Es soll nicht verkannt werden, daß diese Institute ungeheuer viel in der Ausfüllung der entstandenen Lücken getan haben. Jedoch

ist ihr Lehrplan nicht geeignet, die fehlenden Kräfte für den speziellen Fall des chemischen Handwerkers heranzubilden. Die Schulungsaufgaben müssen hier neben den Grundelementen eine Ausrichtung auf die Zukunftsaufgaben im Betrieb erfahren. Jedoch bevor wir auf die Schulungsaufgaben selbst eingehen, sollen die Gründe für die Kleinschulung und deren Verlegung in das Ausland dargelegt werden.

#### I. Gründe für die Kleinschulung.

Die eingerichteten Schulen bilden durchschnittlich 20 - 35 Mann gleichzeitig aus. Der ausgebildete Handwerkerersatz ist bestimmt für 8 Werke der chemischen Industrie, die über ganz Deutschland verstreut liegen. Für die Größe der Schulungswerkstätten waren folgende Gesichtspunkte maßgebend:

- 1) Um die Gründlichkeit der Ausbildung zu gewährleisten, mußte der Kreis der Schüler möglichst übersichtlich gehalten werden.
- 2) Es sollten mehrere Schulen entstehen, um in jedem Gebiet die Auslese der bestgeeigneten Leute zu ermöglichen, was auch jetzt mit Hilfe des GBA und den örtlichen Werbestellen erreicht wurde. Meistens wurden uns für die Vorprüfung schon Leute zugewiesen, die über gewisses handwerkliches Verständnis verfügten, ohne jedoch ausgesprochene Handwerker zu sein.
- 3) Weiterhin sollte den Leuten ermöglicht werden, während der Ausbildung zu Hause zu wohnen, um eine Lagerunterbringung zu erübrigen und dadurch Kosten zu ersparen.
- 4) Die 8 Werke liegen zum Teil in den niedrigsten Lohngebieten. Es mußte also auch in Länder gegangen werden, wo die Anwerbung von Leuten zu niedrigen Stundenlöhnen möglich war.
- 5) Für diese Kleinschulung brauchte jeweils lediglich nur ein deutscher Meister abgestellt zu werden. Ingenieure, spezielle Schulungsleiter oder höhere Verwaltungskräfte, die bei Großschulungen notwendig sind, konnten durch Einschaltung ausländischer Firmen gespart werden.

#### II. Gründe zur Verlegung der Schulung ins Ausland:

Hierüber sind schon große Debatten entstanden. Unsere Gründe waren folgende:

- 1) Die Auslese an Ort und Stelle gestaltete sich einfacher, da sehr bald durch die persönliche Fühlungnahme mit dem GBA und den Werbestellen uns die bestgeeigneten Kräfte zugewiesen wurden.
- 2) Die Auslese der Schüler war billiger und bedeutete für uns eine Einsparung an Arbeitskräften im Vergleich zur Inlandsauslese. So wurden für den ersten Kursus unserer Schlosserschule in Kopenhagen eine Auslese aus 502 gemeldeten Teilnehmern getroffen, wobei 32 Mann ausgewählt wurden. Es ist dies ein Ausnahmefall. Trotzdem ist folgendes zu beachten:
  - a) Wäre die Schulung in einer deutschen Schulungswerkstätte erfolgt, hätten die Fahrtkosten, die Gelder für die Reisetage und die Lohngehälter während der Prüfung bezahlt werden müssen.



b) Es hätte die Anmeldung beim Arbeitsamt, der Krankenkasse, Berufsgenossenschaft, Ernährungsamt und in der Werksverwaltung vorgenommen werden müssen, und dies vollkommen zwecklos, da diese ungeeigneten Arbeiter wieder zurückgeschickt worden wären.

c) Ungeeignete Kräfte, die zurückgeschickt oder selbst in Deutschland eingesetzt worden wären, hätten der Feindpropaganda (dass ausländische Arbeiter unter falschen Voraussetzungen nach Deutschland gelockt werden) weitere Nahrung gegeben, zumindest aber unseren künftigen Werbungen Schwierigkeiten bereitet.

Insgesamt wurden in den drei Schulen: Kopenhagen, Antwerpen und Paris bisher

zur Schulung eingestellt .....	212 Mann = 100 %
während der Schulung entlassen .....	53 Mann = 25 %
geprüft und nach Deutschland geschickt ...	108 Mann = 51 %
nach Prüfung entlassen .....	2 Mann = 1 %
in Schulung befindlich .....	49 Mann = 23 %

Diese Zahlen sprechen für unsere Begründung.

- 3) Die Unterbringung der Schüler im Lager und die damit verbundenen Kosten entfallen während der unproduktiven Ausbildungszeit.
- 4) Unsere Ernährungsbasis wird nicht durch die Leute während der unproduktiven Arbeitszeit geschwächt.
- 5) Durch Einschaltung der ausländischen Unternehmer konnte technisches und kaufmännisches Personal gespart werden.
- 6) Die Beschaffung von Werkzeugen, Material, Energien und Schutzkleidung gestaltete sich einfacher und belastete besonders in den befreundeten Ländern nicht unseren Rohstoffmarkt.
- 7) Alle vorhandenen Räume in den Werken sind weitgehendst belegt. Eine Schulung in den bereits bestehenden Schulen konnte nicht unseren Anforderungen entsprechen, da diese nicht werksgebunden waren und so das Ziel verfehlen mußten.

#### Einschaltung der ausländischen Unternehmer.

Immer wird zum Gegenstand der Diskussion gemacht, warum bei solchen Schulen der ausländische Unternehmer eingeschaltet wird. Hierzu unsere Gründe:

- 1) Da auch in den besetzten Gebieten und den befreundeten Ländern Werkzeugmangel und Materialknappheit herrscht, ist für den Aufbau der Schule und für die laufende Versorgung ein ortskundiger, mit den Marktgepflogenheiten vertrauter Einkäufer notwendig.
- 2) Die Abführung der landesüblichen Abgaben, Versicherungen und vor allem die lohnrechtlichen Abrechnungen lassen sich leichter von dem ausländischen Unternehmer durchführen, da er die Gesetze kennt.
- 3) Die bei den Unternehmern vorhandenen Werkstätten können benutzt werden.
- 4) Durch Einschaltung des Unternehmers wird uns das Verwaltungs- und Aufsichtspersonal gespart.

- 5) Die Anwerbung gestaltet sich leichter, da der ausländische Arbeiter, eingeschüchtert durch die Feindpropaganda, immer noch dem deutschen Unternehmer Mißtrauen entgegen bringt.
- 6) Das Risiko trägt in den meisten Fällen der Unternehmer.

#### Die Schulung des Anlernlings.

=====

##### I. Schulungsplan der Schweißer.

In einer sechswöchentlichen Schulung werden die anzulernenden Schweißer nicht nur mit den Methoden des Linksschweißens, sondern auch mit der Rechtsschweißung für Bleche und Rohre über 4 mm Stärke vertraut gemacht. Besonders wird Wert auf das Rohrschweißen in Zwangslage gelegt. Der genaue Ausbildungsplan ist in Anlage 1 beigelegt. Um eine laufende Kontrolle und vor allem einen Anreiz zu haben, ist eine Bewertungstabelle - Anlage 2 - im Schulungsraum aufgehängt, wo durch verschieden-farbige Knöpfe jeweils das Ergebnis der Aufgaben gekennzeichnet wird. Nach erfolgter Ausbildung legen die Schüler die Prüfungsaufgaben ab. Anlage 3.

Die theoretische Schulung erfolgt in einem täglichen Unterricht von etwa 45 Minuten. Hier werden dem Schüler vermittelt:

- a) Unfallverhütungsvorschriften
- b) das Wichtigste über Schweißgeräte, Entwickler, Flaschengas
- c) Eigenarten der Grundwerkstoffe
- d) Zeichnungen lesen und Arbeitsangaben.

Über jeden auszubildenden Schüler wird eine Karteikarte geführt, die der Arbeitseinsatzstelle alles Wissenswerte mitteilt. Anlage 4.

Die theoretische Schulung wird ergänzt durch einen Unterricht von 45 Minuten täglich in der deutschen Sprache nach dem Muster des von der I.G. Ludwigshafen herausgegebenen Abécédaires, ergänzt durch Wandtafeln und Anschauungsstücke - Anlage 5. Wenn man auch grammatikalisch nicht einwandfrei die deutsche Sprache lehrt, genügt trotzdem der Sprachschatz, um sich im täglichen Leben zu verständigen und vor allem die Arbeitsangaben zu verstehen. Gerade diesen letzten Punkt halten wir für außerordentlich wichtig.

Auch in unserer Einsatzstelle in Wolfen wird Sprachunterricht für Franzosen, Flamen, Russen und Bulgaren durchgeführt. Anlage 6. Der Unterricht für Dänen beginnt demnächst. Der Sprachunterricht wird in Kursen von 20-25 Mann durchgeführt. Jeder Kursus findet 2 x wöchentlich je 1 Stunde während der Arbeitszeit statt. Anlage 7.

##### II. Die Schulung der Schlosser.

Hierfür sind 8 Wochen vorgesehen. Der Grundlehrgang beansprucht ungefähr 5 Wochen. Es wird gelehrt:

- 1) Feilen
- 2) Meiseln
- 3) Sägen
- 4) Bohren
- 5) Gewindeschneiden
- 6) Nieten
- 7) Verformen.



Dabei wird sowohl Guß als auch Stahl verarbeitet. Sehr viel Wert wird auf Materialersparnis gelegt. Werden doch pro Mann nur rd. 2,6 kg im ganzen Lehrgang benötigt. Naturgemäß müssen hier die produktiven Arbeiten zurückstehen. Insgesamt sind nur Keil, Paßfeder, Beschläge und Scharnier später zu verwenden mit insgesamt 0,5 kg Stahl. Ausbildungsplan Anlage 8.

Nach diesem Lehrgang wird in einem 3-wöchentlichen Kursus die Ausrichtung des Anlernlings auf seine Zukunftsaufgaben vollzogen. Anlage 9. Dieser Teil ist der wichtigste der ganzen Ausbildung und ist das, was bisher in allen Kurzschulungen fehlte.

Der theoretische Unterricht umfasst:

- 1) Zeichnung lesen und Arbeitsangabe
- 2) Anreissen und Messen
- 3) Kurzer Abriss der Materialkunde
- 4) Wirkungsweise der chemischen Apparate
- 5) Unfallverhütung.

Der deutschsprachliche Unterricht nimmt auch hier seinen gebührenden Platz ein. Über jeden Ausgebildeten wird ebenfalls eine Karteikarte geführt, die alles Wissenswerte der Arbeitseinsatzstelle mitteilt. Anlage 10.

#### Kosten der Schulung.

#### I. Vergleiche der Kosten der Schulung im Ausland.

Immer wieder wird geltend gemacht, dass der Preis der Schulung im Ausland wesentlich höher liegt als im Inland. Besonders wird immer wieder daraufhin gewiesen, dass hier vorhandene Lehranstalten oder Schulungskurse wesentlich billiger seien. Hierzu muß gesagt werden, dass bei den Schulungen im Ausland meistens vergessen wird, dass außer den Schulungskosten auch noch die Lohnkosten getragen werden müssen, da der Anzulernende ja auch noch während der Ausbildungszeit seine Familie ernähren, die Unterkunft im Lager und sein Essen im Lager bestreiten muß. Der nachstehende Vergleich wurde aufgestellt für die entstehenden Kosten, die in Deutschland und im Ausland verschieden sind. Ferner wurden die Kosten verglichen, die in Deutschland sowohl als im Ausland die gleichen sind.

##### 1) Verschiedene Kosten

		Ausland	Deutschland
Lohnkosten .....	RM	235,--	RM 235,--
Feuer- und Unfallversicherung .....	"	10,--	"
Lfd. Instandsetzungskosten .....	"	45,--	"
Unternehmerzuschlag .....	"	120,--	"
Soziallasten, Firma .....	"		" 27,--
Lagerkosten .....			" 76,--
Lageramortisation .....			" 37,--
Auslösungs- und Verpflegungsgeld .....			" 73,50
Anteile, Lohnabrechnung, Arbeitseinsatz, Krankenkasse usw. ....			" 16,--
	RM	410,--	RM 464,50

Hieraus ersieht man, dass die tatsächlich persönlich anfallenden Kosten höher im Ausland sein müssen, da die Lagerkosten in Deutschland noch hinzu kommen (diese sind errechnet aus dem tatsächlichen Anfall pro Mann, die im Lager Film gegeben werden mußten). Weiterhin kommt dazu: Auslösungs- und Verpflegungsgeld und dann die Anteile unserer Verwaltung, die im anderen Fall im Unternehmerzuschlag vorhanden sind.

## 2) Werkstattkosten.

	Ausland	Deutschland
Miete des Lokals .....	RM 25,--	RM 25,--
Gas .....	" 175,--	" 175,--
Sauerstoff .....	" 86,--	" 86,--
Zusatzdraht .....	" 52,--	" 52,--
Bleche .....	" 38,--	" 38,--
Energien .....	" 8,--	" 8,--
Schweißmeisterkosten .....	" 30,--	" 30,--
Lehrkraft .....	" 25,--	" 25,--
Amortisation .....	" 80,--	" 80,--
	RM 519,--	RM 519,--
	=====	=====

Allgemein überrascht der Preis, den diese öffentlichen Schulen für die Schulung selbst angeben. Hierbei werden einige Punkte nicht beachtet, die jedoch bei einem Vergleich unbedingt in Betracht gezogen werden müssen. Am deutlichsten tritt dies bei den Schweißerschulen zutage, wo besonders die billigere Lieferung von Sauerstoff und Gas, sowie die kostenlos zur Verarbeitung bereitgestellten Bleche durch Firmen wesentlich die Preise senkt. Man darf nun aber nicht glauben, dass diese Kosten gespart würden, sondern sie sind lediglich eine Verlagerung von der Schulung zur Firma, bleiben jedoch unsichtbar, da sie errechnungstechnisch nicht erfasst werden. Natürlich sind die Amortisationskosten bei diesen öffentlichen Anstalten nicht vorhanden, denn meistens sind die Bedienungsmaschinen Geschenke von Firmen oder Reichsämtern, wie es zum Beispiel auch im Ausland bei der Großschulung vom Reichsluftfahrtministerium der Fall ist. Nachfolgende Zusammenstellung zeigt nun die tatsächlichen Kosten, die vielleicht etwas schwanken können, deren Gesamtprozentsatz jedoch einen Fehler in der Höhe von  $\pm 5\%$  maxim. aufweisen kann. Das heißt, wenn die Ausbildung so durchgeführt wird, wie unser Lehrplan es vorsieht. Man kann natürlich auch 2 Leute an einen Brenner stellen, ja im Notfall sogar 3, muß sich aber dann darüber klar sein, dass bei einer 6-wöchentlichen Ausbildung die Leute tatsächlich nur drei bzw. zwei Wochen wirkliche Schweißerausbildung genießen.

## I. Tatsächliche Kosten, wie sie in den Schulen anfallen.

### 1) Schweißerschulung.

Die Ausbildung pro Mann schwankt zwischen RM 850,-- bis RM 900,--. Sie wird wesentlich billiger werden, wenn im 2. Jahr die Abschreibungen zurückgehen. Außerdem werden sich die Materialkosten verringern, da durch die Rückgabe des Schrottes ein Teil des für Material aufgewendeten Geldes wieder eingeholt wird. Die Senkung der Kosten wird ungefähr RM 100,-- betragen.



## 2) Schlosserschulung.

Die persönlichen Kosten im Ausland betragen ebenfalls wieder RM 410, --, die Lohnkosten stellen sich etwas höher, da die Schulung sich auf 8 Wochen erstreckt. Insgesamt wird der Schlosser jedoch mit RM 580,-- bis RM 600,-- auskommen. Dabei ist zu berücksichtigen, dass hier die hohen Kosten für Gas und Sauerstoff wegfallen, die die Ausbildung des Schweißers wesentlich beeinflussen.

## 3) Rohrschlosserschulung.

Die Rohrschlosserschulung, die in Aussicht genommen ist, wird auch in ihrem Grundpreis wieder mit RM 410,-- veranschlagt. Hierbei ist jedoch noch zu berücksichtigen, dass außerdem eine kurze Schlosserausbildung vorgesehen werden muß, sodass die Leute wenigstens das Heften der Flanschen und Stutzen, sowie einfache Rohrnähte selbst vornehmen können. Außerdem sind die Werkstattkosten noch davon abhängig, inwieweit produktiv gearbeitet werden kann. Dies läßt sich sehr gut ermöglichen, besonders wenn man genormte Stücke für gummierte Leitungen, Thermometerstutzen, Blind- und Signalscheiben anfertigen läßt.

Vorhandene oder im Ausbau befindliche Schweißerschulen.

### I. Schweißerschule in Antwerpen.

In Betrieb genommen am 18.1.1943.

Umgebaut wurde eine ehemalige Großwäscherei. Lageplan in Anlage 11, Aufnahmen Anlage 12. Die Kapazität beträgt 19 Mann.

#### 1) Bau- und Einrichtungskosten

a) Baulich .....	RM 4.970,--
b) Einrichtung .....	RM 16.630,--
c) Verschiedenes .....	RM 4.800,--
Summe	RM 26.400,--

Die Kosten werden von der Filmfabrik Wolfen getragen. Verwalter ist die Firma Swannet & François, Antwerpen, Groote Markt 40.

#### 2) Laufende Kosten trägt die I.G. Sie betragen durchschnittlich im Monat für 19 Mann:

Gas .....	RM 2.185,--
Sauerstoff .....	RM 210,--
Material .....	RM 1.140,--
Energien .....	RM 115,--
Nebenkosten .....	RM 2.650,--
	RM 6.300,--

#### 3) Vergütung pro Mann.

Der Anlernling erhält pro Stunde b.frs. 6,75 = RM 0,54 wovon die gesetzlichen Abzüge abgehen. Zahlung erfolgt wöchentlich.

#### 4) Unternehmervergütung.

Der Unternehmer erhält pro Anlernling und pro Stunde RM 1,56. Hierfür übernimmt er die Einrichtung und den Ausbau, die Verwaltung, die Lohnabrechnung, die laufende Materialversorgung, die Anwerbung zusammen mit den GBA, die Umsetzung nach Deutschland.

#### 5) Umsatz nach Deutschland (18.1.43 bis 15.5.43).

Eingestellt zur Schulung, gesamt .....	58 Mann = 100 %
während der Schulung entlassen .....	3 Mann = 5 %
geprüft und nach Deutschland geschickt .....	35 Mann = 61 %
in Schulung befindlich .....	20 Mann = 34 %

Übersicht in Anlage 13.

### II. Schweißerschule in Paris.

In Betrieb genommen am 14.12.1942

Eigentümer und Verwalter Firma Berthier & Fils. Einrichtungen vorhanden, Lageplan Anlage 14, Aufnahmen Anlage 15. Kapazität 30 bis 35 Mann.

- 1) Vergütung an den Schüler beträgt ffirs. 6,25 = RM -.31 je Std. Der Unternehmer ist verpflichtet, dem Anlernling ein Mittagessen zu geben. Sofern ein Schüler außerhalb von Paris wohnt, erhält er außerdem ein kostenloses Abendessen.
- 2) Vergütung an den Unternehmer, er trägt den Ausbau, die laufenden Materialien, Gas, Sauerstoff, Energien, Löhne, Abgaben, Verwaltungskosten usw. Gestellt wird lediglich der deutsche Schweißmeister. Die Vergütung an den Unternehmer beträgt ffirs. 62,50 = RM 3,12 je Stunde und Anlernling.
- 3) Umsatz nach Deutschland. (14.12.1942 bis 15.5.1943).

Zur Schulung eingestellt .....	108 Mann = 100 %
während der Schulung entlassen .....	42 Mann = 39 %
geprüft und nach Deutschland geschickt .....	37 Mann = 34 %
in Schulung befindlich .....	29 Mann = 27 %

Übersicht Anlage 16.

### I. Schweißerschule in Sofia (im Ausbau).

Eigentümer und Verwalter ist die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Filmfabrik Wolfen, im Auftrag des Reichsarbeitsministeriums, Berlin. Die Kapazität beträgt 20 Mann. Diese Schule wurde errichtet, um Werke mit niedrigem Lohnscharif mit Schweißkräften zu versorgen.

Der Ausbau soll bis 1.6.1943 beendet sein.

Die vom RAM genehmigte Summe beträgt 1.163.500,-- Lewa = RM 35.500,-- entsprechend dem Voranschlag.

Ausbauplan Anlage 17.



1) Vergütung an die Anlernlinge:

Der Anlernling erhält je Stunde 15 Lewa = RM -,46 , ausbezahlt werden ihm jedoch nur 10 Lewa je Stunde, den Sparbetrag erhalten die Verwandten nach erfolgtem Arbeitsantritt in Deutschland. Diese Maßnahme mußte getroffen werden, da uns in befreundeten Ländern keine Machtmittel zur Verfügung stehen, um nach erfolgter Ausbildung die Leute zu zwingen, ihre Arbeit in Deutschland anzutreten.

2) Monatliche Kosten:

Hierfür steht uns die Summe vom RAM von 383.500,-- Lewa zur Verfügung, die sich wie folgt aufteilt:

a) Gehälter .....	21.000,--	Lewa
b) Löhne .....	81.000,--	"
c) Gas, Sauerstoff, Licht .....	174.000,--	"
d) Steuern .....	20.000,--	"
e) Material .....	18.000,--	"
f) Reparaturen .....	15.000,--	"
g) Spesen .....	27.000,--	"
h) Miete .....	8.500,--	"
i) Versicherung .....	7.000,--	"
k) Verschiedenes .....	12.000,--	"

383.500,-- Lewa

=====

vorhandene oder im Ausbau befindliche Schlosserschulen.

=====

. Schlosserschule Kopenhagen.

Eigentümer und Verwalter: Firma F.K.L. A/S. Globe, Kopenhagen. Die Werkstatt besitzt eine Kapazität von 35 Mann. Lageplan Anlage 18, Aufnahmen Anlage 19.

1) Vergütung an den Anlernling:

Sie beträgt 1,72 dkr. = RM -,86 je Stunde, ausgezahlt wird jedoch nur 1 dkr. = RM -,50 (Höhe der Arbeitslosenunterstützung) aus den gleichen Gründen wie bei Sofia. Für den Rest des Geldes erhält er beim Abmarsch nach Deutschland Arbeitskleidung bzw. wird es an die Verwandten ausgezahlt.

2) Vergütung an den Unternehmer.

Der Unternehmer übernahm die Einrichtung der Werkstatt und ist Eigentümer derselben. Er trägt sämtliche laufenden Kosten, die I.G. stellt nur einen deutschen Meister. Der Unternehmer erhält je Mann und Stunde 0,91 dkr. = RM 0,455 als Unternehmersaufschlag, der sich wie folgt aufteilt:

a) Gebäudeamortisation .....	0,04 dkr.
b) Amortisation von Werkzeugen, Rep. usw. ....	0,29 dkr.
c) Aufsichtspersonal .....	0,04 dkr.
d) Steuern, Zinsen, Versicherung .....	0,08 dkr.
e) Buchungsgebühren .....	0,02 dkr.
f) Material .....	0,12 dkr.
g) Energien .....	0,06 dkr.
h) Werbungskosten .....	0,06 dkr.
i) Ausfall .....	0,05 dkr.
j) Gewinn .....	0,15 dkr.
	0,91 dkr.

3) Umsatz von Anlernlingen. (5.2.43 bis 15.5.43). Anlage 20.

Zur Schulung eingestellt .....	46 Mann =	100 %
während der Schulung entlassen .....	8 Mann =	17 %
geprüft und nach Deutschland geschickt .....	36 Mann =	78 %
nach Prüfung entlassen .....	2 Mann =	5 %
in Schulung befindlich .....	-	-

- 4) Die seit 5.2.43 in Betrieb genommene Schule mußte leider im März 1943 abgestoppt werden. Die letzten Schüler kamen Ende April nach Deutschland. Gründe für die Einstellung der Schule waren Schwierigkeiten bei der Devisenbeschaffung. Wir hoffen jedoch baldigst die schwebenden Verhandlungen beheben zu können. Eine endgültige Schließung würden wir umsomehr bedauern, als gerade von dieser Schule die besten Kräfte in verhältnismäßig kurzer Zeit uns zugeflossen sind.

II. Schlosserschulung Antwerpen.

In der Zwischenzeit wurde die planmäßig vorgesehene Schlosserschule in Antwerpen ausgebaut und am 5.5.43 in Betrieb genommen. Diese Schule umfasst gleichzeitig in bescheidenem Ausmaße die Ausbildung von Drehern und Schmieden. Sie ist wohl in ihrer Ausführung eine der schönsten Gesamtanlagen. Anlage 21.

III. Schlosserschulung Paris.

Vorsorglich wurde für die evtl. zu schließende Schule in Kopenhagen der Ausbau einer Schlosserschule in Paris vorgesehen. Das Gebäude und die Werkzeuge sind schon vorhanden. Es bedarf nur noch der Genehmigung des Gebechem und GBA, die wir auch in Kürze erhoffen, sodass auch diese Schule bis spätestens 1.7.1943 in Betrieb gehen kann.

IV. Planung einer Rohrschlosserschule.

Eine Rohrschlosserschule ist ebenfalls geplant. Jedoch muß hier noch die richtige Kupplung für den Absatz von produktiven Arbeiten und die damit verbundenen devisen- und zolltechnischen Schwierigkeiten geklärt werden.

I. Zusammenfassung.

=====

Nachstehend soll eine Übersicht gegeben werden über die Schulen, die zur Zeit schon laufen oder geplant sind. Unter Berücksichtigung der Ausfälle kann damit gerechnet werden, dass wir in einem Jahr 650 Schweißer und, je nachdem ob Kopenhagen geschlossen wird, 500 bis 750 Schlosser nach Deutschland umsetzen können.

I. Schweißerschulen.

		jährliche Ausbildung
1)	Antwerpen .....	rd. 200 Schweißer
2)	Paris .....	" 250 Schweißer
3)	Sofia (im Ausbau) .....	" 200 Schweißer
	insgesamt	650 Schweißer



## II. Schlosserschulen.

		<u>jährliche Ausbildung</u>
1) Kopenhagen (vorläufig geschlossen) .....	rd.	250 Schlosser
2) Antwerpen .....	"	250 Schlosser
3) Paris (im Ausbau) .....	"	250 Schlosser
insgesamt 500 bzw. rund		750 Schlosser

## III. Rohrschlosserschulung in Planung. (rd. 250 Mann).

Wir sind uns bewußt, dass die Kosten nicht gerade niedrig sind. Aber bereits nach dem 1. Vierteljahr ist abzusehen, dass der Erfolg, den wir uns versprochen haben, tatsächlich eingetreten ist. Insgesamt wurden 6 deutsche Meister, die unter Leitung eines Ingenieurs, der die Schulung und alle damit zusammenhängenden Fragen zentral von Wolfen aus leitet, eingesetzt.

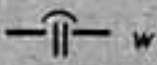
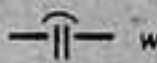
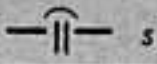

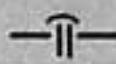
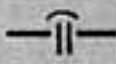
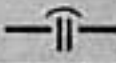
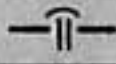



Die bis jetzt angefallenen Kosten werden sich - wie bereits oben betont - wesentlich verringern, wenn die verschiedenen Schulen mindestens ein Jahr in Betrieb sind.



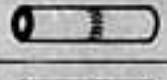







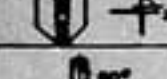




Wolfen, den 19.5.1943 Lo.

*Münz* >





Nr der Aufgabe	Sinnbild	Material	Schweißart	Lage des Übungsstückes	Brennergröße	Übungs-Std.
		Erklärungen über Schweißgeräte u Einstellen der Schweißflamme				4
1	Raupen	3mm-Blech	NL	waagrecht	2 ... 4	8
2	 w	3mm-Blech	NL	waagrecht	2 ... 4	8
3	Raupen	5mm-Blech	NR	waagrecht	4 ... 6	8
4	 w	5mm-Blech	NR	waagrecht	4 ... 6	16
5	 s	5mm-Blech	NR	senkrecht	4 ... 6	12
6	 ü	5mm-Blech	NR	überkopf	4 ... 6	16
7		5...10mm-Blech		brennschneiden		8
8	Raupen	Röhr NW 80	NL	lose	2 ... 4	8
9	Raupen	Röhr NW 80	NL	fest	2 ... 4	8
10		Röhr NW 80	NL	lose	2 ... 4	16
11		Röhr NW 80	NL	fest	2 ... 4	16
12		Röhr NW 100	NR	lose	4 ... 6	12
13		Röhr NW 100	NR	fest	4 ... 6	16
14	 ws	Röhr NW 100	NR	waagrecht an stehend. Wand	4 ... 6	24
15	 w	5 mm-Blech	NR	waagrecht	4 ... 6	12
16	 s	4 mm-Blech	NR	senkrecht	2 ... 4	16
17	Stutzen 90°	Röhr NW 50	NR	lose	2 ... 4	24
18	Stutzen 45°	Röhr NW 50	NR	fest	2 ... 4	24
19	Flanschen	NW 80 u. größer	NR	lose	4 ... 6	16
20	Flanschen	NW 80 u. größer	NR	fest	6 ... 9	16
Anfertigung der Prüfungsstücke und Prüfung						24
Fach- und Deutsch-Unterricht						72
Gesamtzeit der Ausbildung						384

5		Stumpnaht NR 1	5				
6		Stumpnaht NR 2	5				
7		brennschneiden	5 - 10				
8		Auftragsnaht NL w lose Lage	NW 80				
9		Auftragsnaht NL w feste Lage	NW 80				
10		Stumpnaht NL w lose Lage	NW 80				
11		Stumpnaht NL w feste Lage	NW 80				
12		Stumpnaht NR lose Lage	NW 100				
13		Stumpnaht NR feste Lage	NW 100				
14		Stumpnaht NR Rohr stehend	NW 100				
15		Rohnaht NR w	5				
16		Ecknaht NR 1	4				
17		Rohrstutzen NR lose Lage	NW 50				
18		Rohrstutzen NR feste Lage	NW 50				
19		Flanschen NR lose Lage	NW 80				
20		Flanschen NR feste Lage	NW 80				



# Bewertungstafel

## Lehrgang für Rohrschweißer

Nr. der Aufg.	Skizze	Naht-u. Schweißart, Lage	Mat.- Abm. mm	Bazin	Leroy	Benoit	Namen									
1		Auftragsraupen NL w	3	●	●	●										
2		Stumpnaht NL w	3	●	●	●										
3		Auftragsraupen NR w	5	●	●	●										
4		Stumpnaht NR w	5	●	●	○										
5		Stumpnaht NR s	5	●	●	●										
6		Stumpnaht NR u	5	●	●	●										
7		branschnelden	5 - 10	●	●	●										
8		Auftragsraupen NL w lose Lage	NW 80	●	●	●										
9		Auftragsraupen NL w feste Lage	NW 80	●	●	●										
10		Stumpnaht NL w lose Lage	NW 80	●	●	○										
11		Stumpnaht NL w feste Lage	NW 80	●	●	○										
12		Stumpnaht NR lose Lage	NW 100	●	●	●										
13		Stumpnaht NR feste Lage	NW 100	●	●	●										
14		Stumpnaht NR Rohr stehend	NW 100	●	●	●										
15		Naht NR w	5	●	●	●										
16		Ecknaht NR s	4	●	●	●										
17		Rohrstutzen NR lose Lage	NW 50	●	●	●										
18		Rohrstutzen NR feste Lage	NW 50	●	●	●										
19		Flanschen NR lose Lage	NW 80	●	●	●										
20		Flanschen NR feste Lage	NW 80	●	●	●										

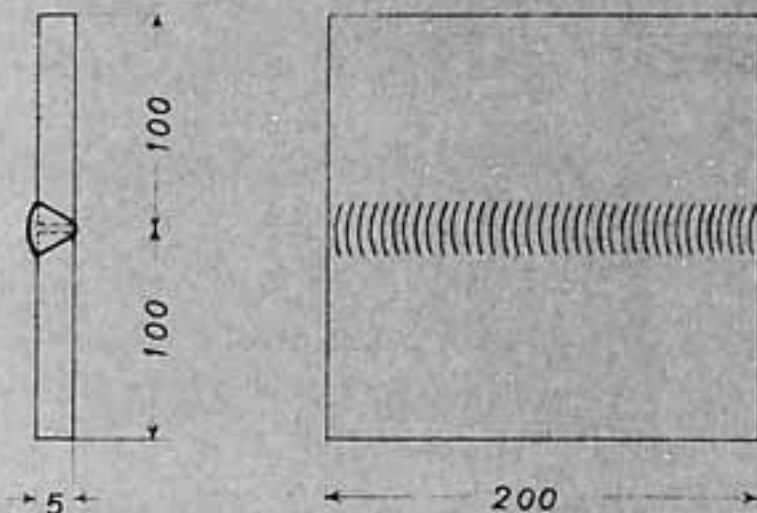
gut
  befriedigend
  mangelhaft

Beispiel





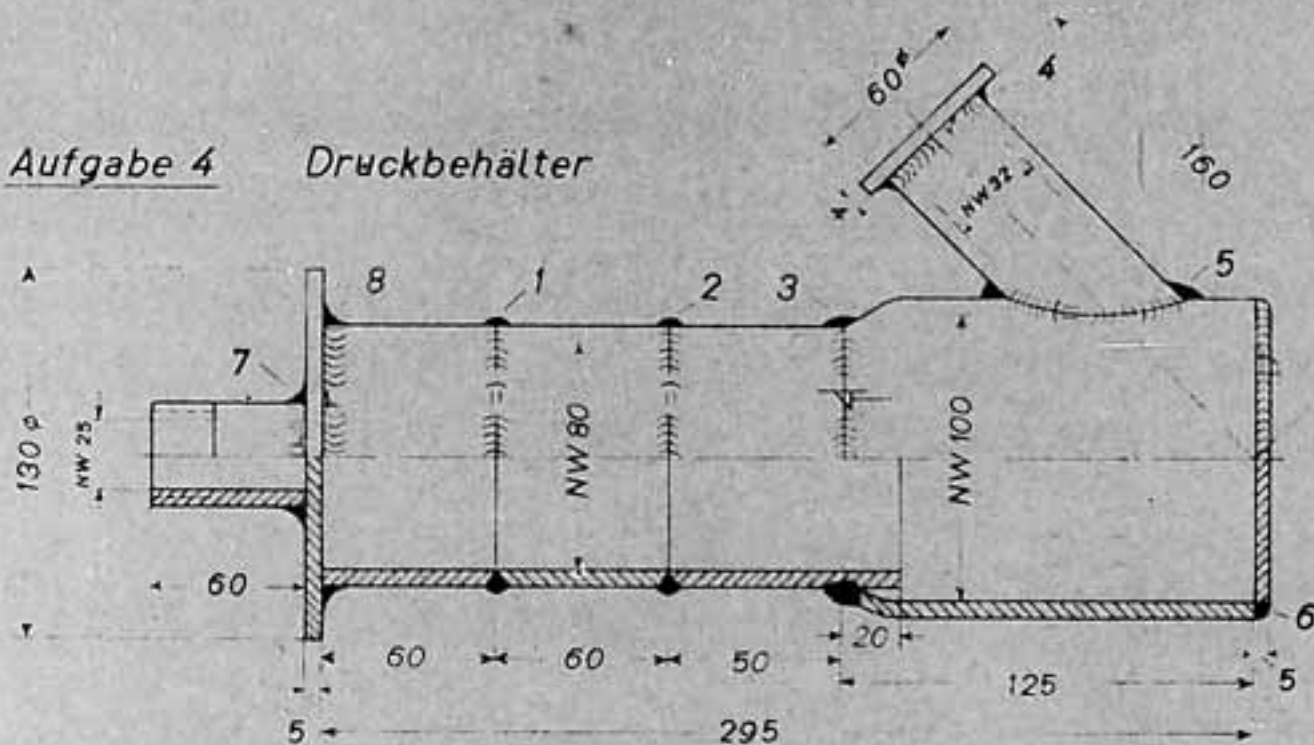
- Aufgabe 1 —||—w 5mm - Blech  
Aufgabe 2 —||—s 5mm - Blech  
Aufgabe 3 —||—ü 5mm - Blech



## Arbeitsfolge

- 1) schneiden u. putzen
- 2) heften u. schweißen  
(Brennergröße 4-6)

## Aufgabe 4 Druckbehälter





## Arbeits- und Schweißfolge

- 1) Rundnaht in fester Lage bei waagerechter Rohrachse schw.
- 2) Rundnaht in loser Lage bei senkrechter Rohrachse schw.  
Rohrstück NW 100 einziehen und heften
- 3) Überlappnaht in fester Lage bei waagerechter Rohrachse schw.  
Stutzen u. Stutzenloch mit dem Schweißbrenner anfertigen  
Stutzen nach Maß absägen
- 4) Kehlnaht in loser Lage schw
- 5) Stutzen heften u. in fester Lage schw. bei waagerechter Rohr- u. Stutzenachse
- 6) Ecknaht in fester Lage bei waagerechter Rohrachse schw.
- 7) Kehlnaht in loser Lage bei waagerechter Rohrachse schw.
- 8) Kehlnaht in fester Lage bei waagerechter Rohrachse schw.

Bleche und Rohrstücke werden zugeschnitten geliefert

Gearbeitete Stunden je Woche

	1	2	3	4	5	6	7	8
Montag	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	
Dienstag	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	
Mittwoch	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	
Donnerstag	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	
Freitag	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2	
Sonnabend	5 1/2	6 1/2	5 1/2	5 1/2	5 1/2	5 1/2	5 1/2	
Sonntag								
Summe	48	49	48	48	48	48	48	

Aufg. Nr.	Sinnbild	NOTEN				Summe	Mittelnote	Bemerkungen
		Fertigkeit	Maßaussehen	Bruchgefahr	Masshaltigkeit			
1	 w1	3	3	-	-	6	3,0	
2	 w2	2,5	3	-	-	5,5	2,2	
3	 w1	3	3,5	-	-	6,5	3,2	
4	 w1	3	3	-	-	6	3,0	
5	 w1	2,5	2,5	-	-	5	2,5	
6	 w2	2,5	2	-	-	4,5	2,2	
7	 w2	2	2	-	-	4	2,0	
8	 w1	2	2	-	-	4	2,0	
9	 w2	3	3	-	-	6	3,0	
Summe aller Mittelnoten							23,1	Anmerkungen: vom 6.8.19 H. Baumbach
Durchschn.-Note der praktischen Prüfung							2,6	
Note der mündlichen Prüfung							3,0	
Gesamt Durchschn.-Note bzw. Beurteilung							2,6	





# Personal- und Stundenkarte

Schweisslehrwerkst.: *Antwerpen*

Zentralstelle für Arbeits-  
einsatz ausländischer  
Handw. Filmfabrik Wollen  
TA der HGr. III

Lfd. Nr. <i>1.</i>	Namen <i>Frankaert, Albert.</i>	Geburtsdag <i>18.11.15.</i>	Geburtsort <i>Ruisbroeck</i>
Wohnung <i>Schelle, Barreelstraat: 89</i>		angeg. Beruf <i>Schlosser</i>	Fam. Std <i>verh. 1 Kind.</i>
Ausbildung begonnen <i>18.1.43</i>	Prüfergebnis <i>2</i>	Wollen zugeteilt <i>TII. 27130</i>	
Ausbildung beendet <i>6.3.43</i>			

## Gearbeitete Stunden je Woche

	1	2	3	4	5	6	7	8
Montag	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	
Dienstag	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	
Mittwoch	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	
Donnerstag	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	
Freitag	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	<i>8 1/2</i>	
Sonabend	<i>5 1/2</i>	<i>6 1/2</i>	<i>5 1/2</i>	<i>5 1/2</i>	<i>5 1/2</i>	<i>5 1/2</i>	<i>5 1/2</i>	
Sonntag								
Summe	<i>48</i>	<i>49</i>	<i>48</i>	<i>48</i>	<i>48</i>	<i>48</i>	<i>48</i>	

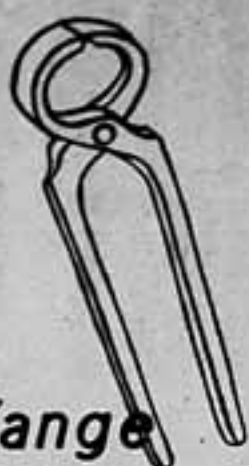
Aufg. Nr.	Sinnbild	NOTEN				Summe	Mittelnote	Bemerkungen
		Fertigkeit	Nahtaus- sehen	Bruchgefüge	Messhal- tigkeit			
<i>1</i>	<i>-R- w1</i>	<i>3</i>	<i>3</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>6</i>	<i>3,0</i>	
<i>2</i>	<i>-R- w2</i>	<i>2,5</i>	<i>3</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>5,5</i>	<i>2,2</i>	
<i>3</i>	<i>-R- s1</i>	<i>3</i>	<i>3,5</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>6,5</i>	<i>3,2</i>	
<i>4</i>	<i>-R- s2</i>	<i>3</i>	<i>3</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>6</i>	<i>3,0</i>	
<i>5</i>	<i>-R- w1</i>	<i>2,5</i>	<i>2,5</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>5</i>	<i>2,5</i>	
<i>6</i>	<i>-R- w2</i>	<i>2,5</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>4,5</i>	<i>2,2</i>	
<i>7</i>	<i>-R- w1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>4</i>	<i>2,0</i>	
<i>8</i>	<i>-R- w2</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>4</i>	<i>2,0</i>	
<i>9</i>	<i>-R- w1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>4</i>	<i>2,0</i>	
<i>10</i>	<i>-R- w2</i>	<i>3</i>	<i>3</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>6</i>	<i>3,0</i>	
Summe aller Mittelnoten							<i>28,1</i>	<i>Antwerpen den 6.3.43 H. Baert</i>
Durchschn.-Note der praktischen Prüfung							<i>2,6</i>	
Note der mündlichen Prüfung							<i>3,0</i>	
Gesamt Durchschn.-Note bzw. Beurteilung							<i>2,5</i>	

**Karteikarte für die Arbeitseinsatzstelle**  
(Vorder- u. Rückseite)

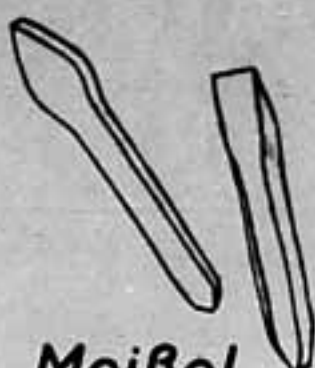




Hammer  
Hammer



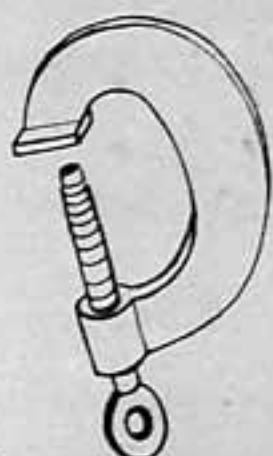
Zange  
Tang



Meißel  
Meisel



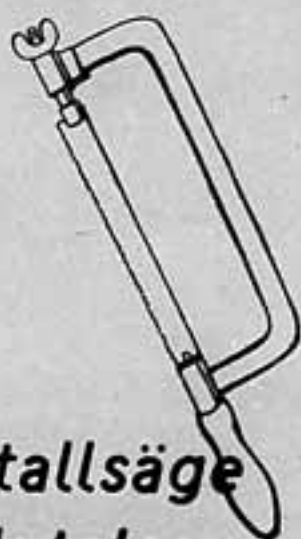
Loch-  
eisen  
Huljern



Schraubzwinge  
Skruetvinge



Feil-  
kloben  
Filflo



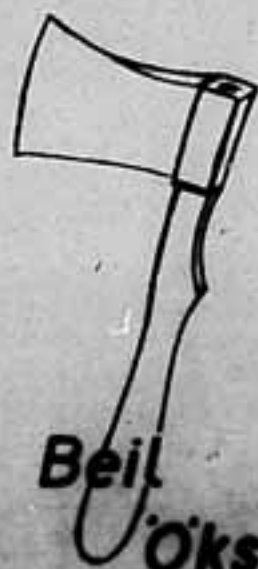
Metallsäge  
Metalsav



Säge  
Sav



sägen  
save



Beil  
Ökse



*Deutscher Sprachunterricht  
der I.G. Farbenindustrie A.G.  
Filmfabrik Wolfen*

## *Russen*



## *Sprachlehrer*

Kfm. Angest. Fritz Richter, geb. 18.11.81.  
zu Schönebeck / Elbe.

R. war 15 Jahre im Grenzverkehr nach Ruß-  
land für das Umlade- und Zollwesen tätig.  
3 Jahre (1915-1918) verbrachte er in Mur-  
mansk / Kola als Dolmetscher im Kriegsge-  
fangenenlager.

Seit 1934 in der Filmfabrik Wolfen.





*Deutscher Sprachunterricht  
der I.G. Farbenindustrie A.G.  
Filmfabrik Wolfen*

*Franzosen u. Flamen*



**Sprachlehrer**

Kfm. Angest. Hendrik Schieving, geb. 14.2.94.  
in Harlem / Holland.

Nach Besuch der Handelsschule in Holland von  
1909 - 1912, als Korrespondent in Holland tä-  
tig. 1923 - 1938 Vertreter verschiedener aus-  
ländischer Firmen in Paris.

Seit Juli 1942 in der Filmfabrik Wolfen als  
Sprachlehrer und Dolmetscher für Französisch  
und Flämisch tätig.



*Deutscher Sprachunterricht  
der I.G. Farbenindustrie A.G.*

*Filmfabrik Wolfen*

*Bulgaren*




#### **Sprachlehrer**

Dipl.-Kaufm. Stefan Balaktschieff, geb. 15.12.13. in Sofia / Bulgarien.

Studium an den Handelshochschulen Berlin und Leipzig. Abschlußprüfung Oktober 36. 1927 - 1934 als Korrespondent in Sofia tätig.

Seit Februar 1943 in der Filmfabrik Wolfen als Sprachlehrer und Dolmetscher beschäftigt.



		I. G. Wolfen, Filmfabrik															Kursus 2				
		Sprachunterricht für ... Franzosen															Arbeitseinsatz				
Lfd. Nr.	Name	Vorname	Kontr.-Nr.	Betrieb	Unterricht am:															Bem.	
					3/5	6/5	10/5	13/5													
1	Bardiaux	Paul	25 796	T V EW	E	x	x	x													
2	Conau	Jean	25 797	" "	x	x	x	x													
3	Selingue	Henry	25 798	" "	x	x	x	x													
4	Emry	Georges	25 799	" "	x	x	x	x													
5	Fauquet	Alfred	25 800	" "	x	K	K	K													
6	Jouauy	Andrien	25 644	" "	x	x	x	x													
7	Sighele	Roland	25 071	" "	o	x	x	x													
8	Trotoux	André	25 472	T V Dampf	K	K	K	x													
9	Rognier	Louis	25 474	" "	x	x	x	x													
10	Cavin	Guy	27 109	" "	x	x	x	x													
11	Simon	Roger	25 606	T VI	x	U	x	x													
12	Billemont	René	25 591	"	x	x	x	o													
13	Cuvellier	Lucien	25 915	"	x	x	x	x													
14	Vulliez	Roger	25 912	"	x	x	x	x													
15	Vegres	Pierr	25 914	"	U	U	U	x													
16	Leniques	Henri	25 919	"	o	x	o	E													
17	Basvil	Maurice	25 592	"	x	x	x	x													
18	Artinger	Jean	25 593	"	x	x	x	K													
19	Berthou	Roger	25 588	"	x	E	x	x													
20	Barreau	René	26 203	"	x	x	x	x													
21	Callo	Jean	26 746	T I Bau	x	o	x	x													
22	Guérin	Léon	25 656	T I Transport	x	x	x	x													
23																					
24																					
25																					

x - anwesend

K - krank

U - Urlaub

E - entschuldigt

o - unentschuldigt

Beispiel

x - anwesend      K - krank      U - Urlaub      E - entschuldigt      o - unentschuldigt

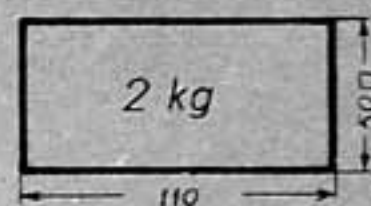




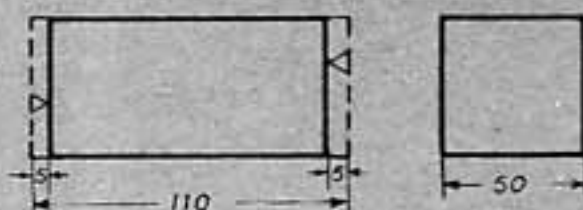
# Schulungs-Werkstücke für anzulernende Schlosser

## Bearbeitung v. Stahl

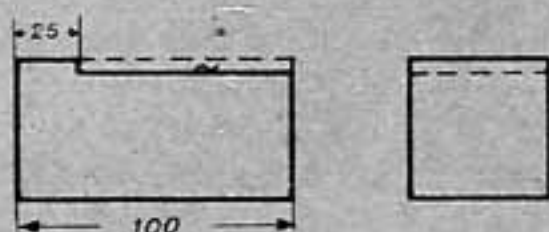
50 □



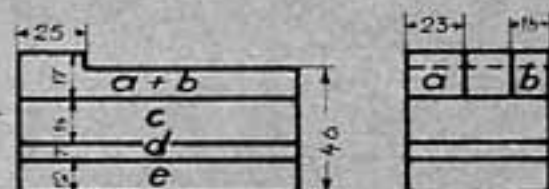
I. Feilen der Stirnflächen



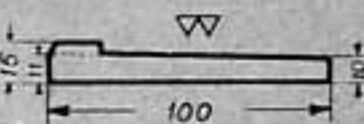
II. Meißeln der Längsfläche



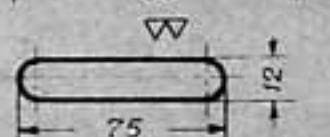
III. Sägen der Längsflächen a...e



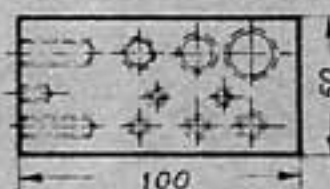
IV. Nasenkeil ausarb. Abschnitt a



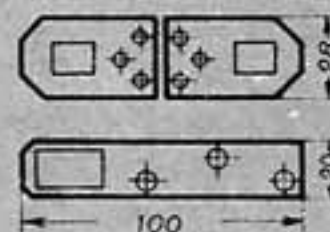
V. Paßfeder ausarb. Abschnitt b



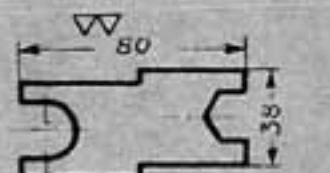
VI. Gewindeplatte anfertigen Abschnitt c



VII. Beschläge anfertigen Abschnitt d

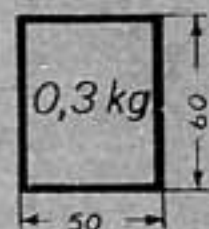


VIII. Prüfungstück Abschnitt e

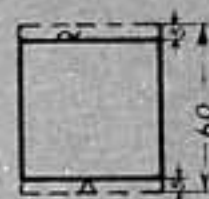


## Bearbeitung v. Gußeisen

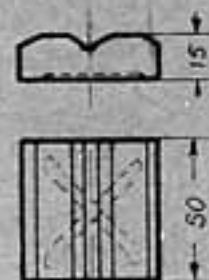
60 · 50 · 15



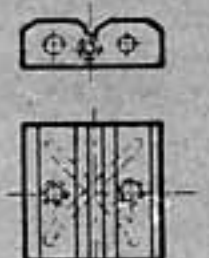
I. Sägen u. Feilen d. Stirnflächen



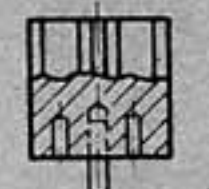
II. Nuten meißeln



III. Löcher bohren Gewinde schneid.

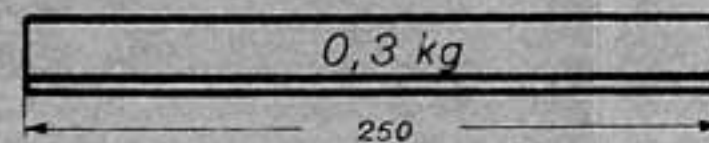


IV. Stiftschraube einziehen



## Bearbeitung v. Profilstahl

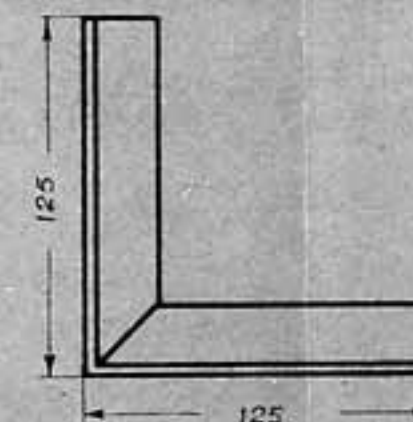
L 25 · 25 · 3



I. Aussägen der Gehrung



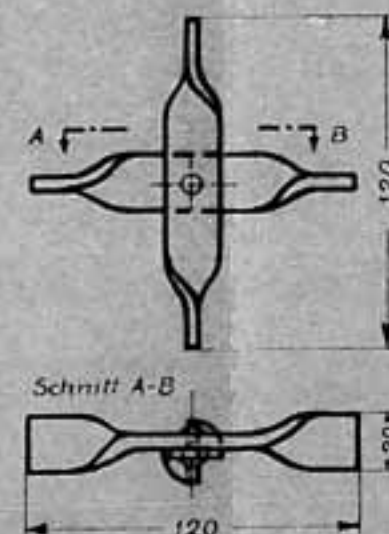
II. Biegen im Winkel



III. Nietung Mat. aus II.

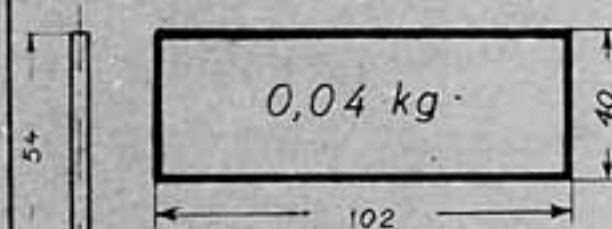


IV. Verformung v. Flachstahl m. Kreuznietg. Mat. aus II.

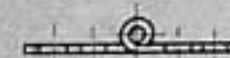
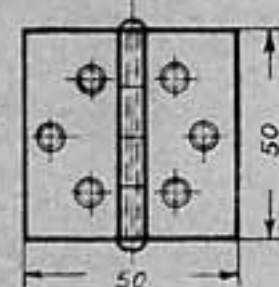


## Bearbeitung v. Bandstahl

40 · 1



I. Scharnier anfertigen

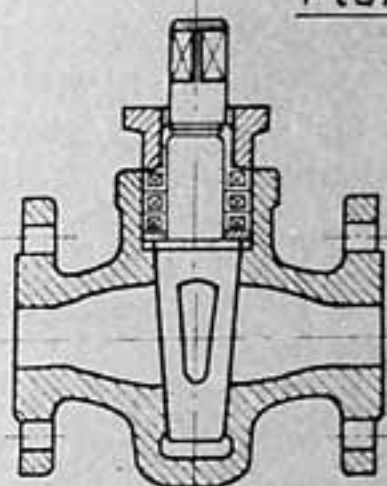


Gesamtgewicht

≈ 2,6 kg

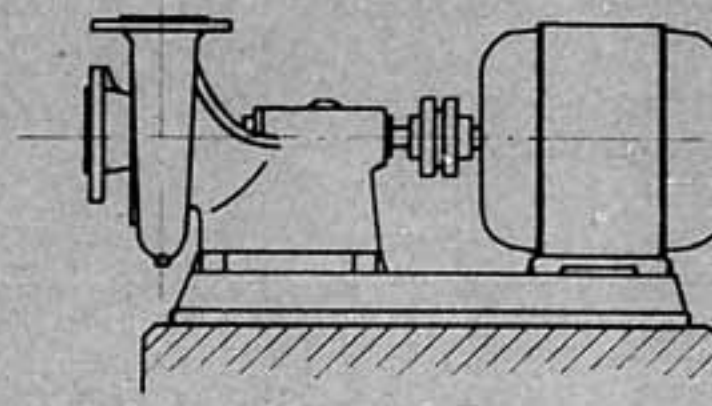


## Flanschenpackhahn überholen



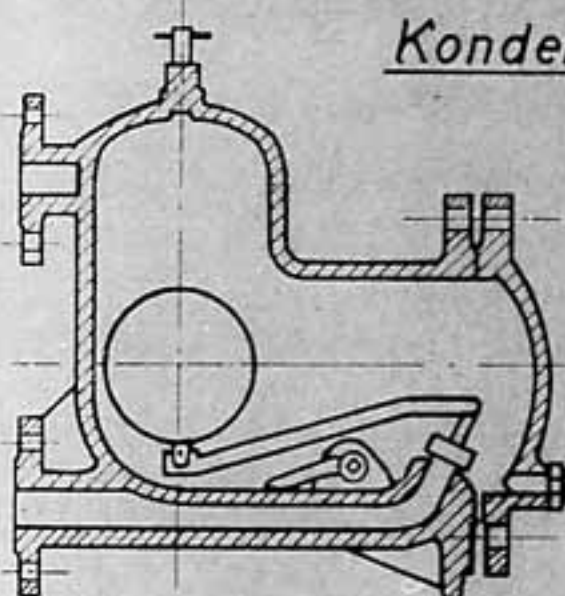
1. Hahn zerlegen in Einzelteile
2. Hahnküken einschleifen
3. Hahn zusammenbauen
4. Stopfbuchspackung zuschneiden
5. Stopfbuchse verpacken
6. Flanschenpackhahn m. Wasserdr. prüf.

## Pumpe mit Motor aufstellen



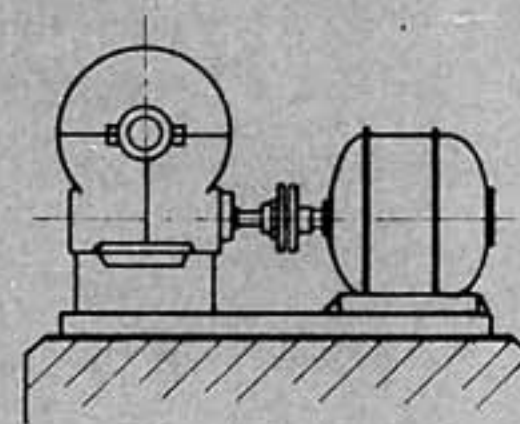
1. Pumpe zusammenbauen
2. Pumpe prüfen
3. Kupplg. auf Pumpe u. Motor aufkeilen
4. Pumpe u. Mot. auf Grundplatte aufsetz.
5. Pumpe m. Motor ausricht. u. verschraub.
6. Grundplatte ausricht. z. Vergießen

## Kondenstopf überholen



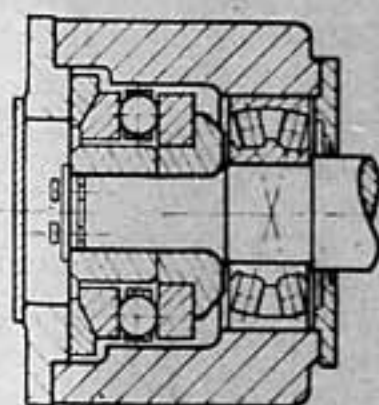
1. Kondenstopf zerlegen
2. Einzelteile reinigen
3. Schwimmer auf Dichtigkeit prüfen
4. Schiebersitz u. Entlüft.-Ventil einschleif.
5. Einzelteile überholen
6. Kondenstopf zus.-setzen u. prüfen

## Getriebe überprüfen und mit Motor aufstellen



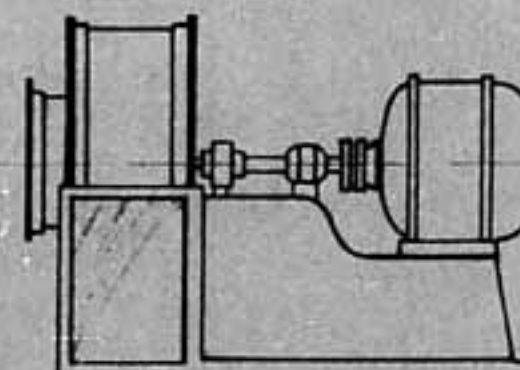
1. Getriebe zerleg. u. Einzelteile reinigen
2. Schneckentrieb überprüfen
3. Kugellager auswaschen u. prüfen
4. Getriebe zus.-bauen u. Öl aufgießen
5. Getriebe m. Motor aufstellen u. ausricht.
6. Probelauf

## Kugellager aufpassen



1. Lagerst. demont. u. alte Lager entfernen
2. Lager reinigen u. prüfen
3. Lager in Gehäuse u. auf Welle aufpass.
4. Lagerstellen abschmieren
5. Welle einlegen
6. Lagerstelle verschrauben

## Ventilator mit Motor aufstellen




1. Schaufelrad auswuchten
2. Ventilator zusammenbauen
3. Kupplg. auf Ventilator u. Mot. aufkeilen
4. Ventilator auf Grundplatte anreiß. u. verschr.
5. Motor auf Grundplatte anreiß. u. verschr.
6. Ventilator mit Motor ausrichten



# Karteikarte für die Arbeitseinsatzstelle

(Vorder- u. Rückseite)

	Schlosser-Werkstatt: <u>Kopenhagen</u> <b>PERSONALKARTE</b>		I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft Filmfabrik Wölfen/ Fachwerkerschulung																																																																																																																																																																																																		
	Name: <u>Förger Förgensen</u>	Kontr.-Nr: <u>32</u>	Geburtstag: <u>11.12.09</u>	Geburtsort: <u>Odense</u>																																																																																																																																																																																																	
Wohnort, Strasse: <u>Nøddehaven 58, Kopenhagen</u>		Beruf: <u>Ungelernt</u> erlernter: <u>Ungelernt</u> ausgeübter: <u>Ungelernt</u>		Fam.-Stand: <u>verh.</u>	Kinder: <u>1</u>																																																																																																																																																																																																
Ausbildung begonnen: <u>26. 3. 1943</u> Ausbildung beendet: <u>21. 4. 1943</u>		Prüfergebnis: <u>Befriedigend (3)</u>		Wollen zugeteilt: <u>29. 4. 1943</u>																																																																																																																																																																																																	
Arbeitsstunden je Woche																																																																																																																																																																																																					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10																																																																																																																																																																																											
Sonntag																																																																																																																																																																																																					
Montag		8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2																																																																																																																																																																																																
Dienstag		8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2																																																																																																																																																																																																
Mittwoch		8 1/2	8 1/2	8 1/2	8 1/2																																																																																																																																																																																																
Donnerstag		8																																																																																																																																																																																																			
Freitag	8 1/2																																																																																																																																																																																																				
Sonabend	5 1/2																																																																																																																																																																																																				
Gesamt-Std.	14																																																																																																																																																																																																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Z. Aufg.</th> <th colspan="2">Arbeitszeiten</th> <th rowspan="2">Gebrauchte Stunden</th> <th colspan="5">NOTEN</th> <th rowspan="2">Summe</th> </tr> <tr> <th>Angelangen</th> <th>Beendet</th> <th>Zeichnung lesen</th> <th>Fertigkeit</th> <th>Genauigkeit</th> <th>Tempo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>1</td><td>26.3.7</td><td>27.3.8</td><td>9 1/2</td><td>3</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>12</td></tr> <tr><td>2</td><td>6.4.11 1/2</td><td>6.4.16</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>12</td></tr> <tr><td>3</td><td>27.3.8</td><td>29.3.13</td><td>10</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>5</td><td>14</td></tr> <tr><td>4</td><td>29.3.13</td><td>30.3.11 1/2</td><td>7 1/2</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>4</td><td>13</td></tr> <tr><td>5</td><td>30.3.11 1/2</td><td>30.3.16</td><td>4</td><td>3</td><td>4</td><td>4</td><td>5</td><td>16</td></tr> <tr><td>6</td><td>31.3.7</td><td>31.3.14 1/2</td><td>7</td><td>3</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>15</td></tr> <tr><td>7</td><td>31.3.14 1/2</td><td>1.4.10</td><td>4 1/2</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td><td>5</td><td>17</td></tr> <tr><td>8</td><td>1.4.10</td><td>1.4.16</td><td>5 1/2</td><td>4</td><td>4</td><td>3</td><td>5</td><td>16</td></tr> <tr><td>9</td><td>3.4.8</td><td>3.4.12</td><td>4</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>5</td><td>14</td></tr> <tr><td>10</td><td>5.4.7</td><td>5.4.16</td><td>8 1/2</td><td>2</td><td>3</td><td>3</td><td>4</td><td>12</td></tr> <tr><td>11</td><td>6.4.7</td><td>6.4.11 1/2</td><td>4 1/2</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>4</td><td>13</td></tr> <tr><td>12</td><td>7.4.7</td><td>7.4.8</td><td>1</td><td>4</td><td>4</td><td>4</td><td>5</td><td>17</td></tr> <tr><td>13</td><td>7.4.8</td><td>7.4.8 1/2</td><td>1/2</td><td>4</td><td>5</td><td>5</td><td>5</td><td>19</td></tr> <tr><td>14</td><td>7.4.8 1/2</td><td>7.4.10 1/2</td><td>2</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>5</td><td>17</td></tr> <tr><td>15</td><td>7.4.10 1/2</td><td>7.4.13</td><td>2</td><td>3</td><td>3</td><td>4</td><td>5</td><td>15</td></tr> <tr><td>16</td><td>7.4.13</td><td>7.4.14 1/2</td><td>1 1/2</td><td>3</td><td>4</td><td>4</td><td>5</td><td>16</td></tr> <tr><td>17</td><td>7.4.14 1/2</td><td>7.4.15 1/2</td><td>1</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>5</td><td>14</td></tr> <tr><td>18</td><td>7.4.15 1/2</td><td>8.4.8</td><td>1 1/2</td><td>3</td><td>3</td><td>3</td><td>5</td><td>14</td></tr> <tr> <td colspan="3">Ges. gebr. Std.</td> <td>78 1/2</td> <td colspan="4">Ges. Noten</td> <td>266</td> </tr> </tbody> </table>									Z. Aufg.	Arbeitszeiten		Gebrauchte Stunden	NOTEN					Summe	Angelangen	Beendet	Zeichnung lesen	Fertigkeit	Genauigkeit	Tempo	1	26.3.7	27.3.8	9 1/2	3	2	3	4	12	2	6.4.11 1/2	6.4.16	4	3	2	3	4	12	3	27.3.8	29.3.13	10	3	3	3	5	14	4	29.3.13	30.3.11 1/2	7 1/2	3	3	3	4	13	5	30.3.11 1/2	30.3.16	4	3	4	4	5	16	6	31.3.7	31.3.14 1/2	7	3	3	4	5	15	7	31.3.14 1/2	1.4.10	4 1/2	4	4	4	5	17	8	1.4.10	1.4.16	5 1/2	4	4	3	5	16	9	3.4.8	3.4.12	4	3	3	3	5	14	10	5.4.7	5.4.16	8 1/2	2	3	3	4	12	11	6.4.7	6.4.11 1/2	4 1/2	3	3	3	4	13	12	7.4.7	7.4.8	1	4	4	4	5	17	13	7.4.8	7.4.8 1/2	1/2	4	5	5	5	19	14	7.4.8 1/2	7.4.10 1/2	2	3	4	5	5	17	15	7.4.10 1/2	7.4.13	2	3	3	4	5	15	16	7.4.13	7.4.14 1/2	1 1/2	3	4	4	5	16	17	7.4.14 1/2	7.4.15 1/2	1	3	3	3	5	14	18	7.4.15 1/2	8.4.8	1 1/2	3	3	3	5	14	Ges. gebr. Std.			78 1/2	Ges. Noten				266
Z. Aufg.	Arbeitszeiten		Gebrauchte Stunden	NOTEN					Summe																																																																																																																																																																																												
	Angelangen	Beendet		Zeichnung lesen	Fertigkeit	Genauigkeit	Tempo																																																																																																																																																																																														
1	26.3.7	27.3.8	9 1/2	3	2	3	4	12																																																																																																																																																																																													
2	6.4.11 1/2	6.4.16	4	3	2	3	4	12																																																																																																																																																																																													
3	27.3.8	29.3.13	10	3	3	3	5	14																																																																																																																																																																																													
4	29.3.13	30.3.11 1/2	7 1/2	3	3	3	4	13																																																																																																																																																																																													
5	30.3.11 1/2	30.3.16	4	3	4	4	5	16																																																																																																																																																																																													
6	31.3.7	31.3.14 1/2	7	3	3	4	5	15																																																																																																																																																																																													
7	31.3.14 1/2	1.4.10	4 1/2	4	4	4	5	17																																																																																																																																																																																													
8	1.4.10	1.4.16	5 1/2	4	4	3	5	16																																																																																																																																																																																													
9	3.4.8	3.4.12	4	3	3	3	5	14																																																																																																																																																																																													
10	5.4.7	5.4.16	8 1/2	2	3	3	4	12																																																																																																																																																																																													
11	6.4.7	6.4.11 1/2	4 1/2	3	3	3	4	13																																																																																																																																																																																													
12	7.4.7	7.4.8	1	4	4	4	5	17																																																																																																																																																																																													
13	7.4.8	7.4.8 1/2	1/2	4	5	5	5	19																																																																																																																																																																																													
14	7.4.8 1/2	7.4.10 1/2	2	3	4	5	5	17																																																																																																																																																																																													
15	7.4.10 1/2	7.4.13	2	3	3	4	5	15																																																																																																																																																																																													
16	7.4.13	7.4.14 1/2	1 1/2	3	4	4	5	16																																																																																																																																																																																													
17	7.4.14 1/2	7.4.15 1/2	1	3	3	3	5	14																																																																																																																																																																																													
18	7.4.15 1/2	8.4.8	1 1/2	3	3	3	5	14																																																																																																																																																																																													
Ges. gebr. Std.			78 1/2	Ges. Noten				266																																																																																																																																																																																													

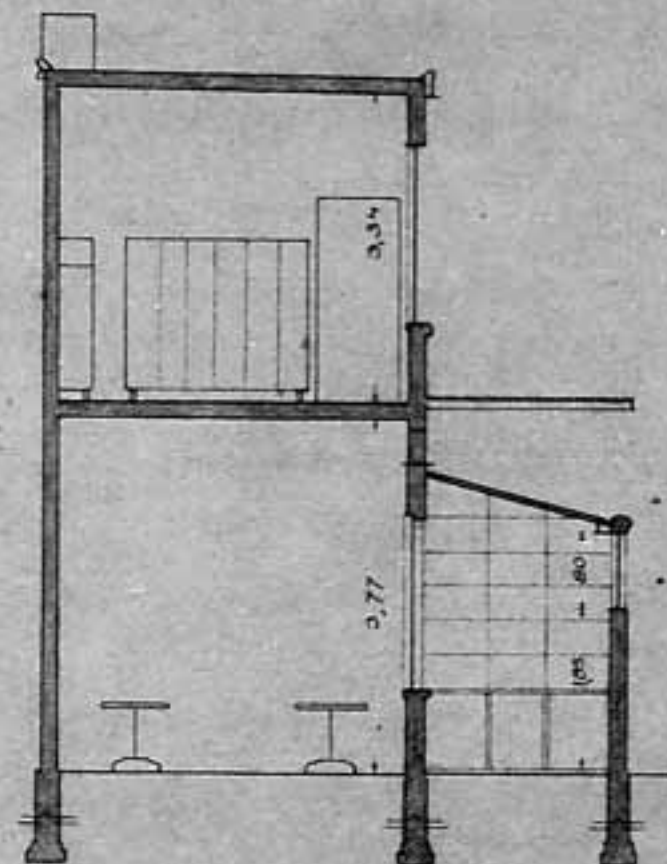


# Schweiß-Lehrwerkstatt der Firma Swannet & François, Antwerpen

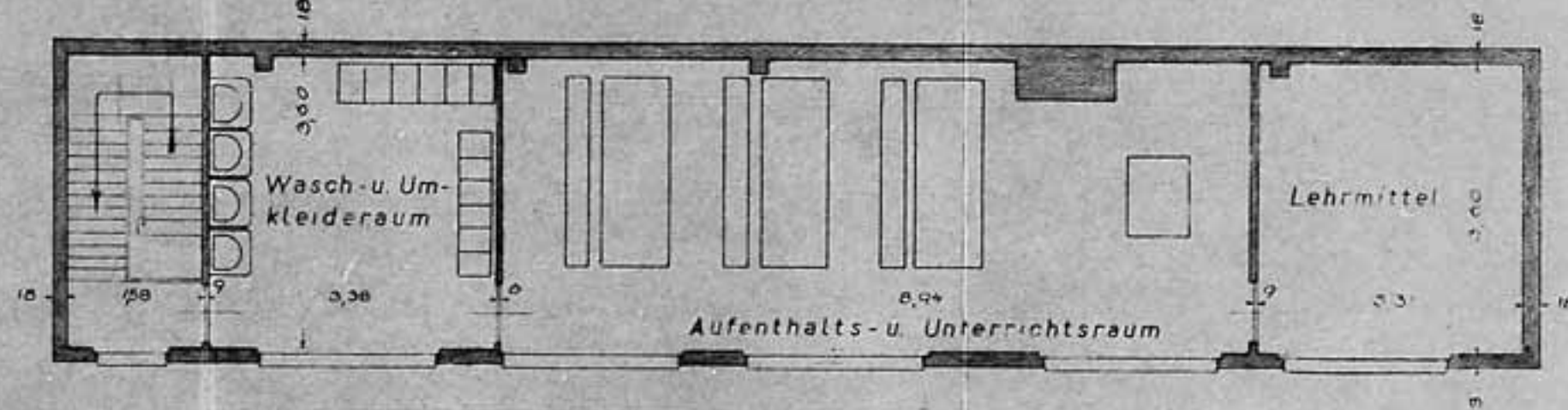
im Auftrag der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

Techn. Abteilungen d. Hauptgruppe III

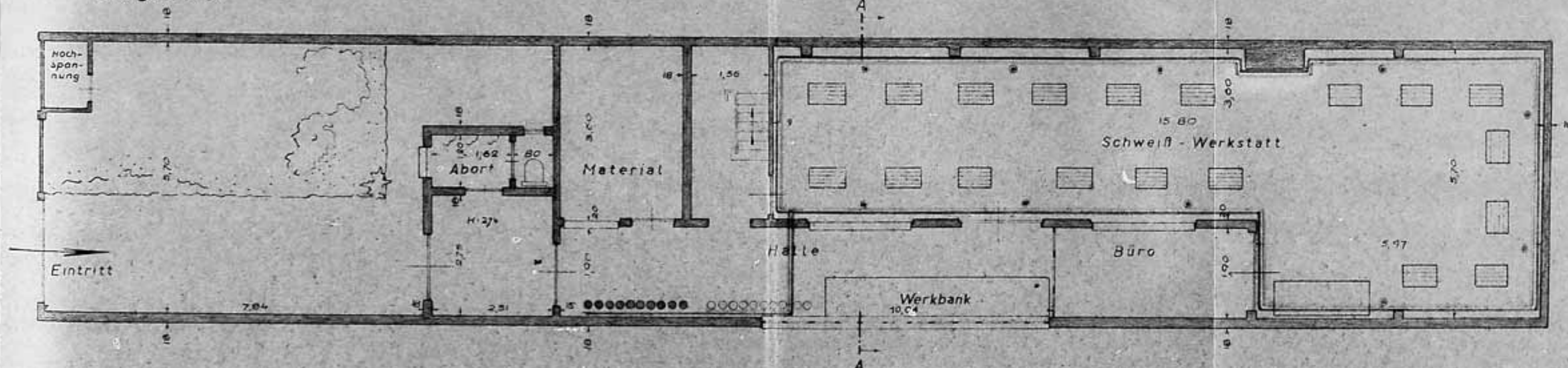
Schnitt A-A



1. Stock



Erdgeschoß



Maßstab







*Schweiß - Lehrwerkstatt  
der I.G. Farbenindustrie A.G.  
Filmfabrik Wolfen  
in Antwerpen*

*Beauftragter  
Fa. Swannet & François*



*Innenansicht der Werkstatt*



*Fach- und deutschsprachlicher Unterrichtsraum*



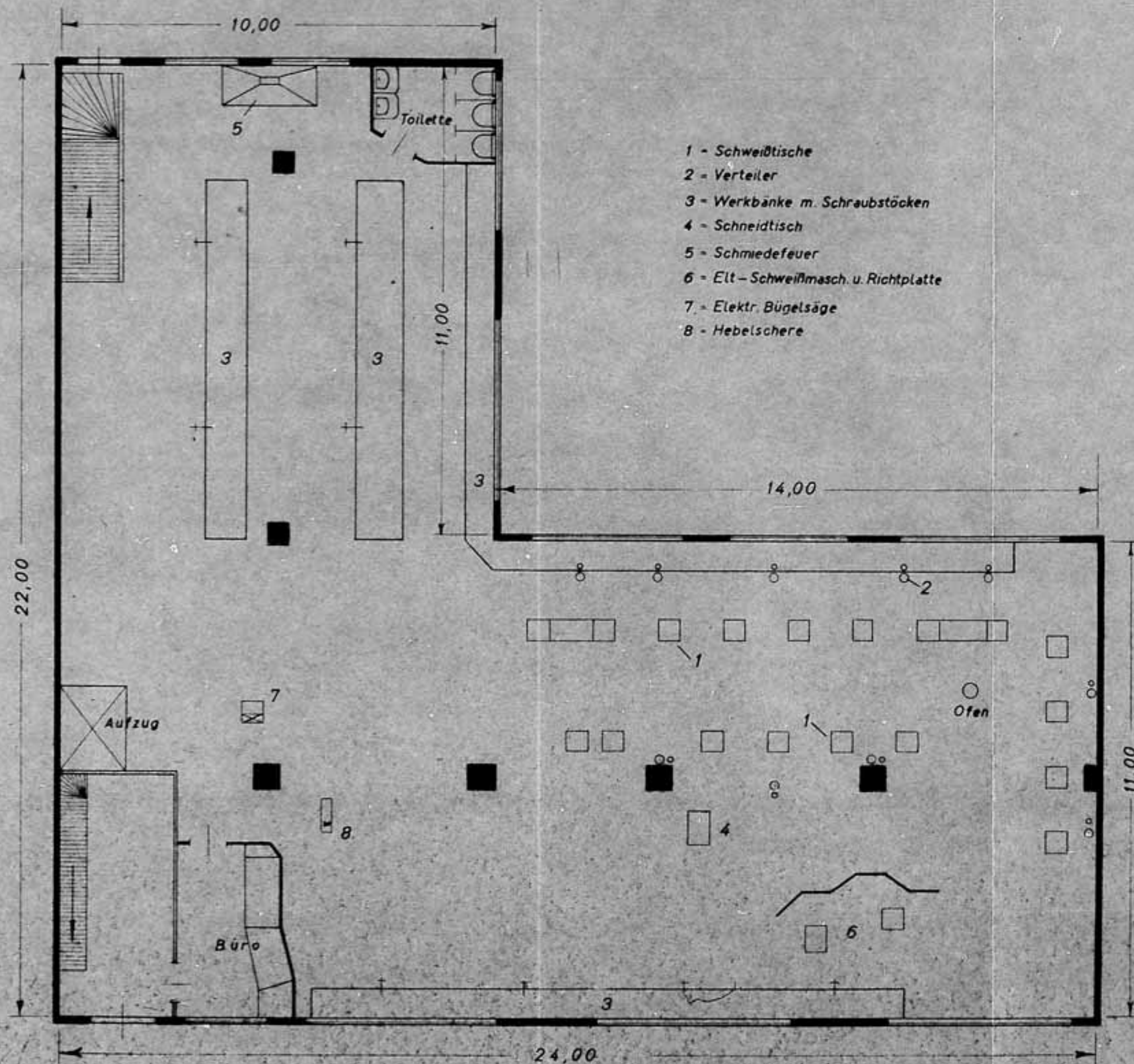




# Schweiß-Lehrwerkstatt der Firma Berthier & Fils, Paris

im Auftrag der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

Techn. Abteilungen der Hauptgruppe III



M 1:100

Wolfen, d. 14. 4. 43  
Techn. Statistik



*Schweiß-Lehrwerkstatt  
der I.G. Farbenindustrie AG.  
Filmfabrik Wolfen  
in Paris*

*Eigentümer und Beauftragter  
Fa. A.I. Berthier*



*Innenansicht der Werkstatt*

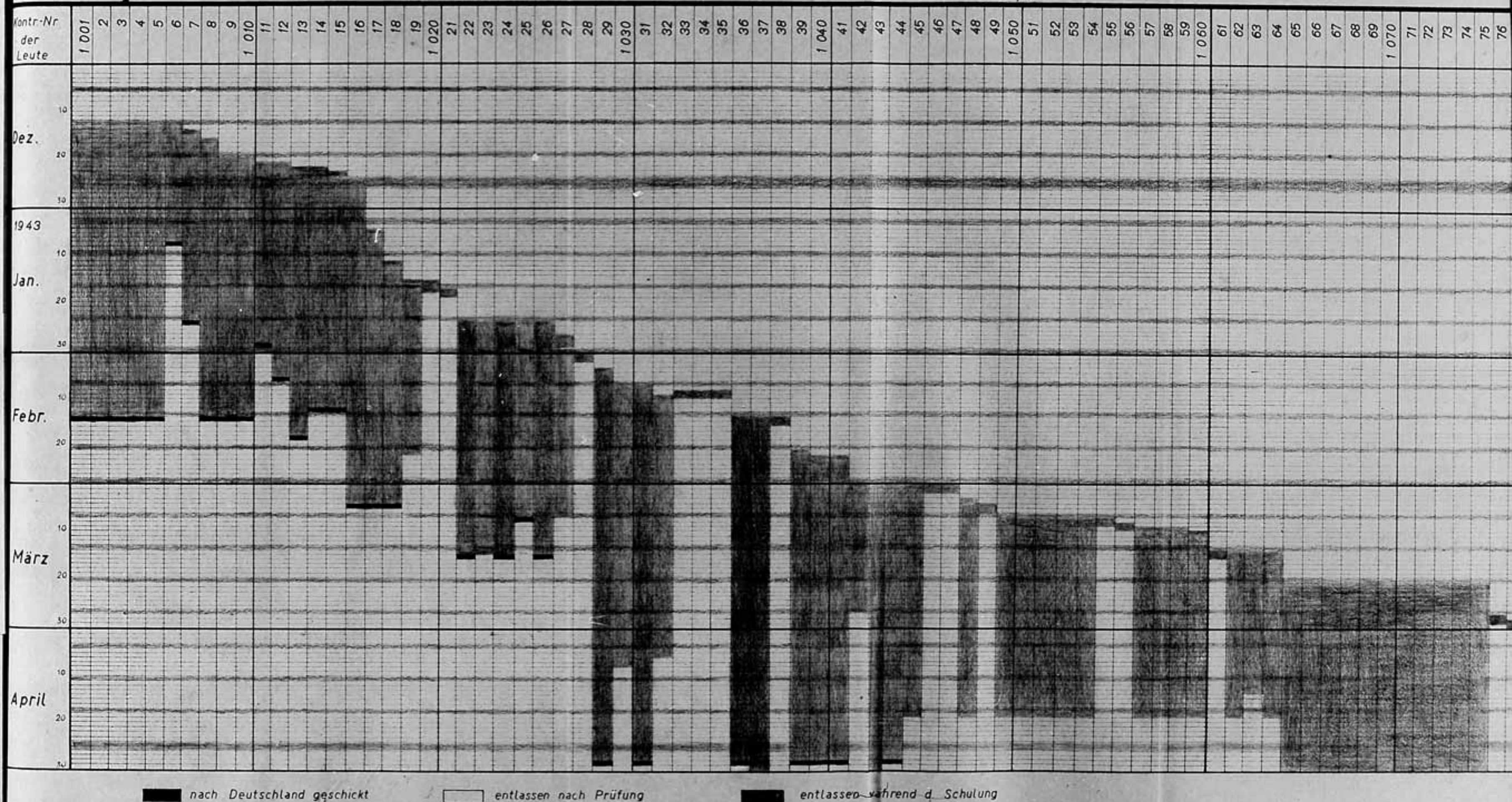


*Fach- und deutschsprachlicher Unterricht*



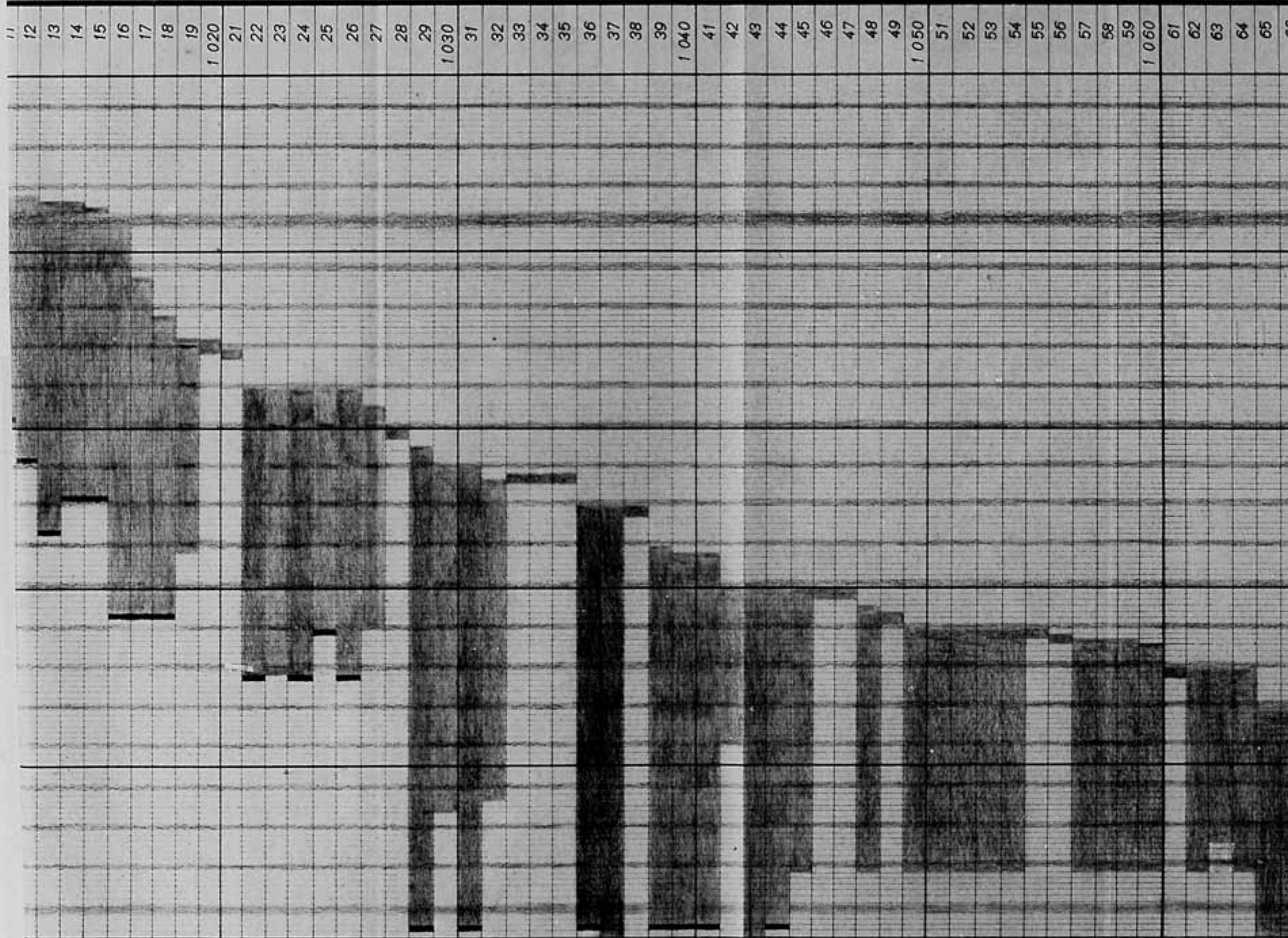


# Schweißer - Schulung in Paris 1942/43





Schweißer - Schulung in Paris  
1942/43



land geschickt

entlassen nach Prüfung

entlassen während d. Schulung

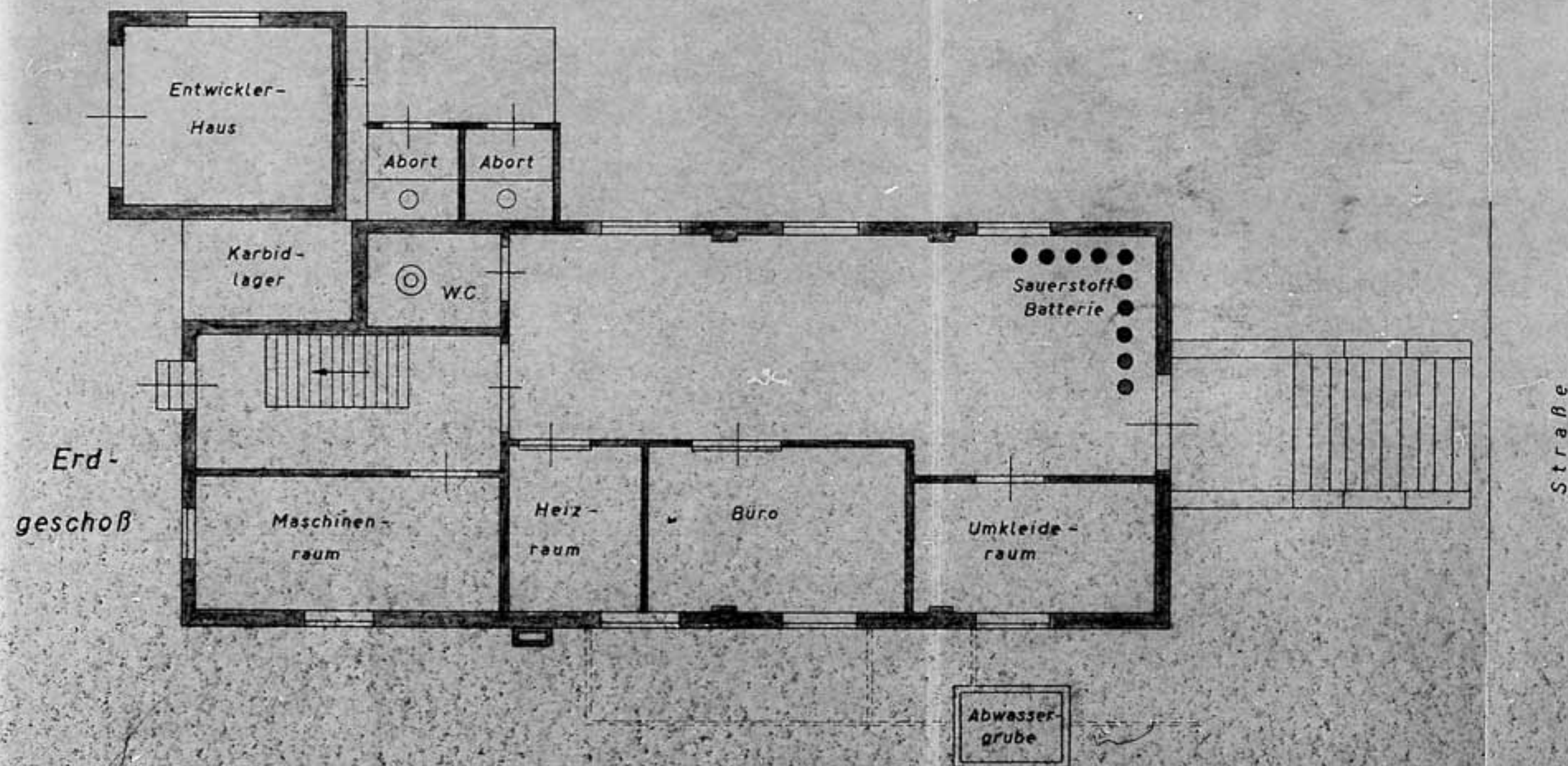
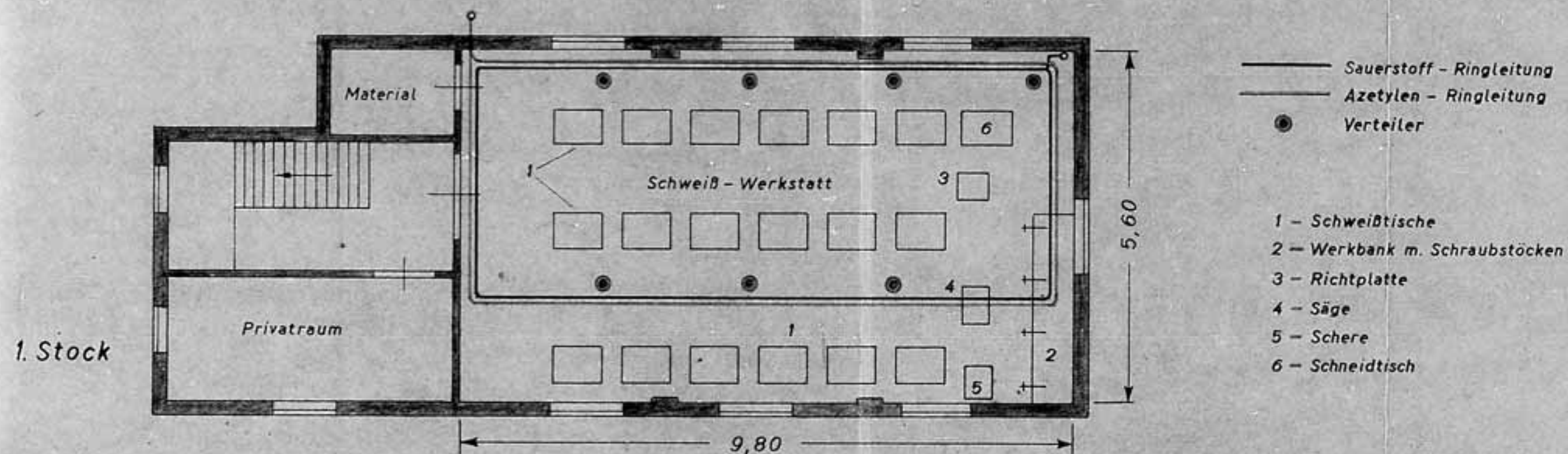


47	
48	
49	
1050	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
1060	
61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
1070	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
1080	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
1090	
91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
1100	

## Schulung



# Schweiß - Lehrwerkstatt in Sofia im Auftrag des GBA



M 1 : 75

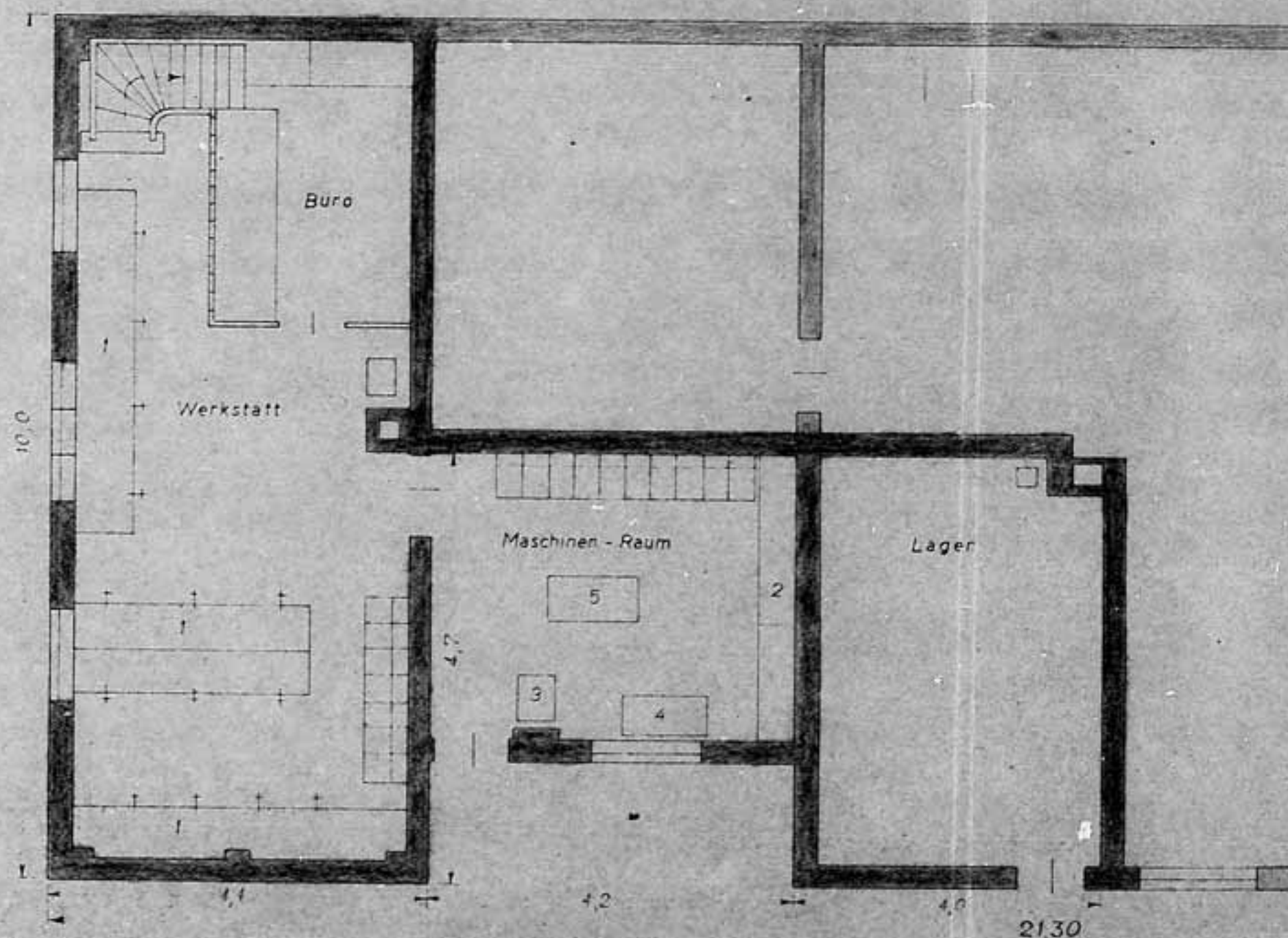
Wolfen, d. 14. 4. 43  
Techn. Statistik



# Schlosser-Lehrwerkstatt der Firma F.K.L. A/S Globe, V-Boulevard 4, Kopenhagen

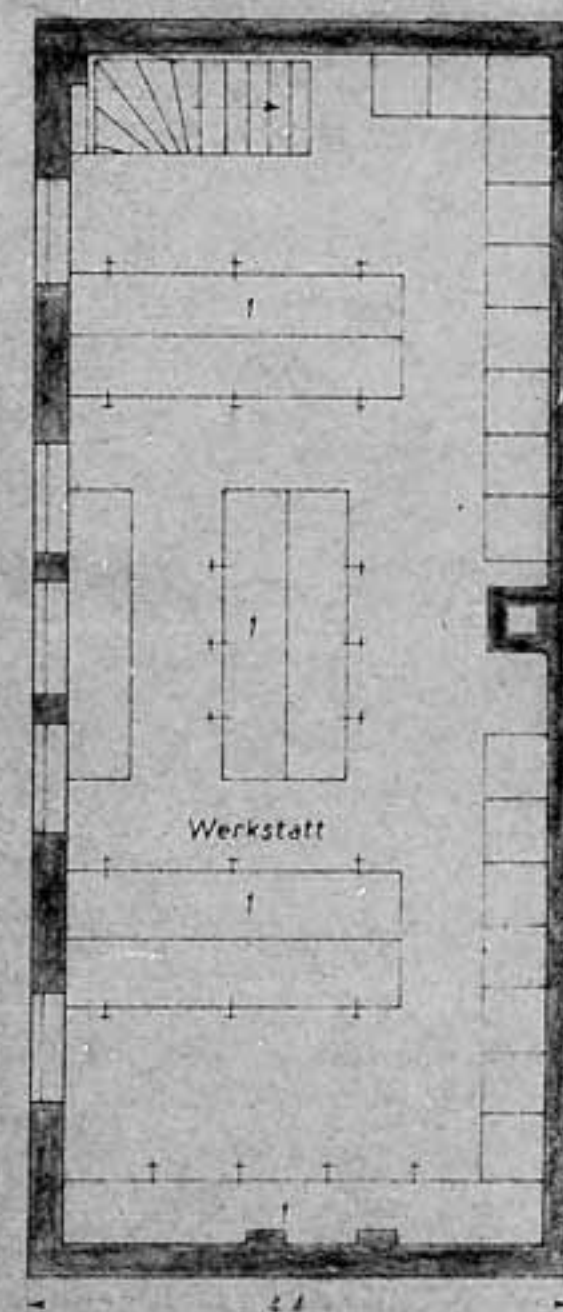
im Auftrag der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
Techn. Abteilungen d. Hauptgruppe III

Erdgeschoß



- 1 - Werkbanke
- 2 - Werkzeugschranke
- 3 - Bohrmaschine
- 4 - Schmirgelscheibe
- 5 - Bugelsäge

1. Stock



Maßstab



Wolfen, d 29 4 43  
Techn. Statistik



*Schlosser-Lehrwerkstatt  
der I.G. Farbenindustrie A.G.  
Filmfabrik Wolfen  
in Kopenhagen*

*Eigentümer und Beauftragter  
F.K.L. A/S Globe*



*Innenansicht der Werkstatt*



*Fach- und deutschsprachlicher Unterricht*

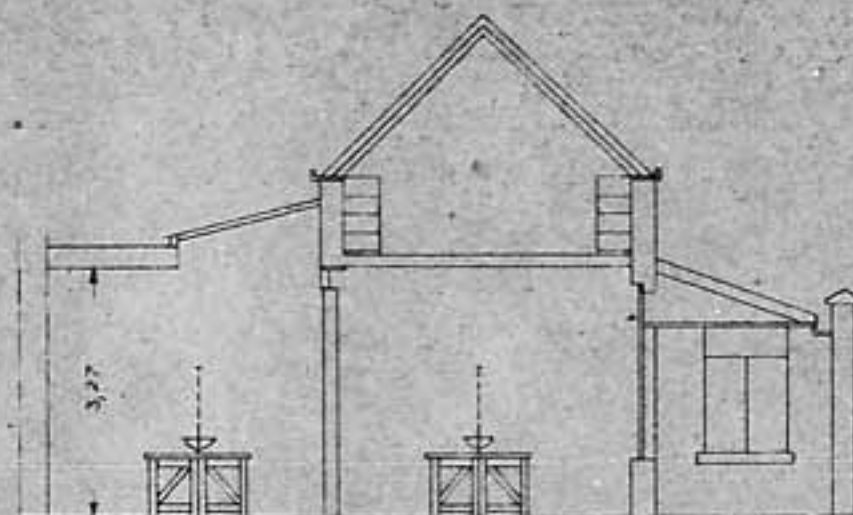




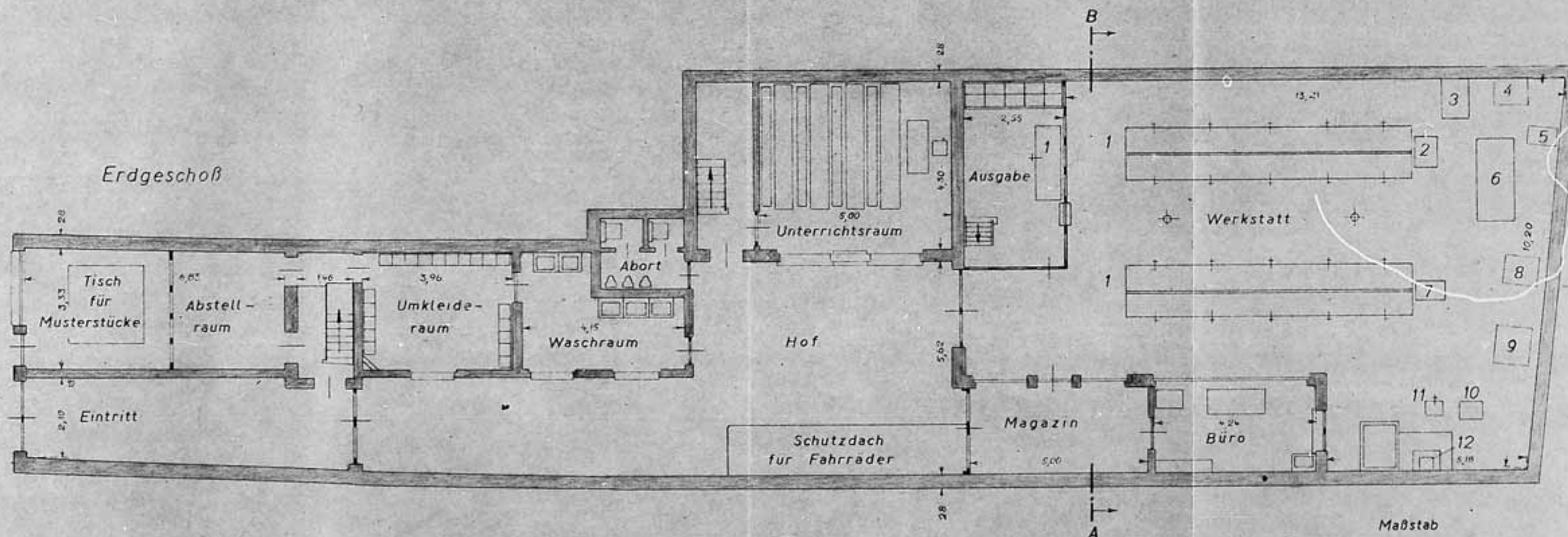


**Schlosser - Lehrwerkstatt der Firma Swannet & François, Antwerpen**  
 im Auftrag der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
 Techn. Abteilungen d. Hauptgruppe III

Schnitt A-B



- 1 - Werkbänke m. Schraubstöcken
- 2 - Anreißplatte
- 3 - Bügelsäge
- 4 - Schleifbock
- 5 - Sandstein
- 6 - Drehbank
- 7 - Schere
- 8 - Kleine Bohrmaschine
- 9 - Große Bohrmaschine
- 10 - Amboß
- 11 - Schraubstock
- 12 - Schmiedefeuer



Wolfen, d. 14. 4. 43  
 Techn. Statistik



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 54

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 25

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
Doc. No 54

24 Mar 48  
~~DEF. EXH.~~ Jaehne  
No 54

Eidesstattliche Erklaerung.

- - - - -

Ich, **Karl Gebhardt**, Dipl. Ingenieur, geboren 19.10.1893 zu Höxter, wohnhaft Hoexter an der Weser, Brenkhaeuserstrasse 5, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkläerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

In der Niederschrift ueber die technische Maingaudirektionssitzung vom 24. 1.1944 (Anklage Exh. 1363), an der ich ausweislich der Anwesenheitsliste teilgenommen habe, heisst es, wie mir vorgehalten worden ist:

"Gebhardt teilt mit, dass vom 1.2.1944 ab in Belgien die Einsatzfirmen wieder Arbeiter anwerben duerfen, was hoffentlich zu einem verstaerkten Einsatz von Auslaendern fuehren wird. Gegen Auslaender, welche vom Urlaub nicht zurueckkehren, soll auf unsere Veranlassung durch die SS vorgegangen werden."

Zu diesen beiden Saetzen habe ich folgendes zu erklaren:

- 1.) Auf die Werbung von Arbeitskraeften durch die belgischen Montagefirmen haben wir vom Werk aus nur insoweit Einfluss genommen, als wir diese Firmen durch unser Angebot in die Lage versetzten, guten Lohn und gute Verpflegung bei der Werbung zu bieten. Trotz all dieser Verguenstigungen gegenueber deutschen Arbeitskraeften und trotz besonderer Anreizmassnahmen im Leistungslohn, blieb der Einsatz dieser Firmen nur ein schlechter Behelf, da Leistung und Koennen zum groessten Teil durchaus mangel-



haft waren. Wir mussten aber notgedrungen und weisungsgemäss auf diese Kräfte zurückgreifen, da andere nicht zu erhalten waren. Nur so ist der 1. Satz der zitierten Protokollstelle zu verstehen.

- 2.) Angestellte der technischen Abteilung führten mitunter Geschäftsreisen, in erster Linie zwecks Unterbringung von Aufträgen bei belgischen und französischen Firmen, aus. Nach Rückkehr von einer derartigen Reise nach Belgien und Nordfrankreich wurde von dem betreffenden Herrn über beabsichtigte Massnahmen deutscher Dienststellen gegen arbeitsunlustige und vertragsbrüchige ausländische Arbeiter berichtet. Nur auf diesen Bericht kann sich meine Mitteilung in der fraglichen Direktionssitzung beziehen. Der 2. Satz in dem Protokoll bedeutet nicht etwa, dass die Direktion beschloss, alle Bummelanten und Nichtrückkehrer zu melden, damit die SS gegen sie vorgehen könne. Vielmehr bedeutet er lediglich, dass ich in der Direktionssitzung berichtete, dass die SS gegen Nichtrückkehrer vorgehen würde, falls wir die Nichtrückkehrer melden würden.

Mir ist nicht bekannt geworden, dass wir jemals einen Nichtrückkehrer gemeldet haben. Denn zu einer derartigen Einmischung in die Belange der belgischen und französischen Montagefirmen lag gar keine Veranlassung vor, da diese selbst das grösste Interesse hatten, ausscheidende Arbeitskräfte zu ersetzen, und wir andererseits kein Interesse daran hatten, offensichtlich arbeitsunlustige Elemente zu behalten. Irgendwelche Massnahmen, die in diesen Zusammenhang vom Werk Hoechst ausgingen und zur Verfolgung ausländischer Arbeitskräfte hätten führen können, oder irgendein Beschluss der Werksleitung in dieser Richtung ist mir nie bekannt geworden.

Hoechst a.d. Weser, den 4. März 1948.

Karl H. Meyer

Die umseitige heute vor mir vollzogene Unterschrift  
des mir von Person bekannten  
Diplom-Ingenieurs Karl G e b h a r d t, Höxter,  
Brenkhäuser Strasse 5,  
beglaubige ich hiermit.

Urkundenrolle Nr.58 Jahr 1948.  
Höxter, den 4. März 1948.



*Ingolf Scherling*  
Notar.

Kostenrechnung:

Wert: 10.000 RM.

Gebühr § 31 RKO..... 8.-- RM  
Umsatzsteuer..... 0.24 RM

Sa.: 8.24 RM  
=====

Der Notar:

*Scherling*



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaénne Document No. 13

*Jaénne*

Defense Exhibit No. 26

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaénne*  
DOC. NO. 13  
~~DEF. EXH. NO. 26~~  
29 MAR 45

### Eidesstattliche Erklärung.

=====

Ich, Dr. Ernst Engelbertz, geboren am 25.5.1891 zu Bergneustadt (Bez. Köln), wohnhaft Frankfurt/Main-Griesheim, Altgriesheim 86 H, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Als früherer Leiter des Werkes Griesheim bin ich genau über die dortigen Verhältnisse orientiert.

- 1.) Das Griesheimer Werk hatte wie alle anderen I.G. Werke und die gesamte Industrie eine sogenannte Mobaufgabe, die in den Jahren 1937 bis 1939 vom Reichswirtschaftsministerium vorbereitet und in Plänen festgelegt worden war. Sie umfasste die gesamte Erzeugung und legte fest, welche Mengen der einzelnen Produkte im Falle eines Krieges erzeugt und wie sie/verteilt werden sollten. Auch diente sie als Grundlage für die Zuteilung von Arbeitskräften. Sie war der Ausdruck einer umfassenden Wirtschaftsplanung und in jeder Beziehung das zivile Analogon eines militärischen Mobilmachungsplanes. Sie war absolut zwingend. Jede Änderung bedurfte der Genehmigung durch das Wirtschaftsministerium, resp. der von ihm beauftragten Stelle. Es kann daher nicht der geringste Zweifel darüber bestehen, dass die Werke zur Erfüllung ihrer Mobaufgaben gezwungen waren, Fremdarbeiter einzustellen, als die deutsche Belegschaft infolge der Einziehung zur Wehrmacht für die/Bewältigung der Mobaufgabe nicht mehr ausreichte. Die Werke selbst hätten im eigensten Interesse auf die Beschäftigung von Fremdarbeitern gerne verzichtet, wenn ihnen deutsche Arbeitskräfte in ausreichendem Masse zur Verfügung gestellt worden wären, weil die Ausländer infolge von Verständigungsschwierigkeiten, Geringer Leistung, Verursachen erheblicher Unkosten bei ihrer Betreuung und schliesslich auch wegen der Sabotagegefahr nur eine Erschwerung der Produktion bedeuteten. Ich entsinne mich genau, dass wir bei der Anforderung von Arbeitskräften regelmässig zum Ausdruck gebracht haben, dass uns nach Möglichkeit deutsche Arbeiter überwiesen werden sollten.
- 2.) Die Mobaufgabe des Werkes Griesheim, Chemische Fabrik, bestand in der Herstellung von Zwischenprodukten ~~von~~ für Farbstoffe, Pharmazeutika, Schädlingsbekämpfungsmittel und Sprengstoffe, ausserdem für den Export, soweit dieser noch getätigt werden konnte. Ich möchte aber bemerken, dass die Zwischenprodukte für Sprengstoffe durchwegs die gleichen Erzeugnisse waren, wie die, die schon jahrzehntelang für die Herstellung von Farbstoffen erzeugt worden waren, nun im Kriege aber für die Herstellung von Sprengstoffen benutzt wurden. Die Mobaufgabe der Chemischen Fabrik umfasste ferner die Herstellung von Kohleelektroden für die Chloralkalielektrolyse und für die Aluminium-Fabrikation, von Flotationschemikalien für die Erzaufbereitung, von Rostschutzmitteln für die eisenverarbeitende Industrie, von Lacktrocknern für die Lackindustrie, Stearaten für die Gummiindustrie und für andere technische Verwendungszwecke, Borcarbid für Schleifzwecke, Kaliummetall für die Bunaerzeugung und Edelgase für die Beleuchtungsindustrie. Auch alle diese Produkte sind in dem Friedensprogramm von Griesheim enthalten und wurden durch die Mobaufgabe nur



bezüglich ihrer Erzeugungshöhe genau reglementiert.

Hinsichtlich des Werkes Autogen weiss ich bestimmt, dass dessen Moberzeugung im Wesentlichen auch nur die Friedensproduktion umfasste, also die Produktion von Schweiss- und Schneidbrennern, Acetylenentwicklern, Ventilen und Manometern, Oberflächenhärtung, Sauerstoff.

- 3.) Die Mobaufgabe war durch behördliche Anordnungen auferlegt und musste unbedingt erfüllt werden, sonst hätte die staatliche Wirtschaftsplanung in der Kriegszeit überhaupt keinen Sinn gehabt. Kein Betriebsführer hätte es daher wagen können, die Durchführung seiner Mobaufgabe zu verweigern, ohne sich der »Sabotage« schuldig zu machen und sich dadurch den schwersten Folgen auszusetzen.

Frankfurt/Main-Griesheim, den 13.2.48

Dr. Ernst Engelbert

Urkundenrolle Nummer 90 Jahr 1948

Vorstehende Unterschrift des Chemikers  
Dr. Ernst Engelbertz,  
Ffm.-Griesheim, Alt Griesheim 86, H

beglaubige ich.

Frankfurt a. M., den 18. Februar 1948



Notar

Notar

Kostenberechnung

Geschäftswert: ..unbestimmt Rm.  
Gebühr RKO § 144, 26, 39 ...4 Rm.  
Umsatzsteuer . . . . . 12 Rm.  
4.12 Rm.

Der Notar:

Notar

V

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 49

*Jaehne*  
~~Defense~~ Exhibit No. 27

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 49  
DEF. EXH. No 27



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Ferdinand P e n s e l, geboren 23.12.34 zu Kulmbach, wohnhaft Ffm.-Hoechst, Brueningstr.67, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin der Leiter der Sozialabteilung der Farbwerke Hoechst. Ich habe in meiner Abteilung die Aufwendungen feststellen lassen, die das Werk Hoechst in den Jahren 1942 bis 1944 fuer jeden Fremdarbeiter und fuer jedes Jahr zusaetzlich zu den Loehnen gehabt hat. Ich habe diese Feststellung in der anliegenden Aufstellung vom 13.Januar 1948 zusammengestellt, versichere, dass sie nach bestem Wissen aufgestellt ist, und fuege sie diesem Affidavit als Anlage bei.

*Dr. Ferdinand Pensel*

Die obige Unterschrift von Dr. Ferdinand Pensel vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet wird hiemit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Frankfurt/Main - Hoechst, den 10.Maerz 1948

*Helmut Eisenblaetter*  
(Helmut Eisenblaetter)  
Defense Counsel Assistant  
am Militaergerichtshof VI  
in Nuernberg.

# FABWERKE HÖCHST

U. S. Administration  
Frankfurt (Main) - Höchst  
Sozial-Abteilung

13. Januar 1948

## Betr.: Aufwendungen des Werkes Höchst für ausländische Arbeitskräfte

### Anzahl der beschäftigten

ausländischen Arbeitskräfte im Jahre 1942 1943 1944 Gesamtzahl  
1942-1944

2.814 3.130 3.219

### Werkzuschuß pro Fremd- arbeiter und Jahr:

a) für Unterkünfte und Entwesungs- anstalt	RM 300,-	357,80	357,10	1.014,90
b) für Verpflegung	" 372,50	403,80	415,25	1.191,55
c) für Reisekosten, Familien- heimfahrtkosten, Rückreise- kosten, Trennungsgelder, Be- kleidung, kulturelle Betreuung, Dolmetscher, Lagerleitung etc.	" 177,40	267,85	225,40	670,65
	RM 849,90	1029,45	997,75	2.877,10



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 25

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 28

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
DOC. NO. 25 DEF. EXH. NO. 28  
24 Mar 48

Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.

Ich, Helmut Eisenblaetter, Ass-Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 25  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 1 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet Schreiben des Ruestungskommandos Frankfurt/Main  
von ..... 1942

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus den Akten des Farb-  
werkes Hoechst

..... 1st.

*Eisenblaetter*  
Rechtsanwalt  
Assistent

Certificate.

I, ..... Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law



Rüstungskommando Frankfurt/M.  
der 1. Luftwaffen-Gruppe  
der Wehrmacht

Frankfurt

Sc  
3 JUL 1942  
Abteilung

Az. 36a 14.24 Gr. Z (Gr/H)  
Nr. 13366/42 of.

**Betr.: Einsatz ausländischer Arbeitskräfte.**

Es ist zur Zeit unmöglich, den Betrieben deutsche Facharbeiter oder angelernte Kräfte zuzuweisen, da alle diese noch nicht bei der Wehrmacht befindlichen Arbeitskräfte in wichtiger Wehrmachtsfertigung eingesetzt sind oder aus sonstigen Gründen (Gesundheitszustand, Ortsgebundenheit usw.) nicht umgesetzt werden können.

Ersatz für die weiter zur Einberufung kommenden Fachkräfte, sowie die zur Fabrikationssteigerung erforderlichen Leute können nur in Form von ausländischen Arbeitskräften, vorwiegend Sowjetrussen, zugewiesen werden. Die Herren Betriebsführer werden hierauf besonders hingewiesen mit der Bitte, sich bei ihren Dispositionen hiernach zu richten.

Von den Gruppen W.T. des Rüstungskommando es sind bereits bei einer Anzahl von Firmen Angaben über den derzeitigen Personalbedarf eingeholt worden. Zuweisungen können nur erfolgen, soweit Unterkünfte vorhanden und von der D.A.F. und Gestapo abgenommen sind. Es wird gebeten, dem Rüstungskommando von vorhandenen Unterkünften laufend Kenntnis zu geben und auch die erfolgte Zuweisung von ausländischen Arbeitskräften stets fernmündlich oder schriftlich in Form einer kurzen Notiz an das Rüstungskommando, Gruppe Z, zu melden. Diese Meldung ist unbedingt erforderlich, damit die Unterlagen des Rüstungskommandos laufend berichtigt werden können, da die Zuweisung von hier aus gesteuert wird.

Bei Unterkunftsschwierigkeiten ist ausser dem Rüstungskommando noch das Arbeitsamt einzuschalten, damit nötigenfalls die Bereitstellung einer Notunterkunft erfolgt.

Es ist festgestellt worden, dass die dem Rüstungskommando angelegten Bedarfszahlen vielfach nicht mit den beim Arbeitsamt vorliegenden Anforderungen übereinstimmen. Es wird gebeten, hierauf besonders zu achten und evtl. berichtigte Anforderung beim Arbeitsamt einzureichen.

Bei den zur Verfügung stehenden ausländischen Arbeitskräften handelt es sich zum grössten Teil um Hilfskräfte, die von den Betrieben angelernt werden müssen. Facharbeiter stehen kaum zur Verfügung. Da weibliche Arbeitskräfte in grösserem Umfange als männliche zu treffen, wird gebeten, der Einsatzmöglichkeit weiblicher ausländischer Arbeitskräfte besondere Beachtung zu schenken.

Die Sitzungen zur Verteilung der laufend hier ankommenden Transporte finden zur Zeit in der Regel Donnerstag vormittags statt. Es wird deshalb gebeten, Meldungen jeweils bis spätestens Mittwoch nachmittags abzugeben.

Heil Hitler !

im Entwurf gez.: K l e i n

Oberst und Kommandeur

F.d.R.

Major u.W. v. B.

Herr Müller  
" Jüng  
" Schlegelmilch  
Rückspade Hirschel

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 26

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 29

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO.

NAME

*Jaehne*

*24 Mar 48*

*Jaehne Doc. No. 26*

*DEF. EXH. NO. 29*



Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.


Ich, Helmut Eisenblaetter Ass-Verteidiger in Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 26  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
.....<sup>1</sup>..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet Aktenbemerk vom 17. Februar 1944

.....  
.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. en Akten des  
Farbwerkes Hoechst ..... ist.

  
Rechtsanwalt  
Assistent

Certificate.

I, ..... Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....  
.....  
.....  
is a true copy of .....  
.....  
.....

.....  
attorney-at-law

Aktenvermerk

17. Februar 1944  
Dr.S/Edr

Betreff:  
Bedarf an Arbeitskräften

Wegen der Zuweisung von Arbeitskräften zur Deckung unseres Kräftebedarfes für die Durchführung kriegswichtiger Produktionen und für die Erstellung von dringlichen Bauvorhaben wurde mit dem Gauarbeitsamt und dem Rüstungskommando telefonisch Rücksprache genommen. Wir haben darauf hingewiesen, dass es uns unmöglich ist, die Produktionsauflagen, die uns erteilt worden sind, zu erfüllen, und dass wir auch die Termine für die Fertigstellung neuer Betriebsanlagen nicht einzuhalten vermögen. Beide Stellen haben erklärt, dass im Augenblick, und insbesondere nach den Luftangriffen auf Frankfurt, uns keine Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt werden können. Die wenigen verfügbaren ausländischen Arbeiter werden benötigt, um Führersonderprogramme zu erfüllen.

Mit der Zuweisung der 120 IMI, die für wenige Stunden schon einmal hier eingetroffen waren, können wir nicht mehr rechnen. Der Bedarf an Arbeitskräften bei der Stadt ist nach den Bombenangriffen wesentlich gestiegen, und die Ostarbeiter, die für die Ablösung der IMI bestimmt waren, sind anderweitig zum Einsatz gekommen bzw. werden, sobald die Lager wieder freigegeben sind, für die Erfüllung von Führersonderprogrammen Verwendung finden. Herr Major Schleipen war nicht zu bewegen, uns eine Zusage zu geben, um wenigstens die dringendsten Fabrikationen auftragsgemäss durchzuführen. Er verwies darauf, dass vielleicht in Zukunft bei den neuen Massnahmen, die geplant seien, uns Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt werden könnten, jedenfalls könne er uns im Augenblick nicht helfen, wobei er anerkannte, dass unsere Produktionen von grosser Wichtigkeit sind.

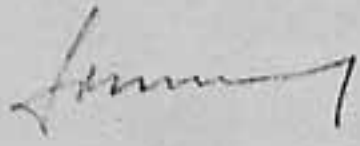
Herr Major Schleipen hat bekanntgegeben, dass das Verfahren wie es vom Reichsminister für Rüstung und Kriegsproduktion hinsichtlich der Anforderung der Arbeitskräfte entwickelt worden ist, geändert werden soll. Man werde nicht mehr alles in Berlin zusammenlaufen lassen, um dort, wie er sagte, eine grosse Seifenblase entstehen zu lassen, sondern man will den einzelnen Rüstungsinspektionen die Verteilung der Arbeitskräfte überlassen. Aber auch hier kommt es darauf an, dass Arbeitskräfte überhaupt zur Verfügung stehen.

Unter diesen Umständen gewinnt die <sup>des</sup> Aktivierung Firmeneinsatzes, die jetzt von dem GB Chemie betrieben wird, an Bedeutung, zumal der GBA nunmehr seine Opposition gegen diese Art der Beschaffung von Arbeitskräften offensichtlich aufgegeben hat. Nach unseren Unterlagen haben uns die

belgischen Firmen noch rund 300 Arbeitskräfte
französischen " " 565 "

zu stellen. Es wird vorgeschlagen, die ausländischen Firmen mehr denn je für die Erfüllung ihrer Verträge zu interessieren und sie in jeder Weise zu unterstützen. Ausserdem können wir noch mit etwa 50 Strafgefangenen rechnen, die das Strafgefängnis in Preungesheim zur Verfügung stellen will.

Herrn Dir.Dr.Fehrle  
" Dir.Dr.Lange  
" Dir.Dr.Roth  
" Dir.Dr. Winnacker  
" Dr. Hilken  
Chefingenieurbüro  
Arbeitseins.über Herrn  
Dr.Pape



Hi



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 27

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 30

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. 27  
Jaehne  
DEF. EXH. NO. 30  
24 Mar 48

Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jashne Nr. 27  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 4 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet Aufsatz von Oberregierungsrat Dr. J. L. Bach, Berlin  
"Der Einsatz gewerblicher auslaendischer Arbeitskraefte in  
Deutschland"

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. en Akten des  
Farbwerkes Hoechst ..... 1st.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... photostated  
pages

entitled

is a true copy of

.....  
attorney-at-law



Unterschied  
147-111 Teil 2 ...  
**Der Einsatz gewerblicher ausländischer Arbeitskräfte in Deutschland.**

Von Vortragsrat Dr. Etsch, Berlin.

I.

Bereits in den Jahren vor dem Weltkrieg haben ausländische Arbeitskräfte regelmäßig in Deutschland gearbeitet. Ihre Zahl betrug rd. 1 Million, davon waren etwa je die Hälfte landwirtschaftliche und gewerbliche Kräfte. Ihre Beschäftigung erfolgte damals im allgemeinen ohne jede übergeordnete staatliche Einflusnahme nach Gesichtspunkten des allgemeinen Arbeitseinsatzes. Die Ausländer unterlagen vielmehr nur dem polizeilichen Legitimationszwang (Arbeiterlegitimationskarte). In der Landwirtschaft erwies es sich freilich schon damals als notwendig, die Anwerbung nicht völlig den einzelnen Be-

trieben zu überlassen. Entsprechend der allgemeinen Staatsauffassung jener Zeit übertrug die Regierung die erforderlichen Maßnahmen jedoch im wesentlichen den landwirtschaftlichen Interessenvertretungen, die sich in der Deutschen Arbeiter-Zentrale eine besondere Organisation für die Anwerbung landwirtschaftlicher Saisonarbeiter in den Ost- und Südoststaaten schufen. Im gewerblichen Sektor wurden ähnliche Einrichtungen nicht geschaffen. Hier blieb der Einsatz völlig dem freien Spiel der Kräfte überlassen. Neben den Germanen waren es vor allem italienische und Arbeitskräfte aus den Balkanländern, die vornehmlich in den Außenberufen als Saisonarbeiter, Tagelöh-



arbeiter, Maurer, Steinbrucharbeiter und Steinmetzen in Deutschland arbeiteten und alljährlich im Winter wieder in die Heimat zurückkehrten. Nach dem Weltkriege ging die Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte stark zurück. Deutschland war von der Weltwirtschaftskrise am schwersten betroffen. Ein Anreiz zur Arbeitsaufnahme im Reich war daher nicht mehr vorhanden. Die wachsende Arbeitslosigkeit machte es zudem erforderlich, die wenigen vorhandenen Arbeitsplätze deutschen Arbeitskräften vorzubehalten. Daher wurde durch eine Verordnung der Reichsregierung vom 2. Januar 1923 (Deutscher Reichs-Anzeiger Nr. 3 vom 5. Januar 1923) die Einschaltung der Arbeitseinsatzbehörden — also der damaligen öffentlichen Arbeitsnachweise und Landesämter für Arbeitsvermittlung — in das Ausländerlegitimationsverfahren vorgeschrieben und damit die Berücksichtigung arbeitseinsatzfähiger Erfordernisse beim Ausländer-Einsatz erstmalig ausdrücklich festgelegt.

Erst nach der Machtübernahme führte die zunehmende Verknappung an Arbeitskräften dazu, daß die planmäßige Anwerbung ausländischer Landarbeiter wiederaufgenommen wurde, und zwar erstmalig durch Beauftragte der staatlichen Arbeitseinsatzverwaltung, auf die die Aufgaben der ehemaligen Deutschen Arbeiter-Zentrale inzwischen übergegangen waren. Im gewerblichen Sektor nahm zwar der Ausländer-Einsatz allmählich noch weiter zu, zur Anwerbung größerer Zahlen gewerblicher ausländischer Arbeitskräfte kam es aber noch nicht, da es zunächst galt, den noch vordringlicheren Bedarf der Landwirtschaft zu decken. Im übrigen zwang auch die allgemeine Devisenlage dazu, die vorhandenen Transfermöglichkeiten in erster Linie für die landwirtschaftlichen Kräfte in Anspruch zu nehmen.

Dies änderte sich mit der Eingliederung des Protektorats im Frühjahr 1939. Dort waren infolge der Mißwirtschaft der tschechischen Machthaber gewerbliche Arbeitskräfte — auch aus Mangelberufen — in großer Zahl arbeitslos. Der Reichsarbeitsminister hatte daher bereits kurz vor der Errichtung des Protektorats mit der damaligen tschechischen Regierung wegen des Einsatzes gewerblicher tschechischer Arbeiter Verhandlungen aufgenommen und eine entsprechende Vereinbarung abgeschlossen. Mit der Eingliederung des Protektorats fielen nunmehr auch die Beschränkungen, die sich zunächst aus der Transferfrage ergeben hatten. Im Einvernehmen mit den Dienststellen des Reichsprotektors konnten daher seit dem Frühjahr 1939 bis Ende 1940 etwa 150 000 gewerbliche Arbeitskräfte angeworben werden<sup>1)</sup>.

Nach Ausbruch des Krieges standen mit der Besetzung Polens auch dort neben den landwirtschaftlichen Arbeitern auch viele gewerbliche Arbeitskräfte aus den Städten und Industriebezirken in großer Zahl zur Verfügung. Die deutsche Arbeitseinsatzverwaltung hat vielfach unmittelbar hinter der kämpfenden Truppe ihre Arbeit aufgenommen und inzwischen Zehntausende gewerbliche völkspolnische Arbeitskräfte dem Arbeitseinsatz im Reich zugeführt.

In gleicher Weise sind aus den im Jahre 1940 besetzten Gebieten im Norden und Westen des Reiches, aus Dänemark, Holland, Belgien, den besetzten Gebieten Frankreichs und in letzter Zeit auch aus Norwegen gewerbliche Arbeitskräfte im Reich eingesetzt worden. Diese Maßnahmen bedeuteten nicht nur eine spürbare Entlastung für den deutschen Arbeitseinsatz, sondern waren gleichzeitig ein wirksames Mittel, um die infolge der englischen Blockade in jenen Gebieten vorhandene Arbeitslosigkeit zu bekämpfen.

Schließlich muß der Einsatz gewerblicher Arbeitskräfte aus den befreundeten Staaten noch besonders erwähnt werden. An erster Stelle steht hier das durch die Nähe dem Reich eng verbundene Italien. Eine bereits im Sommer 1939 zwischen den zuständigen italienischen Regierungsstellen und dem Reichsarbeitsministerium abgeschlossene Vereinbarung über den Arbeitseinsatz gewerblicher Arbeitskräfte konnte im Jahre 1940 wesentlich erweitert werden. In diesem Jahre ist mit dem verstärkten Einsatz gewerblicher italienischer Arbeitskräfte zu

rechnen. Damit leistet Italien auch auf dem Gebiete des Arbeitseinsatzes einen wesentlichen Beitrag im Sinne des bestehenden Freundschaftsverhältnisses. Ebenso konnten während des Krieges aus der Slowakei, aus Bulgarien, Jugoslawien und Ungarn gewerbliche Arbeiter angeworben werden.

Insgesamt sind bisher seit dem Sommer 1939 rd. 670 000 gewerbliche ausländische Arbeitskräfte in Deutschland zum Einsatz gelangt. Davon entfallen auf Dänemark und die besetzten Westgebiete rd. 218 000, auf Italien rd. 70 000 und die Slowakei rd. 46 000. Der Einsatz verteilt sich auf die hauptsächlich in Frage kommenden Wirtschaftszweige wie folgt:

Bauwirtschaft (einschließlich Oberbauarbeiter für die Reichsbahn) .....	380 000 Kräfte
Eisen- und Metallwirtschaft .....	90 000 „
Bergbau .....	65 000 „
Steine und Erden (Ziegeleien, Steinbrüche usw.) .....	29 000 „
Sonstige .....	81 000 „
ferner weibliche Kräfte .....	25 000 „

insgesamt 670 000 Kräfte

Der Einsatz erfolgt grundsätzlich nur in solche Berufe, bei denen eine Zuführung von Arbeitskräften nach den Gesichtspunkten des kriegswirtschaftlichen Arbeitseinsatzes erforderlich ist (vgl. Ziffer II). Er hat, wie die Übersicht erkennen läßt, zu etwa zwei Dritteln in Außenberufen stattgefunden. In der Zahl der »Sonstigen Wirtschaftszweige« sind u. a. auch handwerkliche Berufe, wie Bäcker, Fleischer, Schuhmacher, Möllerei, Fachkräfte usw., enthalten; bei den weiblichen Kräften handelt es sich hauptsächlich um Fabrikarbeiterinnen und ferner um einige tausend Hausgehilfen.

## II.

Bei dem Umfange und der Bedeutung des Arbeitseinsatzes der gewerblichen ausländischen Arbeitskräfte war es von vornherein notwendig, diesen Einsatz planvoll und — insbesondere im Kriege — nach den übergeordneten staatspolitischen Erfordernissen zu lenken. Der Reichsarbeitsminister hat sich daher schon beim Einsatz der Protektoratskräfte die zentrale Lenkung ausdrücklich vorbehalten. Für unmittelbare Anwerbungen sowohl einzelner Betriebe, Organisationen als auch einzelner Arbeitsämter blieb kein Raum. Alle Aufträge auf gewerbliche ausländische Arbeitskräfte sind daher nur über die Arbeitsämter und Landesarbeitsämter dem Reichsarbeitsministerium zur endgültigen Entscheidung über die Zulassung vorzulegen.

Die rechtliche Grundlage für dieses Verfahren bilden das Gesetz über Arbeitsvermittlung, Berufsberatung und Berufsstellenvermittlung vom 5. Oktober 1935 (Reichsgesetzbl. I S. 1281) sowie die VO. über ausländische Arbeitnehmer vom 23. Januar 1933 (Reichsgesetzbl. I S. 26). Nach § 1 des genannten Gesetzes dürfen nur die Dienststellen der Arbeitseinsatzverwaltung Arbeitsvermittlung — also auch von Ausländern — betreiben. Die VO. vom 23. Januar 1933 schreibt vor, daß ausländische Arbeitskräfte nur mit Genehmigung der gleichen Dienststellen beschäftigt werden dürfen. Die Zuständigkeit der Arbeitseinsatzverwaltung ist ferner in einer Reihe zwischenstaatlicher Vereinbarungen (z. B. mit Italien, Bulgarien, der Slowakei, Jugoslawien) nochmals besonders festgelegt worden. Auch die Beachtung der Ausländerpolizei- und passvorschriften und der Abwehrvorschriften, denen im Kriege besondere Bedeutung zukommt, macht die Einschaltung der Arbeitseinsatzverwaltung unerlässlich. Schließlich erfordern die Bestimmungen über den Lohntransfer, insbesondere die Überwachung etwa vom Reichswirtschaftsminister festgesetzter bestimmter Devisenkontingente, die Einheitlichkeit der Anwerbung. Jede eigenmächtige Anwerbung ohne Beteiligung der Arbeitseinsatzverwaltung widerspricht daher den Kriegserfordernissen und kann schwerwiegende Folgen für die anwerbenden Stellen und erhebliche Nachteile für die etwa widerrechtlich angeworbenen Arbeitskräfte nach sich ziehen. Auch die Arbeitsämter und Landesarbeitsämter dürfen keine unmittelbaren Anwerbungen durchführen, da andernfalls die zentrale Lenkung nicht möglich wäre. Lediglich für den sog. Grenzaußgleich ist eine Ausnahme zugelassen. Hier hätte eine zentrale Einschaltung nur eine unnötige Erschwerung für bereits organisch entstandene Ausgleichsbeziehungen be-

<sup>1)</sup> Wegen der Schwierigkeiten auf dem Gebiet der Überwachung des Einsatzes im Ausland, besonders in der Türkei, ist es noch immer notwendig, daß die Arbeitsämter und Landesarbeitsämter nach der Einschaltung nicht mehr als Ausländer geprüft werden.



deutet. Daher sind die Grenzlandesarbeitsämter zu einem unmittelbaren Ausgleich mit den angrenzenden Staaten zugelassen, der jedoch ausdrücklich auf diejenigen Arbeitskräfte beschränkt ist, die im sog. »kleinen Grenzverkehr« zum Einsatz gelangen.

Die Anwerbung der ausländischen gewerblichen Arbeitskräfte erfolgt auf Grund freiwilliger Meldungen. Dies ist bei den befreundeten Staaten selbstverständlich. Gegenüber anders lautenden Behauptungen der Feindpresse muß aber nachhaltig betont werden, daß auch für die Anwerbung in den besetzten Gebieten der gleiche Grundsatz gilt. Mit einem Einsatz zwangsweise angeworbener Kräfte wäre im übrigen den Interessen der deutschen Betriebe kaum gedient. Die steigenden Vermittlungsergebnisse beweisen, daß es ohne Anwendung von Zwang möglich ist, freiwillige Kräfte auch in den besetzten Gebieten anzukommen.

Alle im Reich beschäftigten ausländischen gewerblichen Arbeitskräfte haben im Rahmen der allgemein geltenden Vorschriften grundsätzlich die gleichen Rechte und Pflichten wie vergleichbare deutsche Arbeitskräfte. Dies gilt insbesondere für die Lohn- und Arbeitsbedingungen, wobei gewisse Sonderbestimmungen z. B. für die Familienheimfahrten auf Grund der besonderen Art des Einsatzes festgelegt worden sind. Der gewerbliche ausländische Arbeiter hat daher grundsätzlich Anspruch auf gleichen Lohn, unterliegt aber auch für die Dauer seines Einsatzes den Vorschriften der Verordnung vom 1. September 1939 über die Beschränkung des Arbeitsplatzwechsels. Er bedarf also zur Lösung des Arbeitsverhältnisses der Zustimmung des Arbeitsamtes, es sei denn, daß er von vornherein einen befristeten Vertrag, z. B. auf sechs Monate, eingegangen ist. Im letzteren Falle kann er genau wie der deutsche Arbeiter die Arbeitsstelle nach Vertragsablauf — also im angegebenen Beispiel nach sechs Monaten — aufgeben, ohne daß es der Zustimmung des Arbeitsamtes bedarf. Da die ausländischen Arbeiter mit dem deutschen Arbeitsrecht nicht vertraut sind, kommt es zur Vermeidung der immer noch verhältnismäßig häufigen Vertragsbrüche darauf an, daß sie von den Arbeitsämtern, den Betriebsführern und den Lagerbeauftragten der DAF bei Aufnahme der Arbeit weitgehend in geeigneter Weise auch über ihre Pflichten aufgeklärt werden. Die Anwerbestellen sind vom Reichsarbeitsminister gebeten worden, auch ihrerseits hierauf schon bei der Anwerbung hinzuweisen. Ein Merkblatt, das alle auf Grund der bisherigen Erfahrungen wesentlichen Erläuterungen enthält und jedem ausländischen Arbeiter bei der Anwerbung ausgehändigt werden soll, wird zur Zeit im Reichsarbeitsministerium ausgearbeitet.

### III.

Anwerbung und Einsatz sind im allgemeinen bei gewerblichen ausländischen Arbeitskräften bedeutend schwieriger als bei Landarbeitern. Die Anwerbung landwirtschaftlicher Kräfte erfolgt vielfach in Gebieten, aus denen landwirtschaftliche Arbeitskräfte schon bisher saisonmäßig Arbeit außerhalb aufnehmen pflegten. Dabei waren Lebensstandard und Verdienstmöglichkeiten in der Heimat auch meistens niedriger als im Reich. Die richtige Auswahl geeigneter landwirtschaftlicher Kräfte ist zudem leichter als die gewerblicher Arbeitskräfte, da die Anforderungen in bezug auf die beruflichen Kenntnisse im allgemeinen nicht so vielfältig sind wie in der gewerblichen Wirtschaft. Vielfach finden im Auslande auch andere Berufsbezeichnungen Anwendung, oder die Berufsausbildung weicht von der bei uns üblichen ab. Eine besondere Herausforderung ist z. B. in den Niederlanden in vielen gewerblichen Berufen unbekannt; dort gelten Arbeiter, die einige Jahre in einem bestimmten Beruf gearbeitet haben, als Facharbeiter. Die Arbeitsmethoden in den heimatischen Betrieben sind vielfach andere als in den deutschen Betrieben. Es kommt ferner hinzu, daß in den besetzten Gebieten zahlreiche Arbeitskräfte angeworben worden sind, die seit Jahren arbeitslos waren und sich daher erst wieder an eine normale Arbeitsleistung gewöhnen müssen. Auch die sprachliche Verständigung ist in vielen gewerblichen Berufen schwieriger als in der Landwirtschaft. Schließlich nimmt der größte Teil der gewerblichen Arbeitskräfte zum erstenmal Arbeit außerhalb der Heimat — getrennt von

der Familie — auf. Dies gilt z. B. für die besonders bodenständigen niederländischen und dänischen Arbeitskräfte.

Wenn sich hieraus auch mancherlei Schwierigkeiten ergeben mußten und zu Beginn der Anwerbung ein Teil der Arbeiter, die sich nicht eingewöhnten oder ungeeignet waren, in die Heimat zurückkehrten, und wenn zur Zeit die Arbeitsleistung nicht immer die vergleichbarer deutscher Arbeiter erreicht, so müssen doch, im ganzen gesehen, die Ergebnisse der Anwerbung als günstig bezeichnet werden. Von besonderer Bedeutung für dieses Ergebnis war es, daß auch die ausländischen gewerblichen Arbeitskräfte im Reich gute, in den meisten Fällen sogar günstigere Verdienstmöglichkeiten als zu Hause vorfinden und damit ausreichend Lohnersparnisse an ihre Angehörigen überweisen konnten. Ausschlaggebend für den Erfolg aber war vor allem, daß ihnen auch die erforderliche Betreuung gewährt wurde.

Dies gilt zunächst für den Arbeitseinsatz im Betriebe selbst. Erst die praktische Erprobung im Betriebe selbst kann Aufschluß über die fachlichen Kenntnisse und den zweckmäßigsten Einsatz erbringen. Dabei wird den Arbeitern eine genügende Anlaufzeit gewährt werden müssen, damit sie sich auf die ihnen meistens neue Arbeitsweise einrichten können, zumal sie — wie oben erwähnt — auch vielfach vorher lange arbeitslos waren. Der richtigen Anleitung und Betreuung durch besonders erfahrene Fachkräfte, Werkmeister, Poliere, Schulungsingenieure usw. kommt daher große Bedeutung zu. Für die nötige sprachliche Verständigung muß durch Dolmetscher, die bei der Auftragserteilung gleich mit anzufordern sind, gesorgt werden. Größere Betriebe — z. B. des Bergbaues und der Eisen- und Metallwirtschaft — haben mit gutem Erfolg für die einzelnen Arbeitsvorgänge Zeichnungen mit Erläuterungen der betreffenden Vorrichtungen in deutscher und in der entsprechenden Fremdsprache herstellen und an die Arbeiter verteilen lassen.

Ebenso wichtig ist die Betreuung in bezug auf Unterkunft und Verpflegung. Daher werden nur solche Aufträge durchgeführt, bei denen einwandfreie Quartiere vorhanden sind und die Verpflegung entsprechend gesichert ist. Die Lager müssen den gesundheitlichen, hygienischen und sanitären Anforderungen entsprechen. Unzulässig ist es, Ausländer verschiedener Nationalität in der gleichen Baracke unterzubringen. Auch die einzelnen Lager sind, soweit irgend möglich, nach Nationalitäten getrennt zu belegen. Im übrigen ist geschlossene Unterbringung der Unterbringung in Einzelquartieren in jedem Falle vorzuziehen. Der Reichsarbeitsminister hat daher die Arbeitsämter angewiesen, in allen Berufen, in denen nach der Betriebsform ein gruppenspezifischer Einsatz von gewerblichen ausländischen Arbeitskräften möglich ist, nur Aufträge auf mindestens 50 Arbeitskräfte entgegenzunehmen, es sei denn, daß es sich um Ersatz- oder Ergänzungsanforderungen handelt. Der Einsatz kleinerer Gruppen und der Einzelsatz und die Einzelunterbringung kommen nur in Berufen in Frage, in denen größere Gruppen nicht eingesetzt werden können, z. B. bei Bädern, Fleischern, Schuhmachern usw. Auch in diesen Fällen haben die Betriebsführer die Beschaffung der Unterkunft nicht den ortsfremden und sprachunkundigen ausländischen Arbeitern zu überlassen, sondern sie müssen schon bei Einreichung der Aufträge dafür sorgen, daß bei dem Eintreffen der Arbeiter geeignete und nicht zu teure Quartiere bereit stehen.

Die Verpflegung muß möglichst den landesüblichen Bräuden angepaßt werden, soweit dies unter Berücksichtigung der durch den Krieg allgemein erforderlichen Beschränkungen in der Zuteilung möglich ist. Sobald es die Zahl der eingesetzten Ausländer irgend zuläßt, wird daher Gemeinschaftsverpflegung vorgesehen und hierfür insbesondere auch Lager und Küchenpersonal gleicher Nationalität eingesetzt. Die Arbeitsämter achten besonders darauf, daß die Betriebsführer bei Einreichung der Aufträge auch gleichzeitig das erforderliche Küchenpersonal (im übrigen auch sonstiges Lagerpersonal, insbesondere auch Dolmetscher) mitanfordern. Durch Vereinbarungen mit dem Reichsfinanzminister und dem Reichsernährungsminister ist für eine Reihe von Staaten ferner die zollfreie Einfuhr von Lebensmittelpaketen ermöglicht worden.



Schließlich sind alle Vorkehrungen getroffen worden, um mit Unterstützung der Betriebsführer auch die Durchführung der laufenden Überweisungen in die Heimat möglichst zu beschleunigen und zu vereinfachen.

Bei dem großen Umfang, den der Einsatz der gewerblichen ausländischen Arbeitskräfte inzwischen erreicht hat, und der großen Bedeutung, die gerade der richtigen Betreuung zukommt, hat die DAF — Amt für Arbeitseinsatz — im Einvernehmen mit dem Reichsarbeitsministerium die gesamte Betreuung dieser Arbeitskräfte mitübernommen. Das Amt für Arbeitseinsatz hat hierfür nicht nur seine reichen Erfahrungen aus der Betreuung der deutschen Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt, sondern auch besonders geeignete sachkundige Kräfte für dieses Aufgabengebiet eingesetzt und schließlich auch die kulturellen Einrichtungen der DAF — insbesondere RbA — bereitgestellt.

So wird in jeder Hinsicht durch die verschiedensten Maßnahmen, von denen hier nur die wichtigsten angeführt worden sind, ständig dafür gesorgt, daß alle Voraussetzungen für einen erfolgreichen Einsatz der gewerblichen ausländischen Arbeitskräfte erfüllt sind.

#### IV.

Der Einsatz der gewerblichen ausländischen Arbeitskräfte dient während des Krieges in erster Linie dazu, den Ausfall in deutschen Arbeitern infolge der Einberufungen zum Wehrdienst wenigstens teilweise auszugleichen. Er hat es ferner ermöglicht, daß zahlreiche Dienstverpflichtungen deutscher Arbeitskräfte und damit deren Trennung von der Familie vermieden werden konnten. Für die ausländischen Arbeiter bedeutet er die Erschließung von Erwerbsmöglichkeiten, die sie in der Heimat nicht finden konnten. Die Lohnüberweisungen in die Heimat bringen gleichzeitig neben der Sicherstellung des Lebensunterhaltes der zurückgebliebenen Angehörigen eine Stärkung der heimischen Wirtschaft mit sich.

Auch nach dem Kriege wird auf den Einsatz ausländischer Arbeiter in Deutschland nicht verzichtet werden können. Dieser Einsatz wird wie bisher vorrangig für die Landwirtschaft, daneben aber auch für die gewerbliche Wirtschaft zur Erfüllung der kommenden großen Aufgaben des Friedens notwendig sein. Die Bildung der europäischen Großraumwirtschaft wird diese Entwicklung fördern. Dabei wird sich neben dem Hereinholen zusätzlicher Kräfte aus den Kontinentalstaaten nach Deutschland zweifellos auch der gegenseitige Kräfteraustausch in der Form der sog. »Gastarbeitnehmer« stärker entwickeln.

Stets wird aber zu vermeiden sein, daß etwa bestimmte Berufe zu ausgesprochenen »Ausländerberufen« werden. Eine solche Entwicklung würde schwere wirtschaftliche und sozial-

politische Gefahren mit sich bringen. Die Beobachtungen, die bei der Besetzung der Westgebiete — insbesondere des nordfranzösischen Industriegebietes — gemacht werden konnten, wo in manchen Betrieben, insbesondere des Bergbaus, bis zu 80 ja 90 v. H. Ausländer angetroffen wurden, sind eine ernste Warnung. Soweit zur Zeit in manchen deutschen Betrieben, bedingt durch den Krieg, bereits ausländische Arbeiter in großer Zahl als ständige Arbeiter tätig sind, wird die organische Umschichtung eine bedeutsame Nachkriegsaufgabe des Arbeitseinsatzes sein. Auch bei der Aufstellung der Reichslohnordnung wird durch geeignete Maßnahmen einer solchen Entwicklung entgegenzuwirken sein.

Der Ausländereinsatz wird daher vornehmlich in solchen Berufen erfolgen müssen, die einen Gruppeneinsatz sowie eine saisonmäßige Beschäftigung gestatten, so daß die ausländischen Arbeitskräfte bei Saisonschluß — also in der Regel im Winter — geschlossen nach Hause zurückkehren können. Ein solcher Einsatz entspricht ebenso sehr den völkischen Belangen Deutschlands wie denen der Heimatstaaten. Im gewerblichen Sektor wird also der Einsatz vornehmlich in den Außenberufen, also in Ziegeleien, Steinbrüchen, der Torfindustrie und insbesondere im Baugewerbe im Betracht kommen.

Dabei wird nach dem Kriege auch die Möglichkeit gegeben sein, diesen Einsatz innerhalb Deutschlands stärker regional nach der Volkstumszugehörigkeit zu lenken. Zur Zeit mußte sich der Einsatz bedingt durch den Ablauf der kriegertischen Ereignisse vollziehen. Beim Einsatz der volkspolnischen Arbeiter ließ es sich noch nicht übersehen, daß wenige Monate später auch die Anwerbung von Arbeitskräften aus den nordischen und westlichen Staaten möglich sein würde. Die besondere Dringlichkeit mancher Vorhaben ließ weiterhin die Berücksichtigung der Volkstumszugehörigkeit beim Einsatz vielfach zurücktreten. Infolgedessen arbeiten gegenwärtig in manchen Betrieben Angehörige der verschiedensten Nationen. Der Reichsarbeitsminister hat bereits Anweisung gegeben, trotz der mancherlei Schwierigkeiten schon jetzt weitgehendst einen Austausch einzuleiten. Aber erst nach dem Kriege wird es angehen, den Arbeitseinsatz der gewerblichen ausländischen Arbeitskräfte von vornherein weitmöglichst sinnvoll nicht nur nach Betrieben, sondern auch regional zu lenken, so daß bestimmte Bezirke Deutschlands überwiegend auch nur für den Einsatz eines bestimmten fremden Volkstums vorbehalten werden. Ein zweckvoll gelenkter intereuropäischer Ausgleich der Arbeitskräfte wird dann zweifellos auch ein wertvolles Bindeglied der kontinentaleuropäischen Völker sein und damit im großeuropäischen Raum zum gegenseitigen Verständnis der Völker beitragen.



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 28

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 31

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. No. 28  
DEF. EXH. No. 31  
24 Mar 48

19. März 1948

## Bestätigung.

Ich, Dr. Hans Fribilla....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 28  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
7 photokopierten  
.....

bezeichnet .. Schreiben des Reichstreuhänder der Arbeit fuer das ...  
Wirtschaftsgebiet Hessen vom 22.Okt. 1941 mit Anlagen

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d.....  
werkes Hoechst

Rechtsanwalt

Certificate.

I, ..... Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

attorney-at-law



**Der Reichstreuhänder der Arbeit  
für das Wirtschaftsgebiet Hessen**

Reichen XI I l h  
(bei Wertzeit gef. mitzubringen)

Hochst Die Abt  
24 X. 41 --g

Frankfurt a. M., den 22. Okt. 41  
Rosenstraße 62 — Fernsprecher 31841 — 43

An den  
Führer des Betriebes der  
I.G. Farbenindustrie Aktien-  
gesellschaft,  
Frankfurt/Main-Höchst.

**Sozial-**  
**24 OKT 1941**  
**Abteilung**

Betr.: Einsatz belgischer und französischer Montagefirmen;  
hier: Schreiben des Regierungs-Präsidenten (Führungsstab  
Wirtschaft) Wiesbaden v. 26.9.41 an Ihre Firma.

Ich gebe das mir bei der Besprechung am 16.d.M. überlassene  
Schreiben mit der Anlage anbei zurück.

Da die Vergütungssätze nach Ziffer 6 der Anlage ebenso wie die  
Auslösung nach Bestimmungen des Generalbevollmächtigten für Chemie  
in Berlin im Einvernehmen mit dem Reichsarbeitsministerium festge-  
legt sind, ist meinerseits eine Einwendung gegen die angeführten  
Sätze nicht zu erheben.

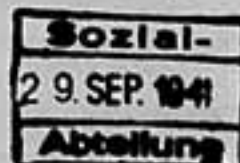
Im Auftrag:

Anlage.

Der Regierungspräsident  
Führungsstab Wirtschaft  
(für den Wehrwirtschaftsbezirk XII)  
Der Beauftragte des Generalbevollmächtigten  
für Sonderfragen der wirtschaftlichen Erzeugung

Wiesbaden, den 26.9.1941

Rechnat. Dir. Abt.  
29 IX. 41 --g



Gesetz.: GB-Chem 912/Gü/R

An die  
I.G. Farbenindustrie A.G.  
Frankfurt/M-Höchst  
\*\*\*\*\*

Betr.: Deckung Ihres Arbeitskräftebedarfs (Bau & Betrieb)  
durch Einsatz von ausländischen Arbeiterkolonnen  
im Firmeneinsatz.

Nachdem die Bereitstellung von Arbeitskräften mit den bisherigen Mitteln auf immer grössere Schwierigkeiten stösst, stehe ich im Begriff, durch die Beauftragten des GB-Chemie im Ausland, in erster Linie in Brüssel und Paris, den Einsatz von Kolonnen auf Grund eines von Ihnen mit einem ausländischen Unternehmer abzuschliessenden Unternehmervertrages zu prüfen. Ich hoffe, daß es möglich sein wird, auf diese Weise wenigstens einen Teil Ihres Bedarfes zu decken.

Im wesentlichen wird das davon abhängig sein, daß Sie die notwendigen Voraussetzungen hierfür schaffen. Um Ihnen ein näheres Bild darüber zu geben, verweise ich auf die in der Anlage befindlichen Richtlinien. Der Einsatz der Arbeitskräfte erfolgt im Rahmen der von Ihnen dem Unternehmer vertraglich zugewiesenen Arbeiten und wird im einzelnen auf Ihre Anweisungen hin vorgenommen. Die ausländische Firma erhält hierfür einen Vergütungssatz pro Mann pro Stunde und eine Auslösung pro Mann pro Tag. Die Entlohnung der Arbeiter geschieht durch den ausländischen Unternehmer auf Basis vergleichbarer örtlicher Tariflöhne, d.h. auf Basis eines Lohnsatzes, der an einen deutschen <sup>im</sup> Firmeneinsatz eingesetzten Arbeiter für dieselben Arbeiten in Ihrem Betrieb gezahlt werden würde.



Für Unterbringung und Verpflegung ist in vollem Umfange durch Sie gegen Erstattung der Kosten Sorge zu tragen. Die Unterbringung soll geschlossen erfolgen, und bei der Verpflegung soll so weit als möglich der landesüblichen Kost Rechnung getragen werden. Da es sich um freie Zivilarbeiter handelt, ist den Fragen der Unterbringung und Verpflegung Ihrerseits die allgerösste Aufmerksamkeit zu widmen. Für Rückfragen stehe ich Ihnen gern zur Verfügung.

Um die Möglichkeit des Einsatzes auf diese Art sofort weiterverfolgen zu können, bitte ich Sie, mir ungeachtet etwaiger anderer Unklarheiten unverzüglich Mitteilung zu machen über:

1. Art der zu verrichtenden Arbeiten; hier sind möglichst genau spezifizierte Angaben notwendig, sodass daraufhin die geeigneten Kräfte zur Kolonne zusammengestellt werden können,
2. vergleichbare örtliche Tariflöhne,
3. von Ihnen beabsichtigte Regelung der Unterbringungs- und Verpflegungsfrage und Mitteilung, ob Unterbringung gegebenenfalls für sofortigen Einsatz bereitsteht.

Auf Grund meiner telefonischen Rücksprache mit Ihnen habe ich zunächst die Deckung folgender Bedarfe ins Auge gefasst:

Montagearbeiter

28 Schlosser allgemein  
10 Rohrschlosser  
38 Elektromonteurs  
—  
76 (Gesamtbedarf)

Betriebsarbeiter

300 Chemiewerker

DER BEAUFTRAGTE



Betrifft: Einsatz belg. und franz. Montagefirmen.  
Vertragliche Grundlagen.

Über den Vertragsabschluß, die darin enthaltenen näheren Bestimmungen hinsichtlich der Sozial- und steuerrechtlichen Stellung der von der ausl. Montagefirma eingesetzten ausl. Arbeitskräfte unterrichtet Sie der beiliegende vom Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung, Berlin, mit den Berliner Zentralstellen abgestimmte Vertragsentwurf.

Ich bitte, den nachfolgend genannten Punkten besondere Aufmerksamkeit zu schenken und im Übrigen darauf bedacht zu sein, daß eine sorgfältige und verzögerungsfreie Durchführung bei der Genehmigung und Behandlung der Verträge erfolgt.

1.) Genehmigung des Vertrages.

Der Vertrag ist nach Abschluß sofort dem zuständigen Landesarbeitsamt in zweifacher Ausfertigung einzureichen. Desgleichen sind 2 Exemplare an den Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung, Berlin, Abteilung T, einzusenden, ein weiteres Exemplar erbitte ich zu meiner Kenntnis. Der Gb-Chemie, Berlin, wird unverzüglich den Vertrag dem Reichsarbeitsministerium vorlegen, das möglichst noch am gleichen Tage telefonisch die Genehmigung an das zuständige Landesarbeitsamt und gleichzeitig an die Arbeitseinsatzverwaltung in Brüssel resp. Paris geben wird. Innerhalb von 3 - 4 Tagen nach Vertragsabschluß können somit alle Formalitäten erledigt sein. Dem Abtransport der ausl. Arbeiter nach Deutschland steht dann nichts mehr im Wege.

2.) Sozialversicherung.

Die von der ausl. Montagefirma eingesetzten ausl. Arbeitskräfte unterliegen während ihres Einsatzes in Deutschland den im Reichsgebiet geltenden arbeitsrechtlichen und sozialversicherungsrechtli-

chen



sozialversicherungsgerechtl. Vorschriften einschließlich der für die Arbeitsstelle geltenden deutschen Tarifordnung. Der Auftraggeber hat also die entsprechenden Beiträge zu ermitteln, von der Gesamtrechnung in Abzug zu bringen und den betreffenden Kassen zuzuführen.

### 3.) Lohnsteuer.

Auch hinsichtlich der Lohnsteuer unterliegen die ausl. Montagearbeiter den deutschen steuerrechtlichen Vorschriften; sie sind somit beschränkt steuerpflichtig. Es sind demnach auch die Steuerabzüge von ihnen vorzunehmen und durch Sie für Rechnung der Leihfirma an die zuständige deutsche Stelle abzuführen.

Die ausl. Arbeitskräfte sind somit wie vergleichbare deutsche Arbeiter zu behandeln.

### 4.) Einkommensteuer der Leihfirma.

Auch die ausl. Montagefirma unterliegt den für ausländische, in Deutschland tätigen Firmen geltenden deutschen Steuervorschriften und wird zur Steuerveranlagung herangezogen.

### 5.) Tariflohn.

Sie wollen mir bitte bei Aufnahme der Verhandlungen mit der ausl. Montagefirma unverzüglich für die im Verträge vorgesehenen Arbeiterberufsgruppen die für Ihren Ortsbezirk geltenden Tariflöhne mit Ihren Zuschlägen und näheren Bedingungen aufgeben. Die Tariflöhne werden im Verträge nicht genannt. Sie dienen jedoch den Dienststellen des Gb. Chemie in Brüssel und Paris als Verhandlungsgrundlage mit der Arbeitseinsatzverwaltung im Auslande.

### 6.) Vergütungssätze, Auslösung, Arbeitsurlaub.

Das RAM. hat folgende Höchstsätze anerkannt:

- a) Verrechnungssätze:
- |                                      |                    |
|--------------------------------------|--------------------|
| Chef-Monteur . . . .                 | RM 2,20 pro Stunde |
| Schlosser . . . . .                  | RM 2.-- " "        |
| A- und B-Schweißer                   | RM 2.-- " "        |
| { Hilfschlosser und<br>andere Berufe | RM 1,60 " "        |
- b) Auslösung:
- |                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| Chef-Monteur . . . . | RM 4,50 pro Tag |
| alle anderen . . . . | RM 3,50 " "     |
- c) Unterbringung, Verpflegung:
- |                     |                  |
|---------------------|------------------|
| allgemein . . . . . | RM 2,50 pro Tag. |
|---------------------|------------------|
- d) Urlaub: Hinsichtlich der Urlaubsregelung gilt sinngemäß das, was auf Seite 2 des beiliegenden Vertragsentwurfes im 3. Absatz genannt ist. Besteht die belg. Montagefirma darauf, daß die belg. Arbeiter öfters, als nach deutschem Arbeitsrecht, einen unbezahlten Urlaub erhalten, so steht es in Ihrem Ermessen, die hierfür im Sinne der geschilderten Bestimmungen geeignete Absprache zu treffen.

### 7.) Werkzeug.

Bei den unter 6) genannten Vergütungssätzen haben sich die Montagefirmen auch dazu verpflichtet, das erforderliche Werk-

Werkzeug ohne Kostenaufschlag zu stellen. Es wäre also erstrebenswert, auch in Zukunft diese Vertragsbedingung durchzuholen. In einigen Fällen ist es gelungen, auch die Wäschegarnituren als Ausrüstungsgegenstand des Montagearbeiters kostenlos mitgeliefert zu erhalten.

#### 8.) Umwandlung bestehender Verträge.

Die bereits bestehenden, mit belg. und franz. Montagefirmen abgeschlossenen Verträge sind entsprechend dem beigefügten, vom RAM gebilligten Vertragsmuster und der vorstehend gegebenen Erläuterungen umzugestalten bzw. zu ergänzen.

Diese Vertragsverhandlungen haben sich die Beauftragten des Gb. Chemie in Brüssel und Paris selbst vorbehalten; ich bitte daher Ihrerseits, in dieser Richtung vorläufig nichts zu unternehmen. Als Stichtag des neuen Vertragsanfanges ist der 1. Juni 1941 vorgesehen.

#### 9.) Zahlungsüberweisung.

##### a) Devisenanträge.

Sie stellen unverzüglich nach Vertragsabschluß Devisenantrag über die Gesamtlohnsomme für den Beschäftigungszeitraum von etwa 3 oder 6 Monaten; bei größeren Lohnsummen ist der kürzere Zeitraum vorzuziehen, um die Antragssumme nicht zu hoch erscheinen zu lassen.

Den Antrag reichen Sie in 2facher Ausfertigung dem Gb. Chemie, Berlin, Abteilung T, -eine dritte Durchschrift an mich- ein. Die Weiterleitung und Befürwortung erfolgt unverzüglich vom Gb. Chemie an das RWiM, das nach Prüfung das zuständige Finanzamt anweist. Sie haben auch Ihr Finanzamt von dem eingereichten Devisenantrag in Kenntnis zu setzen.

##### b) Transfergenehmigung.

Da in einigen Fällen der Abtransport und die Kosten von der Anwerbung bis zum Eintreffen der Ausländer vom Gb. Chemie vorfinanziert werden müssen, ist in den Devisenanträgen nicht nur die Transfergenehmigung zur Zahlung an das jeweilige ausländische Montageunternehmen zu verlangen, sondern auch an die Konten:

Belgien: "Belgier-Montage" bei der  
Continental Bank, Brüssel.

Frankreich: "Franzosen-Montage" bei der  
Banque pour le Commerce et l'Industrie, Paris.

Hierdurch wird sichergestellt, daß die vom Gb. Chemie vorgestreckten Beträge ohne eine besondere Transfergenehmigung zurückfließen.

##### c) Zahlungsüberweisung.

Sie geben telegrafischen Überweisungsauftrag an die Deutsche Verrechnungskasse, Berlin, zur telegrafischen Überweisung an:

resp. Emissionsbank, Brüssel,  
Banque de France, Paris,

zur Zahlung an die infrage stehenden Konten. Der Überweisungs-



Überweisungsauftrag muß unter ausdrücklichem Hinweis auf diesen Weg gestellt werden. Nach Auskunft der Deutschen Verrechnungskasse, Berlin, ist bei diesem Überweisungsweg mit einer Überweisungsdauer von 4 Tagen zu rechnen.

Diesen Überweisungsauftrag geben Sie zweckmäßigerweise regelmäßig wochentlich nach Vorlage der Stundenabrechnung der eingesetzten Montagekolonne in Höhe von 75 % des zu errechnenden Rechnungsbetrages, wobei Sie absetzen:

- 1.) die an die deutschen Kassen abzuführenden Sozialbeiträge,
- 2.) die an das Finanzamt abzuführenden Lohnsteuern,
- 3.) die für Unterkunft und Verpflegung verrechneten Unkosten,
- 4.) das gegebenenfalls an den ausl. Montagearbeiter ausgezahlte Taschengeld.

Die Restsumme wird dann nach Vorlage der endgültigen Abrechnung und nach Abstimmung mit den in Paris und Brüssel geleisteten Vorschüssen von Ihnen überwiesen. Von den Zahlungsanweisungen ist mir Durchschrift zuzuleiten.

Sollten noch neue Fragen, die einer Klärung bedürfen, auftreten, so bitte ich um umgehende Mitteilung.

Heil Hitler!

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNALS

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 15

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 32

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. NO. 15  
~~DEF. EXH. NO. 32~~  
24 Mar 46



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der Unterzeichnete, Dr. Johann S i m o n, geboren 21.9.1903, wohnhaft Königstein/Taunus, Altkönigstr. 2, erkläre hiermit unter Eid aus freien Stücken, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich wegen falscher eidesstattlicher Erklärungen bestraft werden kann, was folgt:

Die ausländischen Arbeitskräfte, die im Werk Höchst der I.G. Farbenindustrie A.G. beschäftigt waren, standen entweder im Einzelarbeitsvertrag, oder sie kamen dort zur Arbeit auf Grund sogenannter Leistungsverträge, wovon nach meiner Erinnerung 5 - 6 mit belgischen, und 2 mit französischen Unternehmern durch Vermittlung des Generalbevollmächtigten für die Chemische Erzeugung abgeschlossen waren. Praktisch bestanden also zwei grundverschiedene Formen der Beschäftigung von ausländischen Arbeitern, nämlich die von der deutschen Arbeitseinsatzverwaltung zugewiesenen ausländischen Arbeiter einerseits, und die von den ausländischen Unternehmern aufgrund vertraglicher Verpflichtung gestellten ausländischen Arbeitskräfte, die sogenannten Leih - Arbeiter, vorwiegend Handwerker und Transportarbeiter. Im ersteren Fall oblag nach Gesetz und Vertrag die Entlohnung, sowie die Sorge für Verpflegung, Unterbringung und Kleidung dem Werk; im letzteren Fall waren die ausländischen Unternehmer als Arbeitgeber selbst verpflichtet, für ihre Leute zu sorgen. Zur Erfüllung dieser Pflichten bedienten sich die ausländischen Unternehmer der Einrichtungen des Werkes Höchst. KZ - Häftlinge sind im Werk Höchst zu keiner Zeit beschäftigt worden.

Ich kann mich nicht entsinnen, dass belgische Arbeiter im Einzelarbeitsvertrag zum Werk Höchst standen. Ich vermute, dass Herr De Bruyn im Rahmen eines Leistungsvertrages als Leih - Arbeiter im Werk Höchst beschäftigt wurde.

*Johann Simon*

Die Weiterbeschäftigung von ausländischen Arbeitern im Jahre 1944, deren Verträge abgelaufen waren, beruhte nach meiner Erinnerung auf einer Anordnung der Arbeitseinsatzbehörden. Die rechtzeitige Rückführung dieser Leute war dem Werk Höchst unmöglich, weil sie nur in Sammeltransporten vor sich gehen konnte, und die Fahrscheine nur von der DAF nach Freigabe durch das Arbeitsamt ausgegeben wurden. Damals wurde diese Genehmigung nur erteilt, wenn der Vertrauensarzt des Arbeitsamtes die völlige Untauglichkeit der ausländischen Arbeiter für weitere Arbeitsleistung bestätigte.

In der Heimat-Flakbatterie des Werkes Höchst, der ich vom Tage ihrer Aufstellung bis zu ihrer Auflösung angehörte, hat kein Ausländer Dienst versehen.

In der Entlohnung der ausländischen Arbeiter bestand gegenüber den deutschen kein grundsätzlicher Unterschied. Sie erhielten bei gleicher Leistung gleichen Lohn und auch die gleichen Zulagen ( Betriebsprämien und Akkordverdienste ). Trennungsgeld und Übernachtungsgeld von zusammen RM 1,50 pro Kalendertag für Verheiratete reichten zur Bestreitung der Ausgaben für Verpflegung und Unterkunft im Lager aus, sodass der Nettolohn dem ausländischen Arbeiter zur freien Verfügung stand. Die Leiharbeiter wurden nach den Tarifen für das Baugewerbe und die Metallindustrie entlohnt, wodurch eine Besserstellung gegenüber den deutschen Arbeitern des Werkes Höchst eintrat, die allerdings erwünscht war, um den ausländischen Unternehmern die Erfüllung ihrer Verträge zu erleichtern.

Von der Einweisung ausländischer Arbeiter des Werkes Höchst, die wiederholt bei der Arbeit fehlten, in Arbeitserziehungslager, habe ich nach meiner Erinnerung durch gelegentliche Unterhaltungen mit Betriebsleitern über den Kräftebedarf Kenntnis erhalten, die mir erzählten, dass nur bei einem Teil der nach etwa 4 Wochen zurückgekehrten Arbeiter eine Besserung in der Arbeitsleistung eingetreten sei.

*Dr. Johann Simon*



Das Werk Höchst hat im Ausland selbst keine eigenen Werbebüros für Arbeitskräfte unterhalten. Seine Mitwirkung bestand in der gelegentlichen Abstellung von sogenannten Verbindungsmännern für ganz begrenzte Zeitspannen. Diese sollten den ausländischen Arbeitern, die zur Arbeit nach Deutschland gingen, über die Art der Arbeit, über Lohn, Unterkunft und Verpflegung, sowie über die sonstige Betreuung Aufklärung geben, damit Meinungsverschiedenheiten von vornherein ausgeschlossen waren. Sie hatten aber auch die Pflicht, zu verhüten, dass moralisch untaugliche Ausländer nach Höchst kamen, die andauernd Schwierigkeiten bereiten. Ich habe während meiner beiden Reisen nach Oberitalien im Jahre 1944 eine ähnliche Funktion ausgeübt und dabei festgestellt, dass ein Zwang zur Arbeitsleistung in Deutschland nicht ausgeübt wurde. Selbst bei Vertragsbrüchen durch Ausbleiben bei der Abfahrt geschah nichts, weil die italienischen Behörden nicht eingriffen. Ich weiss aus eigener Erinnerung, dass von den für die Arbeitsleistung in Deutschland vorgesehenen Arbeitskräften nur etwa 5% nach Deutschland abgefahren sind.

Ich habe sorgfältig jedes der drei Blätter dieser Erklärung gelesen und unter jedes Blatt meine Unterschrift gesetzt. Ich habe die nötigen Verbesserungen handschriftlich angebracht und jede Verbesserung signiert. Ich erkläre hier unter Eid, dass ich die volle Wahrheit gesagt habe, so gut es meine Kenntnisse und mein Gewissen zulassen.

Königstein, den 6. Januar 1948

*Dr. Johann Simon*

Die obige Unterschrift von Dr. Johann Simon vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Koenigstein, den 6. Januar 1948.

*Helmut Eisenblaetter*  
Helmut Eisenblaetter  
Defense Counsel Assistant am  
Militaergerichtshof VI in  
Nuernberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 16

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 33

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne* 24 Mar 48  
DOC. No 16 DEF. EXH. No 33



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Franz S p i e s s , geboren am 18.3.1892 zu Berlin, wohnhaft in Frankfurt am Main, Rosegger-Str. 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich war stellvertretender Leiter der Patentabteilung des Werkes Höchst der I.G. Farbenindustrie A.G. Als ich Ende 1943, von der Wehrmacht entlassen, nach Höchst zurückkehrte, schlug mir Herr Professor Lautenschläger vor, das Dezernat in der Sozialabteilung für Ausländerbetreuung (Unterbringung und Verpflegung) und Disziplinar-Sachen zu übernehmen. Bei dieser Gelegenheit gab mir Herr Professor Lautenschläger einen allgemeinen Überblick über den Stand des Einsatzes der ausländischen Arbeitskräfte und wies mich darauf hin, dass in Höchst grosse Anstrengungen gemacht worden seien, um die Verpflegung und Unterbringung der ausländischen Arbeitskräfte ständig zu verbessern. Er lege Wert darauf, dass ich in dieser Richtung weiter arbeite und dass weiter alles geschehe, was möglich sei. Wenn hierfür Geld nötig sei, solle ich dies in jedem Betrag bei ihm beantragen. Herr Professor Lautenschläger hat sich während meiner Zeit der Betreuung der ausländischen Arbeitskräfte jeden Monat durch nicht vorher angekündigte Besichtigungen vom Stand der Unterkünfte und Verpflegung der ausländischen Arbeitskräfte überzeugt und mit mir die Lager und Verpflegungsstätten besucht. Hierbei legte er jedesmal darauf Wert, dass die hygienischen Einrichtungen und die Einrichtungen für die ärztliche Versorgung der Ausländer einwandfrei waren.

Frankfurt am Main, den 16. Januar 1948



Nr. 18 der Urkundenrolle für 1948

Vorstehende, persönlich vor mir geleistete Namensunterschrift

b.w.!

des Herrn Dr. Franz S p i e s s , Gerichtsassessor a.D.,  
Frankfurt am Main, Rosegger-Str. 15, wird hiermit amtlich  
beglaubigt. -----



Frankfurt am Main, den 16. Januar 1948

(Dr. Remmert)  
Notar

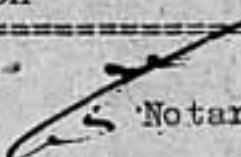
Kostenberechnung:

Wert: RM 3.000.--

Geb. §§ 26, 39 RKO =  $5/20$  = RM 4.--

Umsatzsteuer 3% = 0.12

zusammen RM 4.12

Notar



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 17

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 34

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne*  
NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *17*  
DEF. EXH. NO. *34*  
24 Mar 48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Albert de Vries, geboren am 8.9.1899 zu Köln, wohnhaft Frankfurt/M.-Höchst, Antoniterstr. 22, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof 6. (Fall 6) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war seit dem 1. September 1942 in den Farbwerken Höchst der Leiter der gesamten Verpflegungsbetriebe, die die Ausländer mit Lebensmitteln versorgten. Mit der Verpflegung der deutschen Arbeiter und Arbeiterinnen hatte ich nichts zu tun. Ich war nicht Parteigenosse.

Nach dem Zusammenbruch und dem Einmarsch der Amerikaner wurde ich durch den jetzigen Major (zurzeit Town-Major in Friedberg in Hessen) und damaligen Captain Radigan verpflichtet, die Betreuung und Verpflegung der Ausländer weiterzuführen. Hierbei handelte es sich nicht nur um die in den Farbwerken beschäftigten Ausländer, sondern auch um solche Ausländer, die aus der Umgebung Frankfurts in den Lagern der Farbwerke Höchst zusammengezogen wurden. Major Radigan hat bei der Übernahme der Ausländer deren Gesundheitszustand und die Kucheneinrichtungen, sowie unsere Verpflegungslager gesehen und mir seine volle Anerkennung für die gute Verpflegung ausgesprochen, auf die der Gesundheitszustand und unsere Einrichtungen schließen ließen.

Ich weise noch darauf hin, dass die verschleppten Personen, die nach dem Zusammenbruch von mir verpflegt wurden, an Zahl erheblich stärker waren als die vorher verpflegten Fremdarbeiter, u.zw. handelt es sich etwa um 17.000 verschleppte Personen, gegenüber vorher 3.000 Fremdarbeiter. Trotzdem waren unsere Kucheneinrichtungen, die wir für die Fremdarbeiter hatten, völlig ausreichend.

Dies ist ein Beweis für die grosszügige Anlage unserer Kucheneinrichtungen, die von mir ganz allein für die Fremdarbeiter neu geschaffen wurden. Wir haben sechs voneinander räumlich getrennte Küchenanlagen mit umfangreichen Kühlanlagen modernster Art bauen lassen. Für die Russen, Franzosen und Belgier, sowie Italiener waren getrennte Küchenanlagen vorhanden, mit Köchen der jeweiligen Nationalität, um den Fremdarbeitern ihre heimische Kost weiter gewähren zu können. Für ein Lager Pfaffenwiese, das von der Fabrik etwas weit weg lag, wurde eine besondere Küche eingerichtet, damit die dortigen Fremdarbeiter an Ort und Stelle ihre Abendkost zubereitet erhalten konnten. Ausserdem hatten wir eine erstklassige Diätküche, die sieben verschiedene Grundkostformen herstellte. Diese war ein besonderes Steckenpferd von mir und dürfte auch in den modernsten Kurhotels nicht besser zu finden gewesen sein. Für Kleinkinder wurde ebenfalls Essen besonders zubereitet mit besonderen Zutaten, wie Zucker, Butter und Milch.



Die Kost war vollkommen ausreichend. Als ich im September 1942 den Betrieb übernahm, sagten mir Betriebsführer Prof. Lautenschläger und der Abteilungschef Dr. Hirschel ausdrücklich; "Ihnen stehen jegliche Geldmittel zur Verfügung. Kaufen Sie, was Sie/kaufen können, die Kosten spielen hierbei keine Rolle. Wenn die Leute bei uns arbeiten sollen, müssen sie anständig gepflegt werden." Mir sind nie irgendwelche Beschränkungen in den Geldmitteln von diesen Herren auferlegt worden. Auch war ich ihnen keine Rechenschaft für die Höhe meiner Ausgaben schuldig. Dementsprechend habe ich für die Ausländer, um ihnen zusätzliche Kost zu verschaffen, die teuersten Lebensmittel eingekauft, die ich bloß kriegen konnte, z.B. für die Russen die wertvollsten Marmeladen zum Preise von über RM 4.-- pro kg, Tafelobst, im Winter sehr teure Gemüse u.dgl. Ich sorgte dafür, dass die Fleischer das beste Fleisch lieferten, das sie hatten und dass die übrigen Lebensmittel qualitativ hochwertig waren. Wenn sich irgendeine Gelegenheit zum zusätzlichen Kauf von markenfreien Lebensmitteln bot, habe ich ohne Rücksicht in grosszügiger Weise sofort zugegriffen und viele hunderttausend Mark dafür ausgegeben. Major Radigan fand denn auch bei seinem Einzug noch ein grosses Lager hochwertiger Lebensmittel vor, aus dem ich die Zwangsverschleppten, trotz ihrer erheblich grösseren Zahl, verpflegen konnte. Wir hatten in Hessen den Ruf als beste Küche der Gegend und wurden von der Arbeitsfront und auch von Zivilisten deswegen angegriffen, weil wir den Fremdarbeitern bessere Verpflegung gaben als sie die Zivilbevölkerung sich normalerweise beschaffen konnte. Bezeichnend hierfür war, dass die Chemiker, die Bereitschaftsdienst beim Luftschutz hatten, dem Betriebsführer, Prof. Lautenschläger, gebeten haben, sie statt aus der deutschen Küche nunmehr aus den Fremdarbeiterküchen zu verpflegen. Dies wurde allerdings von Prof. Lautenschläger abgelehnt.

Die Fremdarbeiter bekamen jedenfalls nach alledem erheblich mehr, als ihnen nach den Rationen zustand. Die Ausgabe der Lebensmittel stand unter der Leitung der einheimischen Köche, die aber auch kontrolliert wurden. Ich habe auch nicht gehört, dass etwa darüber geklagt worden wäre, dass die Verpflegung nicht ausreichend gewesen ist. Selbstverständlich kam es immer einmal vor, dass diesem oder jenem das Essen nicht schmeckte, dann wurde diesen Sachen vom Betriebsführer nachgegangen. Dr. Hirschel hat sich im Auftrage von Prof. Lautenschläger bei irgendwelchen Beschwerden stets persönlich von der Berechtigung überzeugt und, wenn er mit mir nicht gleicher Meinung war, darüber hinaus Vorschläge zur Abänderung gemacht. Es waren auch Vertreter der ausländischen Leiharbeiterfirmen da, die unangemeldet das Essen prüften und mir sagten, dass sie mit der Verpflegung ihrer Fremdarbeiter durchaus zufrieden wären. Nie ist mir von Seiten dieser Firmen irgendeine Klage zu Ohren gekommen. Ich habe mich natürlich auch selbst um das Essen sehr gekümmert und habe von dem Arzt Dr. Jungfleisch, der die Gewichte kontrollierte, gehört, dass einwandfrei eine allgemeine Zunahme der Gewichte bei den Fremdarbeitern, ganz besonders aber bei den Russen, festgestellt worden ist.

Ich habe mir mit zwei Köchen eine Aufstellung gemacht, aus der hervorgeht, was laufend den Fremdarbeitern in einer Woche geliefert wurde. Es war folgendes:

	Frühstück	Mittagessen	Abeddessen	
Montag	45 gr. Wurst, 500 gr. Brot	50 gr. Fleisch, Gemüse, Kartoffel,	Suppe	
Dienstag	45 gr. Wurst, 500 gr. Brot	hier nach Aufruf Gemüse, Kartoffeln	Suppe	aus
Mittwoch	62,5 gr. Käse, 500 gr. Brot, 50 gr. Margarine	50 gr. Fleisch, Gemüse, Kartoffeln	Suppe	Nähr- mit- teln, Mehl,
Donnerst.	45 gr. Wurst, 500 gr. Brot, 175 gr. Marmelade	50 gr. Fleisch, Gemüse, Kartoffeln	Suppe	Erb- sen- mus,
Freitag	45 gr. Wurst, 500 gr. Brot, 62,5 gr. Butter	50 gr. Fleisch, Gemüseintopf	Suppe	Pilzen, Tomaten Kürbis
Samstag	45 gr. Wurst, 500 gr. Brot	50 gr. Fleisch, Gemüse, Kartoffel	Suppe	
Sonntag	45 gr. Wurst, 500 gr. Brot, 62,5 gr. Butter, 225 gr. Zucker	60 gr. Fleisch, Kartoffeln und Sa- lat, Pudding oder Kmpott	Suppe	

Darüber hinaus wurde zu Festtagen und aus besonderen Anlässen von irgendwelchen Festen und Feierlichkeiten zur Erhöhung der Festtagsfreude etwas ganz besonderes geliefert, z.B. Weihnachten 1944, in einer Zeit, in der es in Deutschland um die Verpflegung ausserordentlich schlecht bestellt war, haben wir für die drei Weihnachtsfeiertage u.a. 700 gr. Fleisch geliefert u.zw. sehr hochwertiges Fleisch. Ich brachte es fertig, 3000 Kalbschnitzel zu beschaffen, sehr zum Verdruss der einheimischen Bevölkerung, die infolge dieser grossen Menge, die für die Ausländer bereitgestellt wurde, Weihnachten auf ein Kalbschnitzel verzichten mussten. Ausserdem bekam jeder Fremdarbeiter einen Christstollen, eine Dose Milch, ein Stück Lebkuchen (250 gr.), zwei Äpfel, Bier und 65 gr. Malinen. Ich darf erwähnen, dass Pralinen damals in Deutschland im öffentlichen Handel überhaupt nicht mehr zu erhalten waren und auch unter der Hand nur besonders gut bemittelten Leuten zur Verfügung standen, jedenfalls bestimmt keinen Arbeitern.

Es wurde auch dafür gesorgt, dass die Fremdarbeiter in sehr schönen grossen Essräumen unter sehr angenehmen Bedingungen ihr Essen einnehmen konnten. Obgleich sehr viel Porzellan zerschlagen wurde, habe ich immer wieder für hunderttausende Mark neues Porzellan und sonstiges Geschirr angeschafft.



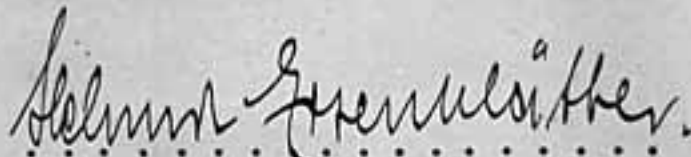
Zusammenfassend möchte ich daher sagen, dass unter der Leitung von Prof. Lautenschläger und in seinem Auftrage alles getan wurde, um den Ausländern ihren Aufenthalt in Deutschland so angenehm wie möglich zu machen und für gute und anständige wohlgeschmeckende Verpflegung gesorgt war.

Frankfurt/M.-Höchst, den 6.1.1948



Die obige Unterschrift von Albert de Vries vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Frankfurt/M.-Hoechst, den 6.1.1948



Helmut Eisenblaetter  
Defense Counsel Assistant am  
Militaergerichtshof VI in  
Nuernberg.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 50

*Jaehne*

Defense Exhibit No.

35

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. NO. 50

24 MAR 48  
DEF. EXH. NO. 35



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Albert de Vries, geboren am 8.9.1899 zu Koeln, wohnhaft Frankfurt/Main - Hoechst, Antoniterstrasse 22, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich war waehrend der Kriegszeit der Leiter der Verpflegungsbetriebe des I.G.-Werkes Hoechst, die die Fremdarbeiter verpflegten. Ich habe nach der Besetzung die sogenannten Displaced Persons in den Kuechen des I.G.-Werks Hoechst verpflegt. Der leitende amerikanische Offizier, der damalige Captain Radigan, hat mir ein anerkennendes Zeugnis ueber meine Taetigkeit ausgestellt, von dem ich in der Anlage eine Abschrift diesem Affidavit beifuege.

*Albert de Vries*

Die obige Unterschrift von Albert de Vries vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Frankfurt/Main - Hoechst, den 10. Maerz 1948

*Helmut Eisenblaetter*  
(Helmut Eisenblaetter)  
Defense Counsel Assistant  
am Militaergerichtshof VI  
in Nuernberg.

T O W H O M I T M A Y C O N C E R N

I write these lines in appreciation of the conscientious and loyal service rendered to the Displaced Persons Section of this Military Government Detachment by Mr. Albert de Vries of Höchst. Beginning on April 1, 1945 and continuing until August 15, 1945 Mr. de Vries operated the kitchen within the limits of the I.G. Farben plant in Höchst from which all the displaced persons billeted in the Höchst area were fed. During the months of April, May and June he administered and directed the stadd which fed 15,000 persons per day. In July the numbers were steadily reduced and in August the camps in the Höchst area were terminated as the displaced persons moved to their homelands. I found Mr. de Vries to be courteous and considerate to all persons connected with the program, whether of Military status or amongst the displaced persons. He and his staff often worked long hours that persons would be fed proper food and in the prescribed quantities. I believe him to be thoroughly honest and upright in his dealings pertinent to this work. I am conscious of no dissatisfaction having ever been expressed or implied with his management of the facilities and personnel placed at his disposal. He undertook the feeding activities at a time when we were sorely pressed for qualified and experienced personnel to feed large numbers of displaced persons of all nationalities. He has a record of splendid performance with UNRRA Team 26 in the Höchst area. Present indications are that area has been solved and the program there discontinued. In justice to the loyalty and devotion to duty which Mr. de Vries has always shown to me and associates in the Displaced Persons Program in the Frankfurt. I write these lines of appreciation and recommendation.

27. August 1945

Stempel, Unterschrift

H.P. Radigan  
Captain- Spec Res- AUS  
Displaced Persons Officer  
Military Government Detach. E 6



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 51

*Jaehne*

~~Defence~~ Exhibit No. 36

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 51  
24 Mar 48  
DEF. EXH. No 36

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Albert de Vries, geboren am 8.9.1899 zu Koeln, wohnhaft Frankfurt/Main - Hoechst, Antoniterstrasse 22, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich war in der Kriegszeit der Leiter der Verpflegungsbetriebe des I.G.-Werkes Hoechst, die die Verpflegung der Fremdarbeiter unter sich hatte.

Es ist mir gelungen noch einige Speisezetteln zu finden, die die Lagerverpflegung in den Fremdarbeiterlagern waehrend der Kriegszeit wiedergeben. Ich fuege diesem Affidavit die Fotokopie des Originalspeisezettels vom 16.Dezember 1942 fuer die Weihnachtszeit vom 20. bis 26.Dezember 1942 bei. Ausserdem fuege ich diesem Affidavit noch 3 Speisezetteln fuer die Zeit vom 9. bis 15.Mai 1943 bei und zwar getrennt fuer die Italienerkueche, die Franzosenkueche und die Kueche der Kriegsgefangenen bei. Ich versichere, dass es sich um die Originalspeisezetteln handelt, die in keiner Weise von mir abgeaendert worden sind.

Albert de Vries



Die umstehende Unterschrift von Albert de Vries vor mir, Helmut  
Eisenblaetter wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Frankfurt/Main-Hoechst, den 10. Maerz 1948

*Helmut Eisenblaetter*

(Helmut Eisenblaetter)  
Defense Counsel Assistant  
am Militaergerichtshof VI  
in Nuernberg.

I. G. Höchst  
Speiseanstalten

Lagerverpflegung : Fremdl. Arbeiter.

Frankfurt (Main)-Höchst  
16. Dez. 42.

Speisenfolge für die Zeit vom 20. Dez. 42. bis 26. Dez. 42.

Tag	1. Frühstück	2. Frühstück	Brot	Mittagsessen	Abendessen
So.	Kaffeegetr. 150 g Zucker. 62.5 g Bu.	45 g Wurst.	600	Schweinebraten, Rosenkohl u. Pellkart.	Griensuppe u. Kartoffeln.
Mo.	Kaffeegetr.	45 g Wurst.	700	Rindfl. Meerrettich, Krautsalat u. Kartoffeln.	Gemüsesuppe u. Kartoffeln.
Di.	Kaffeegetr. 50 g Margarine.	62.5 g Käse.	—	Funk u. Ei, Rotkraut u. Pellkart.	Haferflockens. mit Gemüse.
Mi.	Kaffeegetr. 175 g Nussol.	45 g Wurst.	700	Hackbraten, Mischgemüse u. Pellkart.	Legierte Nudelsuppe.
Do.	Kaffeegetr. 62.5 g Bu.	45 g Wurst.	—	Kalbsbraten, Wirsing u. Pellkart.	Schmorbraten und Rahmkar- toffeln.
Fr.	Kaffeegetr.	45 g Wurst.	700	Omelette, Funke, Weiss- kraut u. Ka- rotten u. Pellkart.	Gemüseintopf mit Rindfl.
Sa.	Kaffeegetr.	45 g Wurst.	—	Schweinefl. Sauerkraut u. Kartoffel- brot.	Nudelsuppe u. Gemüse und Tomaten.

270 g

2700 g

830 g

Änderung vorbehalten!

*Engel*

Dieser Plan ist nach Ablauf der Woche an die Lagerverpflegung zurückzugeben.



# I. G. Höchst

Verwaltung der Lagerverpflegung

Frankfurt (Main)-Höchst

## Lagerverpflegung

Italiener - Küche

den 3. Mai 1943

Speisenfolge für die Zeit vom 9. Mai bis 15. Mai 1943

Tag	1. Frühstück	2. Frühstück	Brot	Mittagessen	Abendessen
So.	Kaffee	62.5 gr Butter 45 gr Wurst 225 gr Zucker	1000	Kalbsbraten m. Sauce, Kar- toffelmus, Kopfsalat. 50 gr	Grieß-Suppe
Mo.	Kaffee	45 gr Wurst		Ochsenfleisch gekocht, rote Rüben, Pell- kartoffeln 45 gr	Tomaten-Suppe mit Makkaroni
Die.	Kaffee	45 gr Wurst	500	gem. Gemüse, Pellkartoffeln	Makkaroni-Suppe
Mi.	Kaffee	62.5 gr Käse 50 gr Marga- rine		Rinderbraten m/Rotkraut u. Pellkartoffeln 45 gr	Haferflocken- Suppe
Do.	Kaffee	45 gr Wurst 175 gr Marme- lade	1000	Hachée m/Pilzen Kartoffelmus grüne Tomaten 45 gr	Nudelsuppe mit Gemüse
Fr.	Kaffee	45 gr Wurst		Eierpfannkuchen Kopfsalat, Pellkartoffeln	Makkaroni-Suppe
Sa.	Kaffee	45 gr Wurst	500	Sauerkraut m. Speck, Pellkartfln. 45 gr	Pilz-Suppe

270 gr

230 gr

Änderungen vorbehalten!

*Adis*

# I. G. Höchst

Verwaltung der Lagerverpflegung

Frankfurt (Main)-Höchst

den 3. Mai 1943

## Lagerverpflegung

Franzosen - Küche

Speisenfolge für die Zeit vom 9. Mai bis 15. Mai 1943

Tag	1. Frühstück	2. Frühstück	Brot	Mittagessen	Abendessen
So.	Kaffee	62.5gr Butter 150 gr Zucker	500	Bratwurst m/ Sauce, Kopf- salat, Salz- kartoffeln Rhabarbercomp. 100 gr	Haferflocken- Suppe
Mo.	Kaffee	45 gr Wurst	1000	Ochsenfleisch gekocht, pik. Sauce, Kartoffel- gemüse, grüne Tomaten. 40 gr	Kartoffelsuppe
Die.	Kaffee	50 gr Margarine 45 gr Wurst		Spinat mit Ei, Tomatentunke Kartoffelmus	Kartoffeln mit Pilzsauce, Salzgurke
Mi.	Kaffee	45 gr Wurst 175 gr Marmelade	500	Schmorbraten mit Sauce Bohngengemüse Kartoffelmus 45 gr	Tomaten-Suppe mit Nudeln
Do.	Kaffee	45 gr Wurst 62.5 gr Butter		Hackbraten m/ Sauce, rote Rüben, Kartoffelmus 45 gr	Erbsen-Suppe mit Einlage
Fr.	Kaffee	45 gr Wurst	500	Eierpfannku- chen, Tomaten- sauce, Spinat, Pellkartoffeln	Gemüse-Suppe, Quarkkeulchen
Sa.	Kaffee	45 gr Wurst		Sauerbraten mit Sauce, Kartoffelklöße Compot 45 gr	Grieß-Suppe mit Gemüse

225 gr

275 gr

Änderungen vorbehalten!

*Ali*



I. G. Höchst  
Verwaltung der Lagerverpflegung

Frankfurt (Main)-Höchst

den 3. Mai 1943

Lagerverpflegung

Kriegsgefangene

Speisenfolge für die Zeit vom 9. Mai bis 15. Mai 1943

Tag	1. Frühstück	2. Frühstück	Brot	Mittagessen	Abendessen
So.	Kaffee	100 gr Zucker 50 gr Wurst 50 gr Margarine		Bratwurst m/ Sauce, Salat, Salzkartoffeln Rhabarbercompot 50 gr	Haferflocken- Suppe
Mo.	Kaffee	35 gr Wurst	500	Ochsenfleisch gek. pik. Sauce, Kartoffelgemüse, grüne Tomaten 40 gr	Kartoffelsuppe
Die.	Kaffee	50 gr Margarine 62.5 gr Käse		Spinat mit Tomatensauce, Kartoffelmus	Kartoffeln mit Pilzsauce, Salzgurke
Mi.	Kaffee	35 gr Wurst 175 gr Marmelade	500	Bohnengemüse mit Sauce und Kartoffelmus	Tomaten-Suppe mit Nudeln
Do.	Kaffee	35 gr Wurst 50 gr Margarine		Hackbraten m/ Sauce, rote Rüben, Kartoffelmus 40 gr	Erbsen-Suppe
Fr.	Kaffee	35 gr Wurst	500	Pfannkuchen, Tomatensauce, Spinat und Pellkartoffeln.	Gemüse-Suppe
Sa.	Kaffee	35 gr Wurst	500	Sauerbraten mit Sauce, Kartoffelklöße 40 gr	Grieß-Suppe

180 gr

170 gr

Änderungen vorbehalten !

*Ali*

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 18

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 37

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

*Jaehne* | *Jaehne*  
DOC. NO. 18  
~~DEF.~~ EXH. NO. 37  
24 Mar 48



Eidesstattliche Erklerung.

-----

Georg

Ich, ~~Gustav~~ N o l l, geboren am 30.9.1895 zu Frankfurt/Main-Hoechst, wohnhaft Frankfurt/Main-Hoechst, Kasinostrasse 35, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich besitze eine Grossfleischerei in Hoechst und habe die Fremdarbeiterkuechen beim Werk Hoechst mit beliefert. Die Kuechen unterstanden dem Herrn de Vries, der bei mir die Bestellungen fuer die Fremdarbeiterkuechen veranlasst hat. Er hat stets Lieferung tadelloser Ware verlangt und nie etwa die Preise zu druecken versucht. Im Gegenteil legte er Wert darauf, dass er nur gutes Eleisch fuer die Fremdarbeiterkuechen bekam, und wurde auch dementsprechend beliefert. Es gingen an die Fremdarbeiterkuechen die selben Fleischwaren, wie ich sie in meinem Laden an die Zivilbevoelkerung verkaufte.

Wie sehr de Vries sich fuer eine gute Belieferung seiner Kuechen einsetzte, beweisen folgende Zahlen, die ich jetzt noch zufaellig herausgefunden habe. Am 23.12.1943 habe ich den Auslaenderkuechen 474 kg Kalbskeulen fuer Schnitzel liefern muessen. Ich habe daher laengere Zeit alle Kalbskeulen aufsparen muessen um diese Menge zusammen zu bekommen. Unter diesen Umstaenden konnte damals die deutsche Zivilbevoelkerung keine Kalbsschnitzel zu Weihnachten 1943 erhalten. Hierueber war verstaendlicher Weise die Zivilbevoelkerung recht aufgebracht. Das Schweinefleisch war damals <sup>rar</sup> und daher recht kostbar. Trotz-

dem habe ich den Auslaenderkuechen u.a. am 14.12.1943 135 kg  
Schweinskeulen und im Januar und Anfang Februar 1944 zusammen  
570 kg Schweinefleisch geliefert.

Frankfurt/Main-Hoechst, den 22. Januar 1948

*Georg Noll*  
.....  
Georg Noll  
Georg

Vorstehende Unterschrift des Metzgermeisters Georg  
N o l l , Ffm.-Höchst, Kasinostraße 35 wird hier=  
mit beglaubigt.

Ffm.-Höchst, den 22. Januar 1948

*Franz Schüller*

Notar

Urkundenrolle Nr. 67 Jahr 1948





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 19

*Jaehne*

Defense Exhibit No.

38

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME *Jaehne*  
*DOC. No. 19*  
*DEF. EXH. No. 38*  
*24 May 47*

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Alex Snessarew, geboren 1909 auf der Krim, bin russischer Nationalität und wohne ich Ffm.-Höchst, Dettingerweg 2. Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich war im Werk Höchst als russischer Zivilarbeiter tätig, und zwar in der Küche des russischen Barackenlagers. Wir hatten an Russen 1942 etwa 700, 1943 bis zu 1000, 1944 etwa 1200 und 1945 450 Personen zu verpflegen.

Ich weiss über die Ernährung der russischen Zivilarbeiter Bescheid. Die Langarbeiter bekamen eine halbe oder eine ganze Schwerarbeiterzulage, die aus 1 kg Brot, 220 g Wurst und 50 g Margarine bestand. Die übrige Verpflegung war folgendermassen geregelt: Bis Ende 1943 gab es morgens nur Kaffee, mittags und abends gewöhnlich ein Eintopfessen, an zwei Tagen in der Woche ausserdem Fleisch. Am Sonntag bestand das Mittagessen aus einer Suppe, einem Fleischgericht mit Kartoffeln und Sauce und einer Süssspeise, wie Pudding oder Kompott. An hohen Festtagen gab es natürlich besonders gute Sachen, insbesondere auch Kuchen und dergl. Nach 1943 gab es auch morgens ein warmes Essen, wie z.B. einen Brei oder dergl.

Ausser dieser warmen Kost wurde an kalter Kost folgendes ausgegeben: Jede Woche 5 Pfund Brot, zweimal in der Woche je 35 g Wurst, zweimal in der Woche je 50 g Margarine, ausserdem etwa 70 g Marmelade in der Woche.

Meiner Meinung nach war die Verpflegung ausreichend, wer mit der Mittag- oder Abendportion nicht ausreichte, konnte von dem übrig gebliebenen Rest noch etwas mehr bekommen. Ich habe jedenfalls gesehen, dass alle gesund waren und nicht etwa abnehmen. Nur diejenigen sind ernstlich erkrankt und abgemagert, die Methylalkohol oder Benzol getrunken haben. Für die kranken Ausländer hatte man ein besonderes Lazarett.

Die Baracken in den Lagern wurden jeden Morgen von besonderen, in den Baracken zurückbleibenden Arbeitskommandos, meist Frauen, sauber gemacht. Das Stroh in den Strohsäcken wurde häufig genug erneuert.



Die Lager waren nicht von Stacheldraht, sondern nur von gewöhnlichen Bretterzäunen umgeben. Nur die französischen Kriegsgefangenen hatten Stacheldraht um ihr Lager. Das Lager wurde von alten Leuten bewacht. Unser Lagerführer war nicht schlecht. Ich habe nicht gesehen, dass meine Landsleute geschlagen worden sind.

Die ärztliche Behandlung war bestimmt gut. Wir hatten sogar eine eigene russische Ärztin. Ich glaube nicht, dass die Leute Angst hatten zum Arzt zu gehen. Bei Unfällen kamen die Leute sofort in das deutsche Fabrikkrankenhaus. Mich hat im vergangenen Jahre ein Landsmann besucht. Er hatte eine Methyalkoholvergiftung gehabt und mehr als 8 Monate im Höchster Krankenhaus und später in Frankfurt (Main) gelegen. Nach 1½ Jahren konnte er wieder entlassen werden. Er war selbst schuld an seiner Krankheit. Denn es ist immer wieder vom Genuss von Methyalkohol und Benzol gewarnt worden. Später, als schon die Amerikaner da waren, haben sich Leute aus anderen Fabriken Methyalkohol besorgt und getrunken. Dabei sind in einer Nacht 83 ~~Frauen~~ gestorben.

Ältere Frauen aus der Ukraine wurden zum Saubermachen in den Baracken und in den Nähstuben verwandt. Ein Mädchen von etwa 11 Jahren arbeitete in meiner Küche, aber nur halbtätig, und wurde nur mit ganz leichten Arbeiten beschäftigt. 1943 wurde eine russische Schule mit einem russischen Lehrer und auch ein Kindergarten eingerichtet. Die Familien konnten zusammen wohnen.

Es sind in der Fabrik nie russische Kriegsgefangene tätig gewesen. Hingegen waren eine zeitlang deutsche Soldaten russischer Nationalität, die zur Wlassow-Armee gehört hatten, in dem Werk. Es handelte sich um Leute, die für Deutschland gekämpft hatten und ein Bein oder einen Arm verloren hatten.

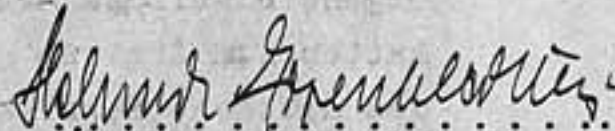
Russische Zivilarbeiter waren nicht bei der Flak eingesetzt. Dagegen wurde später ein Teil unserer Belegschaft zum Westwallbau eingesetzt.

Frankfurt(Main)-Höchst, den 9. Januar 1948.

*Snesarenko Alex*

Die umstehende Unterschrift von Alex Snessarew vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Frankfurt (Main)-Hoechst, den 9. Januar 1948



Helmut Eisenblaetter  
Defense Counsel Assistant am  
Militaergerichtshof VI in  
Nuernberg )



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 20

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 39

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
DOC. No. *20* DEF. EXH. No. *39*  
24 Mar 48

Eidesstattliche Erklärung.  
=====

Ich, Dr. Robert Krämer, geboren am 15.7.1899 in Erbenhausen Kreis Alsfeld in Oberh., wohnhaft in Ffm.-Höchst, Eduardweg 10, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin als Chemiker in der Essigsäure-Abteilung als Betriebsleiter tätig. Während des Krieges waren ständig 5 Herren zum Prüfen der Kost, die die ausländischen Arbeiter erhielten, eingesetzt. Zu diesen 5 Herren, die sich im Turnus wochenweise ablösten, gehörte ich auch, und zwar durchgehend vom Beginn bis zum Schluss. Ich habe laufend überprüft, ob die den Leuten zustehenden Mengen ausgegeben wurden, und habe auch auf die Sauberkeit in den Essräumen geachtet. Schliesslich musste ich das Essen kosten. In das Prüfungsbuch musste ich das Ergebnis der Prüfung eintragen. In der ganzen Zeit habe ich nur einmal dem Essen das Prädikat schlecht geben müssen. Das Essen war auch bei den Russen mengen- und qualitätsmässig durchaus ausreichend. Dies geht aus folgendem hervor. In der Essigsäure-Abteilung war stets ein Nachtbereitschaftsdienst eingerichtet, bei dem wir eine Abendsuppe erhielten. Ich habe häufig erklärt, dass die russische Abendkost erheblich besser und reichlicher sei und dass ich sie der deutschen Kost vorziehen würde. Die Kost war auch der Nationalität angepasst. Die Russen erhielten mehr Eintopfessen, wie sie es in der Heimat gewohnt sind, die Franzosen erhielten das Essen aufgeteilt in Suppe und einen weiteren Gang, der ihnen auf einer dreiteiligen Platte gegeben wurde.

Ffm.-Höchst, den 9. Januar 1948.

*Dr. Robert Krämer*



Die umstehende Unterschrift von Dr. Robert Kraemer vor mir,  
Helmut Eisenblaetter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und  
von mir bestaetigt.

Ffm.-Hoechst, den 9. Januar 1948

*Helmut Eisenblaetter*

Helmut Eisenblaetter  
Defense Counsel Assistant am  
Militaergerichtshof VI in  
Nuernberg.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 37

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 40

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

*Jaehne Doc. No. 37*

*Jaehne 24 Mar 1945  
DEF. EXH. No. 40*



Nuernberg, 19. März 1948.....

Bestätigung.

Ich, ...**Dr. Hans Fribilla**....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument **Jachne Nr. 37**  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
2 ..... Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet **Schreiben der Sozialabteilung vom 14. Aug. ....**  
**1942 an Jean Langlois mit Aktenvermerk**  
.....

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus den Akten des .....  
**Feldwerkes Höchst** ..... ist.  
.....  
.....

*Hans Fribilla*  
.....  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....  
.....  
.....

is a true copy of .....  
.....  
.....

.....  
attorney-at-law



1950

**SOCIAL-ABTEILUNG**

den 14. August 1942  
Dr. S./Hir

Herrn  
Jean Langlois  
Pers. Nr. 42393

**Polizei-Abteilung**

Herrn Dr. Fuchs

Wir sind damit einverstanden, dass Sie mit Wirkung vom 15. August  
oder einem von Ihnen noch zu bestimmenden Zeitpunkt aus unserer  
Lager ausschneiden und sich privat ein Zimmer mieten. Damit ver-  
lieren Sie das Recht, an unserer Lagerverpflegung teilzunehmen.

**SOCIAL-ABTEILUNG**

gez. Hirschel

Arbeitsvermittlung  
Herrn Jung  
Herrn Hirschel  
Herrn Mergel  
Herrn Kress

**Aktenvermerk**

den 14. August 1942  
Dr. S./Hir

Betreff:  
französischer Zivilarbeiter Jean Langlois - 42393/1920

Wir konnten erst jetzt von dem Betrieb, in dem der französische  
Arbeiter Langlois beschäftigt ist, eine endgültige Stellungnahme  
erhalten und auch die Einverständniserklärung des Vermieters be-  
kommen, weil das Zimmer, welches der Franzose in der Nacht gewesen  
hatte, mittlerweile anderweitig vermietet werden war. Nach dem  
Bericht des Herrn Dr. Fuchs will der Franzose sich ein möbliertes  
Zimmer mieten, obgleich er damit aus unserer Lagerverpflegung aus-  
scheidet und in der Folge weniger Lebensmittel aus unserer  
Verpflegung erhält. Die Erweisung des Zimmers ist nach Ansicht des Herrn  
Dr. Fuchs auch berechtigt, denn der Franzose, der sich als sehr  
tüchtiger Mann erwiesen hat, soll sich in der deutschen Sprache  
unterrichten. Die Freigabe des Franzosen aus dem Lager liegt also  
im beträchtlichen Interesse, sodass ihr unter diesen Umständen  
zustimmen ist.

Das möblierte Zimmer, welches Langlois bewohnen will, befindet sich  
in einer I.d.F.-Wohnung. Nach Feststellungen des Herrn Müller, Woh-  
nungsverwaltung, hat unser Gefolgschaftsmitglied Michael Stroh eine  
kleine Dreizimmerwohnung in Benutzung. In seiner Familie haben  
zwei kleine Kinder. Grundsätzlich werden Genehmigungen zur Wohn-  
vermietung nicht erteilt, wenn aber trotzdem Untervermietungen vor-  
genommen werden, dann werden diese seitens der Wohnungsverwaltung  
geduldet. Es wird deshalb vorgeschlagen, dass wir das Gefolgschafts-  
mitglied Stroh lediglich mündlich unser Einverständnis mit der Ver-  
mietung eines Zimmers an den Franzosen Langlois geben.

Herrn Müller  
Herrn Jung  
Herrn Hirschel  
Herrn Mergel  
Herrn Kress

gez. Hirschel



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 38

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 41

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne Doc. No. 38

*Jaehne 24 Mar 48*  
DEF. EXH. No. 41

Nuernberg, ... 19. März. 1948. ....

Bestätigung.

Ich, ... **Dr. Hans Pribilla** ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument **Jahne Nr. 38**

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 1 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet **Handschriften vom 26.6.1943** .....

**Betr.: Französische Kriegsgefangene**

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus **den Akten des** .....  
**Farbwerkes Höchst** ..... ist.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law



9. Juni 1943

G.Nr. 636  
26.6.1943

## R u n d s c h r e i b e n

Vertraulich

An die Herren Abteilungsleiter und Betriebsführer!

Betreff:  
Französische Kriegsgefangene

Im Anschluss an unsere Mitteilung vom 19. dieses Monats wird über die Behandlung dieser Arbeitskräfte noch folgendes mitgeteilt:

Die französischen Kriegsgefangenen sind in das zivile Arbeitsverhältnis beurlaubt worden. Sie stehen in jeder Beziehung, also auch abwehrmässig und sicherheitspolizeilich, den zivilen ausländischen Arbeitskräften gleich, können also von jetzt ab auch in Wechsel-schicht eingesetzt werden.

Für die Lohnregelung der Beurlaubten gelten die allgemeinen Bestimmungen für französische Zivilarbeiter. Die Kriegsgefangenen werden also künftig nach unserem Lohn tariff und entsprechend dem dazu ergangenen Rundschreiben über die Gewährung von Leistungs- und Lohnzulagen behandelt. Dabei wird ihnen die Zeit, die sie als Kriegsgefangene in unserem Werk gearbeitet haben, voll angerechnet. Grundsätzlich sollen ausländische Arbeiter nicht als Werker oder Fachwerker geführt werden. Das schliesst aber nicht aus, dass sie lohnässig diesen Arbeitskräften gleichgestellt werden können, wenn sie die entsprechenden Leistungen zeigen. Neben der persönlichen Leistungszulage kann also zum Ausgleich der Lohndifferenz eine Sonderzulage bewilligt werden. Die Betriebe werden gebeten, uns unverzüglich listenmässig Vorschläge für die Entlohnung der beurlaubten Kriegsgefangenen zu unterbreiten.

Die Beurlaubten tragen Zivilkleidung. Zu ihrer Kenntlichmachung müssen sie ein Abzeichen in den französischen Nationalfarben an ihrer Zivilkleidung anbringen. Bisher haben Kriegsgefangene ihre Arbeitskleidung zum Teil auch in der Unterkunft aufbewahrt. Nachdem ihnen jetzt Spinde in der Fabrik zur Verfügung gestellt werden können, muss darauf geachtet werden, dass Arbeitskleidung nur bei der Arbeit getragen wird.

Die Gewährung von Heimaturlaub ist vorgesehen, sobald die Beurlaubten sich ihre Zivilkleidung aus Frankreich beschafft haben.

Als Ausweis erhalten die Beurlaubten einen Urlaubsschein, den sie ständig bei sich zu tragen haben.

Die Beurlaubung kann unter Rückführung in das Kriegsgefangenenverhältnis widerrufen werden, wenn sich der Beurlaubte der Vergünstigungen nicht mehr würdig erweist, insbesondere wenn er den an die Arbeitsleistung zu stellenden Ansprüchen nicht genügt oder eine feindliche Haltung gegenüber dem deutschen Reich zeigt.

Das Verhalten der deutschen Bevölkerung den beurlaubten französischen Kriegsgefangenen gegenüber darf keine Änderung erfahren. Die diesbezüglichen bisherigen Richtlinien bleiben voll in Kraft. Die beurlaubten französischen Kriegsgefangenen müssen korrekt behandelt werden. Jede Anbiederung und jeder über die notwendigen Masse hinausgehende Verkehr ist nach wie vor zu unterlassen.

GEFOLGSCHAFTSABTEILUNG

*Hirsch*

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 29

*jaehne*  
Defense Exhibit No. 42

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

no. *jaehne* *jaehne*  
Doc. No. 29 DEF. EXH. No. 42  
24 Mar 48



Nuernberg, ..... 19 März 1948 .....

Bestätigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 29

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 2 .. photokopierten  
Seiten

bezeichnet Rundschreiben vom 23.2.1944 .....

.....  
.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. en Akten des  
Farbwerkes Hoechst .....

ist.

*Hans Pribilla*  
.....  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

.....  
.....  
is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law

28. Feb. 1944.

# Eigenüberwachung

G.Hr. 700  
23.2.1944

## Rundschreiben

*Handwritten signature: Karl S. Müller*

Betreff:

Arbeitsschutz für ausländische Arbeitskräfte und Ostarbeiter

Der Reichsarbeitsminister hat durch Anordnung vom 8. Januar 1944 Bestimmungen über den Arbeitsschutz ausländischer Arbeitskräfte erlassen. Die Anordnung ist am 15. Januar 1944 in Kraft getreten.

Ausländische Arbeitskräfte im Sinne der neuen Anordnung sind alle Arbeitskräfte aus Gebieten ausserhalb der Reichsgrenze einschliesslich der Arbeitskräfte aus dem Generalgouvernement.

Ostarbeiter sind die in der Verordnung über die Einsatzbedingungen der Ostarbeiter vom 30. Juni 1942 genannten Arbeitskräfte, also alle diejenigen, die aus dem ehemaligen Sowjetrussland und aus den von den Russen im Jahre 1939 besetzten polnischen Gebieten stammen.

Auf Arbeitskräfte aus dem Protektorat Böhmen und Mähren, aus Luxemburg, Lothringen, Elsass, aus den befreiten Gebieten der Untersteiermark, Kärnten und Krains und aus dem Bezirk Bialystok findet das Arbeitsschutzrecht für deutsche Arbeitskräfte Anwendung. Dasselbe gilt für Arbeitskräfte aus folgenden Staaten: Bulgarien, Dänemark, Estland, Finnland, Italien, Kroatien, Lettland, Niederlande, Rumänien, Spanien, Schweiz und Ungarn sowie für Polen, die ihre Zugehörigkeit zum flämischen Volkstum durch eine amtliche Bescheinigung nachweisen.

Für alle übrigen ausländischen Arbeitskräfte und Ostarbeiter regelt sich der Arbeitsschutz nach der neuen Anordnung des Reichsarbeitsministers, die in wesentlichen folgende Bestimmungen trifft:

- 1.) Arbeiter über 16 Jahre dürfen wöchentlich bis zu 60 Stunden beschäftigt werden.
- 2.) Bei Arbeiterinnen über 16 Jahren beträgt die wöchentliche Maximalarbeitszeit 56 Stunden.
- 3.) Die Arbeitszeit der Jugendlichen unter 16 Jahren beträgt bis zu 54 Stunden wöchentlich.

In allen drei Fällen sind die Ruhepausen nicht eingeschlossen. Die neuen Vorschriften gelten nicht, soweit für Deutsche Gefolgschaftsmitglieder längere Arbeitszeiten festgesetzt sind.

- 4.) Die tägliche Arbeitszeit der Arbeiterinnen über 16 Jahre und der Jugendlichen unter 16 Jahren darf im allgemeinen zehn Stunden nicht überschreiten. Innerhalb der Arbeitszeit sind die Pausen zu gewähren, die für deutsche Gefolgschaftsmitglieder vorgeschrieben sind.
- 5.) Die Mindestruhezeit beträgt zehn Stunden, sofern nicht für deutsche Gefolgschaftsmitglieder kürzere Ruhezeiten festgelegt sind.
- 6.) In der Nachtzeit von 23 Uhr bis 5 Uhr dürfen Arbeiterinnen über 16 Jahre nur dann eingesetzt werden, wenn ein dringendes Bedürfnis nachgewiesen wird. Die Beschäftigung der Arbeiterinnen in der Nachtzeit ist dem Gewerbeaufsichtsamt unter Angabe der Gründe anzuzeigen.
- 7.) Jugendliche unter 16 Jahren dürfen nicht während der Nachtzeit zur Arbeitsleistung eingesetzt werden.
- 8.) Sonn- und Feiertagsarbeit ist nur dann zulässig, wenn diese Arbeiten betriebsüblich sind; ausserdem in aussergewöhnlichen Fällen.



- 9.) Kinder unter 12 Jahren dürfen nicht zur Arbeit eingesetzt werden.
- 10.) Die Beschäftigung von Kindern unter 14 Jahren ist nur bis zur Höchstdauer von vier Stunden täglich mit geeigneten leichten Arbeiten möglich, jedoch nicht zur Nachtzeit und an Sonn- und Feiertagen.  
Kinderarbeit muss dem Gewerbeaufsichtsamt angezeigt werden.
- 11.) Für werdende Mütter, Wöchnerinnen und stillende Mütter gilt der Mindestschutz für Sondergruppen erwerbstätiger Frauen. Das bedeutet, dass sie mit gefährlichen Arbeiten nicht beschäftigt werden dürfen. Werdende Mütter sind überdies berechtigt, die Arbeitsleistung zu verweigern, wenn sie nachweisen, dass sie voraussichtlich in den folgenden zwei Wochen niederkommen. Wöchnerinnen dürfen bis zum Ablauf von sechs Wochen nach ihrer Niederkunft nicht beschäftigt werden.
- 12.) Vorschriften über den Schutz gegen Unfälle und Berufskrankheiten einschliesslich der Vorschriften über Beschäftigungsverbote und über gefährliche Arbeiten, die für deutsche Gefolgschaftsmitglieder gelten, sind auf ausländische Arbeitskräfte und auf Ostarbeiter anzuwenden.

Wir bitten die Herren Abteilungsleiter und Betriebsführer, diese neuen Vorschriften beim Einsatz der ausländischen Arbeitskräfte und der Ostarbeiter zu beachten.

Um den neuen gesetzlichen Bestimmungen zu genügen, wollen Sie uns bitte umgehend mitteilen:

- a) in welchen Fällen ausländische Arbeiterinnen und Ostarbeiterinnen in der Nachtzeit eingesetzt sind
- b) in welchen Umfang Ostarbeiterkinder zwischen 12 und 14 Jahren zur Arbeitsleistung eingesetzt werden.

GEFOLGSCHAFTSABTEILUNG

*Kirschel*

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 30

*Jaehne*

~~Defense~~ Exhibit No. 43

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
Doc. No. 30  
DEF. EXH. No. 43  
24 MAR 48



Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jashne Nr. 30  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 1 photokopierten Seiten

bezeichnet Schreiben vom 21.8.1942 an die Herren Abteilungs-  
leiter und Betriebsfuehrer

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus den Akten des  
Farbwerkes Hoechst

..... ist.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... photostated pages

entitled

is a true copy of

.....  
attorney-at-law

An die Herren Abteilungsleiter und Betriebsführer

Betr. russische Arbeitskräfte

1.) Tariflohn

Die russischen Arbeitskräfte erhalten den ihrem Alter entsprechenden Tariflohn gemäss der Lohnstarifordnung für die Gefolgschaftsmitglieder in der Chemischen Industrie. Für Betriebsarbeiter kommt nur die Einstufung nach Berufsgruppe VI (Hilfswerker) in Frage.

2.) Leistungslohn

Russische Arbeiter und Arbeiterinnen können an der Fabrikationsprämie (Betriebsprämie) beteiligt werden, und zwar ihrer Leistung entsprechend zu 50, 75 oder 100 %. Für die einzelnen Alters- und Berufsgruppen gilt noch folgendes:

a) Männliche Betriebsarbeiter über 21 Jahre

können, soweit sie eine 100 %-ige Leistung vollbringen, auch die s. Zt. von der Betriebsprämie abgespaltene persönliche Zulage von 5 Pfg. erhalten.

b) Jugendliche Betriebsarbeiter und Frauen

erhalten den Zuschlag von 50 % zur Betriebsprämie, der deutschen Arbeitskräften automatisch gewährt wird, nur auf Antrag bei 100 %-iger Leistung.

c) Labor.- und Technikumszulagen

Die Gruppen zu a) und b) können eine Labor.- bzw. Technikumszulage nach den bestehenden Werksbestimmungen erhalten, und zwar - ihrer Leistung entsprechend - 50, 75 oder 100 % der für die übrigen Gefolgschaftsmitglieder geltenden Sätze.

Alle Anträge vorstehender Art sind mittels des vorgesehenen Formulars an die Sozial - Abteilung zu richten.

d) Bei Akkordarbeit gilt für russische Arbeitskräfte die vom Arbeitsbüro W für Belgier und Franzosen bereits getroffene Regelung.

3.) Arbeitskleidung

Russische Arbeitskräfte können künftig nur noch eine Garnitur Arbeitskleidung erhalten. Das bedingt, dass Waschen und Ausbessern der Kleidung in kürzester Frist geschieht.

In diesen Fällen wird die Wäscherei die Kleidungsstücke innerhalb von 24 Stunden zurückgeben, sofern sie als „Russenkleidung“ bezeichnet und mit besonderem Waren-Entnahmeschein angeliefert werden. In der Zwischenzeit müssen die Russen ihre eigene Kleidung tragen und als Schutz evtl. eine Papierschürze oder dergl. verwenden.

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Jäger Hirschel



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 24

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 44

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. NO. 24  
DEF. EXH. NO. 44  
24 March

# Eidesstattliche Versicherung.

=====

Ich, Dr. Ernst Engelbertz, geboren am 25.5.1891 zu Bergneustadt (Bez. Köln), wohnhaft Frankfurt/Main-Griesheim, Altgriesheim 86 H, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Das gesamte Werk Griesheim bestand aus 2 Teilen und zwar der Chemischen Fabrik und der Fabrik Griesheim-Autogen. Etwa ab Ende 1941 sind in beiden Fabriken als Ersatz für die von der Wehrmacht eingezogenen deutschen Arbeiter in wachsendem Masse Ausländer beschäftigt worden. Im Werk Autogen waren auch kriegsgefangene Franzosen tätig. Es handelte sich in der Hauptsache um Facharbeiter, wie Dreher und Schweisser, die fast ausschliesslich im Apparatebau eingesetzt waren. Folgende Tabelle gibt eine Übersicht über den jeweiligen Stand der Ausländer, beschäftigt im Werk Griesheim und Griesheim-Autogen zusammen:

Datum: Gesamtzahl der beschäftigten Ausländer: darunter: a) Freiwillige b) Kriegsgefangene i. Firmeneinsatz

1.1.42	114	48	0
1.7.42	517	141	141
1.1.43	577	268	155
1.7.43	856	309	150
1.1.44	744	226	50
1.7.44	738	198	48
1.1.45	687	126	48.

Die Beschäftigung der Ausländer geschah zum Teil durch den sogenannten Firmeneinsatz, der darin bestand, dass ausländischen Firmen die Ausführung von Arbeiten handwerklicher Art unter deutscher Aufsicht im Lohn übertragen wurde. Diese Firmen stellten selbst die notwendigen Arbeitskräfte und verrechneten auch mit ihnen die Löhne. Verpflegung, Unterkunft, ärztliche Betreuung und dergleichen wurde von dem Werk gestellt. Soweit man es übersehen konnte, handelte es sich um völlig freiwillige Arbeitskräfte.

Die gesamte Ausländer-Kartei der ärztlichen Station ist noch vorhanden. Danach sind nach und nach etwas über 1100 Ausländer im Werk Griesheim tätig gewesen. Die Kartei zeigt, dass die Ausländer eine gewissenhafte und einwandfreie ärztliche Betreuung genossen. In der ganzen Zeit gab es nur 11 Todesfälle bei Ausländern, darunter 4 durch Vergiftung mit Methanol, das sich Ostarbeiter auf illegalem Wege beschafft hatten.

Zur Verpflegung der Ausländer wurde zunächst die Werksküche des Werkes Höchst herangezogen. Später wurde bei steigender Beschäftigung von Ausländern eine eigene moderne Werksküche errichtet. Nach den behördlichen Vorschriften waren die Rationen der ausländischen Arbeitskräfte mit Ausnahme der sogenannten Ostarbeiter denen der Deutschen gleichgestellt. Um auch den Ostarbeitern die gleiche Ernährung zu sichern, wurden vom Werk illegal zusätzliche Lebensmittel beschafft.



Die Unterbringung der Ausländer erfolgte zunächst in dem ehemaligen Kasinogebäude des Werkes und später in einem neu errichteten Barackenlager, mit Badeeinrichtung und Dampfheizung in jeder Baracke, sowie zweckentsprechenden Luftschutzeinrichtungen. Als später bei zunehmender Luftkriegsgefahr eine bombensichere Unterkunft für die Belegschaft geschaffen wurde, war diese den Ausländern ebenso zugänglich wie den deutschen Belegschaftsmitgliedern.

Überhaupt hat die Werksleitung den grössten Wert darauf gelegt, dass die Behandlung der Ausländer auf der Basis der Gleichberechtigung mit den Deutschen erfolgte, dass sie anständig war und den Gesetzen der Menschlichkeit entsprach. So war es z.B. dem Lagerpersonal und dem Werkschutz strengstens untersagt, Ausländer zu schlagen. Mir ist auch nur ein einziger Fall der Zuwiderhandlung gegen diese Vorschrift bekannt geworden, der sofort geahndet wurde und die Entlassung des betreffenden Werkschutzmannes zur Folge hatte.

Frankfurt/Main-Griesheim, den 13.2.48

Dr. Ernst Engelbertz

Urkundenrolle Nummer 94 Jahr 1948

Vorstehende Unterschrift des Chemikers

Dr. Ernst Engelbertz, Frankfurt a.M.-Griesheim,  
Alt Griesheim 86, H

beglaubige ich.

Frankfurt a. M., den 18. Februar 1948



Thunberg  
Notar

Kostenberechnung

Geschäftswert unbestimmt Rm.

Gebühr RKO § 144, 26, 39 ..... 4 Rm.

Umsatzsteuer ..... 12 Rm.

4.12 Rm.

Der Notar:

Thunberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jahne Document No. 41

*Jahne*

Defense Exhibit No. 45

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jahne Doc. No. 41  
*Jahne* <sup>24 Nov 48</sup> DEF. EXH. No. 45



Nuernberg, ~~19. März 1948~~ 19. März 1948.....

Bestätigung.

Ich, .... **Dr. Hans Pribilla** ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument **Jahne Nr. 41**

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
1 Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet **Programm der Weihnachtsfeier für die ausländi-  
schen Arbeitskräfte des Werkes Pfm.-Höchst  
von 20.12.1943,**

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus den Akten des.....  
**Farbwerkes Höchst** ..... 1st.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law

Weihnachtsfeier für die ausländischen Arbeitskräfte des Werkes  
Pfm.-H o c h s t

P r o g r a m m

- 1.) Die Weihnachtsfeiern werden am Freitag, den 24.12., nachmittags, in den Speisesälen der Küche Ch 116 durchgeführt. Sie beginnen um 14.00 Uhr.
- 2.) Die italienischen Arbeitskameraden begehen das Weihnachtsfest im Aufenthaltsraum des italienischen Lagers.
- 3.) Der Beginn des Mittagessens am 24.12. wird für alle fremdländischen Arbeiter auf 14.00 Uhr verlegt. Für die Durchführung des Essens an den Feiertagen wird folgendes bestimmt:  
Am Weihnachtsabend, 1. Feiertag und 2. Feiertag essen alle Franzosen im Speisesaal Ch 116; ebenfalls wird am Weihnachtsabend das Abendessen der Franzosen in Ch 116 eingenommen. Das Abendessen am 1. und 2. Feiertag für die Franzosen wird, wie üblich, in der Pfaffenwiese ausgegeben.  
Die Bewohner der Deutschen Hütte und der SHle in Sindlingen nehmen am 24.12. das Mittagessen und Abendessen in Ch 116 ein. diejenigen, die am Sonntag mittag üblicherweise sonst in der Pfaffenwiese verpflegt werden, essen am 24. Dezember in Ch 116.
- 4.) Die den Ausländern zugeordneten Weihnachtsgaben, Schokolade und Süßwaren, werden am 24.12. bei der Mittagessensausgabe gegen die Besenmarke verabfolgt.
- 5.) Die Ausgabe der Rauchwaren für Männer über 18 Jahre 2 St. Schokolade und 1 l Freibier am 1. Feiertag erfolgt im Lager. Für diese Ausgabe sind die Lagerführer verantwortlich. Es wird erwartet, daß die Verteilung gerecht vor sich geht.  
Frauen zwischen 25 u. 55 Jahren  
6.) Die Ausgabe der weißen Hosen an die Frauen und Mädchen geht wie folgt vor sich:  
Ausgabeort: Gemeinschaftsraum des Frauenlagers.  
für 450 Ostarbeiterinnen  
" 92 Kroatinnen und Volksdeutsche der Sindl. SHle  
" 50 Polinnen.  
Ausgabe durch Lagerführer Krell, Kuss, Frau Bel und Frau Nemeth.  
In der Unterkunft "Deutsche Hütte" für 88 Kroatinnen. Ausgabe durch Lagerführer Bodeck.
- 7.) Für alle Ostarbeiter, Männer und Frauen, findet am 24. Dezember, nachmittags ab 15.00 Uhr, ein großes KAP-Schauprogramm statt. Es wirken 15 Personen der Künstlergruppe Berres-Weis mit.
- 8.) Die Ausgabe der Geschenke an die Kinder der Ostarbeiterfamilien erfolgt am 1. Feiertag, vormittags 10.00 Uhr, im Rahmen einer gemeinsamen Feier im Aufenthaltsraum des Ostarbeiterlagers. Die Feier wird durch musikalische Darbietungen unserer lagereigenen Ostarbeitermusikgruppe verschönt.
- 9.) An der Weihnachtsfeier am 24.12. nehmen die Lagerführer Krell, Bodeck, Werner und Fuchs teil. Denselben sind um 14.00 Uhr in der Küche Ch 116 anwesend. Die Lagerführer Lehmann, Kuss, Heinrich und Wetteroth verbleiben dem Dienst im Lager.

20.12.1943.

Lagerleitung  
für ausländische Arbeitskräfte



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 31

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 44

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne*  
NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *31*  
DEF. EXH. NO. *44*  
24 Mar 46

Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Frihilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 31

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 3 ..... photokopierten Seiten

bezeichnet Innerbetriebliche Korrespondenz betr. Tariflohn  
fuer Kuefer

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. en Akten  
des Farbwerkes Hoechst

ist.

Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... photostated pages

entitled

is a true copy of

attorney-at-law



Rechnung  
3011

Herrn Dr. Linn

Gesellschafts-  
22. DEZ. 1942  
Abteilung

gemäß Rinderpachet ist bekannt.  
Da deutsche Küfer Handwerker  
hat den Tariflohn von 82 Pfg. p. Stk.  
der belg. Küfer dagegen 90 Pfg. p. Stk.  
Beide haben in der gleichen Werkstatt  
verrichtet die gleichen Arbeiten.  
2 Anlagen zwecks Abklärung. *Finke*

I. G. Höchst, A.M. Verpackungslager

*Finke*  
*Wohlfahrt*

Gesellschaftsabteilung

Gesellschafts-  
24. DEZ. 1942  
Abteilung

Tag  
23.12.42  
Fi/Md

Betreff:

Tariflohn für Handwerker (Küfer).

Der Tariflohn für unsere deutschen Küfer  
beträgt 82 Pfg. pro Arbeitsstunde. Die in der  
gleichen Werkstatt beschäftigten belg. Küfer  
erhalten 90 Pfg. je Arbeitsstunde. Demnach  
sind unsere deutschen Küfer in der Bezahlung  
schlechter gestellt, worauf wir Sie aufmerk-  
sam machen wollen. *Finke*

28. Dezember 1942  
Dr. S/Bdr

Betreff:

Bezahlung der ausländischen Leiharbeiter

Herr Fink, Verpackungslager, hat zwei Abrechnungen vorgelegt, aus denen ersichtlich ist, dass ein Belgier, der von der Firma de Witt als Böttcher hierher gebracht wurde, einen Stundenlohn von 90 Pfg. erhält, während dem deutschen Mann nur 82 Pfg. vergütet werden. Er hat darauf hingewiesen, dass diese unterschiedliche Bezahlung bei den deutschen Gefolgschaftsmitgliedern Anlass zu erheblichen Verstimmungen gegeben habe. Die deutschen Arbeiter weisen mit Recht darauf hin, dass ihre Arbeit mindestens ebensoviel wert sei wie die Arbeit der Belgier. Sie vermögen nicht einzusehen, dass sie weniger bekommen, wenn sie in der gleichen Werkstatt stehen und die gleiche Arbeit verrichten.

Bei dem Abschluss des Vertrages mit de Witt ist die Frage entstanden, ob die Leute nach unserem Tariflohn bezahlt werden oder nach dem Pachtarif, der höher liegt. Wir mussten uns für den Pachtarif entscheiden, weil wir sonst die ausländischen Arbeitskräfte überhaupt nicht bekommen hätten. Die Erscheinung, dass Leiharbeiter unter Umständen mehr verdienen als unsere eigenen Gefolgschaftsmitglieder, ist nicht neu. Das Werk hat schon in Friedenszeiten von deutschen Firmen Leiharbeiter beschäftigt und musste an diese, allerdings über die Leihfirma, höhere Löhne bezahlen. Diese Unterschiede ergeben sich eben daraus, dass die Pachtarife bisweilen höhere Löhne vorsehen als der chemische Tarif. Dies ist nicht etwa eine von der I.G. beabsichtigte Schlechterstellung der deutschen Gefolgschaftsmitglieder, sondern sie liegt begründet in dem Zwang der Verhältnisse und in der verschiedenen Höhe der Handwerkerlöhne, die in den Tarifen stehen.

Herrn Dipl.-Ing. Gebhardt  
Herrn Fink (1 Lohnabrechnung)  
Lohnabteilung

Freilegen. 29.12.42



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 32

*Jaehne*  
~~Defense~~ Exhibit No. 49

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
*DOC. No. 32* DEF. EXH. NO. *44*  
24 MAR. 48

19. März 1948  
Nuernberg, .....

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 32  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... photokopierten Seiten

bezeichnet Schreiben des Gauobmann der Deutschen Arbeitsfront.....  
Gau Hessen-Nassau vom 23. September 1944 an Betriebsfuehrer.

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. en Akten des  
Farbwerkes Hoechst

..... ist.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... photostated pages

entitled .....  
.....  
.....  
is a true copy of .....  
.....  
.....

.....  
attorney-at-law



**Der Gauobmann der Deutschen Arbeitsfront Gau Hessen-Nassau  
Der Präsident des Gauarbeitsamtes und Reichstreuhänder der Arbeit Rhein-Main-Gebiet**



Frankfurt a. M., den 25. September 1944

*Sehr geehrter Herr Betriebsführer!*

**Betreff: Regulierung der Fehlstände.**

Die totale Kriegsführung fordert gebieterisch das Heranführen der Ist-Arbeitszeiten an die Soll-Arbeitszeiten. Neben einer geordneten Mannschaftsführung ist daher entscheidender Wert auf die konsequente Auswertung der Arbeitsversäumniskartei zu legen.

Die Firma

**Georg Stritt & Co.,**

**Frankfurt a. M., Mainzer Landstraße 181**

hat in ihrem Verlag Vordrucke herausgebracht, die den Verfügungen des Reichstreuhänders der Arbeit nach Abstimmung mit D. A. F. entsprechen.

Danach gibt es besondere Vordrucke für Deutsche und für Ausländer.

Betriebliche Betreuungs- und Verkaufsstellen, Handwerkerstuben, revierärztlicher Dienst und andere betriebliche Einrichtungen werden wesentlich dazu beitragen, die Fehlzeiten auf ein Mindestmaß zu beschränken.

Darüber hinaus gilt es, mit allem Nachdruck den Bummelanten zu begegnen. Die Erfahrungen in den zurückliegenden Wochen haben gelehrt, daß nicht in allen Fällen die Betriebsführer von ihren Erziehungsmöglichkeiten Gebrauch machten, die ihnen nach Anordnungen des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz eingeräumt sind.

Der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz sah sich daher veranlaßt, gegen Betriebsführer und betriebliche Unterführer, die sich dieser Verantwortung entziehen, gemäß § 7 der Anordnung Nr. 13 empfindliche Strafmaßnahmen zu erlassen.

Die anständige Haltung der überwiegenden Zahl unserer deutschen Arbeitskräfte verbietet gegenüber einem verschwindend kleinen Teil von Bummelanten und disziplinlosen Mitarbeitern, irgendwelche Milde walten zu lassen.

Es wird daher der Erwartung Ausdruck gegeben, daß die Betriebsführer unter persönlicher Verantwortung im Kampf gegen die Bummelanten und bei Regulierung der Fehl-

stände alle betrieblichen Möglichkeiten ausschöpfen, bevor Anzeige bei den staatlichen Stellen veranlaßt wird.

In einer Abstimmung der unterzeichneten Stellen, unter Teilnahme der Geheimen Staatspolizei, wurden noch einmal die Wege festgelegt, die zur Aufrechterhaltung der Disziplin und damit zur Leistungssteigerung führen.

Demnach hat der Betriebsführer bei Verstößen einzelner gegen die Disziplin und Leistungspflicht nach gewissenhafter Prüfung der Schuldfrage zunächst die Mittel anzuwenden, die ihm anhand gegeben sind, um in seinem Betrieb die Ordnung aufrechtzuerhalten.

Als solche Mittel kommen in Frage:

#### **A. Innerbetriebliche Maßnahmen:**

1. Aufklärende und erzieherische Einwirkung unter Einschaltung des Betriebsobmannes bzw. bei Frauen auch der Frauenwalterin,
2. mündliche oder schriftliche Verwarnung durch den Betriebsführer oder seinen Beauftragten bei leichten Verstößen, z. B. einmaliger Unpünktlichkeit,
3. Geldbußen bis zum Höchstbetrag eines Tagesverdienstes, die der Betriebsführer oder sein Beauftragter nach Beratung im Vertrauensrat verhängt, bei schweren Verstößen, z. B. unentschuldigtem oder grundlosem Fehlen, wiederholter Unpünktlichkeit oder eigenmächtigem oder vorzeitigem Verlassen der Arbeitsstelle sowie bei Wiederholung leichter Verstöße. (In Betrieben, in denen kein Vertrauensrat besteht, hat der Betriebsführer die Verhängung einer Geldbuße unverzüglich dem Leiter des für den Betrieb zuständigen Arbeitsamtes als Beauftragten des Reichstreuhänders anzuzeigen.)
4. Geldbußen bis zum Höchstbetrage eines durchschnittlichen Wochenverdienstes, die der Betriebsführer oder sein Beauftragter nach Beratung im Vertrauensrat verhängt und unverzüglich dem Leiter des für den Betrieb zuständigen Arbeitsamtes als Beauftragten des Reichstreuhänders der Arbeit anzeigt, bei wiederholten schweren Verstößen oder bewußten Widerspenstigkeiten gegen Anordnungen des Betriebsführers oder seines Beauftragten.
5. Wegfall von Gratifikationen gemäß Anordnung des GBA. über Verbot der Zahlung von Weihnachtsgratifikationen oder Jahresabschlußprämien bei Verstößen gegen die Arbeitsdisziplin vom 1. 11. 1943,
6. Ausschuß von außertariflichen betrieblichen Sozialleistungen,
7. Nacharbeit bei unentschuldigter Arbeitsversäumnis im Rahmen der Arbeitszeitordnung,
8. Wegfall der Mehrarbeitszuschläge gemäß Erlaß des Reichsarbeitsministers betr. Arbeitszeitausgleich und Mehrarbeitszuschlag vom 26. 9. 1941,
9. Wegfall der Feiertagsbezahlung bei unentschuldigtem Fernbleiben von der Arbeit vor und nach gesetzlichen Feiertagen gemäß Anordnung des Reichsarbeitsministers vom 16. 4. 1940,



10. Einschaltung des Ehren- und Disziplinargerichts der DAF.

11. Einbehaltung der Zulage- oder Zusatzkarten bei Schwerst-, Schwer-, Nacht- und Langarbeitern gemäß Erlaß des Reichsministers für Ernährung und Landwirtschaft vom 10. 10. 1943.

Im Interesse der einheitlichen Durchführung dieses Erlasses wird folgender Vorgang empfohlen:

Bei Vorliegen einer willkürlichen Feierschicht wird die Zusatzkarte für Schwerstarbeiter für die Dauer einer Woche gekürzt, bei Schwer- und Langarbeitern fällt bei Vorliegen einer willkürlichen Feierschicht die Zulagekarte für eine Woche ganz fort.

Bei Vorliegen von zwei oder mehr willkürlichen Feierschichten innerhalb eines Jahres wird für jeden neu vorkommenden Fall die Gesamtzulage für eine Woche gestrichen. Erstrecken sich die Bummelschichten auf zwei oder mehr Tage in einer Woche, so dürfen die Zulagekarten für keinen längeren zusammenhängenden Zeitraum als 14 Tage entzogen werden.

Bei absichtlichem nachweisbarem Zurückhalten mit der Arbeitsleistung sind die Zulage- oder Zusatzkarten für die Dauer einer Woche zu entziehen.

In jedem Fall ist die Bestrafung durch Entzug der Zusatzkarten im Einvernehmen mit dem Betriebsobmann durch den Betriebsführer auszusprechen.

Für jugendliche Gefolgschaftsmitglieder sind die Bestimmungen gemäß Merkblatt des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz für die Betriebe zur Erhaltung der Arbeitsdisziplin der Jugend vom 16. 7. 1943 und der Anordnung des Reichsarbeitsministers vom 22. 10. 1943 verbindlich.

Bei der Anwendung der obenbezeichneten Maßnahmen ist für den Erfolg in allen Fällen entscheidend, daß das Vorliegen von Verstößen gewissenhaft überprüft wurde.

## **B. Außerbetriebliche Maßnahmen:**

a) gegen deutsche Gefolgschaftsmitglieder:

Wenn alle zur Verfügung stehenden innerbetrieblichen Mittel versagen oder nicht ausreichen, sind Verstöße gegen die Arbeitsdisziplin dem Leiter des Arbeitsamtes als Beauftragten des Reichstreuhänders der Arbeit mit vorgeschriebenem Formblatt anzuzeigen. Dieser entscheidet sodann über die gegen den Arbeitsvertragsbrüchigen zu ergreifenden Maßnahmen. Es bestehen folgende Möglichkeiten:

1. Verwarnung.
2. Ordnungsstrafe in Geld in unbeschränkter Höhe, die im Falle der Nichtbeitreibbarkeit durch das zuständige Amtsgericht in eine Haftstrafe bis zu 6 Wochen umgewandelt werden kann.
3. Herbeiführung staatspolizeilicher Maßnahmen wie Polizeihaft, Arbeitserziehungslager, Wochenenderziehungslager, Konzentrationslager.

4. Herbeiführung gerichtlicher Bestrafung (Freiheitsstrafen, bei Jugendlichen Jugendarrest, Jugendgefängnis, Fürsorgeerziehung).

b) gegen Ausländer:

Sämtliche Anzeigen gegen ausländische Arbeitskräfte — ausschließlich der Kriegsgefangenen — sind von den Betriebsführern den Staatspolizeileitstellen unmittelbar zuzuleiten.

Ergänzend zu den außerbetrieblichen Maßnahmen kann mitgeteilt werden, daß die Treuhänderorgane im Schnellverfahren dafür Sorge tragen werden, daß die Bestrafung in kürzester Zeit erfolgt. In jedem Fall muß aber die Beweisführung eindeutig sein und auf dem vorgeschriebenen Formblatt angezeigt werden.

Notwendige Rückfragen der Treuhänder-Organe sind **schnellstens** zu beantworten.

Sollten in einem Betrieb gruppenweise Verstöße gegen die Disziplin vorliegen, so wird in einem Schnellverfahren an Ort und Stelle der Reichstreuhänder der Arbeit in Verbindung mit der Gestapo die Strafe verhängen.

Die notwendigen Erziehungslager sind in der Zwischenzeit für Männer und Frauen sowie für Ausländer eingerichtet.

Abschließend darf nun noch einmal darauf hingewiesen werden, daß die Regulierung der Fehlstände mit ausschlaggebend ist für den Arbeitserfolg und die Arbeitsmoral.

Heil Hitler!

gez. *Kahn*

Gauobmann der Deutschen Arbeitsfront  
Gauverwaltung Hessen-Nassau

gez. *Keetschmann*

Präsident des Gauarbeitsamtes  
und Reichstreuhänder der Arbeit Rhein-Main



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 33

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 48

Numbered for Reference & \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
DOC. NO. 33  
~~DEF. EXH. NO. 48~~  
24 Mar 48

Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jachne Nr. 33  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 1 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet Schreiben vom 2. Dezember 1942 an Dr. Lewark und Herrn Jung

.....  
.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus den Akten des  
Farbwerkes Hoechst

..... ist.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled

is a true copy of

.....  
attorney-at-law



1950

Den 2. Dezember 1942.  
Dr.Hi/H.

✓ Herrn Dr.Lewark  
Herrn Jung  
-----

Um den zahlreichen Disziplinlosigkeiten, welche durch die ausländischen Arbeitskräfte begangen werden, zu begegnen, ist es unbedingt notwendig, dass in Zukunft sämtliche neu eintretenden Ausländer in den ersten Tagen eingehend über das Verhalten belehrt werden; welches von ihnen in Deutschland verlangt wird; z.B. Achtung des Werkeigentums, Verbot der Weitergabe von Pässen, sauberes hygienisches Benehmen usw.  
Ich bitte um geeignete Vorschläge.

Rsf Kirsch

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 34

*Jaehne*

~~Defense~~ Exhibit No.

49

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. NO. 34  
DEF. EXH. NO. 49  
29 Mar 48



19. März 1948  
Nuernberg, .....

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 34  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
1 ..... Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet Schreiben vom 30. Juni 1941 an Herrn Georg Bender  
.....  
.....

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. en Akten  
..... des Farbwerkes Hoechst ..... ist.  
.....  
.....

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law

Herrn reg.Bmstr.Nold  
✓Arbeiterannahme  
Vertrauensrat  
Herrn Pöhn

Herrn  
Georg Bender  
P. Nr 901

18210.98 / 16.4.20

Gleisunterhaltung  
u. Herrn Reg.Bmstr.Nold

30. Juni 1941

Wie mir bekannt wurde, haben Sie sich am 21. Juni dem polnischen Zivilarbeiter Maximilian Ptasinski gegenüber zu Tätlichkeiten hinreissen lassen.

Wenn Sie auch von den Polen gereizt wurden, so durften Sie doch auf keinen Fall zu derartigen Mitteln greifen.

Ich spreche Ihnen wegen dieses undisciplinierten Verhaltens mein Missfallen aus und erteile Ihnen aufgrund des Abschnittes 20 unserer Betriebsordnung einen Verweis.

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Der Führer des Betriebes  
gez. Dr. Lautenschläger

te



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 35

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 50

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne* NAME *Jaehne*  
DOC. NO. 35 DEF. EXH. NO. *50*  
24 MAR 48

Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung

Dr. Hans Pribilla  
Ich, ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 35  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 4 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet .. Aktenvermerk vom 18. September 1941  
..... Betr. Schlaegerei zwischen Eid Franz und Gervasoni Guiseppe

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. .... en Akten des  
..... Farbwerkes Hoechst ..... ist.

*H. Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... photostated  
pages

entitled .....  
.....  
.....  
is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law



A k t e n v e r m e r k

Betr.: Schlägerei zwischen

Eid, Franz, P.Nr 33946/4501 17.1.10/21.11.28

Gervasoni, Giuseppe, P.Nr 40544 I/4809 9.4.14/30.4.41

In der gestrigen Vernehmung, an der Herr Schmidt, VR., als Vertreter des Betriebsobmannes teilgenommen hat, hat sich die Darstellung des Italieners, die der Dolmetscher Armandi gegeben hat, als zutreffend herausgestellt. Demnach war Eid mit einer bestimmten Arbeit beschäftigt und musste eine Schraube entfernen, um das Stück weiter in seine Maschine einführen zu können. Der in der Nähe arbeitende Gervasoni wurde von Eid aufgefordert, mit seinem Schweissbrenner die Schraube abzuschweissen. Gervasoni hat dann auch diese Arbeit übernommen, die Schraube wurde aber nicht ganz abgetrennt. Eid hat dann unter Zuhilfenahme des bei ihm beschäftigten Italieners den Gervasoni veranlassen wollen, die Schraube vollends abzuschweissen. Gervasoni hat aber offenbar den Eid nicht richtig verstanden und über dies angenommen, dass die Schraube entfernt sei. In dieser Auseinandersetzung hat Eid versucht, dem Gervasoni den Schweissbrenner abzunehmen, um selbst die Schraube abzuschweissen. Gervasoni hat sich aber dagegen gewehrt, weil nach einer Anweisung des Meisters, er den Schweissbrenner nicht aus der Hand geben darf. Eid hat dann versucht, ihm gewaltsam den Schweissbrenner wegzunehmen und sich schliesslich dazu hinreissen lassen, dem Italiener eine Ohrfeige zu geben. Darüber war Gervasoni natürlich sehr erregt und hat mit Hammer, den er in der anderen Hand hatte, den Eid einen Schlag in den Rücken versetzt.

Die beiden Gefolgschaftsmitglieder haben im Laufe der Vernehmung und der Belehrungen, die ihnen erteilt wurden, eingesehen, dass sie nicht recht gehandelt haben. Eid durfte auf keinen Fall gegen den Italiener tätlich werden und der Italiener durfte - wenn man ihm auch ein gewisses Notwehrrecht zubilligt - nicht mit dem Hammer auf Eid einschlagen. Den Schaden hat im vorliegenden Falle, wie immer, das Werk, denn Eid ist 3 Wochenlang arbeitsunfähig gewesen. Auf Vorschlag des Unterzeichneten haben die beiden sich wieder ausgesöhnt.

Dennoch müssen sie in eine Busse genommen werden, denn es kann nicht geduldet werden, dass in unserem Werk Schlägereien als Mittel zum Austrag von Meinungsverschiedenheiten dienen. Es wird vorgeschlagen, den beiden einen Verweis gem. unserer BO. zu erteilen, mit dem Hinzufügen, dass sie fristlos entlassen werden, wenn sie noch einmal in der gleichen Weise gegen unsere Betriebsordnung verstossen.

Der Dolmetscher Besani hat mitgeteilt, dass Gervasoni durch seine Verletzung einen Lohnausfall von monatlich etwa 30 - 40 RM habe. Er hat gebeten, nachzuprüfen, ob G. nicht einen besseren Platz kommen könne, nachdem festgestellt sei, dass er durch Eid zuerst angegriffen wurde und in der ersten Erregung sein Notwehrrecht überschritten habe.

Herr Schmidt, VR., hat diesen Antrag unterstützt.

T.A. Stickstoff, Anorg., ZPN.  
Arbeiterannahme (2x) z.K.

*Dr. Ki. [Signature]*

Herrn

Franz E. d.  
F.F.B. Nr. 33946

Werkstätte S. 76  
Über Herrn Oberingenieur Mohr.

s/3a

22. September 1941

*Schläger*

Ihr Verstoß gegen unsere Betriebsordnung.

Wie mir mitgeteilt worden ist, sind Sie ohne ersichtlichen Grund gegen den italienischen Arbeiter Gervasoni tätlich geworden. Ein derartiges Verhalten verstößt gröblich gegen unsere Betriebsordnung und ist mit dem Gemeinschaftsgeist, der von allen Gefolgschaftsmitgliedern verlangt wird, völlig unvereinbar. Ich will Ihnen zugute halten, daß der Mangel an Verständigungsmöglichkeit zu Meinungsverschiedenheiten zwischen Ihnen und dem italienischen Arbeiter geführt hat.

Wegen Ihres ungebührlichen Verhaltens spreche ich Ihnen hiermit meine schärfste Mißbilligung aus und erteile Ihnen gemäß den Bestimmungen unserer Betriebsordnung einen Verweis, mit dem Hinzufügen, daß Sie fristlos entlassen werden, wenn Sie noch einmal in der gleichen Weise gegen unsere Betriebsordnung verstoßen sollten.

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Der Führer des Betriebes:

gez. Dr. Lautenschläger

1. an:  
Vertrauensrat  
Arbeiterannahme  
Herrn Obering. Mohr  
Herrn Pöhn.



Herrn Ing. Gummi  
Arbeiterannahme  
Vertrauensrat  
Herrn Pohn z.K.

9.4.14 / 30.4.41

Herrn

Giuseppe Gervasoni  
P.Nr 40 544

Lehrschweisserer  
u. Herrn Ing. Gummi

Dieses Schreiben wird G. in  
italienischer Übersetzung  
ausgehändigt

26. September 1941

*Schlägerer*

Ich habe davon Kenntnis erhalten, dass Sie mit einem Hammer den Gefolgschaftsmitglied Eid einen Schlag versetzt haben, wodurch Eid 3 Wochen lang erwerbsunfähig gewesen ist. Es wird Ihnen zugute gehalten, dass Eid gegen Sie zuerst tätlich geworden ist. Dennoch haben Sie Ihr vereinbartes Mitspracherecht in erheblichem Umfange überschritten. In unseren Werken werden Schlägerer unter keinen Umständen geduldet, denn sie stellen einen groben Verstoß gegen unsere Betriebsordnung dar, weil der Gemeinschaftsgeist dadurch in erheblichem Umfange verletzt wird.

Wegen Ihres Verhaltens, das zu einem unersetzlichen Arbeitsausfall geführt hat, spreche ich Ihnen hiermit meine schärfste Missbilligung aus und erteile Ihnen einen Verweis gemäß den Bestimmungen unserer Betriebsordnung, mit dem Hinzufügen, dass Sie fristlos entlassen werden, wenn Sie noch einmal in der gleichen Weise gegen unsere Betriebsordnung verstossen sollten.

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESellschaft

Der Führer des Betriebes  
gez. Dr. Lautenschläger

Signore  
Giuseppe Gervasoni  
40 544

Lehrschweisserei  
zu Sign. Ing. Gummi

26. Settembre 41

Mi è stato comunicato che Voi con un martello avreste picchiato il compagno di lavoro E i d, il quale in seguito a questo dovette tralasciare il suo lavoro per ben tre settimane.

Riconosciamo che Kid, fu il primo a picchiare con le mani, ma malgrado tutto questo avete oltrepassato i limiti delle Leggi dello Stabilimento. - Nella nostra Fabbrica le liti sono intollerabili e le Leggi sono severissime.

Mi trovo nell'obbligo di comunicarVi che al primo sbaglio che ricometterete contro i regolamenti della Fabbrica, Vi sarà data immediata licenza senza usufruire di alcun diritto.

I.G.FABRIENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT  
Il Direttore dello Stabilimento  
firmato: Prof. Lautenschläger



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jachne Document No. 36

*Jachne*

~~Defense~~ Exhibit No. 51

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jachne* NAME *Jachne*  
DOC. NO. *36* DEF. EXH. NO. *51*  
24 Mar 48

Nuernberg, 19. Maerz 1948

Bestaetigung.

Ich, Dr. Hans Pribilla, Verteidiger im Fall VI,  
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Jaehne Nr. 36  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 1 ..... photokopierten Seiten

bezeichnet Brief vom 5. Maerz 1943 an Alfred Schmidt

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus den Akten des  
Farbwerkes Hoechst

..... ist.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled

is a true copy of

.....  
attorney-at-law



Herrn Oehring. Gelbert  
Arbeiterkammer  
Lehnabteilung  
Vertragsrat  
Fabrikverwaltung  
Herrn Dr. Schultheis  
Herrn Althaus

Herrn

Alfred Schmidt  
Pers.-Nr. 98164

~~Lehnabteilung~~  
Herrn Oehring. Gelbert

3. März 1943

Wie mir berichtet wird, haben Sie sich einem ausländischen Arbeitskammeraden gegenüber einer groben Unehrlichkeit schuldig gemacht. Mit Rücksicht auf diese Verfehlung habe ich gemäß § 21 III der Betriebsordnung den mit Ihnen abgeschlossenen Lehrvertrag auf und erlasse Sie mit sofortiger Wirkung aus dem Betrieb.

Ich ermahne Sie, die in Ihrem Besitz befindlichen Ausweiskarten am Schalter 3 unserer Lehnabteilung abzugeben und dort Ihre Arbeitspapiere in Empfang zu nehmen.

Das Arbeitsamt ist mit der Entlassung einverstanden.

F.G. FAHNEINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Der Führer des Betriebes

gez. Dr. Lautenschläger

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
No. VI  
Case No. VI

Jaehne Document No. 21

*Jaehne*

Defence Exhibit No. 52

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. *Jaehne*  
NAME *Jaehne*  
DOC. NO. *21*  
DEF. EXH. NO. *52*  
24 March 48



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Franz S p i e s s , geboren am 18.3.1892 zu Berlin, wohnhaft in Frankfurt am Main, Rosegger-Str. 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

1) Zu der Frage der disziplinarischen Behandlung ausländischer Arbeitskräfte kann ich folgendes sagen:

In einer Anordnung Nr. 11 von Sauckel, die für Deutsche und Ausländer galt, waren Ende 1943 nähere Anordnungen darüber ergangen, wie die Betriebsführer gegen Gefolgschaftsmitglieder im Falle von Disziplinlosigkeiten vorzugehen hätten. In dieser Anordnung wurde festgesetzt, dass in leichteren Fällen Verwarnung, in mittleren Fällen einfache Geldbusse, in schwereren Fällen und bei Wiederholungen wiederholte Geldbussen verhängt werden sollten. In Fällen wiederholter Disziplinlosigkeiten, in denen die betrieblichen Mittel erschöpft waren, war vorgeschrieben worden, bei deutschen Gefolgschaftsmitgliedern diese dem Treuhänder der Arbeit, bei ausländischen Arbeitern diese der Geheimen Staatspolizei zu melden. Solche Berichte hinsichtlich ausländischer Arbeitskräfte sind an die Geheime Staatspolizei in der Zeit, über die ich berichten kann (Ende 1943 bis März 1945) meiner Erinnerung nach in 3 bis 4 Fällen gemacht worden. Die Berichte betrafen Fälle, in welchen nach 12 bis 15 vergeblichen, in längeren Zeiträumen erfolgten Verhängungen von Betriebsbussen der Betreffende trotzdem immer wieder der Arbeit fern blieb oder sich sonstige Verfehlungen zu Schulden kommen liess.

Im allgemeinen ist zu sagen, dass in Höchst, so wie ich den Zustand vorfand und wie ich ihn weiter geführt habe, das Bestreben vorherrschte, mit möglichst wenigen Verhängungen von Bussen auszukommen. Die erwähnten Meldungen sind daher erst nach vielfachen Verwarnungen und Erschöpfung aller anderen Mittel erfolgt. Es erfolgten ausserdem jedesmal vorher noch eine oder mehrere mündliche Verwar-



nungen, dass Bericht erstattet werden müsste. Auch wurde das Arbeitsamt gefragt, ob die Möglichkeit bestehe, den Betreffenden anderswo einzusetzen. Die Berichte erfolgten unter Aufzählung sämtlicher vom Werk ergriffener Betriebsmassnahmen und unter Hinweis auf die Anordnung Nr. 11. Ein Antrag auf Unterbringung in ein Arbeitslager wurde nicht gestellt. Spontane Meldungen sind von der Gefolgschafts-Abteilung nicht gemacht worden. Der Gang des Verfahrens war vielmehr folgender: Die betreffende Betriebsabteilung hatte den Mann immer wieder zur Bestrafung gemeldet und auf die Notwendigkeit von Massnahmen hingewiesen, da der Mann nicht tragbar sei. Die Fälle wurden unter Hinzuziehung des Vertrauensrates genau untersucht. Es wurden Erkundigungen über das sonstige Verhalten des Arbeiters bei den Lagerführern eingezo-gen und erst, wie oben gesagt, nach 12 bis 15maligen Verwarnungen und Bussen, wenn feststand, dass weitere Mittel nicht gegeben waren und der Betrieb trotzdem weitere Massnahmen verlangte, erfolgte ein Bericht. Politische Stellen - abgesehen von der durch die Betriebsordnung vorgesehenen Mitwirkung des Vertrauensrates - sind nicht herangezogen worden.

Die Staatspolizei lud die Betreffenden zur Vernehmung nach Frankfurt am Main vor und sprach entweder nochmals Verwarnungen aus oder behielt die Betreffenden und überwies sie einem Arbeitslager. In diesen Fällen kam der Betreffende nach 3 Wochen wieder zurück.

2) Mir ist der Inhalt einer technischen Maingau-Direktion-Sitzung vom 24. Januar 1944 bekannt gegeben worden, wonach gegen Ausländer, welche vom Urlaub nicht zurückkehrten, durch die SS vorgegangen werden sollte. Hiervon ist mir in der Sozial-Abteilung Höchst nichts bekannt geworden. Die Fälle, in denen Ausländer vom Urlaub nicht zurückkehrten, waren sehr wenige, und meistens hatte der Betreffende auch Entschuldigungen vorzubringen, die anerkannt werden mussten. Irgendeine Fühlungnahme mit der SS über diese Fälle hat jedenfalls in Höchst nicht stattgefunden.

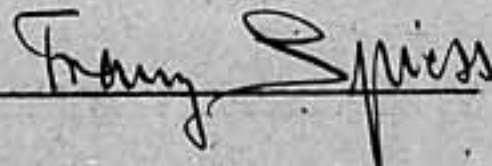


3) Zu der Direktionssitzung vom 10.7.1944, in der Herr Direktor Roth über die Massnahmen gegen die Diebstähle von Alkohol durch die Ausländer berichtet, kann ich folgendes sagen:

Von behördlicher Seite war darauf hingewiesen worden, dass die Zahl der körperlichen Schädigungen und Todesfälle durch Methylalkohol, der aus dem Werk Höchst stammte, sich ausserordentlich vergrössert hatte, sodass strenge Massnahmen dagegen ergriffen würden. Es wurde mitgeteilt, dass in Rüsselsheim 22 Todesfälle infolge Methylalkoholvergiftung vorgekommen seien, und die Gestapo schritt demgemäss gegen ausländische Arbeitskräfte, die beim illegalen Handel mit Alkohol oder Methylalkohol gefasst wurden, strengstens ein. Das Werk Höchst konnte hiergegen nichts tun, sondern war bemüht, die Quellen, aus denen Methylalkohol bzw. Alkohol gestohlen werden konnte, noch stärker zu sichern. Wenn zu dem Zwecke, zu verhindern, dass Arbeitskräfte auf die geschilderte Weise dem Werke verloren gingen, der Vorschlag gemacht worden sein sollte, eine Zweigstelle eines Arbeitserziehungslagers ins Werk zu verlegen, so ist dieser Vorschlag nicht weiterverfolgt worden. Ich kann auch nicht mehr sagen, von welcher Seite er überhaupt gekommen ist. Jedenfalls lag ihm nur das Bestreben zugrunde, keine Arbeitskräfte in Arbeitserziehungslager abfliessen zu lassen.

4) Zu der Niederschrift der technischen Maingau-Direktion-Sitzung vom 4. September 1944, nach der Werksangehörige, darunter auch Ausländer, zu Schanzarbeiten zum Westwall notdienstverpflichtet wurden, kann ich sagen, dass hierfür ein Befehl oberer politischer und staatlicher Behörden vorlag.

Frankfurt am Main, den 16. Januar 1948



Nr. 19 der Urkundenrolle für 1948

Vorstehende, persönlich vor mir geleistete Namensunterschrift des Herrn Dr. Franz Spiess, Gerichtsassessor a.D., Frankfurt am Main, Rosegger-Str. 15, wird hiermit amtlich

beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 16. Januar 1948

*Dr. Remmert*  
(Dr. Remmert)

Notar

Kostenberechnung:

Wert: RM 3.000.--

Gebühr §§ 26, 39 RKO =  $5/20$  = RM 4.--

Umsatzsteuer 3% = 0.12

zusammen RM 4.12

~~Notar~~





DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 22

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 53

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne*  
DOC. NO. 22  
~~DEF. EXH. NO. 53~~  
21 Mar 47

### Eidesstattliche Erklärung

=====

Ich, Peter Kullmann, geboren am 15.7.1900 zu Ffm.-Unterliederbach, wohnhaft Gottenstrasse 123, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich leite seit 1943 auch heute noch den Werkschutz des Werkes Höchst, der bereits seit 1920 besteht. Seine Aufgabe ist die Bewachung des Werkes und Schutz gegen Diebstähle. Die einzelnen Posten werden Wächter genannt. Ende 1944 wurde seitens der Polizei die Bewaffnung des Werkschutzes angeordnet. Obgleich wir uns immer wieder dagegen gewehrt haben, mussten wir diese Anordnung schliesslich doch durchführen, aber nur unter der Bedingung, dass wir nicht der Polizei unterstellt wurden. Wir gaben die Pistolen nur an Wächter aus, die an den Toren die Kontrolle ausübten und auch nur für die Zeit ihres Dienstes. Sie durften auch die Pistolen nie offen tragen, sondern nur unsichtbar in der Tasche, sodass die meisten Werksangehörigen gar nicht gewusst haben, dass der Werkschutz bewaffnet war.

Mit den Fremdarbeitern hatte der Werkschutz nur dasselbe zu tun wie mit den Deutschen, das heisst also auch bei ihnen die Kontrolle auszuüben, wenn sie die Fabrik verlassen oder betreten wollten, und zu ermitteln, wenn Diebstähle begangen waren. Der Werkschutz hatte insbesondere nichts mit den Fremdarbeiterlagern zu tun. Den Wachen in den Fremdarbeiterlagern sind seinerzeit von uns 6 Gaspistolen, mit denen keine Verletzungen hervorgerufen werden konnten, übergeben worden.

Die Fremdarbeiter waren meist ausserhalb der Fabrik in Sälen und sonstigen Privatquartieren untergebracht. Es gab auch Fremdarbeiter-Barackenlager. Alle diese Unterkünfte waren, abgesehen von den Lagern der Kriegsgefangenen, nicht mit Stacheldraht umgeben. Man hatte nicht den Eindruck, dass die Fremdarbeiter in ihrer Bewegungsfreiheit irgendwie behindert waren, da man sie überall frei herumlaufen liess.



Es ist richtig, dass eine Zeitlang auf Anordnung der Polizei alle Ausländer Abzeichen tragen mussten. Jedoch haben diese Anordnung die meisten Ausländer sowieso nicht befolgt. Ausserdem wurde sie bald überhaupt nicht mehr beachtet.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1948

*Peter Kullmann*

Die obige Unterschrift von Peter Kullmann vor mir, Helmut Eisenblätter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt/Main-Höchst, den 7. Januar 1947

*Helmut Eisenblätter*  
Defense Council Assistant am  
Militärgerichtshof VI in Nürnberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 23

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 54

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

NO. NAME  
*Jaehne* *Jaehne*  
DOC. NO. 23 DEF. EXH. NO. 54  
24 Mar 48



Eidesstattliche Erklärung.  
-----


Ich, Josef Ems, geboren am 25.9.1894 zu Eltville a.Rhein, wohnhaft Frankfurt(Main)-Schwanheim, Blankenheimerstrasse 46, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin Leiter des Arbeitsbüros der Farbwerke Hoechst. Von den Karteikarten über die während des Krieges im Werk tätigen Ausländer habe ich noch 300 Karteikarten über Belgier gefunden und durchgesehen. Sie ~~betreffen~~ betreffen sämtlich Leute, die von belgischen Unternehmerfirmen gestellt und weiter betreut worden sind. Von diesen etwa 300 Belgiern haben über 30 ihre Frauen nachkommen lassen, die dann auch in diesem Werk eingesetzt worden sind. Einzelne der Frauen waren allerdings in ihrem Haushalt oder anderswo tätig. Ich habe einen weiteren Fall vorgefunden, in dem zwei junge Belgier ihre Mutter haben nachkommen lassen.

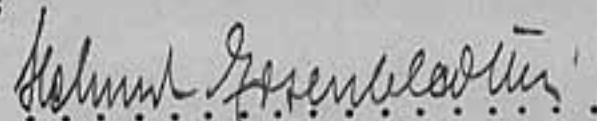
Bemerken möchte ich noch, dass die ausländischen Ehepaare zusammen auf Urlaub gefahren und auch zusammen wieder zurückgekommen sind.

Dies alles beweist, dass diese Ausländer freiwillig bei uns tätig waren und sich bei uns auch wohlfühlt haben.

Frankfurt(Main)-Höchst 9. Januar 1948.



Die obige Unterschrift von Josef Ems vor mir, Helmut Eisenblätter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.  
Frankfurt (Main)-Hoechst, den 9. Januar 1948



Helmut Eisenblätter  
Defense Counsel Assistant an  
Militärgerichtshof VI in  
Nürnberg

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 57

*Jaehne*

~~Defense~~ Exhibit No.

55

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 57  
24 Mar 48  
DEF. EXH. No 55



### Eidesstattliche Erklärung.

=====

Ich, Josef Ems, geboren am 25.3.1894 zu Eltville a.Rhein, wohnhaft Frankfurt/Main-Schwanheim, Blankenheimerstrasse 46, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich war und bin Leiter des Arbeitsbüros im I.G.-Werk Höchst.

Die Arbeitszeit der Fremdarbeiter war dieselbe wie die der Deutschen. Die Arbeitszeit hat zwischen 53 und 56 Stunden pro Woche geschwankt.

In den Löhnen standen die Fremdarbeiter sich besser als die deutschen Arbeiter. Da die Fremdarbeiter anfangs infolge mangelnder Uebung nicht die normale Leistung vollbringen konnten, bekamen sie bessere Akkordsätze. Die deutschen Arbeiter haben sich vielfach darüber beschwert.

Einige 12- bis 14-jährige Kinder sind auf Wunsch ihrer russischen Eltern zur Arbeit herangezogen worden, um ihnen eine bessere Verpflegung zu ermöglichen, weil sie als Kinder natürlich etwas weniger als Erwachsene bekamen. Es handelte sich aber nur um halbtägige Arbeit, und zwar um eine solche, die den Fähigkeiten der Kinder entsprach. Sie wurden zum Putzen von Fahrrädern herangezogen. Die anderen Kinder erhielten Schulunterricht in ihrer Sprache von einem russischen Lehrer. Es handelte sich um Kinder von russischen Familien, die geschlossen hier ankamen und auch zusammen wohnen blieben. Für die ganz kleinen Kinder war ausserdem noch ein Kindergarten vorhanden, der gut eingerichtet war.

Mir ist nicht bekannt, dass wir über 60-jährige Frauen in der Arbeit hatten. Einige Frauen russischer Nationalität sahen allerdings recht verbraucht aus. Es ist möglich, dass man sie für älter als 60 Jahre halten konnte. Sie wurden für entsprechende Arbeiten herangezogen, die ihrem Alter entsprachen, und zwar zum Reinmachen im Lager und in Bürogebäuden, vielleicht auch zur Küchenarbeit, nach der sich die Frauen drängten.

Die Lager der Fremdarbeiter waren nicht von Stacheldraht umgeben, sondern von einem gewöhnlichen Zaun wie jedes andere zivile Anwesen.

Die aus dem Westen kommenden Fremdarbeiter kamen auf Grund von Verträgen des I.G. Werkes Höchst mit einzelnen fremden Firmen der betreffenden Nationalität, die sich in diesen Verträgen verpflichteten, eine bestimmte Anzahl von Arbeitskräften zur Verfügung zu stellen. Die Fremdarbeiter wurden dann weiterhin von diesen Firmen entlohnt. Sämtliche Firmen hatten bei uns Angestellte, die für sie die Abrechnung machten. Irgend ein Zwang ist auf diese Firmen nie ausgeübt worden. Die Vertreter der Firmen waren laufend in Deutschland und haben auch nach Gestellung der Arbeiter sich um diese gekümmert. Wir hatten nie den Eindruck, dass es sich hierbei um zwangsweise hierhergeschickte oder irgendwo angeworbene Leute handelte. Vielmehr weiss ich positiv, dass zum mindesten ein Teil dieser Fremdarbeiter bereits seit Jahren als Stammarbeiter dieser Firmen tätig war.

Der Belgier de Bruyn kam am 22.6.43 als Angehöriger der belgischen Baufirma De Witt, Antwerpen, ins Werk. Ich habe noch von ihm die Lohnliste und eine Karteikarte vorgefunden. Ich habe festgestellt, dass er als Zimmermann im Werk tätig war und fachlich gut beurteilt wurde. Sein Stundenlohn betrug 90 Pfg. die Stunde neben einer täglichen Auslösung von RM 1,50. Bis zu seinem Ausscheiden am 14.3.45 (insgesamt 527 Arbeitstage) hat er in 466 Arbeitstagen 3933 Stunden gearbeitet, also durchschnittlich 8,50 Stunden pro Arbeitstag. Zusätzlich zu seinem Lohn erhielt er während dieser Zeit 694,59 RM als Akkord-Uebersverdienst, ausserdem zum Jahresschluss 1944 eine Prämie in Höhe von RM 20.--. Während seiner gesamten Beschäftigungsdauer hat er nur an 8 Sonntagen im Werk gearbeitet. Dagegen hat er ohne Entschuldigung an 27 Arbeitstagen gefehlt. Krank war er an 5 Arbeitstagen. Er war mehrfach auf Urlaub in seiner Heimat, insgesamt 39 Arbeitstage und ist immer freiwillig zurückgekehrt..

Frankfurt/Main-Höchst, den 8. Januar 1948

*Josef Ems*

Die obige Unterschrift von Josef Ems vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.  
Frankfurt/Main-Hoechst, den 8. Januar 1948

*Helmut Eisenblaetter*

Helmut Eisenblaetter  
Defense Counsel Assistant am  
Militaergerichtshof VI in Nuernberg



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 58

*Jaehne*

~~Defense~~ Exhibit No. 56

Numbered for Reference & \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

*Jaehne*  
DOC. No 58  
~~DEF.~~ EXH. No <sup>24 MAR 47</sup> 56

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Josef Wilhelm Müller, geboren am 8.7.89 zu Frankfurt a.M., wohnhaft in Frankfurt a.M., Ahrtalstr. 2, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin Leiter der Holzbearbeitungswerkstätten im I.G.Werk Höchst. Mir unterstand unter anderem die Zimmerer-Abteilung Ch 38, in der de Bruyn gearbeitet hat. Er hatte dieselbe Arbeit wie die Deutschen zu verrichten. Anfangs arbeitete er mit seinen Landsleuten, später mit Deutschen zusammen. Ich war im allgemeinen mit seiner Arbeit zufrieden, wenngleich er, wie die meisten anderen Ausländer, sich bei der Arbeit nicht voll einsetzte und nicht soviel arbeitet wie die Deutschen. Er ist auch vielfach unentschuldigt ausgeblieben. Doch waren wir das auch bei den anderen Ausländern gewohnt ~~XXX~~ und haben nichts dagegen unternommen.

Die Arbeitszeit war genau die gleiche, wie die der Deutschen.

Seine Arbeit kann nicht ungesund gewesen sein, da er dieselben Arbeiten verrichtete wie die Deutschen, die das zum Teil schon lange Jahre ohne Gesundheitsschädigung taten. Es ist ausgeschlossen, dass er bei der Arbeit körperlich misshandelt worden ist.

Er hat sich nie über schlechte Verpflegung, schlechte Arbeitsbedingungen und schlechte Unterkunft beklagt, soweit ich gehört habe. Es ist richtig, dass er zeitweise nach Wiesbaden abgestellt war. Trotzdem wollte er nicht in Wiesbaden wohnen, sondern fuhr täglich nach Höchst zurück, obgleich die Bahnfahrt sehr langwierig und beschwerlich war. Dies ist ein Zeichen dafür, dass ihm die Verpflegungs- und Unterkunftsverhältnisse in Höchst besser gefielen als in Wiesbaden.

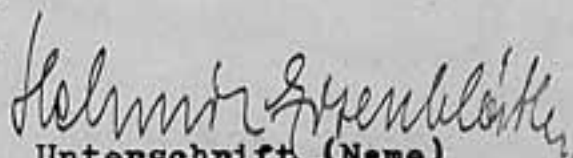
Frankfurt a.M.-Höchst, den 6. Januar 1948



Unterschrift (Name)

Die obige Unterschrift von Josef Wilhelm Müller vor mir, Helmut Eisenblätter, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt a.M.-Höchst, den 6. Januar 1948



Unterschrift (Name)

Assistent-Verteidiger am Militärgerichtshof VI in Nürnberg



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 59

*jaehne*

Defense Exhibit No. 57

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

*Jaehne*  
*DOC. No 59*  
*24 Mar 55*  
*Jaehne*  
*DEF. EXH. No 57*

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Adolf B a l d u s, geboren am 24.10.1884, wohnhaft in Frankfurt/Main-Hoechst, Eduardsweg 26, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1921 Werksarzt der Farbenwerke von Hoechst. Zu dem mir vorgelegten Dokument NI 11613, Anklage-Exh. 1367, Affidavit de Bruyn, erkläre ich folgendes:

1.) Aerztliche Betreuung:

In der Kriegszeit benutzten die auslaendischen Arbeiter des werkes Hoechst im Erkrankungsfall dieselben Warteraume wie die deutschen Arbeiter und wurden auch in denselben Behandlungsraeumen untersucht. Genau wie diesen standen ihnen zur Verfuegung einesueberall als erstklassig anerkannte Krankenstation mit ihren Labors, einer Roentgenabteilung, Hydro- und Elektrotherapeutischen Einrichtung sowie einem Zandersaal und einer Massageabteilung. Diese Krankenstation wurde von den Auslaendern in ausgedehnterem Masse in Anspruch genommen als von den deutschen Arbeitern. Wie gut die Krankenabteilung war, beweist am besten der Umstand, dass sie nach Kriegsende von der Besatzungsmacht fuer ihre Militaer- und Zivilangehoerigen beschlagnahmt wurde.



Die Betreuung der Auslaender lag in den Haenden von zwei deutschen Aerzten und einer deutschen Aerztin, zu denen spaeter eine russische Aerztin fuer die Russen und im Jahre 1944 ein franzoesischer Arzt fuer die Franzosen und Belgier hinzukam. Die Sprechstunden waren zwar nach Nationalitaeten und Tagesstunden aufgeteilt, jedoch konnten die Sprechstunden meist nicht genau eingehalten werden, da auf die Arbeitszeit Ruecksicht genommen werden musste. So kam es, dass die Auslaender mit den deutschen Arbeitern gleichzeitig im Warteraum sassen und auch gleichzeitig im Behandlungsraum untersucht wurden. Die Untersuchung erfolgte in einer durchaus anstaendigen Form. Die therapeutischen Massnahmen wurden in einem mehr als ausreichenden Masse verordnet und angewandt.

Der erste amerikanische Kommandant der Auslaenderlager, Major Raddigan, gab mir demnach bei einem Zusammentreffen unaufgefordert die Bestaetigung, dass nach seinen Feststellungen die Behandlung wie die Therapie bei den Auslaendern eine aeusserst anstaendige gewesen ist.

Die Behauptung des Zeugen de Bruyn, verletzte Arbeiter haetten keine Pflege erhalten, ist ebenfalls unzutreffend. Es war dafuer gesorgt, dass sofort nach jedem Unfall sich die auslaendischen wie die deutschen Arbeiter in aerztliche Behandlung begeben konnten. Bei jedem Ruf nach dem Arzt, Winter wie Sommer, Tag und Nacht, war ein Arzt zur Stelle, um die Patienten aufzusuchen. Die Verletzten wurden, wenn sie arbeitsfaehig blieben, zum Verbandswechsel laufend bestellt und taeglich verbunden, moeglichst nach Schluss der Arbeitszeit, damit die Arbeiter ihren Wohnraum und den Essraum mit sauberen Verbaenden betreten konnten.

Wenn Leute erkrankt waren und die aerztliche Station nicht aufsuchen konnten, wurden sie vom Arzt in der Baracke besucht. Notfalls wurden sie in die Revierbaracke der Farbwerke Hoechst oder in das Krankenhaus Hoechst geschafft. Ich persoenlich habe russische Patienten, die verschiedentlich mit Beingeschwueren in Hoechst angekommen waren, in dem 10 Minuten entfernten Lager mit einem Heilgehilfen aufgesucht und dort verbunden, um ihnen den Weg zur aerztlichen Station zu ersparen. Als franzoesische Kriegsgefangene an ruhrartigem Darmkatarrh erkrankten, habe ich sie in ihrem Lager zweimal taeglich aufgesucht, ohne dass eine Lebensgefahr bestanden haette. Wenn die Behandlung im Wohnraum nicht moeglich war, wurden die Patienten im Krankenwagen zur aerztlichen Station gebracht, dort untersucht und auf das Krankenrevier gelegt. Es wurde an keinem Medikament gespart, wenn es zur Erhaltung von Gesundheit und Leben der auslaendischen Arbeiter dienen konnte. Selbst Arzneimittel, die aus kriegsbedingten Gruenden fuer die Zivilbevoelkerung in den Apotheken nur bei bestimmten Erkrankungen auf aerztliche Bescheinigung und auch dann nicht immer zu erhalten waren, wie z.B. Campon, stellte uns das Werk auch bei anderen Erkrankungen entgegen den behoerdlichen Anordnungen zur Verfuegung. Ich bin in der Lage, Krankenkarten vorzulegen, in denen bei Erkrankung von Auslaendern Arzneimittel verordnet und angewandt wurden, die sich der Arzt draussen bei Deutschen den Kassen gegenueber wegen der Kosten nie haette erlauben duerfen. Die Auslaender des Werkes standen sich also hinsichtlich der Medikamente besser als die Deutschen ausserhalb des Werkes.

Wenn der Zeuge de Bruyn weiter angibt, es sei verboten gewesen, krank zu sein, da dies das Leben gekostet habe, und behauptet, die deutschen



Aerzte haetten den auslaendischen Arbeitern den Zugang zu den Sanitaetsraeumen verweigert, so wird dieser Behauptung schon allein durch die Tatsache widerlegt, dass taeglich mindestens 60 bis 70 und mehr auslaendische Arbeiter auf der Krankenstation waren, hier untersucht und behandelt wurden.

Im uebrigen wurde, wenn ein Arbeiter, also auch ein Auslaender, krank wurde und das Krankenzimmer aufsuchte, fuer ihn eine Karteikarte angelegt, in die dann auch die Eintragungen bei spaeteren Erkrankungen kamen. Diese Krankenkartei ist noch erhalten. Anhand dieser Kartei habe ich ueber die Zahl der Lagerinsassen und die Zahl der angelegten Karteikarten folgende Liste zusammenstellen koennen:

Nationalitaet:	Anzahl der Auslaender:		Anzahl der Auslaender, die krankheitshalber die aerztliche Station aufgesucht haben:	
	Maenner und Frauen	Maenner	Frauen	
Belgier	1628	1378	1174	
Bulgaren	14	4		
Daenen	252	130		
Franzosen	1430	1263		
Griechen	1	-		
Hollaender	302	269		
Iraner	1	-		
Italiener	1177	901		
Kroaten	383	93		
Litauer	185	134		
Polen	194	102		
Rumaenen	1	-		
Russen	1714	638		
Slovaken	1	-		
Spanier	7	-		
Staatenlose	23	-		
Tschechen	8	-		(siehe Kroaten)
Ungarn	1	-		
	7322	4912	1174	
		Summa	6086	

Zu dieser Statistik muss ich bemerken, dass aus ihr nur die Zahl der Karteikarten hervorgeht. Jeder dieser Patienten hat fast durchweg wiederholt die aerztliche Station aufgesucht. Die Zahl der Behandlungen und der Krankheiten wuerde also ein vielfaches dieser Zahlen ausmachen. Jedoch zeigen bereits diese Zahlen, dass den Auslaendern nie der Zugang zu den Sanitaetsraeumen verweigert worden ist und dass sie die Behandlung durchaus nicht fuerchteten, sondern gern aufsuchten.

Die Unrichtigkeit dieser Aussage des Zeugen de Bruyn beweist aber darueber hinaus einwandfrei sein eigenes Verhalten. Ich habe seine Karteikarte noch aufgefunden. Eine Fotokopie dieser Karteikarte ist dieser eidesstattlichen Versicherung als Anlage beigefuegt. Danach hat der Zeuge de Bruyn in der Zeit vom 22.6.1943 bis zum 7.3.1945 nicht weniger als zwanzigmal meist wegen leichterer Erkrankungen das Krankenzimmer aufgesucht und ist hier behandelt worden, ohne die Besuche wegen Verbandswechsel und dergleichen zu rechnen. Dies haette er doch sicher nicht getan, wenn die Behandlung schlecht gewesen waere oder gar Lebensgefahr nach sich gezogen haette.

Hinsichtlich der Art der Erkrankungen und der Behandlung des Herrn de Bruyn moechte ich noch folgendes herausgreifen:

Am 27.1.1944 teilte er uns waehrend der Behandlung eines Lendenrheumatismus mit Heissluft und Massage mit, dass er mit einem an Halsentzuendung erkrankten Kameraden zusammenwohne. Wie sehr wir auf das Wohl der Auslaender bedacht waren, beweist der Umstand, dass wir bei ihm sofort einen Rachenabstrich zwecks bakteriologischer Untersuchung machten. Am



2.2.1944 bereits suchte de Bruyn uns wieder auf, diesmal wegen eines kariösen Zahnes, Oberkiefer links, vierter Zahn. Er wurde sofort dem Zahnarzt zur fachärztlichen Behandlung überwiesen, ebenso wie kurz darauf am 13.3.1944 wegen eines anderen Zahnes. Am 2.12.1944 suchte er uns wegen eines Lufttröhrenkatarrhs auf. Er erhielt sofort hochwertige Arzneimittel, und zwar Kresival zum Lösen des Katarrhs und Dikodid-Tabletten zur Erleichterung des Hustenreizes. Interessant ist es nun, dass er damals gar nicht bei uns, sondern bei der Firma Kalle in Biebrich beschäftigt war und der Arbeit dort fernblieb, nur um den Arzt in Hoechst aufsuchen zu können. Die Angst vor den Ärzten in Hoechst scheint also doch nicht so gross gewesen zu sein. Denn sonst hätte er ja, wenn überhaupt, einen Arzt in Biebrich aufsuchen können. Unsere weitgehende Fürsorge wird weiterhin durch die Tatsache bewiesen, dass er damals angewiesen wurde, sofort zur Röntgendurchleuchtung der Lunge bei uns vorzusprechen, sobald er wieder in Hoechst arbeite. Am 9.1.1945 suchte er uns wegen Warzen auf. Er wurde durch den deutschen Arzt zwecks elektrischer Behandlung an einen Facharzt für Hautkrankheiten überwiesen. Schliesslich erschien er am 7. März 1945, in einer Zeit, als es schon drunter und drüber ging und gerade die Ausländer wirklich andere Sorgen hatten, noch wegen Behandlung von 3 Warzen bei dem französischen Arzt. Wenn der Zeuge de Bruyn wegen derartiger, verhältnismässig leichter Uebel in dieser Zeit den Arzt aufsuchte, hat er sicher vor der Behandlung keine Angst gehabt.

2.) Verpflegung.

Die Verpflegung der Auslaender war ausreichend. Sie entsprach der Verpflegung der deutschen Arbeiter, soweit diese in Lagern untergebracht waren, und war daher besser als die Verpflegung der Deutschen, die nicht in Lagern untergebracht waren. Die Saetze an Fleisch und Fett waren ein vielfaches dessen, was heute die Zivilbevoelkerung bekommt. Fuer Gemuese und Kartoffeln sorgte das Werk selbst durch Einkauf und eigenen Anbau. Es wurde seitens des Werkes darauf geachtet, dass jeder das, was ihm zustand, auch wirklich erhielt. Die Verpflegung des Krankenreviers war ebenfalls derart, dass nie Klagen ausgesprochen wurden.

Im uebrigen habe ich seinerzeit bei den russischen Arbeitern eine Liste aufgestellt, in der das Einstellungsgewicht, das bei jedem Neueingestellten genommen worden war, mit dem spaeteren Gewicht verglichen wurde. Bei fast allen Russen, besonders aber bei den Jugendlichen, konnte eine Gewichtszunahme festgestellt werden. Die Jugendlichen, besonders die Maedel, sahen gut und ~~bleichend~~ aus.

Das Gewicht der nichtrussischen Fremdarbeiter wurde nicht laufend kontrolliert. Es wurde nur jeder Fremdarbeiter bei seinem Eintritt ins Werk, gelegentlich der ersten Eintrittsuntersuchung, gewogen und spaeter im Falle von Erkrankungen, falls die Krankheitserscheinungen dazu Anlass gaben, erneut gewogen. Also auch bei den anderen Fremdarbeitern konnte man bei einer grossen Zahl die Entwicklung des Gewichtes feststellen. Es haette mir daher eine haeufige Gewichtsabnahme infolge schlechter Ernaehrung auffallen muessen. Das war nicht der Fall. Auch daraus ist zu schliessen, dass die Verpflegung gut war.



Was nun das Gewicht des Zeugen de Bruyn selbst betrifft, so ist dazu folgendes zu sagen: Er wog am 23.6.1943 beim Eintritt ins Werk 59,8 kg. Er wurde in der Sprechstunde zuletzt am 17.3.44 gewogen und wog damals 58,6 kg. Da in der Folgezeit seine Krankheitserscheinungen keine Veranlassung fuer eine Gewichtsabnahme gaben, ist sein spaeteres Gewicht nicht mehr kontrolliert worden. Die angeblich so starke Gewichtsabnahme bis zu 48 kg muesste also nach dieser Zeit eingetreten sein, ist aber unerklaerlich, da er vorher in 9 Monaten nur die aeusserst geringfuegige Abnahme von 1,2 kg zu verzeichnen hatte, die zudem eine der ueblichen momentanen Gewichtsschwankungen darstellen kann. Die Ernaehrungsverhaeltnisse hatten sich auch nicht wesentlich verschlechtert. Die angebliche spaetere Gewichtsabnahme ist also offenbar auf andere Umstaende zurueckzufuehren, moeglicherweise auf einen von deutschen Behoerden in der letzten Kriegszeit befohlenen Einsatz zu Schanzarbeiten, worauf das Werk keinen Einfluss hatte.

### 3.) Art der Arbeit.

De Bruyn hatte Zimmer- und Schreinerarbeiten auszufuehren, und zwar in den verschiedensten Betrieben der unteren Fabrik. Die hygienischen Einrichtungen dieser Betriebe sind erstklassig. Nur der Anilin- und der Methylenblau-Betrieb sind Betriebe, in denen monatliche Arbeiteruntersuchungen vorgeschrieben sind. Auch in diesen Betrieben waren die hygienischen Einrichtungen tadellos. Als Schreiner oder Zimmermann kann der Zeuge sowieso nur voruebergehend und kurzfristig in diesen Betrieben taetig gewesen sein. Im uebrigen erhielten auslaendische Arbeiter ebenso wie die deutschen Arbeiter ihre Milchzulage und wurden monatlich untersucht, wenn sie in diesen Betrieben arbeiteten. Auch kamen bei

Leuten, die nach 1914 in diesen Betrieben eingestellt waren, charakteristische Erkrankungen nur dann vor, wenn sich Betriebsunfaelle ereigneten. Ungesunde, hygienisch nicht einwandfreie Betriebe gab es im ganzen Werk nicht. Gewerbliche Erkrankungen sind bei unseren Arbeitern, die nach 1914 eingetreten sind und zum Teil schon seit Jahrzehnten hier arbeiteten, nicht vorgekommen, wenn nicht gerade ein Betriebsunfall Stoerungen hervorrief.

Russische Kriegsgefangene wurden im Werk Hoechst nie beschaeftigt. Es sind aber seinerzeit 1 oder 2 Transporte von Legionaeren angekommen, also von deutschen Soldaten russischer Nationalitaet. Es handelte sich meist um Bein- oder Armamputierte, deren Verwundungen aber schon laengst abgeheilt waren. Sie wurden mit leichten, ihrer Verwundung entsprechenden Arbeiten beschaeftigt.

#### 4.) Unterkunft.

Die Unterkunft der Fremdarbeiter war hygienisch einwandfrei. Es handelte sich um Baracken, die fast alle waehrend des Krieges gebaut waren mit leichter Unterkellerung, Waschraeumen mit fliessendem warmen und kalten Wasser. Fuer einen genuegend haeufigen Wechsel des Strohs in den Strohsaecken wurde gesorgt. Dass in solche Baracken bei dem Wechsel der Belegschaft durch Koffer, Kleidungsstuecke und Decken Ungeziefer eingeschleppt wurde, ist erklaerlich. Zwei staatlich gepruefte Desinfektoren waren eigens dazu angestellt, die Raeume fachgemaess zu entlausen und zu entwesen, sobald der Lagerleitung Ungeziefer gemeldet wurde. Alle Neuankoemmlinge wurden vor ihrer Aufnahme in einer grossen steinernen Entlausungsanstalt entlaust. Bei den Ostarbeitern wurde 14 Tage nach der Ankunft eine zweite Entlausung



vorgenommen.

5.) Behandlung.

Ich habe als Arzt nie feststellen koennen, dass Auslaender in dem Werk oder in dem Lager misshandelt worden sind. Kein Auslaender hat mir etwas derartiges gemeldet oder entsprechende Verletzungen aufgewiesen.

Frankfurt/Main-Hoechst, den ..9.3.1948.....

*Dr. Adolf Baldus* ...  
(Dr. Adolf Baldus)

Die obige Unterschrift von Dr. Adolf Baldus vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.

Frankfurt/Main - Hoechst, den 9. Maerz 1948

*Helmut Eisenblaetter*  
(Helmut Eisenblaetter)  
Defense Counsel Assistant  
am Militaergerichtshof VI  
in Nuernberg.

Belgien

L. G. Nöschel, Buchhalter

1943-44

D.B.	S.	Familienname Geburtsort	Vorname Geburtsdatum	Wohnung	Betrieb
D.B.	S.	de Bruyn	Jan	Zeilsheim	Zimmerwerkst. Ch. 25
		3.10.14	22.6.43		
Tag	Diagnose	Therapie	Bemerkung		
32 - 3. Juli 1943	<i>Reizung</i> <i>Stimmen an beiden Fingern mit am festsitzigen</i>	<i>Reizmittelbehandlung, 50 mg</i>			
5 8. Juli 1943	<i>Reizung an R. Index in</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>			
32 24. Juli 1943	<i>Brustschmerz</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>			
26 16. 7. 43	<i>Stimmverlust an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	<i>Betr. Unfall</i>		
27. Juli 1943	<i>(entsprechendes Teil)</i> <i>Stimm. Krampfschein an</i>	<i>Reizmittelbehandlung</i>			
28. Juli 1943	<i>Blasse Abkühlung R. Handfläche</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>			
25 27. Jan. 1944	<i>Veränderung</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>			
27.1.44	<i>Stimmverlust R. Index</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>			
	<i>Rachenstrich 21. an Dr. Funglauer. Lt. Dr. Funglauer Stimmverlust negativ.</i> <i>Siehe Stimmkammer Vorname, Alexander.</i>				

K 100 1740

Name: De Bruyn

Vorname: Jan

Wohnung: Zeilsheim

Tag	Diagnose	Therapie	Bemerkung
12 2. Feb. 1944	<i>Carotid Jahn 4,</i>	<i>an Jahn 4</i>	
13. März 1944	<i>Carotid Jahn 5</i>	<i>an Jahn 4</i>	
17. März 1944	<i>Stimmverlust, auch links eine Reizung an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	<i>Reiz. 14/124</i>
17. Mai 1944	<i>nicht gesehen</i>		<i>Reiz. 68</i>
32 28. Juni 1944	<i>Stimmverlust, auch links eine Reizung an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	<i>Reiz. 57, 14</i>
30. Juni 1944	<i>Stimmverlust, auch links eine Reizung an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	<i>Reiz. 57, 14</i>
26. Juli 1944	<i>Stimmverlust, auch links eine Reizung an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	<i>Reiz. 57, 14</i>
26 17. Okt. 1944	<i>Stimmverlust, auch links eine Reizung an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	<i>Betr.-Unfall vor Tagen</i>
20. Okt. 1944	<i>Tracheobronchitis</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	
20. Okt. 1944	<i>Tracheobronchitis</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	
27 - 2. Dez. 1944	<i>Stimmverlust, auch links eine Reizung an Halsband R. u. l. Fingers</i>	<i>Reizmittel, 50 mg</i>	



~~solgler~~

I. G. Höchst, Krankenstation

Karte N. 2

1942/45

D. B.	S.	Familienname Geburtsdag	Vorname Eintritt	Wohnung	Betrieb
D. B.	S.	de Bruyn	Jan	Zeilsheim	Z.W.Ch.25
		3.10.14	22.6.43		

Tag	Diagnose	Therapie	Bemerkung
32 Jan 1945	Notiz: Verwund auf Achilles (beidse (Schuldbogen) D. Bruyn		af ? 8731
32 7. März 1945	3 Wunden H. Fers R. - Auszisten.		a.f. D. 7 B.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 60

*Jaehne*

Defense Exhibit No. 58

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne  
DOC. No 60

24 MAR 48  
DEF. EXH. No 58



Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Adolf B a l d u s, geboren am 24.10.1884, wohnhaft Frankfurt/Main - Hoechst, Eduardsweg 26, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, vorgelegt zu werden.

Ich habe zur Beurteilung der Sterblichkeit der Fremdarbeiter in dem Werk Hoechst fuer die Jahre 1940 bis 1945 aus den Listen der Betriebskrankenkasse, der Lohnkasse und der aerztlichen Abteilung eine Aufstellung anfertigen lassen, die die Todesfaelle bei den Fremdarbeitern enthaelt. Diese Liste habe ich diesem Affidavit beigefuegt. Die Liste zeigt, dass die Zahl der Todesfaelle noch unter der Sterblichkeit im Deutschen Reich in der Zeit von 1931 bis 1936 liegt, da damals die Sterblichkeit zwischen 10,8 bis 11,8 pro 1000 Einwohner schwankte.

*Dr. Adolf Baldus*

Die obige Unterschrift von Dr. Adolf Baldus vor mir, Helmut Eisenblaetter, geleistet wird hiermit beglaubigt und von mir bestaetigt.  
Frankfurt/Main - Hoechst, den 9. Maerz 1948

*Helmut Eisenblaetter*  
(Helmut Eisenblaetter)  
Defense Counsel Assistant  
am Militaergerichtshof VI  
in Nuernberg.

**FAREWERKE HÖCHST**  
**U.S. Administration**  
**Äerztl. Abteilung**

**Todesfälle bei den Fremdarbeitern nach**  
**Nationen und Jahren geordnet.**

Jahr	Belgier	Dänen	Fran- zosen	Hollän- der	Itali- ener	Polen	Russen	Tsche- chen	Gesamt
1939	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1940	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1941	—	—	—	1 ?	1	—	—	—	2
1942	2	—	3	2	1	1	2	—	11
1943	2	—	2	—	1	1	6	—	12
1944	2	1	5	—	5	3	10	1	27
1945	—	—	2	—	1	—	2	—	5
Ge- samt	6	1	12	3	9	5	20	1	57



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jachne Document No. 39

*Jachne*

Defense Exhibit No. 59

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jachne Doc. No. 39  
Jachne 29 Nov 46  
DEF. EXH. No. 59

Nuernberg, 19. März 1948.....

Bestätigung.

Ich, .... **Dr. Hans Pribilla** ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument **Jahne Nr. 39**

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
1 ..... Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet **Rundschreiben vom 14.10.1943** .....  
**Betr.: Vitamin-Aktion 1943/44.** .....

.....  
eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus **den Akten des** .....  
**Farbwerkes Höchst** ..... ist.

*Hans Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law



18. Okt. 1943

G. Nr. 667  
14.10.1943

R u n d s c h r e i b e n

an die Herren Abteilungsleiter und Betriebsführer!

Betr.: Vitamin-Aktion 1943/1944

In der Zeit vom 8.11.1943 bis 31.3.1944 werden wieder Vitamine ausgegeben, und zwar in Form von

P r i o v i t - Dragées.

Zur Verteilung kommt für alle Gefolgschaftsmitglieder, auch die ausländischen Arbeitskräfte, pro Kopf und Tag 1 Dragée, das Morgens am besten mit einem Schluck Wasser - einzunehmen ist.

Die italienischen Wehrmachtsinternierten erhalten die Vitamine im Lager durch die Wachmannschaften.

Es werden jeweils Beutel, enthaltend 12 Dragées für 2 Wochen, ausgegeben. Die Abholung erfolgt jeweils freitags am Schalter 3 der Gefolgschafts-  
abteilung gegen entsprechende schriftliche Anforderung.

Erster Ausgabetag 5.11.1943.

GEFOLGSCHAFTSABTEILUNG

*Kerschke*

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

No. VI

Case No. VI

Jaehne Document No. 40

*Jaehne*  
Defense Exhibit No. 60

Numbered for Reference \_\_\_\_\_

Submitted \_\_\_\_\_

Jaehne Doc. No. 40  
*Jaehne*  
DEF. EXH. No. 60



Nuernberg, 19. März 1948.....

Bestätigung.

Ich, .... **Dr. Hans Pribilla** ....., Verteidiger im Fall VI,  
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument **Jahne Nr. 40**

bestehend aus

..... maschinengeschriebener  
1 ..... Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet **.. Schreiben der Landes-Kinderheilstätte Manns-  
höhe vom 18. Juni 1945 an I.G. Farbenindustrie  
A.G. Höchst**  
.....  
.....

eine wortgetreue Abschrift / Photokopie aus d. **den Akten des** .....  
**Farbwerkes Höchst** ..... ist.

*H. Pribilla*  
Rechtsanwalt

Certificate.

I, ....., Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten  
..... pages  
..... photostated

entitled .....

is a true copy of .....

.....  
attorney-at-law

**Landes-Rinderheilstätte Mammelsheim**

bei Mammelsheim im Taunus

Station: Cronberg im Taunus

Telefon: Cronberg L. T. Nr. 254

Bankkonto Nr. 33597: Landesbankstelle Kasselheim L. T.

Zahlungen sind in jedem Falle an unser Bankkonto bei der  
Kass. Landesbankstelle Kasselheim L. T. (Postfachkonto  
Frankfurt a. M. Nr. 613) zu leisten.

Mammelsheim, den 18. Juni 1945

-betreffend Dr. Kuhn

An

19 VI. 45

die J.G. Farbenindustrie AG.,

Ffm.-Höchst.

Auf Ihr Schreiben vom 12. ds. Mts. - Soz. Abt. Eht/May - teilen  
wir folgendes mit:

Die nachgenannten Kinder

Viktor	G o l o w a
Nina	P o s k a l
Aloysia	S w e t s c h n i k o w a
Duschana	G o m i l s e k
Valentina	S c h a w o r o n k o w a

wurden am 6. März ds. Js. hier aufgenommen, nachdem Ihr Herr  
Dr. K u h n sich vorher mit unserem Chefarzt, Herrn Prov.-  
Obermedizinalrat Dr. Göbel, z.Zt. im Luftwaffenlazarett im Hof-  
heim telefonisch in Verbindung gesetzt hatte. Die Kinder waren  
zur Aufnahme in das Höchster Krankenhaus vorgesehen, eine Auf-  
nahme konnte jedoch dort wegen Platzmangel nicht erfolgen.  
Abschrift Ihres Einweisungsscheines des Kindes Viktor Golowa ist  
zur Kenntnissnahme beigelegt. Die Einweisungsscheine der übrigen  
Kinder sind am gleichen Tage ausgestellt und kann Abschrift auf  
Wunsch noch vorgelegt werden. Ein Irrtum unsererseits dürfte da-  
her ausgeschlossen sein.

Ferner werden in der Anlage Rechnungen für die einzelnen Kinder  
über den gesamten Aufenthalt in unserer Heilstätte übersandt.  
Demnach sind zu zahlen für:

Viktor	G o l o w a	226.80 RM
Nina	P o s k a l	79.80 RM
Aloysia	S w e t s c h n i k o w a	50.40 RM
Duschana	G o m i l s e k	168. — RM
Valentina	S c h a w o r o n k o w a	155.40 RM

Sa.: 680.40 RM

um deren baldige Begleichung wir bitten, da wir durch die monate-  
lange Einstellung des Bank- und Postverkehrs in Zahlungsschwie-  
rigkeiten gekommen sind.

Die uns übersandten Rechnungen werden in der Anlage wieder beige-  
legt.

B. K. H. *Kell.*Der Chefarzt  
Im Auftrage:

*Es wurde mir die Auskunft gegeben, dass  
eine Einweisung durch uns nicht erfolgt  
ist. Bitte um v. T. raut. Gleichzeit. 9/6.*

*Fuchs*



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 70

Target 2

Knieriem

1-32

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

*Knieriem*  
Affidavit Rechtsanwalt BRENDL

Dok. Buch I, Dok. Nr. 1, S. 1 - 5

*Knieriem* Exhibit Nr. ...1...

*Submitted 5/2/48*

ueberreicht durch:  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

*Dok. No. 1 Knieriem*  
*Dr. Knieriem*  
*5/2/48*



## Eidesstattliche Erklärung.

---

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt Clemens B r e n d e l, wohnhaft H e i d e l b e r g, Moltkestrasse 33a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

1.) Im Jahre 1921 wurde ich als Jurist bei der Firma Kalle & Co. Aktiengesellschaft, Wiesbaden-Biebrich, angestellt. Nach Gründung der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft trat ich im Jahre 1926 als Mitarbeiter bei der Rechtsabteilung des Werkes Ludwigshafen/Rhein in die Dienste der I.G. über. Auf Grund meiner langjährigen Tätigkeit bei der I.G. kann ich über die Organisation des Rechtswesens in der I.G. sowie über den Aufgabenkreis und den Verantwortungsbereich des Herrn Dr. von Knieriem folgendes aussagen:

2.) Das Rechtswesen der I.G. war dezentralisiert aufgebaut, wie dies in einer so grossen Gesellschaft mit zahlreichen über ganz Deutschland verstreuten Niederlassungen, Werken und Verkaufsstätten auch kaum anders sein. Die Schwierigkeit der Behandlung rechtlicher Fragen bei der I.G. lag, abgesehen von der Grösse und der Zahl ihrer Werke und sonstigen Niederlassungen, auch in der Vieltätigkeit ihrer Fabrikation. Auf den verschiedenen Gebieten (z.B. Farbstoffe, Pharmaceutica, Düngemittel, Ölprodukte, Buna, Leichtmetalle, Zellwolle, Kunstseide, synthetische Fasern, Photographika usw.) wurden jeweils die damit befassten Juristen zu Spezialisten, die auch ein gewisses Mass technischer und kaufmännischer Kenntnisse beherrschen mussten.

Es bestanden zuletzt, räumlich voneinander getrennt, sechs verschiedene Rechtsabteilungen mit je einem Leiter. Teilweise waren dies die Rechtsabteilungen, die schon vor der Fusion bei den einzelnen Gesellschaften bestanden. Diese Rechtsabteilungen gaben den für sie zuständigen technischen und kaufmännischen Herren, namentlich auch in Vertragsfragen, unter ihrer eigenen Verantwortung ihren rechtlichen Rat. Eine laufende Beaufsichtigung dieser Rechtsabteilungen in Bezug auf ihr Arbeitsgebiet durch Herrn Dr. von Knieriem hat meines Wissens nicht stattgefunden und wäre bei dem grossen Umfang des Arbeitsgebietes dieser Abteilungen für ihn auch nicht möglich gewesen.

3.) Die Leiter dieser Rechtsabteilungen und einige weitere I.G.-Juristen (insgesamt ca. 10-15) bildeten unter dem Vorsitz von Herrn Dr. von Knieriem den sogenannten Rechtsausschuss. Er trat unregelmässig und nur wenige Mal im Jahre, in den letzten Jahren meist nur ca. ein-bis zweimal, zu Sitzungen zusammen. Dieser Rechtsausschuss war also keine ständig in Funktion befindliche Einrichtung. Er hatte kein besonderes Büro, keinen Sekretär, auch keinen eigenen Briefkopf. Der Rechtsausschuss war auch kein Überwachungsorgan für die Tätigkeit der einzelnen Rechtsabteilungen. Abgesehen davon, dass der Rechtsausschuss die I.G.-Juristen miteinander in Fühlung brachte, die sich sonst nur selten sehen konnten, gab er Gelegenheit zur Aussprache über Rechtsfragen verschiedener Art, die innerhalb der I.G. einheitlich behandelt werden sollten. Ausserdem wurden Vorträge über allgemein interessierende



Rechtsgebiete gehalten und zwar teilweise auch von I.G.-Juristen, die nicht ständig dem Rechtsausschuss angehörten. Ferner wurden wichtigere neue Gesetze, auch auf steuerrechtlichem Gebiet, besprochen. In der Regel berichtete Herr Dr. von Knieriem auch noch über das von ihm speziell bearbeitete Gebiet der internen gesellschaftlichen Fragen ( z.B. Vorbereitung der Generalversammlung und ihre Durchführung, Kapitalerhöhungen, Einziehung von Aktien, Statutenänderungen, Jahresabschluss, Bilanzaufstellung, Ausgabe und Formulierung von Anleihen und dergl.).

4.) Die vorstehend geschilderte Organisation des Rechtswesens bedurfte aber, wie man bald nach der Fusion erkannte, einer Ergänzung. Im Jahre 1927 wurde daher in Ludwigshafen die sogenannte "Zentralstelle für Verträge" eingerichtet, deren Leitung mir übertragen wurde und die folgendermaßen funktionierte: Die von den Juristen der einzelnen Rechtsabteilungen mit den entsprechenden technischen und kaufmännischen Herren aufgesetzten Entwürfe wichtiger Verträge wurden an die "Zentralstelle für Verträge" gesandt, um auf Kollisionen geprüft zu werden, d.h. zunächst darauf, ob sie etwa in Widerspruch mit früher abgeschlossenen Verträgen standen. Dies war eine schwierige Arbeit mit Rücksicht auf die stets wachsende Zahl von Verträgen (zuletzt etwa 2000) und die oft gegebene Kompliziertheit der Abgrenzung des sachlichen Vertragsgebietes in chemischer und technischer Hinsicht. Aus letzterem Grunde arbeiteten in der Zentralstelle für Verträge auch zwei erfahrene Chemiker (in den letzten Jahren nur einer) ständig mit. Ausserdem musste geprüft werden, ob die Bindungen und Definitionen nicht etwa zu weit gingen mit Rücksicht auf künftige von der I.G. abzuschliessende neue Verträge, etwa beabsichtigte neue Forschungen und Neuaufnahme von Fabrikationen. Um diese letzte Prüfung durchzuführen wurden die Vertragsentwürfe von der Zentralstelle für Verträge an die Spartenführer und nach Bedarf auch an andere technische und sonstige interessierte Stellen in der I.G. zur Prüfung und Äusserung geschickt. Mit dieser ganzen laufenden Prüfungsarbeit der Zentralstelle für Verträge hatte Herr Dr. von Knieriem in der Regel nichts zu tun. Nur in wenigen schwierigen oder interessanten Ausnahmefällen wurde - meist auf meine Veranlassung - sein Rat bei der Kollisionsprüfung eingeholt. Wenn diese Prüfung der Zentralstelle für Verträge beendet war, wurden die wichtigeren Verträge regelmässig in der Vorstandssitzung von den zuständigen Vorstandsmitgliedern vorgetragen und dort genehmigt.

5.) Fragen des Arbeitseinsatzes von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen u.ä.hnl. gehörten nicht zum Aufgabenkreis der Rechtsabteilung Ludwigshafen, sondern dem der Sozialabteilung Ludwigshafen. Dementsprechend sind solche Fragen in der Rechtsabteilung Ludwigshafen auch nicht behandelt worden. Ich kann mich auch nicht erinnern, dass derartige Fragen etwa im Rechtsausschuss behandelt worden wären. Ich halte dies mit Rücksicht auf die Zusammensetzung und das Interessengebiet dieses Ausschusses für ausgeschlossen.

6.) Ich erinnere mich nicht, dass in der Rechtsausschuss-Sitzung vom 2. Oktober 1940, in der Herr Dr. Heintzeler über die Rechtsstellung und die Rechtsordnung der besetzten Gebiete referierte, über die polnischen Farbenfabriken Winica, Boruta oder Wola gesprochen worden ist. Ich kann mir dies angesichts der von mir nochmals eingesehenen Protokollabschriften über diese Sitzung auch nicht vorstellen.



Auch sonstige Fälle der Interessennahme an chemischen Unternehmungen in von Deutschland besetzten oder angegliederten Gebieten, wie im besonderen Sudetenland, Frankreich, Norwegen und Russland sind meiner Erinnerung nach im Rechtsausschuss nicht behandelt worden, mit Ausnahme der Regelung der I.G.-Interessen in Oesterreich, über die 1938/39 nachträglich im Rechtsausschuss ein Überblick gegeben wurde.

Heidelberg, 20. Dezember 1947

*Clemens Frendel*

Unterschriftsbeglaubigung.

Ich, der Notar, Justizrat Dr. K ü n z e n b e r g e r vom Notariat IV in Heidelberg, beglaubige und Bezeuge vorstehende Unterschrift des Herrn Clemens F r e n d e l, Rechtsanwalt in Heidelberg, Moltkestrasse 33a, als vor mir hier selbst eigenhändig vollzogen.

Heidelberg, den 20. Dezember 1947.

Notariat Heidelberg IV:

Justizrat

*J. Künzenberger*

als Notar.



Wert: 3.000,- RM

§ 39 Abs 4. RM



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Dr. Gustav KUEPPER

Dok.Buch I, Dok.Nr. 2, S.6-10

*Knieriem* Exhibit Nr. 2..

Submitted 5/2/48

ueberreicht durch:  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

*Kase No. 2*

*Knieriem*  
*Exhibit*  
*Exh. No. 2*  
*5/2/48*



Frankfurt/M., den 7. Januar 1948  
Cretzschmarstr.16

Ich, Dr. Gustav Küpper, Rechtsanwalt und Notar in Frankfurt/Main, Cretzschmarstr.16, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich bei einer falschen Aussage strafbar machen würde und dass meine Aussage gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.6 in Nürnberg vorgelegt zu werden, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich war vom Dezember 1930 ab als Jurist in der sogenannten Rechtsabteilung Farben der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Frankfurt/Main tätig und war etwa ab Ende 1938 der Leiter dieser Rechtsabteilung. Daneben war ich Leiter der Zentralversicherungsabteilung und Geschäftsführer der Selbstversicherungsgesellschaft der I.G., nämlich der Pallas GmbH. Konzernversicherung.

Die vorerwähnte Rechtsabteilung hatte als Aufgabe die gesamte Rechtsberatung der sogenannten Verkaufsgemeinschaft Farben in Frankfurt/Main, deren Aufgabe der Vertrieb von Farbstoffen, Färbereihilfsprodukten und Textilhilfsmitteln im In- und Ausland war. Diese Rechtsabteilung beriet die einzelnen Herren des Farbenverkaufs vom obersten Leiter des Verkaufs bis zum Korrespondenten etc. in allen rechtlichen Fragen im weitesten Sinne einschl. Steuerfragen, Preisrechtsfragen, Kartellrechtsfragen, Warenzeichenfragen, Gesellschaftsrechtliche Fragen der in- und ausländischen Tochtergesellschaften des Farbenbereichs, bei der Abfassung von Verträgen etc. Mit Fragen des Einsatzes von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und K.Z.-Häftlingen hatte diese Abteilung nichts zu tun; diese Fragen wurden demgemäss von ihr nicht bearbeitet.

Mit den anderen Rechtsabteilungen der I.G. Farbenindustrie hatte diese Rechtsabteilung Farben nur lose Bindungen wie Erfahrungsaustausch etc., der sich teilweise auch nur auf dem Wege der im Rechtsausschuss der I.G. gehaltenen Referate vollzog. Selbst mit der Rechtsabteilung Chemikalien, die sich im gleichen Hause befand, hatte sie nur eine lose Verbindung, wenn auch etwas stärkeren Erfahrungsaustausch. Die Rechtsabteilung Farben war organisatorisch nur eine Abteilung des Farbenverkaufs; sie war nicht einer anderen oder zentralen Rechtsabteilung der I.G. irgendwie personell oder sachlich untergeordnet.

Bis etwa Ende 1938 war Prof. Selck der Chef der Rechtsabteilung Farben und mein unmittelbarer Vorgesetzter. Nach Ausscheiden des Herrn Prof. Selck (etwa Ende 1938), war ich als Leiter der Rechtsabteilung Farben unmittelbar Herrn Dr. v. Schnitzler als dem Chef der Verkaufsgemeinschaft Farben unterstellt. Bis zum Ausscheiden des Herrn Prof. Selck habe ich

b.w.

Herrn Dr. v. Knieriem über meinen Aufgabenbereich offiziell niemals Bericht erstattet. Der Genannte hörte von der Tätigkeit der Rechtsabteilung Farben im Wesentlichen wohl nur durch die Referate im Rechtsausschuss oder die von dem zuständigen Vorstandsmitglied gehaltenen Referate im Vorstand. Das schliesst nicht aus, dass ich ihn ohne formellen Zwang gelegentlich bei zufälligem Zusammentreffen von dem einen oder anderen Vorgang berichtet oder von ihm Rat eingeholt habe. Von etwa Anfang 1939 ab habe ich Herrn Dr. v. Knieriem in besonders wichtigen rechtlichen Fragen des Farbengebiets und auch über wichtige Fragen der Versicherung gelegentlich schriftlich oder mündlich berichtet. Es waren immer spezielle Anlässe, aus denen heraus Herr Dr. v. Knieriem sich für bestimmte Fragen interessierte. Laufende Berichte über die Arbeit der Rechtsabteilung Farben, der Zentralversicherungsabteilung und der Pallas GmbH. Konzernversicherung hatte ich nicht zu erstatten. Selbstverständlich habe ich mir gelegentlich auch bei Herrn Dr. v. Knieriem in mir wichtig erscheinenden oder schwierigen rechtlichen Fragen Rat eingeholt.

*Sh.* Zuständigkei- Bis zum Ende des Jahres 1938 war es von dem Blickpunkt der Rechtsabteilung Farben aus schwer zu sagen, wer der führende Jurist war. Prof. Selck spielte bis zu diesem Zeitpunkt als Mitglied des Vorstands und des Zentralausschusses, als "Führer des Betriebes" eine sehr grosse Rolle. Herr v. Knieriem hatte, abgesehen von seinen besonderen fachlichen Qualitäten, eine besondere Stellung durch seine Mitgliedschaft im Vorstand, durch den Vorsitz im Rechtsausschuss und der Patentkommission, als führender Jurist der Sparte Stickstoff-Öle und durch seine Zuständigkeit für die gesellschaftsrechtlichen Angelegenheiten des Konzerns. Es gab aber auch noch andere Juristen im Vorstand (Buhl, Dr. Brüggemann). Ab 1939, nach dem Ausscheiden des Herrn Prof. Selck, war Herr v. Knieriem wohl der erste Jurist der I.G. Der Grund ist m.E. darin zu finden, dass sich in ihm auf rechtlichem Gebiete die verschiedensten Funktionen vereinigt haben: Vorsitzender des Rechtsausschusses, Leiter des Patentwesens, Mitglied des Zentralausschusses, verantwortliche Behandlung der gesellschaftsrechtlichen Angelegenheiten des Konzerns, auf Grund deren er übrigens in engeres Verhältnis zu der diese Dinge unter ihm bearbeitenden Rechtsabteilung Berlin N.W.7 hatte. In dieser Eigenschaft als erster Jurist der I.G. hatte Herr Dr. v. Knieriem auch in den personellen Fragen der Juristen der Firma, wie Ernennungen, Gehaltsregelung, Besetzung der einzelnen Posten etc. entscheidend mitzuwirken, und diese Funktion bezog sich auch auf die Juristen der Rechtsabteilung Farben, also auch auf mich selbst und meine juristischen Mitarbeiter.

Ich habe jede der zwei Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe etwa notwendige Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

*Dr. Gustav Küpper*  
(Dr. Gustav Küpper)



Die vorstehende eigenhaendige Unterschrift des Herrn  
Dr. Gustav K u e p p e r , wohnhaft Frankfurt/Main,  
Cretzschmarstrasse 16 ist vor mir geleistet was ich  
hiermit beglaubige und bezeuge.

*Friedrich Meyer*  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI

CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Reinhard DITSCHER

Dok.Buch I, Dok.Nr. 3, S.11-24

Knieriem Exhibit Nr. 3.

Submitted 5/2/48

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Knieriem  
Doc. No. 3

Knieriem  
Exhibit 3  
5/2/48



Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Reinhard D i t s c h e r , wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Grünerstr.10, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

Das anliegende "Verzeichnis der Sitzungen des Rechtsausschusses der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit 1933" enthält ausweislich der mir vorliegenden Originalakten sämtliche Sitzungen des Rechtsausschusses der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit Anfang 1933 bis zu der Sitzung am 26.11.1942; nach dieser Sitzung fand keine weitere Sitzung des Rechtsausschusses mehr statt.

Die weiter anliegende "auszugsweise Abschrift aus den Sitzungsprotokollen des Rechtsausschusses der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit 1933" umfaßt die mir vorliegenden vollständigen Protokolle über sämtliche genannten Sitzungen und gibt alle in den Sitzungsprotokollen erwähnten Besprechungspunkte wieder.

Ludwigshafen a.Rh., den 10.Dezember 1947

*Reinhard Ditscher*

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaubige und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift des Herrn Reinhard D i t s c h e r , Ludwigshafen a.Rh., als vor mir hierselbst eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a.Rh., den 10.Dezember 1947

*Friedrich Silcher*

Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg

V e r z e i c h n i s

der Sitzungen des Rechtsausschusses der I.G. Farbenindustrie  
• Aktiengesellschaft seit 1933.

Sitzung am	27. März	1933
"	" 30. Oktober	1933
"	" 18. Dezember	1934
"	" 30. September	1935
"	" 15. Juni	1936
"	" 22. Februar	1937
"	" 20. Dezember	1937
"	" 15. November	1938
"	" 17. März	1939
"	" 18. Juli	1939
"	" 12. Dezember	1939
"	" 2. Oktober	1940
"	" 11. Februar	1941
"	" 18. September	1941
"	" 26. März	1942
"	" 26. November	1942

Unterschrieben als Anlage 1 zu meiner eidesstattlichen Erklärung  
vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947.

*Rudolf W. H. H.*



Auszugsweise Abschrift

aus den Sitzungsprotokollen des Rechtsausschusses der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit 1933.

Sitzung am 27.3.1933 in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Staatssekretär z.D.Dr.v.Simson, Dr.von Knieriem, Dr.Buhl, Dr.Brüggemann, Brendel, Dr.Jacobi, Dr.Küpper, Dr.Frentzel.

- 1.) Zu Beginn der Sitzung schlägt Dr.v.Knieriem eine Änderung in dem Austausch der Verträge seitens der Vertragszentrale vor, .....
- 2.) Dr.v.Knieriem berichtet weiter über die Bestrebungen zur Neuregelung des Patentrechts .....
- 3.) Dr.Buhl gibt eine eingehende Darstellung zur Frage des Treurabattes sowie der Sperre und sperreähnlichen Maßnahmen. ....
- 4.) Dr.Buhl berichtet über das Urteil des RG. V 203/1932 vom 26.11. 1932 .....
- 5.) Direktor Brendel bespricht an Hand des Materials der Vertragszentrale die verschiedenen Formulierungen über die Bindung von Tochtergesellschaften; er berichtet ferner über die Auswirkung von Marktaufteilungen in Konventionsverträgen; .....
- 6.) Direktor Brendel berichtet über eine Reihe von Verschiedenheiten zwischen dem preussischen und bayerischen Stempelrecht. ....
- 7.) Dr.Frentzel berichtet über die endgültige Erledigung der Buchprüfung hinsichtlich der Wandelanleihe und der "Pallas". ....
- 8.) Dr.Jacobi stellt eine Frage zur Besprechung, die mit der Ausfallbürgschaft für Düngemittel zusammenhängt.
- 9.) Es wird ein Schreiben des Herrn Professor Dr.Kohlrausch, Rektor der Universität Berlin, besprochen, worin die I.G. unter Hinweis auf eine von Herrn Dr.Weidlich seinerzeit gegebene Zusage gebeten wird, die Druckkosten für die Doktorarbeit von Frl. Lore Ehrlich im Betrage von RM 910,-- zu übernehmen. Es handelt sich um eine Arbeit auf dem Gebiet des Verrates von Betriebsgeheimnissen; ihre Drucklegung lag seinerzeit im Interesse der I.G. Der Rechtsausschuß steht auf dem Standpunkt, daß die I.G. die Kosten übernehmen müsse. Dr. v.Knieriem wird das Weitere veranlassen.

Sitzung am 30.10.1933 in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Dr.v.Knieriem, Professor Selck, Dr.Buhl, Dr.Brüggemann, Direktor Brendel, Dr.Küpper, Dr.Frentzel, Dr.Stein; ferner: Geheimrat Dr.Haeuser, Staatssekretär z.D.Dr.v.Simson.

- Dr.Stein berichtet über den Deutschen Juristentag in Leipzig von Anfang Oktober und die beabsichtigte Umgestaltung des Rechts im nationalsozialistischen Sinne .....
- 2.) Direktor Brendel berichtet über die Denkschrift des Pr.Justizministers Kerrl "Nationalsozialistisches Strafrecht" .....
  - 3.) Dr.Frentzel berichtet über die Bestrebungen nach Umgestaltung des Steuerrechts .....
  - 4.) Dr.Küpper berichtet über die Gestaltung des Farbengeschäfts im Ausland in steuerlicher Beziehung .....
  - 5.) Dr.Brüggemann macht Mitteilung von der Freigabe weiteren Amerika- vermögens (insgesamt jetzt 8 6,4 Millionen), den Feststellungen der Buchprüfer, über die Bezüge wissenschaftlicher Mitarbeiter und die Behandlung der Aufsichtsratsantilemeststeuer. ....
  - 6.) Der von Direktor Dencker vorgeschlagene Zusatz betreffend die Optionsverträge zu der Anzeige nach dem Volksverratsgesetz wird gebilligt.
  - 7.) Dr.Buhl berichtet über die von verschiedenen Seiten unternommenen Bestrebungen auf Beseitigung der Schiedsgerichtsklausel .....

Sitzung am 18.12.1934 in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Dr.v.Knieriern, Professor Selck, Dr.Brüggemann, Direktor Brendel, Dr.Küpper, Dr.Stein, Dr.Frentzel, ferner: Geheimrat Dr.Haeuser, Staatssekretär z.D.Dr.v. Simson.

Dr.v.Knieriern berichtet über die Arbeiten zur Reform des Aktien-, Patent-, Arbeitsvertrags-, Kartell- und Strafrechts. ....

Dr.Frentzel berichtet über die neuen Steuergesetze und ihre Auswirkungen auf die I.G. ....

Zum Schluß weist Herr Brendel noch auf die bereits früher mehrfach besprochenen Bestimmungen über die Einschränkung der Personalausgaben bei subventionierten Unternehmungen vom 4.9.32 (RGBl.I 431) und die Notwendigkeit hin, bei entsprechenden Vertragsabschlüssen mit dem Reich, den Ländern oder Gemeinden eine Schutzklausel vorzusehen.

Sitzung am 30.9.1935. in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Dr.v.Knieriern, Professor Selck, Dr.Buhl, Dr.Brüggemann, Dr.Küpper, Dr.Frentzel, ferner: Geheimrat Dr.Haeuser, Staatssekretär z.D.Dr.v. Simson.

Dr.v.Knieriern berichtet über gewisse Schwierigkeiten, die sich bei der Patentbehandlung und bei der Durchführung von internationalen



rägen mit Erfahrungsaustausch ergeben. ....

Dr.v.Knieriem berichtet über eine Umorganisation auf dem Gebiete des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts, die das Verhältnis der Arbeitsgemeinschaft für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht zur Akademie für Deutsches Recht betrifft; weitergehend berichtet er über den Stand der Aktienrechtsreform, wobei eine Reihe von Fragen des Aktienrechts eingehend besprochen werden.

Sodann kommt die Frage der sogenannten Patentgemeinschaften, die von verschiedenen Reichsstellen, insbesondere dem Luftfahrtministerium, angestrebt werden, zur Sprache; ....

Dr.Frentzel berichtet über den Abschluß der B.u.B.-Prüfung III.Turn. (1930 -1932), über die Entwicklung der Rechtsprechung auf dem Gebiete der Gesellschaftssteuer und der Besteuerung von Syndikaten und Kartellen .....

Zu der Frage des Nachwuchses teilt Dr.v.Knieriem mit, daß sämtliche Bewerbungen in Ludwigshafen in einer Liste geführt werden, .....

Sitzung am 15.6.1936 in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Dr.v.Knieriem, Professor Selck, Dr.Buhl, Dr.Brüggemann, Brendel, Dr.Küpper, Dr.Stein, Dr.Frentzel, ferner: Staatssekretär z.D.Dr.v.Simson.

Dr.v.Knieriem berichtet über den Stand der Arbeiten zur Umgestaltung des Strafrechts, insbesondere auch die Auslegung des Begriffs des wirtschaftlichen Landesverrats usw., über die neuerlichen Änderungen in der geplanten Aktienrechtsreform und die Vorarbeiten zur reichsrechtlichen Regelung des Wasserrechts; er weist auf die neuen Patent- und Warenzeichengesetze vom 5.5.1936 hin, die gegenüber der bisherigen Regelung gewisse Abweichungen enthalten, und berichtet über den kürzlich in Berlin abgehaltenen Internationalen Patentkongreß.

Anhand des neuerdings in der Presse veröffentlichten Dollarbondsurteils (F.Z.Nr.300 vom 14.6.1936) wird die Frage der Haftung der I.G. auf Grund der Goldklausel aus ihrer Bürgschaft für die Anleihe der American I.G. und der Zweckmäßigkeit einer sofortigen Kündigung dieser Anleihe besprochen.

Dr.Frentzel berichtet über die neuerliche Verlängerung der Steuerbefreiungsvorschriften für Pensions- und Unterstützungskassen, über die Vereinbarungen mit dem Reichsfinanzministerium über die Lohnsteuerbefreiung der mittelbaren und die Pauschalbesteuerung der unmittelbaren

4- 5

landsbeamten sowie über die vergleichsweise Regelung der gemeinschaftlichen Gewerbesteuer-Veranlagung der I.G. und der Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H.; er gibt einen Überblick über die hauptsächlichlichen Bestimmungen des am 1.7.1936 in Kraft tretenden Reichsurkundensteuergesetzes. ....

Sitzung am 22.2.1937 in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Dr.v.Knieriem, Professor Selck, Dr.Brüggemann, Brendel, Dr.Küpper, Dr.Frentzel,  
ferner: Geheimrat Dr.Haeuser, Staatssekretär z.D.Dr.v.Simson, Dencker, Dr.Kersten, Silcher.

Gegenstand der Besprechung:

- 1.) das neue Aktiengesetz
- 2.) Konzern-Vereinfachung und Entschachtelung (mit Rücksicht auf die nur noch bis 30.Juni 1937 geltenden steuerlichen Erleichterungen)
- 3.) Steuerfragen, insbesondere Fragen der Gewerbesteuer. ....

Sitzung am 20.12.1937 in Frankfurt a.M.

Anwesend die Herren: Dr.v.Knieriem, Vorsitzender, Staatssekretär z.D.Dr.E.v.Simson, Professor Selck, Dr.Buhl, Dr.Brüggemann, Brendel, Dr.Küpper, Dr.Stein, Dr.Frentzel,  
ferner: Dencker, Dr.Kersten, Silcher.

Gegenstand der Besprechung:

- 1.) Konzernvereinfachung,
- 2.) neues Aktienrecht,
- 3.) GmbH-Recht,
- 4.) Goldklauselprozesse.
- .....

Sitzung am 15.11.1938 in Frankfurt a.M.

.....

Tagesordnung

- |   |               |
|---|---------------|
| 1) Gesetzesreformen, insbesondere G.m.b.H.-Gesetz | v.Knieriem    |
| 2) Goldklauselprozesse                            | Kersten       |
| 3) Zweigniederlassungen                           | Kersten       |
| 4) Immissionen                                    | Wagner        |
| 5) Akademikervertrag                              | Wagner        |
| 6) Neuorganisation Österreich                     | Mayer-Wegelin |
| 7) Kartellaufsicht und Preisstop                  | Mayer-Wegelin |
| 8) Monopol-Untersuchung                           | Mayer-Wegelin |



- |   |          |
|---|----------|
| Steuerfragen  | Frentzel |
| 10) Einstellung von Juristen  | Brendel  |
| 11) Beschäftigung von Referendaren und Studenten der Volkswirtschaft zur praktischen Berufsausbildung | Brendel  |
| 12) Liste der I.G.-Anwälte  | Brendel  |
| 13) Handlungsvollmachten  | Böckler  |
| 14) Besprechungspunkte für die nächste Rechtsausschußsitzung  |          |
| 15) Verschiedenes.  |          |

.....

Sitzung am 17.3.1939 in Berlin.

.....

Tagesordnung

- |   |                   |
|---|-------------------|
| 1) Sicherung der I.G.-Werte im Ausland  | Kersten           |
| 2) Steuerrechtliche Voraussetzungen der Umgründungen in Britisch-Indien   | Küpper            |
| 3) a) Neue Entwicklungen im Arbeitsrecht.<br>b) Die Bedeutung des Wasserrechtes für die chemische Industrie<br>(beide Referate unter besonderer Berücksichtigung der I.G.-Verhältnisse) | v. Dehn-Rotfelser |
| 4) Rechtsausschuß und Konzerngesellschaften   | Brendel           |
| 5) Verschiedene Steuerfragen  | Frentzel          |
| 6) Industrieverflechtung  | Wagner            |
| 7) Zeichnungsberechtigung für die I.G.  | Deissmann         |
| 8) Konkurrenzklausel für die kaufmännischen Angestellten  | Kersten           |
| 9) Registrierung der fremden Agenten in USA   | Kersten           |
| 10) Auseinandersetzung mit der I.G. Pflanzenzucht G.m.b.H., München   | Wagner            |
| 11) Verschiedenes.  |                   |

.....

Sitzung am 18.7.1939 in Berlin.

.....

Tagesordnung

- |   |               |
|---|---------------|
| 1) Rechtsausschuß und Tochtergesellschaften   | Brendel       |
| 2) Steuerfragen   | Frentzel      |
| a) Steuergutscheine und Mehreinkommensteuer   |               |
| b) Einbehaltung von Steuern seitens fremder Staaten bei Zahlungen nach Deutschland und umgekehrt. |               |
| c) Pensionskassen   |               |
| d) Urkundensteuer   |               |
| 3) Kartell- und Preisstopfragen   | Mayer-Wegelin |

16- 52

Beteiligungen in der Ostmark

Mayer-Wegelin

- 5) Errichtung von Fabrikanlagen auf fremden Grundstücken
- 6) Vorbehaltsklausel bei Auskünften über ehemalige Gefolgschaftsmitglieder
- 7) Nachwuchsfragen
- 8) Verschiedenes.
- .....

Böckler

v. Dehn-Rotfelser

Sitzung am 12.12.1939 in Berlin.

.....

Tagesordnung

- 1) Juristische Gesichtspunkte bei Sonderanlagen
- 2) Geschäftliches Verhalten gegenüber dem Ausland
- 3) Notgemeinschaft der deutschen Wirtschaft
- 4) Kraftloserklärung von Konnossementen
- 5) Steuerfragen
- 6) Wasserrecht
- 7) Bedarf an Juristen

Buhl

v. Knieriem

v. Knieriem

v. Rospatt

Frentzel

Wagner

.....

Sitzung am 2.10.1940 in Berlin.

.....

Tagesordnung

- 1) Friedensvertragsfragen, insbesondere Fragen der Sequestrierung und der Betriebsstätten
- 2) Gewerblicher Rechtsschutz und Friedensvertrag
- 3) Rechtsstellung und Rechtsordnung der besetzten Gebiete, insbesondere die Einflußnahme auf Gesellschaften des niederländischen Rechts
- 4) Erhöhung des Stammkapitals der I.G. um RM. 32 200 000,--
- 5) Behandlung von Fliegerschäden
- 6) Anmeldung von deutschem Vermögen im feindlichen Ausland
- 7) Zweigniederlassungen der I.G.
- 8) Anmeldung von Kriegsschäden
- 9) Tarnung deutscher Vertretungen im Ausland
- 10) Allgemeine Steuerfragen; Umgestaltung der Pensions- und Unterstützungskassen
- 11) Einheitskonnossement
- 12) Kartell- und Preisstop-Fragen
- 13) Personal- und Nachwuchsfragen
- 14) Verschiedenes.

Küpper

v. Knieriem

Heintzeler

v. Knieriem

Heintzeler

Silcher

Silcher

Küpper

Küpper

Frentzel

v. Rospatt

Hoyer

v. Knieriem

.....

11-7- Fi



Sitzung am 11.2.1941 in Frankfurt a.M.

.....

Tagesordnung

- |   |               |
|---|---------------|
| 1) Kriegsschäden  | Brendel       |
| 2) Probleme der Kapitalerhöhung                               | Silcher       |
| 3) Preisrechtsfragen (insbesondere Verordnung vom 23.11.1940) | Hoyer         |
| 4) Steuerfragen   | Frentzel      |
| 5) Der Krieg und die internationalen Verträge                 | Mayer-Wegelin |
| 6) Musterverträge für Entwicklungsaufträge                    | Heintzeler    |
| 7) Nachwuchs- und Rückstellungsfragen                         |               |
| 8) Verschiedenes.   |               |

.....

Sitzung am 18.9.1941 in Frankfurt a.M.

.....

Tagesordnung

- |   |          |
|---|----------|
| 1) Dividendenabgabe und Kapitalumgestaltung       | Silcher  |
| 2) Preisstop, Abschöpfung und Preissenkung        | Hoyer    |
| 3) Kartellfragen                                  | Hoyer    |
| 4) Änderung der Bestimmungen über Geheimnisverrat | Hoyer    |
| 5) Steuerfragen                                   | Frentzel |
| 6) Karenzklausel für kaufmännische Angestellte    | Deißmann |
| 7) Verschiedenes.                                 |          |

.....

Sitzung am 26.3.1942 in Berlin.

.....

Tagesordnung

- |  |            |
|--|------------|
| 1) Die Einwirkung des Krieges auf Verträge   |            |
| a) am Beispiel des Unilever-Vertrages unter besonderer Berücksichtigung des holländischen und französischen Rechts | Küpper     |
| b) mit USA-Firmen unter besonderer Berücksichtigung der Standard Oil-Verträge                                      | Heintzeler |
| 2) Dividendenabgabe und Kapitalumgestaltung  | Silcher    |
| 3) Die Behandlung amerikanischen Vermögens in Deutschland und umgekehrt.   | Heintzeler |
| 4) Kartell- und Preisrechtsfragen, insbesondere "Rationalisierung der Kartelle".                                   | Hoyer      |
| 5) Verschiedene Steuerfragen   | Frentzel   |
| 6) Kriegsrisiko- und Umschuldungsklausel bei Wehrwirtschaftsverträgen  | Heintzeler |
| 7) Verschiedenes.  |            |

.....

8- 52

Sitzung am 26.11.1942 in Frankfurt a.M.

.....

Tagesordnung

- |  |               |
|--|---------------|
| 1) Entstehungsgründe, Aufgaben und Organisation der Reichsvereinigungen                            | Hoyer         |
| 2) Kartell- und Preisrechtsfragen, insbesondere die Marktaufsichtsverordnung vom 20.10.1942        | Hoyer         |
| 3) Gewinnabführung nach § 22 KWVO und nach GAV   | Frentzel      |
| 4) Gewinnausschlußverträge   | Frentzel      |
| 5) Steuerfragen  | Frentzel      |
| 6) Entschädigung von Fliegerschäden  | Schramm       |
| 7) Abschließende Übersicht über die Kapitalberichtigungen im I.G.Konzern                           | Silcher       |
| 8) Die wichtigsten Bestimmungen der Zweiten Durchführungsverordnung zur Dividendenabgabeverordnung | Silcher       |
| 9) Verträge über die Errichtung, Finanzierung und den Betrieb von Rüstungsanlagen                  | Mayer-Wegelin |
| 10) Verschiedenes.   |               |

.....

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit den mir vorgelegten Originaldokumenten.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

*Friedrich Silcher*  
.....  
(Friedrich Silcher)  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 2 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

*Reinhard Ditscher*  
.....  
(Reinhard Ditscher)

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaube und bezeuge hiermit vorstehende 2 Unterschriften des Herrn Reinhard Ditscher, Ludwigshafen a.Rh., Grünerstr.10, unter den 2 Anlagen seiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947 als hier selbst vor mir eigenhändig geleistet.

*Friedrich Silcher*  
.....  
(Friedrich Silcher)  
Rechtsanwalt  
Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Dr. Walter PRATJE  
Dok. Buch I, Dok. Nr. 4, S. 25-26

Knieriem Exhibit Nr. 4

Submitted 5/2/48

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Case No. 4  
Knieriem

Knieriem  
Exhibit No. 4  
5/2/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Walter P r a t j e , wohnhaft Ludwigshafen am Rhein, Benzstraße 4, 58 Jahre alt, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI, Justizpalast Nürnberg, vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich bin seit 1926 Angestellter der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft bzw. Badischen Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen am Rhein, und seit 1934 dort in der Zentralstelle für Verträge tätig.
- 2.) Aufgabe der Zentralstelle für Verträge war zu prüfen, ob Verträge, deren Abschluß die gesamte I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, insbesondere in technischer Beziehung, in einem wesentlichen Umfange verpflichten würde, mit bereits bestehenden oder in Aussicht genommenen vertraglichen Verpflichtungen kollidieren.
- 3.) Während der ganzen Zeit des Bestehens der Zentralstelle für Verträge sind dort insgesamt etwa 2600 Verträge geführt worden, von denen im Zeitpunkt der Einstellung der Tätigkeit der Zentralstelle durch den deutschen Zusammenbruch im Frühjahr 1945 etwa 1700 noch in Kraft und etwa 900 schon abgelaufen waren.
- 4.) Herr v. Knieriem konnte sich mit den laufenden Aufgaben der Zentralstelle für Verträge wegen seiner anderweitigen starken Inanspruchnahme nicht beschäftigen, doch erinnere ich mich, daß in seltenen Fällen schwierigere und wichtigere Kollisionsfragen mit ihm besprochen wurden.

Ludwigshafen am Rhein,  
den 5. Januar 1948.

*Walter Pratje*

Ich, Rechtsanwalt Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen am Rhein, beglaubige und bezeuge vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Walter Pratje als vor mir selbst hier eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen am Rhein,  
den 5. Januar 1948.

*Dr. Wolfgang Heintzeler*

Rechtsanwalt



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Rechtsanwalt Friedrich SILCHER  
Dok. Buch I, Dok. Nr. 5, S. 27 - 59

Knieriem Exhibit Nr. 5

Submitted 5/2/48

ueberreicht durch  
Horst Pelokmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Dr. Knieriem

Knieriem  
Exhibit Nr. 5  
5/2/48

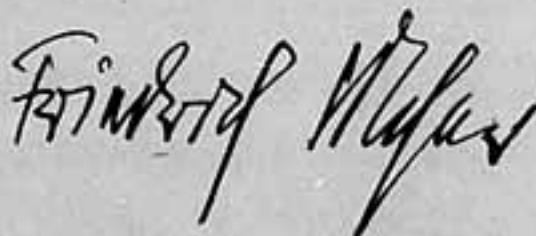
Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Rechtsanwalt Friedrich S i l c h e r , wohnhaft Nuernberg, Harrichstrasse 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe saemtliche Protokolle ueber die Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit 1. Januar 1933 bis zur letzten Sitzung am 7.4.1938 und ueber die Sitzungen des Vorstandes seit dessen 1. Sitzung am 28.2.1938 bis zu seiner letzten am 7.12.1944 durchgesehen.

Die anliegenden "Auszuege aus den Niederschriften ueber die Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit 1. Januar 1933 bis zur letzten Sitzung am 7. April 1938 und aus den Sitzungen des Vorstandes seit der 1. Sitzung am 28.2.1938 bis zur letzten Sitzung am 7.12.1944." enthalten saemtliche aus diesen Protokollen ersichtliche Faelle, in denen Herr von Knieriem im Arbeitsausschuss bzw. Vorstand ueber irgendwelche Angelegenheiten berichtet hat oder ihm irgendwelche Auftraege oder Ermaechtungen gegeben wurden. Nicht beruecksichtigt ist lediglich das Protokoll ueber die 22. Vorstandssitzung am 14.11.1940, das bisher nirgends ausfindig gemacht werden konnte.

Nuernberg, den 19. Januar 1948



Die vorstehende vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Rechtsanwalts Friedrich Silber, wohnhaft Nuernberg, Harrichstrasse 15, ist vor mir hierselbst geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Nuernberg, den 19. Januar 1948



Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt



Auszuege aus den Niederschriften ueber  
die Sitzungen des Arbeitsausschusses, des Vorstandes der  
I.G.-Farbenindustrie Aktiengesellschaft seit 1. Januar 1933  
bis zur letzten Sitzung am 7. April 1938 und aus den  
Sitzungen des Vorstandes seit der ersten Sitzung am  
27. Mai 1938 bis zur letzten Sitzung am 7. 12. 1944.

I. ARBEITSAUSSCHUSS.

78. Sitzung am 6. April 1933

.....  
Punkt 3 der Tagesordnung: Patentkommission.  
Ref. von Knieriem

Herr von Knieriem gibt eine ausfuehrliche Uebersicht ueber  
die Patentanmeldungen der letzten Jahre und ihrer Ausgaben.  
Die Patentkommission steht auf dem Standpunkt, dass in Zu-  
kunft mehr als bisher die Tendenz verfolgt werden soll,  
Patentanmeldungen auf ausgesprochenen Spezialgebieten bei  
derjenigen Patentabteilung zu bearbeiten zu lassen, die  
die groesste Sachkunde hat.

.....  
84. Sitzung am 6. April 1934

.....  
Punkt 3) der Tagesordnung:

Bericht der Patentkommission

Ref. von Knieriem

Herr v. Knieriem gibt einen Ueberblick ueber die Ent-  
wicklung der Patentanmeldungen im In- und Ausland. Die  
Zahl der Auslandsanmeldungen ist gestiegen. Herr v. Knie-  
riem spricht insbesondere ueber die Erfinderveruetungen.  
Ueber diese Frage soll im kleinen Kreis der Betriebslei-  
ter, unter Hinzuziehung der Herren Geheimrat Bosch, von  
Knieriem und Professor Selck, baldmoeglichst eingehend  
verhandelt werden. Dr. ter Meer wird einladen.

.....

90. Sitzung am 5. April 1935.

.....

Punkt 3) der Tagesordnung:

Patentkommission und Rechtsabteilung.      Ref. v. Knieriem

- a) Herr von Knieriem berichtet von einer Klage, die in Frankreich gegen die I.G. wegen Aufwertung aus der Dollaranleihe der American I.G. laeuft.
- b) Das neue Patentgesetz wird in Kuerze erwartet. Herr von Knieriem berichtet ueber den Inhalt. Anschliessend wird mitgeteilt, dass die Zahl der Patentanmeldungen im letzten Jahr um 10% gestiegen ist, die Gesamtkostenaufwendungen fuer das Patentwesen jedoch im wesentlichen gehalten wurden.

.....

97. Sitzung am 22. April 1936

.....

Punkt 2) der Tagesordnung:

Patentkommission und Rechtsabteilung.      Ref. v. Knieriem

Herr v. Knieriem gibt einen Ueberblick ueber die Entwicklung des Patentwesens im Jahre 1935. Dabei stellt sich als Besonderheit haeufig eine starke Divergenz zwischen der Zahl der Inlands- und Auslandsanmeldungen auf dem gleichen Gebiet seitens der einzelnen Patentabteilungen heraus. Der Gesamtbestand an Patentanmeldungen hat sich nicht wesentlich veraendert.

Sehr stark ist die Zahl der Warenzeichenstreitigkeiten insbesondere in Japan und gegen Japan.

Herr von Knieriem bespricht die verschiedenartigen Tendenzen der einzelnen Patentabteilungen bei der Bearbeitung von Einspruchsfragen.

Anfang Juni findet ein grosser internationaler Patentkon-



gress statt, an dessen Kosten sich die I.G. anteilig beteiligen wird.

.....

103. Sitzung am 24. Juni 1937

.....

Punkt 2) der Tagesordnung:

Patentkommission und Rechtsabteilung.

Ref. v. Knieriem

Er schildert die Konsequenzen, die sich aus der Aktienrechtsnovelle fuer die I.G. im naechsten Jahr ergeben. Zur Zeit sind die Durchfuhrungsbestimmungen in Arbeit. Ausserdem ist in Vorbereitung eine Novelle zum G.m.b.H.-Gesetz. Vorgesehen sind Beratungen ueber eine Erweiterung des Patentschutzs.

In den I.G.- Patentabteilungen ist eine abermalige Steigerung in der Zahl der Neuanmeldungen zu verzeichnen. Die Kosten halten sich im Rahmen der Steigerungen.

.....

105. Sitzung am 17. Dezember 1937

.....

Punkt 2) der Tagesordnung

Konzernvereinfachung.

Ref. v. Knieriem

Herr v. Knieriem schildert die Gruende, die zu den verschiedenen Konzernvereinfachungsmaessnahmen gefuehrt haben. Er berichtet ueber die steuerlichen und sonstigen Konsequenzen. Ausser der Fusion verschiedener Braunkohlengesellschaften, ueber die bereits berichtet wurde, wurden folgende Gesellschaften uebernommen:

- 1) Leopold Cassella & Co. G.m.b.H. Frankfurt a.M., unter Eintragung der alten Firma als Zweigniederlassung der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft.

- 2) Gewerkschaft Auguste Viktoria unter Fuchrung des Betriebes durch eine kleine Gesellschaft Gewerkschaft Auguste Viktoria VII.
- 3) Chemische Werke Lothringen.
- 4) Deutsche Koloniale Gerb- und Farbstoff Gesellschaft, Karlsruhe.
- 5) Elektrochemische Werke Bitterfeld.
- 6) Esplanade G.m.b.H. Hamburg.
- 7) Grundstuecksgesellschaft Hindersinstrasse, Berlin
- 8) Innerhalb der Riebeck-Gruppe Fusion mit Riebeck:
  - a) Gewerkschaft Concordia, Nachterstaedt.  
Hier sind noch Verhandlungen im Gange.
  - b) Gewerkschaft Messel b/Darmstadt.
- 9) Dynamit Nobel Gruppe: Fusion mit Dynamit A.G.  
Adastra Verwaltungsgesellschaft m.b.H.

Herr Geheimrat Schmitz ergaenzt die Ausfuehrungen und dankt gleichzeitig allen Beteiligten fuer die grosse Arbeit, die hier geleistet wurde.

.....

## II. VORSTAND.

### 1. Sitzung am 29. Mai 1939.

.....

#### Zu Punkt 2) der Tagesordnung:

Nach Vortrag von Herrn Dr. von Knieriem fasst der Vorstand einstimmig folgenden Beschluss:

"Die der I.G. von der Deutschen Laenderbank A.G. nach Par. 6 Abs. 2 EGaktG zur Verfuegung gestellten RM 40.000.000.- Vorrats-Vorzugsaktien Serie A und RM 40.000.000.- Vorratsstammaktien - Nummernverzeichnis Anlage 2 - werden nach Par. 6 Abs. 3 EGaktG eingezogen. Hierdurch wird das Grundkapital der I.G., das z.Z. RM 800.000.000.- und ein-



geteilt ist in

RM 720.000.000.- Stammaktien  
RM 40.000.000.- Vorzugsaktien Serie A  
RM 40.000.000.- Vorzugsaktien Serie B

um RM 80.000.000.-  
auf RM 720.000.000.-  
herabgesetzt. Das Grundkapital besteht dann noch aus

RM 880.000.000.- und  
RM 40.000.000.- Vorzugsaktien (bisher Serie B)."

Sodann legt Herr Dr. von Knieriem die Gesichtspunkte dar,  
die fuer die Aenderung der Satzung nach dem neuen Aktien-  
gesetz massgebend waren und begruendet die einzelnen Aende-  
rungen an der Hand des vorliegenden Entwurfes Anlage 3. Nach  
kurzer Aussprache zu einzelnen Punkten erklaert sich der  
Vorstand mit dieser Neufassung der Satzung einverstanden.

.....

#### 4. Sitzung am 16. September 1936.

.....

#### Punkt 4) der Tagesordnung:

##### Bericht ueber Patentangelegenheiten:

Dr. von Knieriem berichtet ueber die rechtlichen Schwierig-  
keiten, die durch den Anschluss von Oesterreich auf dem  
Patentgebiet entstanden sind. Er berichtet sodann ueber  
die Taetigkeit der I.G. auf dem Patentgebiet im Jahre 1937.  
Die Neuanmeldungen sind von 1936 auf 1937 im Inland von  
1.665 auf 2.016 gestiegen und im Ausland von 6.100 auf  
6.040 gefallen. Interessant ist, dass der 67%ige Anteil  
der sieben Hauptlaender (England, USA, Frankreich, Schweiz,  
Italien, Tschechoslowakei und Japan) an den Neuanmeldun-  
gen im Rueckgang begriffen ist.

Der Personalbestand der Patentabteilungen hat sich um  
etwa 10% erhoehrt, die Gesamtkosten dagegen nur um 5-6%.  
Von den Gesamtkosten, die im Jahre 1937 rund RM 6 Millionen

betragen, entfallen je 3 Millionen auf die Personalkosten einerseits und die sachlichen Kosten, naemlich Patentgebuehren und Patentprozesse, andererseits.

13.Sitzung am 25.September 1939.

.....

4) Kapitalerhoehung: durch den Krieg ausgeloeste Rechtsfragen.

Dr. von Knieriem gibt bekannt, dass fuer Umtauschzwecke RM 11.000.000.- neue I.G. Aktien benoetigt werden. Es erscheint zweckmaessig, die benoetigten I.G. Aktien aus dem genehmigten Kapital zu nehmen. Dr. von Knieriem beantragt daher, folgenden Beschluss zu fassen:

" Auf Grund der Ermaechtigung des Par. 6 Abs.5 der Satzung wird das Grundkapital der Gesellschaft durch Ausgabe von 11 000 Stammaktien ueber je nom.RM 1.000.- um RM 11.000.000.- auf RM 731.000.000.- erhoelt. Von den Aktien werden ausgegeben:

RM 7.530.000.- zu 156  $\frac{1}{2}$  %

RM 3.470.000.- zu 150  $\frac{3}{8}$  %.

Die Betraege sind am 27.September 1939 bar einzuzahlen.

Die Aktien sind ab 1.1.1939 gewinnberechtigt. Das Bezugsrecht der Aktionaere ist ausgeschlossen."

Bei diesem Anlass schlaegt Dr. von Knieriem ferner vor, Form und Inhalt kuenftig auszugebender Aktienurkunden festzulegen und zwar durch folgenden Beschluss:

" Kuenftig auszugebende Aktienurkunden sind mit der eigenhaendigen oder vervielfaeltigten Unterschrift zweier Vorstandsmitglieder zu versehen. Ausserdem sollen sie die eigenhaendige oder vervielfaeltigte Unterschrift des Aufsichtsratsvorsitzers tragen und von einem Kontrollbeamten eigenhaendig unterzeichnet werden. Sie



Dr. von Knieriem

Lok.Nr. .5.....

sollen laufende Nummern tragen. Den Stammaktien sind Dividenden- und Erneuerungsscheine beizugeben; Dividendenscheine sollen die gleichen Nummern tragen wie die Dividendenscheine der uebrigen Stammaktien."

Die Antraege werden einstimmig angenommen und damit zum Beschluss erhoben.

Sodann teilt Dr. von Knieriem mit, dass die I.G., die bekanntlich der I.G.-Chemie-Basel gegenueber eine Option auf Uebertragung ihres Vermoegens zum Buchwert hat, mit Ruecksicht auf das Verhaeltnis der I.G. Chemie zu der American I.G. auf diese Option verzichtet und dafuer ein Vorkaufsrecht ebenfalls zum Buchwert erhalten hat. Der Vorstand erteilt hierzu seine Zustimmung.

Dr. von Knieriem weist darauf hin, dass bei einem Verfahrensaustausch mit neutralen Laendern jeweils eingehend geprueft werden muss, ob die von uns mitgeteilten Verfahren nicht mittelbar dem feindlichen Ausland zugute kommen. Es ist beabsichtigt, eine besondere Stelle von Herrn Pietzsch unter Beteiligung des RWM, des OKH und der Wirtschaft zu bilden, die derlei Fragen verantwortlich entscheiden soll.

15.Sitzung am 14. Dezember 1939

.....  
3.) Patentbehandlung waehrend des Krieges.

Dr. von Knieriem berichtet ueber die Verhandlungen bei der Reichsgruppe Industrie und bei der Patentkommission der I.G., die zu dem Ergebnis gefuehrt haben, dass man, von gewissen Ausnahmen abgesehen, Taxzahlungen im feindlichen Ausland unterlaesst, und er erwaeht die einzelnen Massnahmen, die zur Sicherung unseres Patentbesitzes sowohl

in den Feindstaaten als insbesondere in dem gefährdeten neutralen Ausland getroffen worden sind. Neuanmeldungen von Patenten im neutralen Ausland sind wegen der Gefahr, dass fuer den Krieg wichtige Erfindungen in das feindliche Ausland abfliessen nur unter grösster Vorsicht vorzunehmen. Das Vorgehen Englands gegen den deutschen Patentbesitz ist erheblich schaefer als das Vorgehen Frankreichs, und es ist deshalb beabsichtigt, entsprechende Gegenmassnahmen, die durch ein Sondergesetz ermoglicht werden sollten, nur gegen England zur Ausfuehrung zu bringen. Endlich macht Dr. von Knieriem Mitteilung ueber den Vortrag, den Dr. Buhl im Rechtsausschuss ueber die bei der Errichtung wehrwirtschaftlicher Anlagen zu beachtenden rechtlichen Gesichtspunkte gehalten hat, und ueber den Beschluss des Rechtsausschusses, bei Dr. Buhl eine Zentralstelle zu schaffen, um eine Uebersicht ueber alle mit derartigen Anlagen zusammenhaengenden Verpflichtungen der I.G. zu ermoglichen und eine Einheitlichkeit in den Verhandlungen mit den Wehrmachtsbehoerden durchzufuehren.

.....

19. Sitzung am 29. Mai 1940

.....

6.) Geheimrat Schmitz und Dr. von Knieriem tragen die hinsichtlich der I.G. Chemie Basel geplante Transaktion vor. Aus bekannten Gruenden sollen die Beziehungen der I.G. Chemie zu Deutschland weitgehendst beseitigt werden. Das Programm sieht drei Punkte vor:

- a) Aufloesung des Dividendengarantievertrages;
- b) Verkauf von ca. 50 000 Stueck leeren I.G. Chemie Aktien aus deutschem Besitz an die I.G. Chemie Basel zur Einziehung, was den deutschen Einfluss



von ca. 28 auf ca. 15 % herabsetzen wurde;

c) Ausscheiden des deutschen Verwaltungsratsvorsitzers.

Punkt b) soll mit Hilfe der Laenderbank folgendermassen durchgefuehrt werden: es soll allen deutschen I.G.Chemie Aktionaeren von der Laenderbank ein Umtausch fuer ihren ganzen Besitz an I.G. Chemie Aktien derart angeboten werden, dass fuer eine 500 sfrs I.G.Chemie Aktie RM 400 I.G.Farben Aktie gewahrt wird; soweit die I.G.Chemie Aktien nur zur Haelfte einbezahlt sind, hat der tauschen-  
de Aktionaer RM 200.- zuzahlen. Von den dergestalt an die Laenderbank fliessenden I.G.Chemie Aktien werden 50 000 leere Stuecke an I.G.Basel zur Einziehung gegen effektive Devisen verkauft. Ueber die naeheren Bedingungen und insbesondere darueber, wie ein Verlust mit Hilfe der Reichsbank auszugleichen sein wird, wird noch mit den deutschen Behoerden verhandelt. Erst wenn man weiss, inwie-  
weit von diesem Umtauschangebot Gebrauch gemacht wird, kann man feststellen, wieviel neue I.G.Farben Aktien noetig sind. Um diesen Betrag soll dann das I.G.Farben Kapital aus dem genehmigten Kapita<sup>l</sup> erhoeht und die neu-  
en Aktien zur Durchfuehrung der Transaktion von der Laen-  
derbank uebernommen werden. In der heutigen Sitzung kann also noch nicht die Erhoehung besch<sup>l</sup>ossen werden; dies soll entweder schriftlich oder in der naechsten Sitzung geschehen.

Der Vorstand erklaert sich mit dem geplanten Vorschlag einverstanden.

.....

20. Sitzung am 21. August 1940.

.....

1.) Umtausch I.G.Chemie/ Kapitalerhöhung.

Dr. von Knieriem berichtet unter Bezugnahme auf die Ausführungen in der Vorstandssitzung vom 29.Mai 1940 ueber die endgueltige Gestaltung der inzwischen groesstenteils durchgefuehrten Transaktion mit der I.G. Chemie Basel und die damit zusammenhaengenden Massnahmen.

Der Vorstand nimmt hiervon Kenntnis und erklaert sich einverstanden. Insbesondere stimmt er damit folgenden Massnahmen zu, die von den zustaeendigen Behoerden genehmigt wurden:

- a) Vorbehaltlose Aufhebung des mit der I.G.Chemie Basel 1929 geschlossenen Dividendengarantievertrags in allen seinen Rechten und Pflichten.
- b) Ein durch die Laenderbank fuer Rechnung der I.G. durchgefuehrter Umtausch von I.G.Chemie-Aktien in I.G.Aktien derart, dass jeder I.G.Chemie-Aktionaer, der Deviseninlaender im Sinne der deutschen Devisenbestimmungen war, innerhalb einer am 15.August 1940 abgelaufenen Frist das Recht hatte, gegen je nom.sfrs.500.- I.G.Chemie-Aktion mit Dividendenschein fuer 1939 ff. je nom. RM 400.- I.G.Stammaktien mit Dividendenschein fuer 1940 ff. zuzueglich einer Barverguetung in Hoehe der I.G.Dividende fuer 1939 unter Abzug der Kapitalertragsteuer nebst Kriegszuschlag zu erwerben, bei Zahlung des Aktionaers von RM 200.-nebst 5 % Zinsen seit 1.Jan. 1939 bis zum Tage der Einzahlung auf jede nur zu 50 % eingezahlte I.G. Chemie-Aktie von sfrs. 500.-. Ueber die zur Durchfuehrung dieses Umtausches erforderliche Kapitalerhoehung wird gesondert Be-



schluss gefasst.)

c) Erwerb von nom.sfrs.1.748.500.- vollen und nom.sfrs.

5.530.500.- leeren I.G.Chemie-Aktien von der Deutschen Golddiskontbank einschl. Dividendenschein 1939 zum Einstandspreis von RM 3.982.800.- evt. unter besonderer Verguetung des Dividendenscheines 1939 an die Golddiskontbank, durchgefuehrt durch die Laenderbank fuer Rechnung der I.G.

d) Verkauf von 50.000 Stueck gleich nom.sfrs.25.000.000.- nach b) und c) erworbenen leeren I.G.Chemie Aktien mit Kupon Nr. 11 ff. an die I.G.Chemie Basel fuer Rechnung der I.G. gegen

aa) Zahlung von sfrs.10.000.000.- in freien Devisen ausserhalb des deutsch-schweizerischen Clearings. Diese Devisen (\$ 2.261.176.30) waren zum offiziellen Tageskurs an die Reichsbank abzuliefern;

bb) Ueberlassung von nom.RM 2.100.000.- Wasag-Aktien. Diese stehen devisenrechtlich zur freien Verfuegung der I.G., doch sind gewisse Bindungen zu erwarten, ueber die mit dem Oberkommando der Wehrmacht verhandelt wird;

cc) nom.RM 500.000.- 3%ige auf Reichsmark lautende Teilschuldverschreibungen der Konversionskasse fuer deutsche Auslandsschulden. Diese sind gegenwartslos der Deutschen Golddiskontbank zur Verfuegung zu stellen.

e) Die eingetauschten in Deutschland verbliebenen I.G.

Chemie-Aktien bleiben der Laenderbank ueberlassen und werden mit ihr zu ungefaehr den letzten Ankaufskursen der Reichsbank bzw. Golddiskontbank verrechnet, naerlich zu RM 57,60 fuer nom. sfrs. 100.- volle und RM 30.40 fuer nom. sfrs.100.- leere, wie in den Verhandlungen

mit der Reichsbank zugrunde gelegt.

.....  
Sodann fasst der Vorstand auf Vorschlag von Dr. von Knieriem einstimmig folgenden Beschluss:

"Auf Grund der Ermächtigung des Par. 6 Abs.3 der Satzung wird das Grundkapital der Gesellschaft durch Ausgabe von  
31 151 Stammaktien ueber je nom.RM 1.000.-

5 245 Stammaktien ueber je nom.RM 200.-

um RM 32.200.000.- auf RM 763.200.000.- erhoecht. Die Aktien werden zu 100 % ausgegeben und sind ab 1. Januar 1940 gewinnberechtigt. Die Einzahlungen sind nebst 5 % Zinsen seit 1. Januar 1940 bis spaetestens 23. August 1940 zu leisten. Das Bezugsrecht der Aktionaere wird ausgeschlossen."

.....  
25. Sitzung am 25. April 1941.

.....  
3) Technischer Ausschuss.

.....  
Dr. von Knieriem hat darauf hingewiesen, dass durch Verfuegung des Praesidenten der USA vom 15.4.1941 die Durchfuhrung des Erfahrungsaustausches zwischen amerikanischen und deutschen Firmen praktisch unmoeglich geworden ist; die Auswirkung soll in einer Sitzung der Patentkommission im einzelnen durchberaten werden.

.....  
25. Sitzung am 10. Juli 1941.

.....  
1) Kapitalerhoehung, genehmigtes Kapital und Dividendenabgabeverordnung.

a) Dr. v. Knieriem berichtet ueber den Plan einer Kapitalerhoehung in Hoehe des Restes des noch vorhandenen genehmigten Kapitals und der Vorstand fasst darauf ein-



stimmig folgenden Beschluss:

"Auf Grund der Ermächtigung des Paragraph 6 Abs.3 der Satzung wird das Grundkapital der Gesellschaft durch Ausgabe von

26 900 Stammaktien ueber je nom. RM 1.000.- um RM 26 900 000.- auf RM 300 000 000.- erhoelt. Die Aktien werden zu 150 % ausgegeben und sind ab 1. Jan. 1941 gewinnberechtig. Die Einzahlungen sind vor Anmeldung zur Eintragung in das Handelsregister voll zu leisten. Das Bezugsrecht der Aktionaere wird ausgeschlossen.

Die Aktien werden mit der Bindung ausgegeben, dass der Uebernehmer die Aktien nur im Einvernehmen mit der Gesellschaft verwerten darf und Mehrbeträge, die bei der Verwertung ueber 155% hinaus anfallen, unter Verrechnung einer zu vereinbarenden angemessenen Provision an die Gesellschaft abzuruehren muss."

- b) Dr. v. Knieriem traegt die Gruende vor, die dafuer sprechen, fuer die Verwaltung neues genehmigtes Kapital zu schaffen und der Vorstand beschliesst darauf einstimmig, nach Zustimmung des Aufsichtsrats der naechsten Hauptversammlung die Fassung folgenden Beschlusses vorzuschlagen:

"Paragraph 6 der Satzung erhaelt folgenden Absatz 3:

Der Vorstand ist ermächtigt, bis zum 1. August 1946 das Grundkapital um bis RM 100 000 000.- durch Ausgabe neuer Stammaktien gegen Geld- oder Sacheinlagen zu erhoehen."

- c) Dr. v. Knieriem berichtet eingehend ueber die neue Dividendenabzugsverordnung, insbesondere ueber den Dividendenstop, den Dividendenauszahlungsstop, die Dividendenabgabe, die Kapitalaufstockung und die Pauschsteuer.

Der I.G. stehen zwei Wege offen:

entweder kann sie warten, bis eine Abschlagsdividende erlaubt wird, dann eine solche zahlen und Ende 1941 zugleich mit dem Abschluss auf den 31.12.1940 eine Kapitalberichtigung vornehmen, wobei jede Dividendenabgabe erspart wird; oder sie kann unter Zahlung einer Dividendenabgabe von ca. 7  $\frac{1}{2}$  Millionen heute den ueblichen Abschluss aufstellen und nach Billigung des Abschlusses in der morgigen Aufsichtsratssitzung der Generalversammlung, wie in den letzten Jahren, die Verteilung einer 8 %igen Dividende vorschlagen; eine evtl. Kapitalberichtigung wuerde dann erst in der Hauptversammlung im Fruehjahr 1942 auf den 31.12.1941 vorgeschrieben werden.

Dr. von Knieriem hebt die verschiedenen Gruende hervor, die fuer den zweiten Weg sprechen, von denen der wichtigste ist, dass es notwendig erscheint, genuegend Zeit zur Ueberlegung und Vorbereitung der bedeutsamen Kapitalaufstockung zur Verfuegung zu haben; diese bedarf einer eingehenden Pruefung vor allem mit Ruecksicht auf die grosse Zahl der Tochtergesellschaften und auf eine Reihe von Dividendenvertraegen; hinzu kommt noch, dass der Urtausch der Wandelanleihe erst mit dem 31.12.1941 abgeschlossen sein wird. Die bei Verschiebung um ein Jahr sich ergebenden Vorteile sind so gross, dass dieser Umstand allein schon die Ausgabe der Dividendenabgabe rechtfertigt.

Geheimrat Schmitz empfiehlt ebenfalls, diesen zweiten Weg zu gehen und bemerkt, dass ihm in Reichswirtschaftsministerium von massgebender Stelle mitgeteilt worden ist, auch der Reichswirtschaftsminister rechne damit, dass die I.G. dieses Jahr wieder 8 % Dividende verteile.

Der Vorstand erklaert sich mit den zu dieser Punkt gemachten Ausfuehrungen einverstanden.

.....



2.) Jahresabschluss.

Dr. v. Knieriem verliest sodann zwei Pressehotizen; die erste soll, wenn sie morgen vom Aufsichtsrat gebilligt ist, als Verwaltungserklärung erscheinen, die andere dient informatorischen Zwecken.

3.) Patentfragen.

Dr. v. Knieriem berichtet ueber das Patentgebiet, insbesondere ueber die Entwicklung der Anmeldungen in Deutschland und ueber die Behandlung von Auslandsanmeldungen. Er gibt weiter bekannt, dass in USA die anlaesslich des Magnesiumprozesses vorgenommene Beschlagnahme der Guthaben der I.G. bis auf \$ 25 000.- aufgehoben worden ist.

.....

29. Sitzung am 9. Januar 1942.

3) Kapitalerhoehung aus dem genehmigten Kapital.

Dr. v. Knieriem schlaegt vor, aus dem genehmigten Kapital folgende Kapitalerhoehung zu beschliessen:

Aufgrund der Ermächtigung des Par. 6 Abs.3 der Satzung wird das Grundkapital der Gesellschaft durch Ausgabe von

40 000 Stammaktien ueber je nom. RM 1.000.-,

wofuer die Genehmigung des Herrn Reichswirtschaftsministers vorliegt, um RM 40.000.000.- und vorbehaltlich der Genehmigung des Herrn Reichswirtschaftsministers fuer die Ausgabe dieser Aktien durch Ausgabe weiterer

8 500 Stammaktien ueber je nom. RM 1.000.-

um weitere RM 8.500.000.-

auf RM 848.500.000.- erhoeht. Von den Aktien werden ausgeben:

RM 27.250.000.- und bei Erteilung der Genehmigung des Herrn Reichswirtschaftsministers die weiteren

RM 8.500.000.- je zu 130% mit Gewinnberechtigung ab 1. Januar 1941,

Dr. von Knieriem

Dok. Nr. ....5....

RM 12.750.000.- zu 160 % mit Gewinnberechtigung  
ab 1. Januar 1942.

Die Einzahlungen sind vor Anmeldung zur Eintragung in  
das Handelsregister voll zu leisten. Das Bezugsrecht der  
Aktionäre wird ausgeschlossen.

Die Aktien werden mit der Bindung ausgegeben, dass der  
Übernehmer die Aktien nur im Einvernehmen mit der Ge-  
sellschaft verwerten darf und unter Verrechnung einer zu  
vereinbarenden angemessenen Provision

1. Mehrbeträge die bei Barverwertung von zu 130%  
übernommenen Aktien über 130% hinaus anfallen,  
an die Gesellschaft abzuführen muss,
2. Wertpapiere, die in Tausch gegen die übernommenen  
Aktien erworben werden, der Gesellschaft gegen  
Erstattung des Gegenwerts überlassen muss.

Wird die Genehmigung des Herrn Reichswirtschaftsministers  
für die Ausgabe der weiteren RM 8.500.000.- Aktien nicht  
erteilt, so bleibt der Beschluss über eine Kapitaler-  
höhung um RM 40.000.000.- auf RM 840.000.000.- durch  
Ausgabe von 40.000 Stammaktien über je nom. RM 1.000.-  
wirksam.

Der Vorstand fasst einstimmig diesen Beschluss.

32. Sitzung am 29. Mai 1942.

.....

2) Kapitalberichtigung bzw. Kapitalerhöhung.

Geheimrat Schnitz trägt die beabsichtigte Kapitalberich-  
tigung bzw. Kapitalerhöhung ausführlich vor und macht  
den Vorschlag, die Kapitalberichtigung der I.G. nunmehr  
zum 31. Dezember 1941 vorzunehmen, und zwar in der Weise,  
dass das <sup>aktien</sup>Stammkapital von \$M 900 Millionen um 25% = RM  
225 Millionen auf RM 1125 Millionen berichtigt wird und  
die Vorzugsaktien im Stimmrecht angepasst werden. Aus  
dieser Kapitalberichtigung ergibt sich unter Zugrundele-



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. .5.....

gung der bisherigen Dividende von 8% eine Dividendenparität von 6,4%. Die Dividende soll aber kuenftig, und zwar auch schon fuer das Jahr 1941 nunmehr 6% betragen. Um diese weitere Senkung auszugleichen, soll die Kapitalberichtigung mit einer anschliessenden echten Kapitalerhoehung, die zugleich der teilweisen Beschaffung der notwendigen Mittel fuer die weiteren Aufgaben der I.G. dient, kombiniert werden in der Weise, dass das Starraktionskapital am, soweit es die I.G.-Aktionaere selbst angeht, weitere RM 225 Millionen erhoeht und den I.G.-Aktionaeren auf diese Erhoehung ein Bezugsrecht zu pari angeboten wird gemass folgender Berechnung:

Auf	nom. RM 1.000.-	wurden bisher RM 80.-
die Berichtigung		Dividende bezahlt -8%
betraegt	" " 250.-	
Auf Sa. Nom. RM 1.250.-		erzibt sich ein Dividendensatz von 6,4%
Auf die Kapital-		
einzahlung von	nom. RM 250.-	werden nur 4% Zinsen
		angesetzt - RM 10.-
sodass sich auf	nom. RM 1.500.-	RM 90.-Dividende -
		6% ergeben.

Ein entsprechendes Bezugsrecht ist den Aktionaeren der durch Interessengemeinschaftsvertraege verbundenen Firmen Riebeck, DAG und Genschow zu gewaehren, wodurch sich der Gesamtbetrag der Kapitalerhoehung auf RM 235 Millionen erweitern wird.

Die Senkung der Dividende von der Paritaet von 6,4% auf 6% tritt allerdings schon fuer 1941 ein, waehrend die neuen Aktien aus der Kapitalerhoehung erst fuer 1942 dividendenberechtigt sein koennen. Dieser Nachteil soll dadurch ausgeglichen werden, dass die Aktionaere ihre Einzahlungen auf die Kapitalerhoehung erst Wert 1.7.1942

zu leisten haben, während ihnen die Dividende aus den neuen Aktien fuer das ganze Jahr zusteht. Der Betrag, der wegen der Senkung der Dividende von der Paritaet von 6,4% auf 6% fuer 1941 weniger an Dividende auszuschuetten ist, soll als Reingewinn ausgewiesen und auf neue Rechnung vorgetragen werden.

Die Kapitalerhoehung soll aus technischen Gruenden so durchgefuehrt werden, dass der ganze Betrag von einem Bankenkonsortium uebernommen wird und die Aktien den Aktionaeren von diesem Konsortium zum Bezug angeboten werden. Im Kapitalerhoehungsbeschluss muss deshalb das unmittelbare Bezugsrecht der Aktionaere ausgeschlossen werden. Soweit Aktien nicht bezogen werden, soll sie das Konsortium im Einvernehmen mit der I.G. unter Abfuehrung des Mehrerloeses bestmoeglich verwerten.

Weiterhin ist fuer die Zukunft geplant und vom Reichswirtschaftsministerium grundsuetzlich gutgeheissen, zu gegebener Zeit eine 4% Wandelanleihe mit Bezugsrecht der Stammaktionaere zu pari bis zu einer Gesamtbetrag von RM 500.000.000.- auszugeben, die in etwa 12 - 25 Jahren in Stammaktien unserer Gesellschaft im Verhaeltnis 1:1 oder nach Wahl unserer Gesellschaft in Aktien von Konzerngesellschaften getauscht werden kann.

Der Vorstand stimmt zu und beschliesst, den Jahresabschluss sowie den Geschaeftsbericht fuer das Geschaeftsjahr 1941 einschliesslich des in ihm enthaltenen Vorschlage fuer die Gewinnverwendung in der als Anlage zu dieser Niederschrift beigefuegten Fassung aufzustellen. Ferner beschliesst der Vorstand, den ebenfalls vorgelegten und in der Anlage enthaltenen Entwurf zum Bericht des



Aufsichtsrats dem Aufsichtsrat zur Annahme zu empfehlen.

Ferner beschliesst der Vorstand, dem Aufsichtsrat die Fassung folgenden Beschlusses vorzuschlagen:

"1) Das Grundkapital der Gesellschaft wird durch Berichtigung nach der DAV unter Feststellung des anliegenden berichtigten Jahresabschlusses zum 31. Dezember 1941 mit Wirkung fuer das Geschäftsjahr 1941 um RM 225.000.000.- auf RM 1.165.000.000.- erhöht.

2) Auf jede Stammaktie

im Nennwert von RM 1.000.- entfaellt ein Berichtigungsbetrag von RM 250.-

im Nennwert von RM 200.- entfaellt ein Berichtigungsbetrag von RM 50.-

im Nennwert von RM 100.- entfaellt ein Berichtigungsbetrag von RM 25.-

Auf jede Stammaktie im Nennwert von RM 1.000.- wird

a) eine Zusatzaktie im Nennwert von RM 200.- ausgegeben,

b) ein Bezugsrecht auf RM 50.- Aktien gewährt, das durch Bezug von Aktien im Nennwert von RM 100.- ausgeübt werden kann.

Auf jede Stammaktie im Nennwert von RM 200.- wird

ein Bezugsrecht auf RM 50.- Aktien gewährt, das durch Bezug von Aktien im Nennwert von RM 100.- ausgeübt werden kann.

Auf jede Stammaktie im Nennwert von RM 100.- wird

ein Bezugsrecht auf RM 25.- Aktien gewährt, das durch Bezug von Aktien im Nennwert von RM 100.- ausgeübt werden kann.

Die Zusatzaktien sind ab 1. Januar 1941 dividendenberechtigt, die Zusatzaktien auf das bedingte Kapital nach Massgabe von Par. 6 Abs. 2 der Satzung.

Die Vorzugsaktien werden ohne Berichtigung des Nennwerts im Stimmrecht angepasst.

- 3) Par. 6 Abs. 1,2, Par. 24 Satz 2, Par. 30 Nr. 2 der Satzung erhalten auf Grund der Ausgabe von RM 91.500.000.- Stammaktien aus dem bedingten Kapital, auf Grund des Ablaufs des Untauschrechts, aus der Wandelanleihe von 1928 und auf Grund der Kapitalberichtigung folgende Fassung:

Par. 6

- (1) Das Grundkapital beträgt RM 1.165.000.000.-

Es besteht aus.

RM 1.125.000.000.- Stammaktien

RM 40.000.000.- Vorzugsaktien

Die Stammaktien zerfallen in:

1 063 620 Aktien im Nennwert von je RM 100.-

2 015 725 Aktien im Nennwert von je RM 200.-

615 493 Aktien im Nennwert von je RM 1.000.-

Die Vorzugsaktien zerfallen in:

40 000 Aktien im Nennwert von je RM 1.000.-

- (2) Das Grundkapital ist um RM 69 022.100.- Bezugsstammaktien bedingt erhöht. Die Bezugsstammaktien zerfallen in:

133 029 Aktien im Nennwert von je RM 100.-

79 146 Aktien im Nennwert von je RM 200.-

39 890 Aktien im Nennwert von je RM 1.000.-

Die Bezugsstammaktien sind vom 1. Januar des Ausgabejahres ab dividendenberechtigt.

Par. 24 Satz 2

Die Stammaktien gewahren fuer je RM 100.- Nennbetrag eine Stimme, die Vorzugsaktien fuer je RM 1.000.- Nennbetrag 125 Stimmen.



Par. 30 Nr. 2

Alsdann wird auf die Stammaktien eine erste Dividende von bis zu 3,2 v.H. verteilt:

- 4) a) Entsprechend der Kapitalberechtigung hat Par. 2 Satz 2 der Bedingungen der Wandelanleihe von 1928 nunmehr folgende Fassung:

"Sofern die Schuldnerin auf ihre Stammaktien eine Dividende von mehr als 9,6% verteilt, erhöht sich die Verzinsung der Teilschuldverschreibungen fuer das betreffende Jahr um  $\frac{1}{4}$ % Zusatzverzinsung fuer jede 0,8% Mehrdividende."

- b) In den Interessengemeinschaftsvertraegen

I.G./Laenderbank/A.Riebeck'sche Montanwerke A.G.

von 14.10.1926

I.G./Laenderbank/Dynemit-Aktiengesellschaft vormals

Alfred Nobel & Co. von 17.9.1926

Dynemit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel

& Co./Laenderbank/Gustav Genschow & Co. A.G. von

7./22.11.1927/27.11.1931 ergeben sich entsprechend

der Kapitalberichtigung folgende Dividenden- und

Umtauschverhaeltnisse:

I.G./Riebeck      statt bisher 10:6 kuenftig 4:3

I.G./DAG            "      "      2:1      "      8:5

I.G./Genschow      "      "      5:2      "      2:1

jeweils unter der Voraussetzung, dass die betreffende Gesellschaft nicht ihrerseits ihr Kapital berichtigt."

Jahresabschluss, Geschäftsbericht, Aufsichtsratsbericht und Vorschlag fuer die Kapitalberichtigung sollen dem Aufsichtsrat nach Vorliegen des Bestaetigungsvormerks des Abschlusspruefers zugeleitet werden.

Weiter beschliesst der Vorstand, der Hauptversammlung die Fassung folgender (noch unvollstaendiger) Beschluesse ueber eine Kapitalerhoehung um rund RM 235.000.000.- nebst entsprechender Satzungsaenderung vorzuschlagen:

" Vorbehaltlich der Genehmigung des Herrn Reichswirtschaftsministers fuer die Ausgabe der Aktien und des Herrn Reichsministers der Justiz fuer die Ausgabe von Aktien ueber Nennbeträge unter RM 1.000.- wird das Grundkapital der Gesellschaft durch Ausgabe von

..... Stammaktien ueber je RM 1.000.-

..... Stammaktien ueber je RM 200.-

..... Stammaktien ueber je RM 100.-

um RM auf RM erhoelt.

Die Aktien werden zum Nennwert ausgegeben und sind ab 1. Januar 1942 gewinnberechtigt. Die Einzahlungen sind vor Anmeldung zur Eintragung in das Handelsregister nebst 4% Zinsen seit 1. Juli 1942 voll zu leisten. Das Bezugsrecht der Aktionaere wird ausgeschlossen.

Die Aktien werden mit der Bindung ausgegeben, dass die Uebernehmer im Einvernehmen mit der Gesellschaft die Aktien den Stammaktionaeren der Gesellschaft im Verhaeltnis 5:1 und auf Grund der Interessengemeinschaftsvertraege den Aktionaeren der Firmen A.Riebeck'sche Montanwerke A.G., Dynamit-Actien-Gesellschaft vormalis Alfred Nobel & Co. und Gustav Genschow & Co. A.G. je in vertraglichen entsprechenden Verhaeltnis zum Bezug zum Nennwert nebst 4 % Zinsen seit 1. Juli 1942 anzubieten und nichtbezogene Aktien unter Abfuehrung des Mehrerloeses an die Gesellschaft bestmoeglich zu verwerten haben.

Der Vorstand wird beauftragt und ermachtigt, die Kapitalerhoehung bis spaetestens 31.12.1942 durchzufuehren und



die hierzu erforderlichen Massnahmen zu treffen."

"Mit Eintragung der Durchfuehrung der Kapitalerhoehung  
erhaelt Par. 6 Abs. 1 der Satzung folgende Fassung:

Das Grundkapital betraegt RM                      Es besteht aus:

RM                      Stammaktien  
RM 40.000.000.- Vorzugsaktien.

Die S<sup>t</sup>ammaktien zerfallen in:

..... Aktien im Nennwert von je RM    100.-  
..... Aktien im Nennwert von je RM    200.-  
..... Aktien im Nennwert von je RM 1.000.-

Die Vorzugsaktien zerfallen in :

40 000 Aktien im Nennwert von je RM 1.000.-?

Die noch offen gebliebenen Einzelheiten, insbesondere  
der aus der Beruecksichtigung der Bezugsrechte der Aktio-  
naere der durch Interessengemeinschaftsvertraege verbunde-  
nen Gesellschaften sich ergebende genaue Betrag der Kapi-  
talerhoehung und die Stueckelung sollen von Geheimrat  
Schnitz und Dr. v. Knieriem nach Zweckmaessigkeit noch  
festgelegt werden. Im uebrigen werden die beiden Herren  
ermaechtigt, Fassungsaenderungen vorzunehmen, die sich aus  
Wuenschen des Registerrichters oder aus aehnlichen Gruen-  
den ergeben sollten und die den sachlichen Inhalt unbe-  
rueht lassen.

In der Annahme, dass der Aufsichtsratsbeschluss ueber  
Kapitalberichtigung, Feststellung des Jahresabschlusses  
und Aufsichtsratsbericht bis spaetestens 16.6.1942 vor-  
liegen und die Kapitalberichtigung bis spaetestens 3.7.  
1942 im Handelsregister eingetragen sein wird, beschliesst  
der Vorstand, die 17.ordentliche Hauptversammlung auf  
Samstag, den 4.Juli 1942, vorritters 11 Uhr, in des Ver-  
waltungsgebäude der I.G. in Frankfurt a/M. mit folgen-  
der Tagesordnung einzuberufen:

- 1) Vorlage der Kapitalberichtigung nebst Jahresabschluss und Geschäftsbericht fuer 1941 mit dem Prüfungsbericht des Aufsichtsrats und Beschlussfassung ueber die Gewinnverwendung.
- 2) Entlastung von Vorstand und Aufsichtsrat,
- 3) Kapitalerhoehung unter Ausschluss des gesetzlichen Bezugsrechts der Aktionaere mit der Massgabe, dass die Aktien den Stammaktionaeren angeboten werden.
- 4) Aenderung des Par. 6 Abs. 1 der Satzung entsprechend dem Beschluss zu 3); Aenderung des Par. 30 Nr. 2 der Satzung.
- 5) Wahlen zum Aufsichtsrat.
- 6) Wahl des Abschlusspruefers fuer das Geschaeftsjahr 1942. (Ueber die Punkte 3) und 4) stimmen neben der Hauptversammlung die Stammaktionaere und die Vorzugsaktionaere je gesondert ab.)

Geheimrat Schmitz und Dr. von Knieriem werden auch hier ermachtigt, entsprechende Aenderungen vorzunehmen.

34. Sitzung am 11. September 1942.

.....  
2) Technischer Ausschuss.  
.....

Dr. v. Knieriem erstattete Bericht ueber Besprechungen, die die Vereinfachung des Patentverfahrens zum Gegenstand hatten; im Laufe dieser Besprechungen wurde ein Gesetzentwurf ueber die Aufhebung der Monopolstellung des Patentinhabers bekanntgegeben. Obgleich inzwischen dieser Gesetzentwurf zurueckgezogen wurde, sind die dem Entwurf zugrundeliegenden Gedankengaenge unter den obwaltenden Zeitverhaeltnissen sorgfaeltig zu beachten. Auf verschiedenen Arbeitsgebieten hat die I.G. uebrigens freiwillig auf die dem Patentinhaber eingeraeumte Monopolstellung im Interesse der Kriegswirtschaft verzichtet.



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. 5

36. Sitzung am 17. Dezember 1942.

.....

2) a) Verträge mit Tochtergesellschaften.

Dr. v. Knieriem macht Ausführungen ueber eine notwendig werdende Aenderung in der Struktur unseres Konzerns. Es sollen mit unseren grossen hundertprozentigen Tochtergesellschaften, insbesondere Merschburg, Buna Werke G.m.b.H., Kalle, Knapsack und Eilenburg sogenannte Organ- oder Gewinnausschlussverträge abgeschlossen werden; diese Verträge bedeuten, dass die betreffende Tochtergesellschaft als Organ der Muttergesellschaft ihre Geschäfte fuer Rechnung der Muttergesellschaft fuehrt, die demnach einen Gewinn bzw. Verlust uebernimmt. Da Organverträge unter Umstaenden auch geschlossen werden koennen, wenn zwei Muttergesellschaften bestehen, soll auch fuer Huels und die Fuerstengrube mit den beiden Partnern Hibernia bzw. Pless ueber ein entsprechendes Vorgehen verhandelt werden. Diese Verträge sollten noch in diesem Jahr mit Wirkung ab 1. Januar 1942

geschlossen werden.

Geheimrat Schmitz macht ergänzende Ausführungen und weist ebenfalls darauf hin, dass trotz aller Zweifelhaf-  
tigkeit und Schwierigkeit der in Frage kommenden Verhaelt-  
nisse es geboten erscheine, solche Verträge jetzt abzu-  
schliessen.

Der Vorstand erklart sich mit dem vorgeschlagenen Vor-  
gehen einverstanden.

b) Neufeststellung des Interessengemeinschaftsvertrags  
-----  
I.G./Laenderbank/A.Riebeck'sche Montanwerke A.G.  
-----

Dr. v. Knieriem teilt mit, dass Vorstand und Aufsichts-  
rat der I.G. durch uebereinstimmende Beschluesse vom 29.  
5./18.6.1942 den Inhalt des Interessengemeinschaftsver-  
trags I.G./Laenderbank/A.Riebeck'sche Montanwerke Aktien-  
gesellschaft vom 14.10.1926 entsprechend der Kapitalberich-  
tigung der I.G. neu festgestellt haben unter der Voraus-  
setzung, dass die A.Riebeck'sche Montanwerke Aktienges-  
ellschaft nicht ihrerseits ihr Kapital berichtigt. In-  
zwischen hat die A.Riebeck'sche Montanwerke Aktiengesell-  
schaft ihr Kapital zum 31.3.1942 mit Wirkung fuer das  
Geschaeftsjahr 1941/42 um RM 25 Mill.auf RM 75 Mill.  
berichtigt.

Der Inhalt des Interessengemeinschaftsvertrags I.G./Laen-  
derbank/A.Riebeck'sche Montanwerke Aktiengesellschaft ist  
nunmehr entsprechend den Kapitalberichtigungen der I.G.  
und von Riebeck neu festzustellen. Vorstand und Aufsichts-  
rat von Riebeck haben hierzu am 14.9.1942 uebereinstim-  
mende Beschluesse folgenden Wortlauts gefasst:

"In dem Interessengemeinschaftsvertrag I.G.Farbonin-  
dustrie Aktiengesellschaft/Deutsche Laenderbank Aktien-  
gesellschaft/A.Riebeck'sche Montanwerke Aktiengesellschaft



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. 5.....

von 14.10.1926 ergibt sich entsprechend der 25%igen Kapitalberichtigung der I.G. und der 50%igen Kapitalberichtigung von Riebeck das Dividenden-, Umtausch- und Bezugsverhaeltnis

I.G./Riebeck statt bisher 10:6 bzw. 6:10.

kuenftig 2:1 bzw. 1:2.

Derzeitiges Stammaktienkapital im Sinne von Par. 2 Abs.2 des Interessengemeinschaftsvertrags vom 14.10.1926 ist nunmehr das auf 75 Millionen Reichsmark berichtigte Stammaktienkapital."

Dieser Neu feststellung des Inhalts des Interessengemeinschaftsvertrags I.G./Laenderbank/A.Riebeck'sche Montanwerke Aktiengesellschaft wird einstimmig zugestimmt.

.....

39. Sitzung am 1. Juli 1943.

.....

3) Technischer Ausschuss.

.....

Dr. v. Knieriem berichtet ueber in Aussicht genommene Massnahmen zur Anpassung des Patenterteilungsverfahrens an die Kriegsverhaeltnisse. Ferner schildert er eingehend die sich aus der "Verordnung ueber die Behandlung von Erfindungen von Gefolgschaftsmitgliedern" vom 12.7.1942 bzw. aus der Durchfuhrungsverordnung hierzu ergebenden Massnahmen der I.G. gegenueber ihren Gefolgschaftsmitgliedern. Es ist in Aussicht genommen, an die akademischen Angestellten -auch Direktoren und Prokuristen- eine Mitteilung zu richten, dass im Angestelltenvertrag die neuen Verordnungen ueber die Gefolgschaftserfindungen fuer solche Erfindungen, die nach dem 22.7.1942 angemeldet sind, an die Stelle der bisherigen Bestimmungen treten. Im uebrigen besteht die Auffassung, dass die in der I.G. uebli-

che Verguetung fuer Erfindungen durch Gewaehrung oder Erhoehung von laufenden Sonderverguetungen in Zukunft beibehalten werden kann.  
.....

41. Sitzung am 4. November 1943.

.....  
a. Verschiedenes.  
a) Dr. v. Knieriem bespricht die Neuregelung der Erfinderverguetung und insbesondere die aus der neuen gesetzlichen Begeunstigung der Erfinderverguetung bei der Einkommensteuer sich fuer uns ergebenden Folgerungen.  
Nach eingehender Aussprache wird beschlossen, die sich in diesem Zusammenhang ergebenden Fragen in einer besonderen Sitzung unter Mitwirkung der Mitglieder der Patentkommission zu behandeln.  
.....

43. Sitzung am 2. Maerz 1944.

1/ Geheimrat Schmitz gibt Kenntnis zur vertraulichen Behandlung von der Vorbereitung der Emission einer neuen Wandelanleihe von bis zu RM 500 Mill., worueber bereits in der 39. Vorstandssitzung vom 1.7.1943 eine Erörterung stattfand. Der ueber die Wandelanleihe schon vorliegenden Aufsichtsratsbeschluss vom 2.7.1943 lautet:

" Der Aufsichtsrat stimmt der Ausgabe einer 4%igen, zur Nennwert rueckzahlbaren Wandelanleihe im Betrage von bis zu RM 500Mill. mit 20 bis 25 Jahren normaler Laufzeit zu, die die Anleiheglaebiger in 14. und 15. Jahr oder nach Bestimmung der I.G. schon in einem fruerehen Jahr in I.G. Stammaktien in Verhaeltnis 1:1 oder nach Wahl der I.G. ganz oder teilweise in Stammaktien von Konzerngesellschaften umtauschen koennen.

Die Wandelanleihe soll den Stammaktionaeeren zum Bezug zu pari angeboten werden.  
Die naeheren Bedingungen der Wandelanleihe und ihrer Ausgabe wie auch die Entscheidung ueber die Ausgabe ueberhaupt und ueber deren eventuellen Zeitpunkt werden dem Vorstand ueberlassen."

Verhandlungen mit dem Reichsfinanzministerium ueber die mit der Ausgabe der Wandelanleihe und ihrem seinerzeitigen Umtausch in Aktien zusammenhaengenden Steuern haben



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. .5.....

in wesentlichem zu folgenden - noch nicht verbindlichen -  
wahlweisen Angebot des RFM gefuehrt: entweder Abgeltung  
der gesamten mit Ausgabe und Umtausch der Wandelanleihe  
zusammenhangenden Einkommenbesteuerung der I.G. und der  
Aktionaere durch Zahlung von RM 100 Mill., wovon u.U., ins-  
besondere soweit es nicht zur Umtausch in Konzernaktien  
kaeme, bis zu RM 80 Mill. wieder erstattet wurden;  
hiermit waere insbesondere auch die in der Ausreichung  
von Konzernaktien liegende Konzernverkleinerung steuerlich  
erledigt. Oder Abgeltung der mit der Ausgabe der Wandelan-  
leihe zusammenhangenden Einkommenbesteuerung mit RM  
20 Mill. und Offenlassen der Steuerfragen fuer I.G. und  
Aktionaere fuer den Fall und Zeitpunkt des Umtausches.  
Der Vorstand stimmt der Auflegung der Wandelanleihe in  
ganzen oder mit einem Teilbetrag der RM 500 Mill. zu den  
in dem Aufsichtsratsbeschluss genannten Bedingungen zu.

Geheimrat Schmitz und Dr. v. Knieriem werden ermachtigt,  
die naecheren Bedingungen der Wandelanleihe und ihrer Aus-  
gabe festzulegen, sowie ueber die Ausgabe ueberhaupt und  
ueber deren evtl. Zeitpunkt zu entscheiden, auch wenn die  
Verhandlungen mit dem RFM in ungefaehren Rahmen des vor-  
liegenden Angebots zu keinem Ergebnis fuehren sollten.  
.....

44. Sitzung am 20. April 1944.

.....

Dr. v. Knieriem teilt mit, dass fuer die Folge die Pallas  
Versicherungsrisiken nur von solchen Firmen uebernimmt,  
bei denen die I.G. mit 75 % und mehr beteiligt ist. Die  
Pallas wird die mit Firmen geringerer I.G.-Beteiligung  
frueher eingegangenen Versicherungen allmaechlich im Rah-  
men der vertraglichen Vereinbarungen loesen. Der Vorstand  
ist hiermit einverstanden.

.....

45. Sitzung am 30. Juni 1944.

.....

b/ Finanzfragen.

Dr. v. Knieriem berichtet ueber die neue Wandelanleihe und traegt die Anleihebedingungen vor, wie sie nunmehr in der Fassung des Entwurfs 10 vom 28.6.1944 vorliegen. Dieser Entwurf 10 unterscheidet sich in einigen Punkten von dem Entwurf 9, der die Grundlage des Vorstandsbeschlusses vom 2.3.1944 bildete; so soll z.B., wenn beim Umtausch in Konzernaktien zum Zwecke des Verleihs die Dividende zurunde gelegt wird, das Dividendenertragnis der Konzernaktien in den unmittelbar vorhergehenden Jahren nicht beruecksichtigt werden; ferner soll die Umtauschmoeglichkeit spaeter, als in Entwurf 9 vorgesehen, beginnen, naemlich erst nach 10 Jahren.

Es wird weiterhin die inzwischen erfolgte Abrede mit dem Reichsfinanzministerium vorgetragen; der urspruengliche Gedanke, auch die mit der Ausreichung von Konzernaktien zusammenhaengenden Steueransprueche zu erledigen, ist fallen gelassen. Die I.G. findet dagegen die durch Bezug der Wandelanleihe zum Nennbetrage bei den Aktionaeren nach Ansicht des Reichsfinanzministeriums entstehenden Einkommen- bzw. Koerperschaftssteuern mit RM 20 Mill. ab; ferner steht es der I.G. frei, durch Zahlung weiterer RM 30 Mill. in 3 Jahresraten auch diejenigen Steuern abzugelten, die evtl. bei den buchfuehrenden Aktionaeren in Falle des spaeteren Umtausches entstehen.

Dr. v. Knieriem weist ferner daraufhin, dass bei Weiterbestehen der augenblicklichen rechtlichen Bestimmungen und ihrer Handhabung in der Ausreichung von Tochteraktien u.U. eine nicht erlaubte Ausschuetzung von Ver-



Dr. von Knierier

Dok. Nr. 5.....

moegen erblickt werden koennte, dass man aber trotz-  
dem die Moeglichkeit der Hergabe von Konzernaktien  
vorschen solle, da die Verhaeltnisse bis zu dem Augen-  
blick, in dem der Umtausch in Frage kommt, sich aen-  
dern koennen.

Der Vorstand ist einverstanden und erstreckt insbeson-  
dere die am 2.3.1944 gegebene Ertraechtigung auf die  
Fassung der Anleihebedingungen laut Entwurf 10 vom  
28.6.1944.

Die vortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstueckes wird hiermit bescheinigt.

Horst Reickmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO.VI  
CASE NO.VI

Kuierium

Affidavit Reinhard DITSCHER

Dok.Buch I, Dok.Nr.6, S.60-61

Kuierium Exhibit Nr. 6.

Submitted 5/2/48

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Dok. No. 6  
Kuierium  
Wien und Leipzig  
Zph. No. 6  
5/2/48



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Reinhard D i t s c h e r , wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Grünerstr. 10, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

1) Ich erledige seit vielen Jahren als Sekretär private und persönliche Angelegenheiten des Herrn Dr. v. Knieriem, insbesondere seine Vermögens- und Steuerangelegenheiten. Bis zum Jahre 1942 war ich für Herrn Dr. v. Knieriem als Stellvertreter seines früheren Sekretärs, Herrn Altvater, tätig. Nach dem Tode des Herrn Altvater im Jahre 1942 übernahm ich dann die vorerwähnten Arbeiten allein, und ich verrichte sie auch heute noch.

2) Auf Grund der mir zur Verfügung stehenden Unterlagen habe ich die steuerbaren Einkünfte des Herrn Dr. v. Knieriem aus nicht selbständiger Arbeit (Gehalt und Tantieme von der I.G. Farbenindustrie AG.) in den Jahren 1930 bis einschließlich 1944 ermittelt. Sie belaufen sich

im Jahre 1930 auf RM	194 555,--
" " 1931 " "	177 034,--
" " 1932 " "	132 015,--
" " 1933 " "	119 860,--
" " 1934 " "	132 612,--
" " 1935 " "	132 680,--
" " 1936 " "	161 240,--
" " 1937 " "	160 990,--
" " 1938 " "	175 074,--
" " 1939 " "	178 333,--
" " 1940 " "	179 083,--
" " 1941 " "	179 748,--
" " 1942 " "	179 366,--
" " 1943 " "	177 997,--
" " 1944 " "	177 694,--

Diese Beträge stellen jeweils die gesamten beruflichen Einkünfte von Herrn Dr. v. Knieriem dar.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

*Reinhard Ditscher*

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaubige und bezeuge  
hiermit vorstehende Unterschrift des Herrn Reinhard D i t s c h e r ,  
Ludwigshafen a.Rh., als vor mir hier selbst eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947



Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg



MILITARY TRIBUNAL NO.VI  
CASE NO. VI

*Knieriem*

Teile der alljaehrlich zusammengestellten  
Patentstatistik der IG.

Dok.Buch I, Dok.Nr.7, S. 62 - 65

*Knieriem* Exhibit Nr. 7...

*Submitted 5/2/48*

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

*Dok. No. 7*  
*Knieriem*

*Knieriem*

*Refused Exh. No. 7*  
*5/2/48*

Nürnberg, .30.Januar.1948

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Robert Rosenbaum~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr.VI

Bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 4 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet

..... Patentstatistiken .....

~~Es~~ wortgetreue ~~Abkopier~~/Photokopien aus den .....  
offiziellen Patentstatistiken der I.G. Farbenindustrie  
Aktiengesellschaft sind. .... ~~ist~~.

... January 30, 1948. ....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Robert Rosenbaum~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No.VI,


hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... 4 ..... photostated  
pages

entitled

..... Patent statistics .....

is a true copy of the official patent statistics of  
..... I.G. Farbenindustrie. Aktiengesellschaft. ....

  
Rechtsanwalt



**Gesamtaufstellung**  
über  
**Patentanmeldungen und Patente nach Ländern und Sparten.**

Blatt 3

			Deutschland	Land Österreich	Ägypten	Argentinien	Australien	Belgien	Brasilien	Bulgarien	Canada	Chile	Cuba	Dänemark	England	Finnland	Frankreich	Griechenland	Ho...	
hauptsparte I	Stickstoff	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	244	11	11			7		5	2				38	3	33	1	21	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	71	6	5			4							10	1	30		11	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	269	10	6	24		8	51	1	72	6	1	3	106	2	122	3	31	
	Hydrierung	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	866	23	11	1	3	13	15		40		3		149	1	73		32	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	234	9	5	1	1	7	11		24				60		65		22	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	285	11	13		8	15	58	5	103	6	9		192		175		53	
	Neue Gebiete hauptsparte I	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	158		4			4			14				51	2	24		14	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	40		4			2			8				19	2	19		6	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	207	1	7			1	28		76		1		129	4	104		19	
hauptsparte II	Anorganica	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	696	17	93		8	21	48	12	2	120	5	18	194	26	86	1	106	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	213	9	50		5	15	38	4	2	43	3	7	80	8	68	1	27	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	529	88	141	2	15	9	224	9	2	270	5	2	365	30	373	2	59	
	Zwischenprodukte	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	415	2	12			7	1		22				103	5	46		15	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	146	1	9			6	1		10				52	3	32		7	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	271	1	14	2	1	1	43		71	1			202	4	162		19	
	Kautschuk	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	181		5			7			29				70		34		12	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	62		5			5			18				33		29		9	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	60	2	5			9			57				72		63		5	
Versch. Werkstoffe	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	63		9		3	7			11			6	24	4	11		10		
	2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	16		5		3	6			6			3	6	2	10		5		
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	25	3	2			10			9			3	15	4	17		5		
Ingenieur-Renten	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	131	21	6			2							32		6		15		
	2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	44	11	5			2							16		5				
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	67	58	6			12			9				29		28		6		
hauptsparte III	Lösungsmittel	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	714	5	50		2	4	20	7	1	103	1	4	319	6	151	1	61	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	253	4	30		1	1	13	2		44	1	1	137	3	113		25	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	394	23	53		3	4	75	5	5	154		7	302	4	296	6	38	
	Farben	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	1655	1	115	5	14	1	40	24	2	170	2	4	641	5	306		222	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	367	1	60	5	8	1	29	13	2	58		2	233	2	233		72	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	1825	3	195	8	18	16	251	51	13	312	4	12	1100	12	1591		279	
	Pharmazeutica	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	586	10	87		60	10	2	27	2	95	4	10	33	127	35	4	62	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	91	5	29		11	5	2	14	2	39	4	3	17	28	19	5	22	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	464	13	185	16	30	27	27	84	8	135	18	8	37	319	2	91	13	111
Schädlingsbek.-Mittel	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	138	2	24		5	7	4	5		15		7	22	1	3		14		
	2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	41	2	17		1	4	2	3		9		2	5		3		4		
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	71	1	29	3	10	4	18	4	2	28	1	15	29	3	25		17		
Riechstoffe	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	19		1						2				2		1		2		
	2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	3		1						2				1		1		1		
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	23				1		2						10		9		7		
Neue Gebiete hauptsparte II	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	84	1	7				1		18				23		11		5		
	2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	12		6						1				8		8				
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	88	2	5				9		45				89		69		6		
hauptsparte IV	hauptsparte II	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	836	75	110		5	21	126	25	15	148	1	33	339	4	279	15	105	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	164	58	21		2	6	70	8	6	44	4	13	116	2	177	15	43	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	420	503	128		3	15	328	20	27	296		8	364	9	527	3	58	
	Neue Gebiete hauptsparte III	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	126	8	14		1	2	11		5				39	1	24	1	14	
		2. Neuanmeldgn. 1938 (in 1 enthalten)	45	4	4		1	1	10		3				22	1	23	1	7	
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	49	32	25		1	1	36	1	51			1	44	1	51		6	
	Gesamt-Summe	1. Im Jahre 1938 schweb. Verfahren	6787	174	539	6	98	82	361	181	22	768	18	13	107	2193	58	1424	23	738
		2. Neuanmeldungen 1938 (in 1 enthalten)	1809	104	266	6	30	43	200	88	12	369	9	3	46	826	24	835	22	748
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.39)	5047	743	754	55	90	101	1177	122	58	1648	47	21	105	3967	75	3693	29	116



Blatt 3

Sparten.

								Gesamt Summe 1938																										
Argentinien	Canada	Chile	Cuba	Dänemark	England	Finnland	Frankreich	Griechenland	Holland	Indien brit.	Italien	Irland	Japan	Jugoslawien	Luxemburg	Mandschukuo	Norwegen	Polen	Portugal	Rumänien	Schweden	Schweiz	Spanien	Südafrika	Tschechoslowakei	Türkei	Ungarn	Venezuela	V.St.v. Mexiko	V.St.v. Nordamerika	Sonstige	Gesamt Summe 1938		
5	2			38	3	33	1	21																										
				10	1	30		11																										
2	6	1	3	106	2	122	3	31																										
0				149	1	73		32																										
4				60		65		22																										
3	6	9		192		175		53	7	78	4	19	1	2		11	34	27	11	13	10	20	41	13	5	11	257	18	1206	1	5			
4				51	2	24		14																										
8				19	2	19		6																										
6		1		129	4	104		19	37					1	1	11	7		12	14	6	3		14										
0	5			18	194	26	86	1	106	11	86	1	107	39		52	56	76		11	86	80	56	13	178	8	29			231	16	1783	2	5
3	3			7	80	8	68	1	27	7	62	1	34	28		18	23	25		6	33	36	30	9	53	5	11			68	10	760	1	0
0	5	2	19	365	30	373	2	39	8	300	5	44	60	1	19	96	124	1	13	135	172	73	14	133	6	33			1	418	14	3 057	3	8
2				103	5	46		15																										
0				52	3	32		7																										
1	1			202	4	162		19																										
9				70		34		12																										
9				33		29		9																										
7				72		63		5																										
1				6	24	4	11	10																										
6				3	6	2	10	5																										
9				3	15	4	17	5																										
				32		6		15																										
				16		5																												
				29		28		6																										
3	1			4	319	6	151	1	61	2	80	6	45	11	1	34	21	26	1	8	22	89	11	7	58	1	9	1	1	223	10	1 347	2	1
4	1			1	137	3	113	25																										
74				7	302	4	296	6	38	4	166	4	33	11	4	4	22	26	4	14	21	186	12	8	75	5	9							
0	2			4	661	5	306	222																										
6				2	233	2	233	72																										
2	0			12	1700	12	1581	279																										
5	4	10		35	127		35	4	62	21	37	4	105	18		104	9	37	2	7	12	197	16	7	95	3	67	5	10	165	22	1 416	1	89
9	0	3		17	28		19	5	22	9	12	2	29	9		18	3	13	2	4	6	104	12	2	31	2	23	2	6	44	16	520	6	4
5	0	8		27	319	2	91	13	111	61	43	6	143	45		68	44	95	10	42	66	595	42	29	135	4	170	11	38	464	55	3 113	3	77
9				7	22	1	3	14																										
9				2	5		3	4																										
0	1			15	29	3	25	17																										
2				2		1		2																										
2				1		1		1																										
9				10		9		7																										
1				23		11		5																										
5				8		8																												
5				89		69		6																										
4	1			33	339	4	279	15	105	1	128	22	101	26	1	66	9	46	1	18	20	109	23		114	1	31			385	20	2 208	3	22
4	4			13	116	2	177	15	42	1	82	6	28	8	1	14	3	20	1	8	12	49	10		28	1	11			107	12	906	1	15
6				8	364	9	527	5	35		326	14	59	34	1	9	8	8		32	14	170	22		45	1	15			411	12	2 798	3	84
5				39	1	24		14																										
3				22	1	23		7																										
1				1	44	1	51	6																										
0	18	13	107	2193	58	1424	23	730	60	649	35	983	122	3	759	133	352	6	71	204	1468	167	50	1274	19	224	9	34	2423	103	14 709	22	149	
0	9	3	46	826	24	835	22	260	32	473	11	290	72	1	170	56	131	5	46	90	737	87	23	296	14	82	6	23	794	55	6 163	8	337	
0	47	21	105	3967	75	3693	29	716	87	2286	38	852	205	10	430	252	610	16	194	366	5004	247	90	7333	24	351	18	92	5267	158	30 018	36	562	



Ägypten	Argentinien	Australien	Belgien	Brasilien	Bulgarien	Canada	Chile	Cuba	Dänemark	England	Finnland	Frankreich	Griechenland	Holland	Indien brit.	Italien	Irland	Japan	Jugoslawien	Luxemburg	Mandschukuo	Norwegen	Polen	Portugal	Rumänien	Schweden	Schweiz	Spanien	Südafrika	Tschechoslowakei	Türkei	Ungarn	Venezuela	V.S.	
		7				5	2																												
		4							38	3	33	1	21																						
		8	51	1		72	6	1	3	106	2	122	3	31																					
3	13	15				40				149	1	73		32																					
1	7	11				24				60		65		22																					
6	15	58	5			103	6	9		192		175		53																					
		4				14				51	2	24		14																					
		2				8				19	2	19		6																					
	1	28				76		1		129	4	104		19																					
8	21	48	12	2		120	5		18	194	26	86	1	106																					
5	15	38	4	2		43	3		7	80	8	68	1	27																					
15	9	224	9	2		270	5	2	19	365	30	373	2	39																					
		7	1			22				103	5	46		15																					
		6	1			10				52	3	32		7																					
1	1	43				71	1			202	4	162		19																					
		7				29				70		34		12																					
		5				18				33		29		9																					
		9				57				72		63		5																					
	3	7				11			6	24	4	11		10																					
	3	6				6			3	6	2	10		5																					
		10				9			3	15	4	17		5																					
		2								32		6		15																					
		2								16		5																							
		12				9				29		28		6																					
2	4	20	7	1		103	1		4	319	6	151	1	61																					
1	1	13	2			44	1		1	137	3	113		25																					
3	4	75	5	5		154			7	302	4	296	6	38																					
14	1	40	24	2		170	2		4	661	5	306		222																					
8	1	29	13	2		56			2	233	2	233		72																					
18	16	251	51	13		312			12	1700	12	1581		279																					
60	10	2	27			95	4	10	35	127		35	4	62																					
11	5	2	14	2		39		3	17	28		19	5	22																					
30	27	27	84	9		135		8	37	319	2	91	13	111																					
5	7	4	5			15			7	22	1	3		14																					
1	4	2	2			9			2	5		3		4																					
10	4	18	4	2		28	1		15	29	3	25		17																					
						2				2		1		2																					
						2				1		1		1																					
1			2						10		9		7																						
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					
										1		1		1																					



Länder																Gesamt- Summe 1938	Vergleichs- Ziffern aus 1937	Bemerkungen:	
Luxemburg	Mandschukuo	Norwegen	Polen	Portugal	Rumänien	Schweden	Schweiz	Spanien	Südafrika	Tschechoslowakei	Türkei	Ungarn	Venezuela	V.St.v. Mexiko	Sonstige				
34	3	10			4	4	4	1	15		7		1	43		288	554	586	Columbien (1e), Costa Rica (1e), Ecuador (1e), Haiti (1e), Iran (1e), Lettland (1e), San Salvador (1e).
8	1	2			1		1				3			11		106	188	253	
8	18	28		7	4	24	20	5	31		10	2	6	179	7	887	1172	1127	
29	3	25		8	5	4	6	13	50		17	3	4	181	7	778	1678	1358	Bolivien (1e), Columbien (1s, 1n, 6e), Estland (1e), Irak (3s, 3n, 3e), Iran (2s, 2n, 2e), Peru (1s, 1n, 4e), Trinidad (1e).
12		9		7	3	2	2	5	12		7	3	3	66	7	373	621	472	
	11	34		27	11	13	10	20	41		13	5	11	257	18	1206	1515	1311	
11	3	3		2	5			1	8		1			51		216	378	316	Trinidad (1e)
	3	1		2	2			1	1		1			18		98	142	149	
1	11	7		12	14	6	3		14					174	1	650	865	833	
52	56	76		11	86	80	56	13	178	8	29			231	16	1783	2589	2278	Estland (2e), Kongostaat (1e), Lettland (7s, 2n, 2e), Litauen (3s, 2n, 7e), Neufundland (1s, 1n), Neuseeland (5s, 5n, 1e), Rhodesia (1e).
18	23	25		6	33	36	30	9	53	5	11			68	10	760	1032	1076	
19	96	124	1	13	135	173	73	14	133	6	33		1	418	14	3057	3815	3438	
12	3	10		4	9	48	1		48		4		2	104		482	911	769	Malaiischer Staatenbund (3e), Straits Settlements (3e).
4	2	6		4	6	20	1		14		4		1	30		225	383	322	
13	7	15		3	10	153	1	2	43		4			338	6	1232	1518	1431	
6	5	10			4	9			9					59	1	294	480	224	Iran (1s, 1n), Malaiischer Staatenbund (1e), Straits Settlements (1e).
4	3	10			2	9			7					37	1	204	271	117	
	1	3		1	2	5	1		11		4			75	2	362	429	376	
2	6	6			7	7	3	3	12		3			21		160	232	167	Estland (1e), Lettland (1e), Litauen (1e).
	3	3			3	4	3	3	5		3			11		88	109	88	
	4	2			4	9	1	1	6					18	3	131	161	176	
	1	1			2	5			6		1			29		103	261	255	Danzig (1e).
					1				2					11		40	100	101	
	3	2		1	4	15			7		1			33	1	171	294	243	
34	21	26	1	8	22	89	11	7	58	1	9	1	1	223	10	1347	2116	1663	Danzig (4e), Estland (2s, 4e), Lettland (4s), Palästina (4s, 5e).
7	8	8		3	7	52	1		13		3	1	1	91		612	899	884	
4	22	26	4	14	21	186	12	8	75	5	9			294	13	1814	2284	1949	
396	12	84	1	9	21	874	41	1	654	6	42		10	819	18	5073	6844	6810	Ceylon (2s, 2e), Columbien (4s, 6e), Danzig (1e), Irak (1s, 1n, 1e), Iran (1s, 1n, 1e), Neuseeland (1e), Peru (6s, 4e), Uruguay (4s).
34	6	29	1	9	18	449	22	1	125	6	11		8	268	2	1988	2416	2309	
315	16	248	1	30	57	3354	54	4	769	7	66		27	2388	16	13366	15339	14674	
104	9	37	2	7	12	197	16	7	95	3	67	5	10	165	22	1416	1899	1772	Bolivien (1e), Ceylon (2s, 3n, 11e), Ecuador (1e), Goldküste (1e), Guatemala (1s), Honduras (1e), Iran (2s, 2n, 1e), Lettland (1e), Mal. Staatenbund (2e), Palästina (5s, 4n, 12e), Panama (2s, 2n, 7e), Paraguay (1e), Peru (2s, 4e), Philippinen (1s, 1n, 4e), Porto Rico (1e), San Salvador (1e), Straits Settlements (3s, 2n, 5e), Uruguay (1s), Columbien (3s, 3n, 11e).
18	3	13	2	4	6	104	12	2	31	2	23	2	6	44	16	520	645	653	
68	44	95	10	42	66	595	42	29	135	4	170	11	38	464	55	3113	3775	3464	
2	2	10		4	5	11	6	4	17		11		4	21	7	210	374	233	Estland (1e), Lettland (1s, 1n, 1e), Litauen (1e), Marokko (1s, 1n, 3e), Neuseeland (1e), Palästina (5s, 3n, 3e).
	1	3		3	2	5	5	2	4		4		4	8	5	94	154	64	
	5	10		12	19	22	4	7	18	1	21		9	58	10	388	489	404	
					2									3		14	29	20	
					1									2		10	14	7	
		2			33	2								23		97	120	128	
4		4			9				3				2	46		135	227	360	
1		1												5		26	44	103	
	5	2			4	24	1		10					71		368	461	406	
66	9	46	1	18	20	109	23		114	1	31			385	20	2208	3229	2802	Danzig (1s, 1n, 1e), Estland (3s, 2n), Lettland (3s, 2n, 1e), Litauen (1s, 1n, 1e), Gebr.-Muster Japan (11s, 5n, 8e), Gebr.-Muster Spanien (1s, 1n, 1e).
14	3	20	1	8	12	49	10		28	1	11			107	12	906	1153	1391	
9	8	8		32	14	170	22		45	1	15			411	12	2798	3841	3451	
7		2	1		2	20			7		2			42	2	202	348	319	Danzig (1s, 1n), Estland (1s, 1n).
		1	1		1	5			1		1			17	2	113	166	97	
13	1	4			1	22	1		20		5			66		378	484	480	Bolivien (2e), Ceylon (4s, 2n, 3e), Columbien (8s, 4n, 23e), Costa Rica (1e), Danzig (2s, 2n, 7e), Ecuador (2e), Estland (6s, 3n, 9e), Goldküste (1e), Guatemala (1s), Haiti (1e), Honduras (1e), Irak (4s, 4n, 4e), Iran (6s, 6n, 9e), Kongostaat (1e), Lettland (13s, 5n, 7e), Litauen (4s, 3n, 11e), Malaiischer Staatenbund (6e), Marokko (1s, 1n, 3e), Neufundland (1s, 1n), Palästina (14s, 7n, 30e), Panama (2s, 2n, 7e), Paraguay (1e), Peru (3s, 1n, 12e), Philippinen (1s, 1n, 4e), Porto Rico (1e), Rhodesia (1e), San Salvador (2e), Straits Settlements (3s, 2n, 9e), Trinidad (2e), Uruguay (5s), Venezuela (1s, 1n, 1e), Gebr.-Muster Japan (11s, 5n, 8e), Gebr.-Muster Spanien (1s, 1n, 1e).
759	133	352	6	71	204	1465	167	50	1274	19	224	9	34	2423	103	14709	22149	19932	
170	56	131	5	46	90	737	87	23	296	14	82	6	23	794	55	6163	8337	8056	
450	252	610	16	194	366	5004	247	90	7333	24	351	18	92	5267	158	30018	36562	33891	



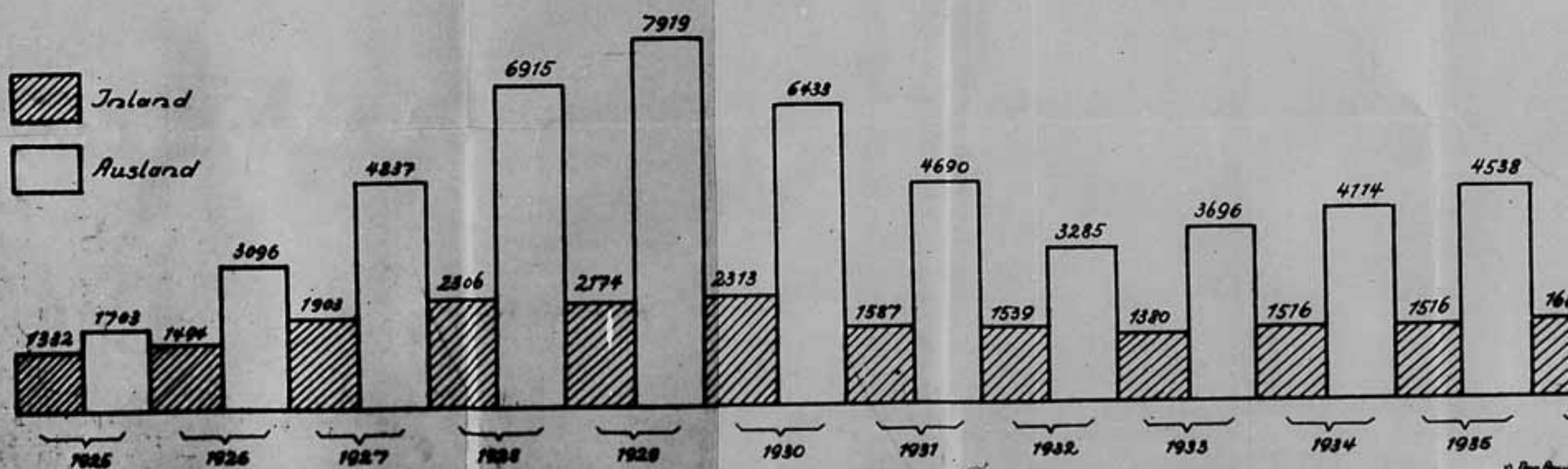
# Entwicklung der Patentanmeldetätigkeit der I. G.

a) untergeteilt nach Patentabteilungen

Blatt 4

	1929			1930			1931			1932			1933			1934			1935			1936		
	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.
Betriebsgem. Niederrhein	365	1677	2042	401	1285	1686	282	1047	1329	287	812	1099	182	787	969	232	787	1019	261	981	1242	232	1140	1372
Herdingen	60	131	191	39	53	92	34	72	106	24	44	68	23	49	72	27	60	87	17	88	105	38	98	136
Betriebsgem. Oberrhein	769	2908	3677	819	2316	3135	428	1395	1823	372	884	1256	360	954	1314	459	946	1405	472	1037	1509	536	1528	2064
Betriebsgem. Mittelrhein	441	1420	1861	467	1230	1697	331	1062	1393	310	793	1103	226	870	1096	292	858	1150	249	1065	1314	307	1412	1719
Höchst	139	454	593	144	527	671	37	66	103	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Griesheim	24	29	53	30	16	46	16	—	16	30	—	30	47	10	57	31	—	31	38	—	38	—	—	—
Autogen	—	—	—	—	—	—	8	107	115	28	—	28	16	—	16	14	—	14	7	—	7	7	—	—
Offenbach	87	585	672	92	467	559	34	192	226	44	77	121	62	157	219	47	269	316	61	259	325	60	341	401
Betriebsgem. Mitteldeutschl.	—	—	—	—	—	—	107	373	480	95	206	301	96	421	517	99	431	530	127	470	597	166	780	946
Bitterfeld-Wolfen-Sorben	289	715	1004	321	539	860	310	376	686	349	469	818	368	448	816	315	763	1078	279	638	917	319	824	1143
Betriebsgem. Wolfen-Foto u. Kunstseide	2174	7919	10093	2313	6433	8746	1587	4690	6277	1539	3285	4824	1380	3696	5076	1516	4114	5630	1516	4538	6054	1665	6123	7788
Gesamt-I.G.																								

b) graphische Darstellung der Entwicklung in der I.G. insgesamt



10 Der Aus-  
land der  
Entwick-  
lung in  
den Jahren

# Entwicklung der Patentanmeldetätigkeit der I. G.

a) untergeteilt nach Patentabteilungen

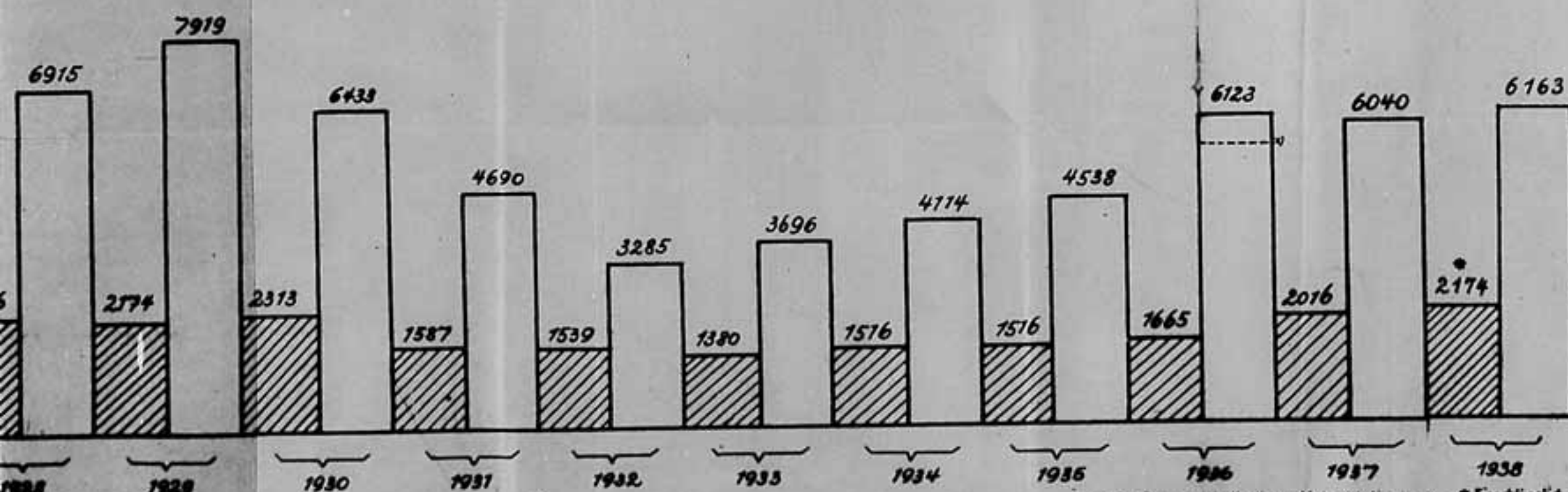
Blatt 4

7

1930			1931			1932			1933			1934			1935			1936			1937			1938		
Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.
1285	7686		282	1047	1329	287	812	1099	182	787	969	232	787	1019	261	981	1242	232	1140	1372	327	1043	1370	385 (71)	1085	1470
53	92		34	72	106	24	44	68	23	49	72	27	60	87	17	88	105	38	98	136	48	126	174	43 (13)	115	158
2316	3135		428	7395	1823	372	884	1256	360	954	1314	459	946	1405	472	1037	1509	536	1528	2064	710	1397	2007	763 (25)	1521	2284
1230	1697		331	1062	1393	310	793	1103	226	870	1096	292	858	1150	249	1065	1314	307	1412	1719	362	1269	1631	435 (91)	1409	1844
527	671		37	66	103	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	46		16	—	16	30	—	30	47	10	57	31	—	31	38	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—		8	107	115	28	—	28	16	—	16	14	—	14	7	—	7	7	—	7	10	—	10	14	—	14
467	559		34	192	226	44	77	121	62	157	219	47	269	316	60	259	325	60	341	401	66	402	468	57 (5)	323	380
—	—		107	373	480	95	206	301	96	421	517	99	431	530	127	470	597	166	780	946	160	677	837	188 (30)	721	909
539	860		310	376	686	349	469	818	368	448	816	315	763	1078	279	638	917	319	824	1143	333	1126	1459	289 (31)	989	1278
6433	8746		1587	4690	6277	1539	3285	4824	1380	3696	5076	1516	4114	5630	1516	4538	6054	1665	6123	7788	2016	6040	8956	2174 (246)	6163	8337

\* Einschließlich Land Österreich  
Die Zahlen für Österreich sind in  
( ) beigefügt.

## b) graphische Darstellung der Entwicklung in der I. G. insgesamt



\*) Der Raum oberhalb dieser Linie gibt die ausser-  
halb der laufenden Patentanträge erfolgte  
Inkraftsetzung von etwa 700 Schutzrechten  
in Monopolsachen wieder.

\* Einschließlich  
Land Österreich

63



**Gesamtaufstellung**  
über  
**Patentanmeldungen und Patente nach Ländern und Sparten**

**Blatt 3**

			Deutschland	Land Österreich	Protektorat	Generalgouvernement	Ägypten	Argentinien	Australien	Belgien	Brasilien	Bulgarien	Canada	Chile	Cuba	Dänemark	England	Finnland	Frankreich	Griechenland	Holland	Indien brit.	Italien	Irland	Japan	Jugoslawien	Luxemb.	
Hauptsparte I	Stickstoff	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	202	14	11	3				5			4	1			12	5	7	10		7	7	2				
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	59	13		1				4								1	4	4		4						
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	223	16	6	28	21	21	8	36	1		73	5	1	99	2	123	1	25	59	29	2					
	Hydrierung	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	816	5	1	67	11		2	8			40				18	1	13	24		7	26	1				
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	159	5									1							1		3	8					
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	573	20	16	100	43	1	7	13	44	3	108	6	9	304		210		64	6	90	4	77	1	4		
	Neue Gebiete Hauptsparte I	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	162			5	4			3	1		15				7	7	5		8		2		9			
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	33																									
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	239	3	4	13	10			26			90		1	143	1	115		14		34	14					
Hauptsparte II	Anorganika	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	728	17	8	140	86		6	23	37	1	103			11	80	25	53	6	63	4	35	2	89	28	6	
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	176	8		17				23						7		2	29	3	16		25		13	5		
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	571	45	106	167	110	3	23	16	242	16	5	168	5	2	22	358	28	397	8	83	12	307	3	70	86	
	Zwischenprodukte	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	634	1		55	40		1	2	27	1	24			3	38	5	58	51		38		63	3		4	
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	196	1			15				16					3			30		22		23		30	1		
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	329	2	4	43	16	1		28	4	74			3	153	2	143	1	21	1	26	31	6				
	Kautschukartige Produkte	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	244	5		10	11			2			27				31		23	16		12		38				
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	57	4			2			2									5		3		6		8			
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	80	5	4	11	14			9			69			89		101		17		76	3	15				
	Versch. Werkstoffe	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	72	1	3	7	10			3	4	1	8			4	6	9	5	8		4		6	2			
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	13				4			1						2		4	2	3		1		1	1			
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	40	3	3	12	5	1	1	13	1	1	10			6	16	2	22	9		21		2	8			
Ingenieur-Konten	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	215	21	1	6	2			1							16		6	8		7		1					
	2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	79	12			1			1									3			3							
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	82	27	2	6	3			7			14					26	20	9		21							
Hauptsparte III	Lösungsmittel einschl. Kunststoffe	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	1243	6	5	53	43		3	1	36	3	1	93		7	95	11	77	2	78	1	81	4	58	7	4	
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	327	5			17				23					3		4	44	26		52		15	2			
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	665	43	37	87	24		3	7	78	6	5	235	1	5	477	3	444	5	76	3	257	43	13			
	Farben einschl. Farberzeugnisse u. Textilhilfsmittel	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	1363	3	10	436	93		10	1	36	7	126			2	324	8	108	103	13	131	1	347	7	26		
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	311	2		2	26			2	25	1				1		110	39		91		59	3				
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	1695	7	53	623	103	10	17	14	237	64	6	381	6	8	1448	10	1379	343	41	817	6	497	24	48		
	Pharmazeutika	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	333	3	8	69	63	1	63	6	36	21	118	3	2	56	41	2	55	2	72	8	11	3	94	10	6	
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	64	2			18		2		18	6	1	3		13		25	1	15		2		14				
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	460	13	30	147	90	19	27	20	25	69	10	179	8	20	69	306	1	186	20	82	44	37	104	57	10	
	Pflanzenschutz	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	120			6	12		4	3	7	2	15	1		5	10		7		8		2		2			
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	42				3				3		1			2			4		3		1					
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	169	1	11	19	10	4	8	6	12	6	2	32		13	28	2	15		11	4	11		1			
	Riechstoffe	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	13			1								4														
		2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	4																									
		3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	16			2			1		2		1					11		11		7		4				
Neue Gebiete Hauptsparte III	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	8			2	1							1															
	2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	5																										
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	3			1							6					18		1									
Hauptsparte IV	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	837	58	10	187	74		1	5	83	8	5	86		36	155	4	223	2	121	1	117	7	89	6	73		
	2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	153	39			27				46	5	5			14		1	210	2	41		58		28				
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	440	348	87	76	35		4	30	315	33	23	558	1	14	399	7	405	50	89		216	23	78	30	1		
Neue Gebiete Hauptsparte IV	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	291	11		63	30		1	1	14	2	1			35	33	1	73	2	93	1	22	1	8				
	2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	79	9			19				7		1			8			66	1	28		9						
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	60	27	11	41	6		1	2	23	3	7	46		4	47	1	67	8	9		43						
Gesamt-Summe	1. Im Jahre 1941 schweb. Verfahren	7231	194	46	1088	481	1	90	56	289	144	8	665	5	2	159	799	78	790	14	777	28	477	15	82	61		
	2. Neuanmeldgn. 1941 (in 1 enthalten)	1648	103		2	150		4		168	12	6	4	3		53		15	534	6	382		258		146	12		
	3. Erteilte Schutzrechte (Stand 1.1.42)	5564	363	374	1349	595	59	91	116	1095	207	59	2144	32	33	145	3783	58	3637	63	807	111	2348	38	100	83		





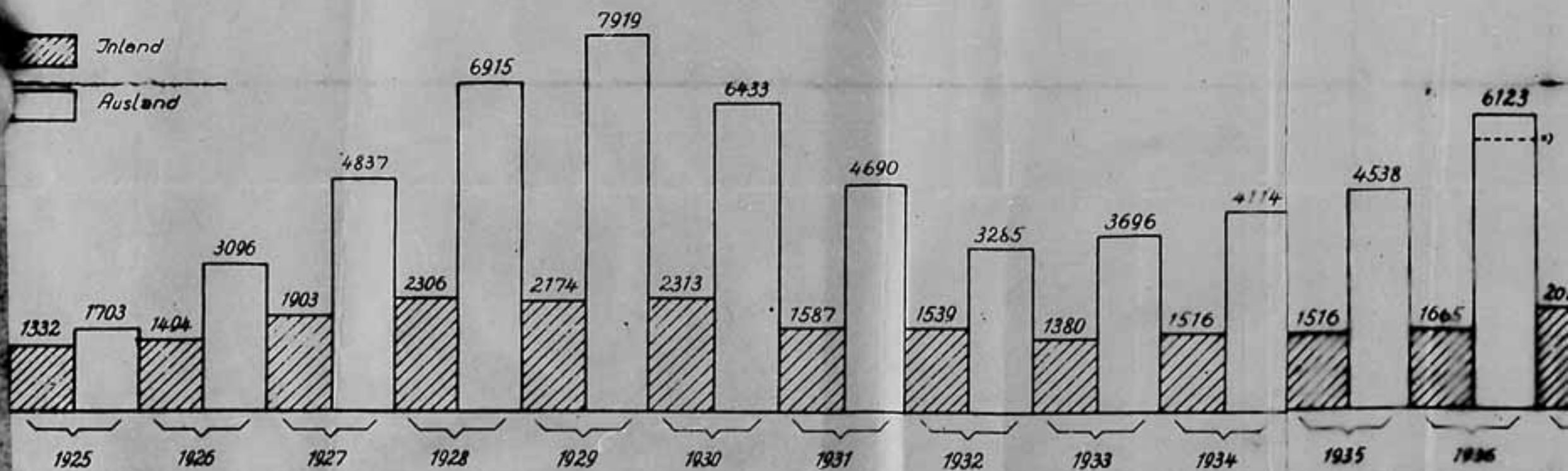


## Blatt 4

a) untergeteilt nach Patentabteilungen.

		1929			1930			1931			1932			1933			1934			1935			1936	
		Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland
Betriebsgem. Niederrhein	Leverkusen	365	1677	2042	401	1285	1686	282	1047	1329	287	812	1099	182	787	969	232	787	1019	261	991	1242	232	1140
	Uerdingen	60	131	191	39	53	92	34	72	106	24	44	68	23	49	72	27	60	87	17	88	105	38	98
Betriebsgem. Obernhein	Ludwigshafen	760	2908	3677	819	2316	3135	428	1395	1823	372	884	1256	360	954	1314	459	946	1405	472	1037	1509	536	1528
Betriebsgem. Mittelrhein	Höchst	441	1420	1861	467	1230	1697	331	1062	1393	310	793	1103	226	870	1096	292	858	1150	249	1065	1314	307	1412
	Griesheim	139	454	593	144	527	671	37	66	103														
	Autogen	24	29	53	30	16	46	16		16	30		30	47	10	57	31		31	38		38		
	Offenbach							8	107	115	28		28	16		16	14		14	7		7		7
	Mainkur	87	585	672	92	467	559	34	192	226	44	77	121	62	157	219	47	269	316	66	259	325	60	341
Betriebsgem. Mitteldeutschl.	Bitterfeld- Wolfen/Farben							107	373	480	95	206	301	96	421	517	99	431	530	127	470	597	166	780
Betriebsgem.	Wolfen-Foto u. Kunstseide	289	715	1004	321	539	860	310	376	686	349	469	818	368	448	816	315	763	1078	279	638	917	319	824
Gesamt - J.-G.		2174	7919	10093	2313	6433	8746	1587	4690	6277	1539	3285	4824	1380	3696	5076	1516	4114	5630	1516	4538	6054	1665	6123

b) graphische Darstellung der Entwicklung in der J.G. insgesamt

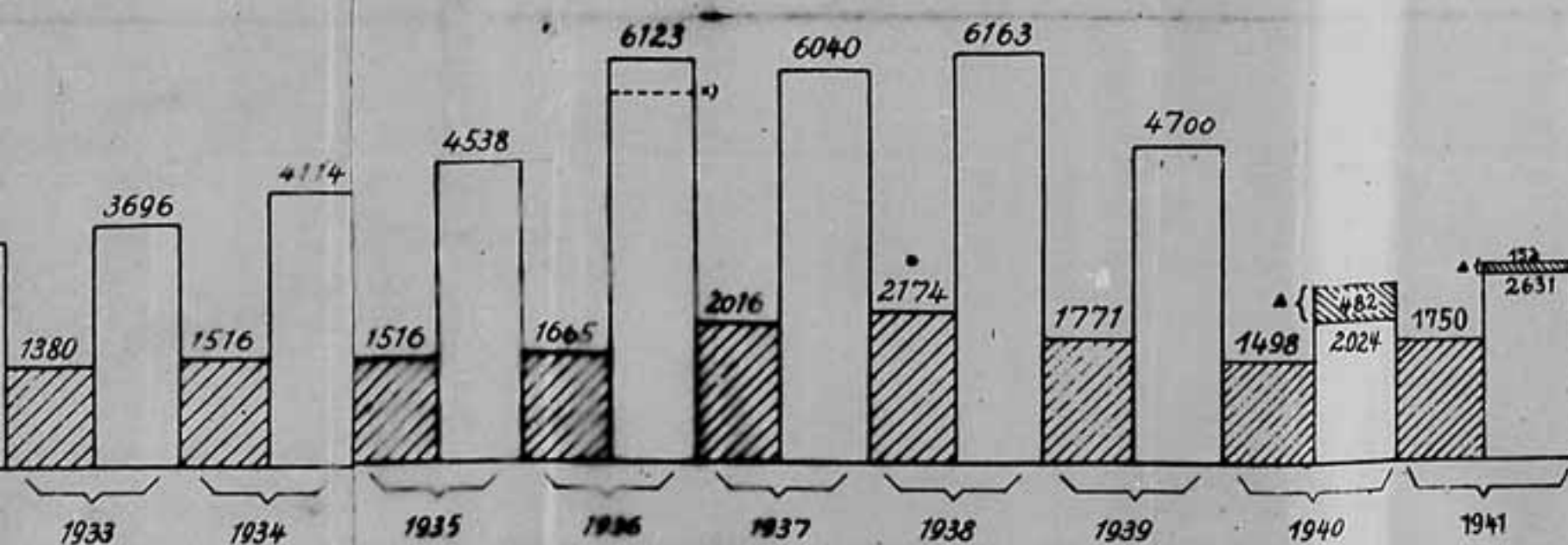


4 Der Raum oberhalb der  
außerhalb der Luftlinie  
erhöhte Luftschicht  
Schichtschichten in der

1933			1934			1935			1936			1937			1938			1939			1940				1941			
Inland	Zus.		Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Ausland	Zus.	Inland	Neue deutsche Gebiete	Ausland	Zus.	Inland	Neue deutsche Gebiete	Ausland	Zus.
787	969		232	787	1019	261	991	1242	232	1140	1372	327	1043	1370	385(77)	1015	1470	328	1009	1337	287	44	267	598	322	62	722	1106
49	72		27	60	87	17	88	105	38	98	136	48	126	174	43(13)	115	158	38	52	90	33	19	21	68	50	10	58	118
954	1314		459	946	1405	472	1037	1509	536	1528	2064	710	1397	2007	763(29)	1521	2284	637	1069	1706	556	180	376	1112	633	13	221	865
870	1096		292	858	1150	249	1065	1314	307	1412	1719	362	1269	1631	435(10)	1409	1844	304	882	1186	248	62	540	850	286	9	520	815
10	57		31		31	38		38																				
	16		14		14	7		7	7		7	10		10	14		14	18		18	5			5	3			3
157	219		47	269	316	66	259	325	60	341	401	66	402	468	57(5)	323	380	54	225	279	55	13	147	215	58	1	184	243
421	517		99	431	530	127	470	597	166	780	946	160	677	837	188(33)	721	909	119	696	815	105	80	170	355	150	15	229	394
448	816		315	763	1078	279	638	917	319	824	1143	333	1126	1459	289(30)	989	1278	273	767	1040	209	89	503	801	249	43	697	946
696	5076		1516	4114	5630	1516	4538	6054	1665	6123	7788	2016	6040	8956	2174(24)	6163	8337	1771	4700	6471	1498	482	2024	4004	1750	153	2631	4539

• Einschliesslich Land Österreich  
Die Zahlen für Österreich sind in  
( ) beigefügt

der J.G. insgesamt



• Die durch oberhalb dieser Linie gibt die  
Gesamtzahl der laufenden Ausländernahme  
gemäß Antragsstellung von etwa 700  
Jahreszahlen in Monatsstruktur wieder.

• Einschliesslich  
Land Österreich.

• Neue deutsche Gebiete  
(Protectorat, Generalgouvernement)

65



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Elisabeth REINDEL

Dok. Buch I, Dok. Nr. 8, S. 66-68

Knieriem Exhibit Nr. 8..

Submitted 5/2/48

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Dok. Nr. 8  
Knieriem

Knieriem

Exh. Nr. 8  
5/2/48

Eidesstattliche Erklärung:

Ich, die unterzeichnete Elisabeth Reindel, Heidelberg, Bergstrasse 76 a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1. März 1938 kaufmännische Angestellte in der Patentabteilung der Badischen Anilin- & Soda-Fabrik, früher I.G. Farbenindustrie A.G., in Ludwigshafen a. Rhein.

Die anliegende "Übersicht über die Patentanmeldungen der I.G. Farbenindustrie A.G. in den Jahren 1925-1941" stellt eine genaue und richtige Zusammenstellung aus den mir vorliegenden offiziellen Patentstatistiken der I.G. Farbenindustrie A.G. für die Jahre 1925 bis 1941, dem letzten Jahr, in dem solche Statistiken vollständig gemacht wurden, dar.

Ich versichere hiermit die Richtigkeit und Wahrheit der vorstehenden Ausführungen.

Ludwigshafen a. Rhein, den 10. Dezember 1947

..... *Elisabeth Reindel* .....

(Elisabeth Reindel)

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaubige und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift von Fräulein Elisabeth Reindel, wohnhaft in Heidelberg, Bergstrasse 76 a, als hier selbst vor mir eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a. Rhein, den 10. Dezember 1947

..... *Friedrich Silcher* .....

(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt)

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)



Übersicht über die Patentanmeldungen  
der I.G. Farbenindustrie A.G. in den Jahren 1925-1941.

	Deutsch- land	Belgien	Canada	England	Frank- reich	Italien	Japan	Schweiz	Tschecho- slowakei	USA	Sonst. Ausl.	Summe d. Ausl.	Gesamt- summe
1925	1314	62	31	213	199	103	28	276	128	283	380	1703	3017
1926	1485	75	61	437	262	156	46	498	226	447	888	3096	4581
1927	1851	148	128	895	473	225	101	873	367	714	913	4837	6688
1928	2216	255	267	1191	676	346	167	1058	476	1010	1468	6914	9130
1929	2005	303	309	1299	866	451	287	1035	555	1100	1714	7919	9924
1930	2195	272	278	1197	764	338	188	908	445	885	1158	6433	8628
1931	1448	170	226	720	584	267	117	563	306	730	1007	4690	6138
1932	1383	122	131	527	402	177	136	485	182	507	616	3285	4668
1933	1234	115	147	545	449	238	177	585	251	516	673	3696	4930
1934	1394	147	147	815	497	305	186	688	232	488	609	4114	5508
1935	1386	137	151	881	605	320	216	549	329	616	734	4538	5924
1936	1546	178	195	848	647	341	248	693	340	639	1999	6128	7674
1937	1895	211	264	1020	660	395	277	517	357	756	2583	6040	7935
1938	1804	200	309	826	835	473	290	737	296	794	1669	6429	8233
1939	1676	198	248	309	584	417	297	482	207	672	1287	4701	6377
1940	1408	91	80	44	58	296	134	326	429	373	1831	2506	3914
1941	1648	168	4	-	534	259	149	565	2	206	896	2783	4431

MILITARY TRIBUNAL NO.VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Dr. Karl HOLDERMANN

Dok.Buch II, Dok.Nr.9, S.69-97

Knieriem Exhibit Nr. 9...

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted: 6. II. 48

Not dr. 9 September 1948  
Dr. Knieriem  
6/2/48



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Dr. Karl Holdermann, Heidelberg, Schröderstrasse 64, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1.) Ich bin 1882 in Karlsruhe, Baden, geboren, studierte Chemie auf der Technischen Hochschule in Karlsruhe, erhielt 1904 den Grad eines Doktor-Ingenieurs mit Auszeichnung, trat 1906 in die Badische Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen a. Rh., ein, wurde in ihrer Patentabteilung beschäftigt, 1920 Prokurist, 1929 Direktor und Leiter der Patentabteilung bis Ende 1946, wo ich in Pension ging.

2.) Nachstehend beschreibe ich die Handhabung der Geheimhaltung von Patentanmeldungen und Patenten und von Erfahrungen überhaupt in der I.G. Farbenindustrie, ferner die Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle W in Berlin und den vertraglichen Erfahrungsaustausch mit ausländischen Partnern, sowie die Zwangslizenzierung von Patenten. Ich gehe dabei von den Erfahrungen der Patentabteilung des Werkes Ludwigshafen der I.G. Farben (Badische Anilin- & Soda-Fabrik) aus, da mir die Erfahrungen der Patentabteilungen der anderen I.G.-Werke nicht näher bekannt sind, abgesehen von einigen mehr allgemeinen Fragen, die auf Sitzungen der Patentkommission besprochen wurden. Wichtige Einzelheiten sind auf diesen Sitzungen nicht zur Sprache gekommen, da bei dem Verkehr mit der Vermittlungsstelle keine Schwierigkeiten auftraten. Einiges davon wird nachstehend angeführt. Die Erfahrungen der Patentabteilung Ludwigshafen umfassen auch das Werk Leuna, dessen Patentangelegenheiten durch Ludwigshafen behandelt worden sind, und von dem ein erheblicher Teil der in Ludwigshafen bearbeiteten Anmeldungen ihren Ursprung hatte.

3.) Erstmals trat die Geheimhaltungsfrage an uns heran durch ein Formular, das uns vom Patentamt mit Prioritätsbelegen zugesandt wurde, die wir für die Einreichung von Auslandsanmeldungen bestellt hatten. Dies war gegen Ende 1934. Das Formular erhielt

./.



etwa Mitte 1935 eine ausführlichere Fassung. Beide Formulare sind als Anlagen 1 und 2 beigelegt.

Die in den Formularen erwähnten geänderten §§ 88 ff. des Strafgesetzbuchs sind, soweit sie hier in Betracht kommen, in Anlage 3 wiedergegeben.

Als diese Bestimmungen herauskamen, wurden sämtliche Mitglieder der Patentabteilung, da sie alle mit Angelegenheiten zu tun hatten, die möglicherweise unter die sehr weit gefassten und voraussichtlich sehr weit auszulegenden Bestimmungen fallen konnten, zusammengerufen, die Bestimmungen wurden ihnen vorgelesen und jeder einzelne hatte die Kenntnisnahme durch Unterschrift zu bestätigen. Später neu eintretende Mitglieder wurden einzeln verpflichtet.

Wir erfuhren dann etwa zur gleichen Zeit oder einige Monate später, dass ein Vertreter des Heereswaffenamts (HWA) zeitweise in die Auslegehalle des Patentamts kam und dort die neuen Anmeldungen durchsah; dabei handelte es sich nach meiner Erinnerung zunächst nur um die Prüfung der Zulässigkeit der Bekanntgabe im Ausland durch entsprechende Anmeldungen im Ausland. Auch seitens des Patentamts direkt wurden Anmeldungen an das HWA gesandt, falls sie bestimmte Gebiete betrafen, besonders Schmierstoffe, Butadien oder Kunststoffe, gemäss Mitteilung von Dr. Müller-Cunradi vom 27. Juni 1935, Dr. Brauns-Wolfen vom 25. Juli 1935 und von Dr. Ritter-Berlin vom 5. August 1935.

Am 3. Juli 1935 sprach (der im Jahre 1945 verstorbene) Direktor Dr. Müller-Cunradi gelegentlich einer geschäftlichen Anwesenheit in Berlin über die Mitteilung von neuen Patentanmeldungen, zu der wir durch den Vertrag mit der Standard Oil Co. verpflichtet waren, mit dem Reichsluftfahrtministerium (RLM). Es wurde ihm dabei gesagt, dass das RLM die bekanntgemachten Patentanmeldungen im Patentamt auch selbst daraufhin prüfe, ob ihre Bekanntgabe im Ausland zulässig sei. Mit Memo vom 27. Juni 1935 wurden wir durch Direktor Dr. Müller-Cunradi verständigt, dass das HWA und RLM in Zukunft von der Erklärung zu Geheimpatenten (richtiger: von dem Verlangen der Umwandlung in Geheimpatente) Gebrauch zu machen beabsichtige. Dies dürfe nicht dadurch durchkreuzt werden, dass die Anmeldungen bald nach ihrer Einreichung auf irgend einem Wege dem Ausland zur Kenntnis gebracht würden (gemeint war der Austausch mit ausländischen Vertragspartnern



oder die Einreichung von Auslandsanmeldungen). In einem Nachtrag vom 3. Juli 1935 wurde uns speziell der Erfahrungsaustausch mit der Standard Oil Co. vorgehalten. Das RLM werde im Hinblick auf ihn eine umfassende und rechtzeitige Prüfung der I.G.-Anmeldungen vornehmen und die I.G. habe ihrerseits Sicherungsmassnahmen vorzuschlagen. Die daraufhin erfolgte Vorlage von möglicherweise geheimzuhaltenden Patentanmeldungen bei den Wehrmachtsbehörden führte dazu, dass die 2-Monatsfrist, die mit der Standard Oil Co. für die Mitteilung neuer Patentanmeldungen vereinbart war, in vielen Fällen nicht mehr eingehalten werden konnte, da die Stellungnahme der Behörden viel längere Zeit auf sich warten liess. Auch gingen wir dazu über, die Anmeldungen in England am Ende des Unionsjahres mit deutscher Priorität, statt als gewöhnliche Anmeldungen möglichst bald nach der deutschen Anmeldung vorzunehmen.

Da man, um die Antwort des OKH oder anderer Stellen der Wehrmacht zu beschleunigen, nicht stets dieserhalb nach Berlin reisen konnte, wandten wir uns an einen dort (m.W. bei Professor Krauch) tätigen Herrn unserer Firma, der unsere Wünsche persönlich oder telephonisch vorbringen konnte.

Als störend wurde empfunden, dass bei der Wehrmacht -wie sich bald herausstellte- drei Stellen für die Prüfung der Patentanmeldungen zuständig waren (RLM, OKH, Marine), die alle befragt und deren Antworten sämtlich abgewartet werden mussten. Es wurde daher dem Vorstand der Firma vorgeschlagen, darauf hinzuwirken, dass, ebenso wie bei der I.G. eine Stelle für die Verhandlungen zuständig sei (damals Dr. Ritter für Stickstoff und Öle, Dr. v. Brüning für Farbstoffe und Pharmazeutika), auch auf Seiten der dreieggliederten Wehrmacht eine einzige Stelle als zuständig erklärt werde (s. Besprechungsbericht vom 13. September 1935, Anlage 4). Demzufolge berichtete Herr Dr. von Knieriem auf der Sitzung der Patentkommission vom 23. September 1935 über eine Besprechung mit dem Chef des Wehrwirtschaftsamts, Oberst Thomas, bei der dieser Wunsch zur Sprache kam (Anlage 5). Gemäss weiterer Mitteilung von Herrn Dr. von Knieriem vom 18. Oktober 1935 wurde die gewünschte Zentralstelle im Reichskriegsministerium geschaffen (Anlage 6). Über das Verfahren gibt der Besprechungsbericht vom 4. Dezember 1936 Auskunft (Anlage 7).

./.



Wir sandten nun von jeder Anmeldung, die einen möglicherweise geheimzuhaltenden Gegenstand betraf und die wir im Ausland anzumelden wünschten (nach Kriegsausbruch kam hierfür natürlich nur das neutrale Ausland, sowie nach der Besetzung Frankreichs auch dieses wieder in Betracht), eine Beschreibung nebst einer Schilderung des Sachverhalts und unserer Ansicht, weshalb wir eine Bekanntgabe an das Ausland für zulässig hielten, an die Vermittlungsstelle, die dann ihrerseits die drei Wehrmachtsteile befragte und uns von dem Ergebnis Mitteilung machte (vergl. unser Schreiben vom 4. November 1935, Anlage 8). Um sicher zu gehen, dass keine unzulässige und daher strafbare Bekanntgabe stattefinde, sandten wir an die Vermittlungsstelle noch ein Verzeichnis unserer sämtlichen Neuanmeldungen mit kurzem Titel, damit von der Vermittlungsstelle geprüft werden könnte, welche Anmeldungen oder ganze Gebiete möglicherweise als geheimhaltungsbedürftig betrachtet würden, da hierüber im einzelnen keine Richtlinien zu erlangen waren. Die Druckhydrierung selbst wurde gemäss Aktennotiz -im Einklang mit der Vermittlungsstelle- nicht als geheimhaltungsbedürftig betrachtet, da ihre wirtschaftliche Bedeutung im Vordergrund stehe, sondern nur besondere Ausführungsformen, wie z.B. Fliegerbenzin.

Gemäss Schreiben der Vermittlungsstelle vom 4. Dezember 1936 wurden die in Frage kommenden Patentanmeldungen von ihr an den Wehrwirtschaftsstab geleitet, der von sich aus die Weiterleitung an die 3 Wehrmachtsteile vornahm. Zwecks Beschleunigung hat die Vermittlungsstelle darüber hinaus aber auch direkt mit den Wehrmachtsteilen Fühlung genommen. Wenn die Vermittlungsstelle auf Grund der so erlangten Erfahrung wusste, dass das Gebiet einer Anmeldung nicht als geheimhaltungsbedürftig betrachtet wurde, hat sie auch von einer Weiterleitung abgesehen und die Patentabteilung dahingehend benachrichtigt.

Die Prüfung durch die Vermittlungsstelle bzw. Wehrmachtsbehörden (zu denen später noch als vierte Stelle das OKW trat) hatte das Ergebnis, dass die meisten unserer vorgelegten Anmeldungen für die Bekanntmachung und die Einreichung entsprechender Auslandsanmeldungen freigegeben wurden. Hierzu trug auch die von uns in jedem Einzelfall gegebene sachliche Begründung bei, die wir, soweit wir dies mit den Erwägungen des Landesinteresses irgendwie



vereinbaren konnten, mit Rücksicht auf die vertraglichen Verpflichtungen des Erfahrungsaustausches schon so abfassten, dass eine Freigabe zu erwarten war. Die letzte Verantwortung blieb in jedem Falle bei uns, auch wenn die Anmeldung freigegeben worden war. Wir machten z.B. geltend, dass die Erfindung nur eine geringfügige Verbesserung an sich bekannter Verfahren bedeute, die über kurz oder lang auch im Ausland gefunden werden könnte, sodass wir bei Unterlassung der Patentierung nur Schaden erleiden würden, ohne dass etwaigen Gegnern dadurch genützt würde. Von dem für Geheimhaltungsbedürftig erklärten (zahlenmässig geringen) Teil wurde wiederum die Hauptmenge lediglich als nicht zur Bekanntmachung geeignet erklärt, und der zahlenmässig geringste Teil wurde auf das Reich übertragen, worauf dann ein Geheimpatent erteilt wurde.

Für die Erteilung eines Geheimpatents war nämlich die Übertragung auf das Reich erforderlich, da ein solches nach § 30, 5 des Patentgesetzes nur dem Reich oder einer Reichsverkehrsanstalt erteilt werden konnte.

§ 30, 5 des Patentgesetzes vom 5. Mai 1936 lautet:

"Wird ein Patent vom Reich oder einer selbständigen Reichsverkehrsanstalt für Zwecke der Landesverteidigung nachgesucht, so wird es auf Antrag ohne jede Bekanntmachung erteilt. In diesem Fall unterbleibt auch die Eintragung in die Patentrolle."

Im Patentgesetz von 1891 hatte der vorstehende Paragraph sinngemäss den gleichen Inhalt als § 23, Absatz 5, bis auf die Worte "oder einer selbständigen Reichsverkehrsanstalt", die im Jahre 1936 neu eingefügt wurden. Er lautete damals:

§ 23, Absatz 5:

"Handelt es sich um ein im Namen der Reichsverwaltung für die Zwecke des Heeres oder Flotte nachgesuchtes Patent, so erfolgt auf Antrag die Patenterteilung ohne jede Bekanntmachung. In diesem Falle unterbleibt auch die Eintragung in die Patentrolle."

Wenn eine Geheimhaltung verlangt wurde, erhielten wir eine Zuschrift gemäss Anlage 9, die eine wahllos als Muster herausgegriffene Zuschrift vom 29. Mai 1936 wiedergibt. (Die Adressierung zeigt zugleich, dass der Verkehr mit der Wehrmachtsbehörde in Patentsachen über die Vermittlungsstelle W der I.G. ging).



Nach Erhalt solcher Zuschriften beantragten wir beim Patentamt die formelle Umschreibung der Anmeldung auf das Reich, behielten aber die Überwachung der Patente hinsichtlich Taxzahlung u. dergl. in unserem Büro bei, da ja die Pflichten bei uns verblieben. Eine Zurückziehung einer Anmeldung lediglich der Geheimhaltung wegen haben wir in keinem Falle vorgenommen, wir hätten dadurch ja das Prioritätsrecht und andere Rechte verloren. Vielleicht hätte uns die Wehrmacht für solche Schäden Ersatz versprochen, was uns aber wenig genutzt hätte, da der Schaden unmöglich in Geld zu berechnen und durch Geld wiedergutzumachen gewesen wäre. Im ganzen wurden 468 Patentanmeldungen Ludwigshafens (und von Leuna) - die Zahlen der anderen I.G.-Werke sind uns nicht bekannt - für geheimhaltungsbedürftig erklärt in einer Zeit (1934 bis 1944), in der im Ganzen 6810 Anmeldungen von Ludwigshafen eingereicht wurden. Von den 468 Patentanmeldungen wurden 118 in Geheimpatente umgewandelt. Die Geheimhaltung von Anmeldungen wurde im wesentlichen erst nach Kriegsausbruch verlangt, nahm dann allmählich zu <sup>x)</sup> und erledigte sich schliesslich dadurch, dass das Patentamt nicht mehr in der Lage war, seine Prüfungen bis zum Bekanntmachungsbeschluss der Anmeldungen fortzusetzen. Anmeldung für nicht kriegswichtige Gegenstände, wie z.B. Farbstoffe, wurden zuletzt überhaupt nicht mehr in Behandlung genommen.

Die Frage einer Schadloshaltung für Schäden, die durch die Geheimhaltung von Erfindungen entstanden sein könnten, z.B. dadurch, dass solche Erfindungen von Ausländern im Ausland patentiert und uns dadurch verschlossen wurde, ist nie praktisch geworden, zumal wir die im Krieg entnommenen Patente des Auslands noch nicht kennen; diese Schäden wären, falls eingetreten, wie schon erwähnt, schwer zu bemessen und die Entschädigungsfrage ist inzwischen durch den Kriegsausgang gegenstandslos geworden.

Von einer Entschädigung für die Benutzung geheimgehaltener Erfindungen durch das Reich ist mir nichts bekannt geworden. Soweit vielleicht Lizenzen z.B. für synthetisches Schmieröl an andere Firmen erteilt worden sind, wäre die Entschädigung in der Lizenzgebühr inbegriffen gewesen. Wie es in anderen Fällen gehandhabt wurde, ./.

x) Anm.: Von den 118 Geheimpatenten entfallen 20 auf die Zeit bis Ende 1939, weitere 20 auf die Zeit bis Ende 1941, 78 wurden bis Ende 1944 erteilt. 70 von ihnen (=60%) betreffen das Kohle- und Ölgebiet.



wenn vielleicht bestimmte chemische Stoffe in Anlagen oder auf Veranlassung des Reichs hergestellt wurden, ist mir nicht bekannt. Die meisten Geheimpatente dürften nicht zur praktischen Ausführung gekommen sein, wodurch sich die Entschädigungsfrage ohne weiteres erledigte. In anderen Fällen sind anscheinend vom RLM oder anderen Behörden Patentgemeinschaften oder Lizenzerteilungen gefordert worden; die Fassung solcher Verträge war einigemal Gegenstand der Besprechung auf Sitzungen der Patentkommission.

Ein anderer Weg als die Übertragung auf das Reich zwecks Erteilung eines Geheimpatents bestand darin, die Bekanntmachung der Anmeldung, wenn sie einmal beschlossen war, auf unbestimmte Zeit auszusetzen, eine Abweichung von § 30,4 des Patentgesetzes (wonach die Aussetzung auf höchstens 6 Monate geschehen darf), die durch § 6 der V.O. vom 1. September 1939 geschaffen wurde. Von dieser Möglichkeit haben wir oder die Prüfungsstellen des Patentamts ebenfalls Gebrauch gemacht.

4.) Ebenso wie in Deutschland bestanden über die Geheimhaltung von Patenten, die die Landesverteidigung betreffen, Vorschriften in England und Frankreich und ganz zuletzt auch in den USA. (Von anderen, weniger wichtigen Ländern ist hier abgesehen).

In England kann nach Artikel 30 des Patentgesetzes der Erfinder ein Geheimpatent beantragen; der Artikel lautet in den wichtigsten Abschnitten wie folgt:

"(1) The inventor of any improvement in instruments or munitions of war may (either for or without valuable consideration) assign to the Secretary of State for War or the Admiralty on behalf of His Majesty all the benefit of the invention and of any patent obtained or to be obtained for the invention; and the Secretary of State or the Admiralty may be a party to the assignment.

(3) Where any such assignment has been made, the Secretary of State or the Admiralty may at any time before the publication of the complete specification certify to the Comptroller that, in the interest of the public service, the particulars of the invention and of the manner in which it is to be performed should be kept secret.

(10) No copy of any specification or other document or drawing, by this section required to be placed in a sealed packet, shall in any manner whatever be published or open to the inspection of the public, but, save as in this section otherwise directed, the provisions of this Act shall apply in respect of any such invention and patent as aforesaid."

./.



Im Zusammenhang damit erschien in dem wöchentlich erscheinenden englischen Patentblatt seit 1922 bis mindestens Ende 1943 -nur bis zu dieser Zeit liegen mir diese Patentblätter vor- in jeder Nummer folgende "Notice to inventors":

"The attention of applicants for patents is drawn to the desirability of avoiding publication of inventions in cases where the invention relates to Munitions of War as defined in the Official Secrets Acts, 1911 and 1920.

In such cases, after lodging an application at the Patent Office and thus obtaining protection, the inventor is advised to submit the details of his invention confidentially to the departments concerned, i.e. Admiralty, War Office, or Air Ministry, in good time before publication takes place, in order that, if considered necessary by such departments, steps may be taken for the invention and any patent to be granted thereon, to be kept secret, under the provisions of Section 30 of the Patents and Designs Acts, 1907 to 1932, on such terms as may be arranged." (Anlage 10)

Es ist anzunehmen, dass der Erfinder, der diese Warnung ausseracht liess, durch anderweitige Gesetze verantwortlich war.

In Frankreich konnten erst zufolge eines Gesetzes vom 30. Oktober 1935 (das Patentgesetz selbst ist von 1844!) für Erfindungen, die für die nationale Verteidigung von Bedeutung sind, Patente ohne Bekanntmachung erteilt werden. Der Staat konnte sie ganz oder teilweise gegen Entschädigung enteignen (Blatt für Patent-etc. Wesen 1935, 192). Ein Gesetz vom 17. Juni 1938 stellte die Auslieferung derartiger Erfindungen an das Ausland unter Strafe (Blatt 1939, 7). Weitere ähnliche Bestimmungen vom 29. November 1939 vergleiche Blatt 1940, 55.

In den USA wurde durch Gesetz vom 1. Juli 1940 (Blatt 1940, 189) der Präsident ermächtigt, die Patenterteilung auszusetzen (und dadurch die Erfindung geheimzuhalten), wenn die Veröffentlichung für die öffentliche Sicherheit oder Verteidigung nachteilig sein könnte. Der Anmelder kann der Regierung eine Benutzungserlaubnis gegen Entschädigung erteilen. Ferner wurde in den USA am 12. September 1940 eine Proklamation des Präsidenten erlassen, wonach der Präsident, wenn es im Interesse der Landesverteidigung notwendig sei, eine Ausfuhr von militärischen Ausrüstungen und dergl. oder von supplies (Bestandteilen) für ihre Herstellung, Bedienung oder Verwendung, sowie von Plänen, Beschreibungen und anderen Dokumenten, welche beschreibende oder technische Informationen irgendwelcher Art enthalten (Bem.: also auch Patentanmeldungen!),



verboten kann (Androhung von § 10000 Strafe oder 2 Jahren Gefängnis oder beidem); als darunter fallend wurden zunächst bezeichnet: Schmieröl, Bleitetraäthyl. Durch Gesetz vom 21. August 1941 wurde schliesslich die Einreichung von Anmeldungen im Ausland ohne eingeholte Genehmigung ganz allgemein verboten (Blatt 1941, 126).

5.) Abgesehen von der Einrichtung der Geheimpatente bestehen in Deutschland und anderen Ländern Bestimmungen, nach denen die Regierungen (und Private) in die Lage versetzt werden, Patente zu benutzen, wenn dies im öffentlichen Interesse liegt. In Deutschland kommen hierfür in Betracht die § 8 und § 15 des Patentgesetzes von 1936.

§ 8, Satz 1 - 3: "Die Wirkung des Patents tritt insoweit nicht ein, als die Erfindung nach Bestimmung der Reichsregierung zur Förderung des Wohles der Volksgemeinschaft benutzt werden soll. Sie erstreckt sich ferner nicht auf eine Benutzung der Erfindung, die auf Anordnung oder im Auftrage des zuständigen Reichsministers oder der ihm nachgeordneten zuständigen Behörde für Zwecke der Landesverteidigung erfolgt. Doch hat der Patentinhaber in diesen Fällen gegen das Reich Anspruch auf angemessene Vergütung, die in Ermangelung einer Verständigung im Rechtswege festgesetzt wird."

§ 15: "(1) Weigert sich der Patentinhaber, die Benutzung der Erfindung einem anderen zu gestatten, der sich erbietet, eine angemessene Vergütung zu zahlen und Sicherheit dafür zu leisten, so ist diesem die Befugnis zur Benutzung zuzusprechen (Zwangslizenz), wenn die Reichsregierung erklärt, dass die Erlaubnis geboten ist, um die Belange der Volksgemeinschaft zu wahren, und wenn mindestens 3 Jahre vergangen sind, seit die Erteilung des Patents bekanntgemacht worden ist. Die Befugnis kann eingeschränkt erteilt und von Bedingungen abhängig gemacht werden.

(2) Das Patent ist, soweit nicht Staatsverträge entgegenstehen, zurückzunehmen, wenn die Erfindung ausschliesslich oder hauptsächlich ausserhalb des Deutschen Reichs ausgeführt wird. Die Zurücknahme kann erst 2 Jahre nach rechtskräftiger Erteilung einer Zwangslizenz und nur dann verlangt werden, wenn die Reichsregierung erklärt, dass den Belangen der Volksgemeinschaft durch Erteilung von Zwangslizenzen weiterhin nicht genügt werden kann; diese Einschränkungen gelten jedoch nicht bei Angehörigen eines ausländischen Staates, der hierin keine Gegenseitigkeit gewährt. Die Übertragung



des Patents auf einen anderen ist insofern wirkungslos, als sie nur den Zweck hat, der Zurücknahme zu entgehen."

Beide Bestimmungen waren in wesentlich gleicher Art schon im Patentgesetz von 1891 enthalten und lauteten dort:

§ 5, Absatz 2: "Die Wirkung des Patents tritt ferner insoweit nicht ein, als die Erfindung nach Bestimmung des Reichskanzlers für das Heer oder für die F-lotte oder sonst im Interesse der öffentlichen Wohlfahrt benutzt werden soll. Doch hat der Patentinhaber in diesem Falle gegenüber dem Reich oder dem Staate, welcher in seinem besonderen Interesse die Beschränkung des Patents beantragt hat, Anspruch auf angemessene Vergütung, welche in Ermangelung einer Verständigung im Rechtswege festgesetzt wird."

§ 11: "Das Patent kann nach Ablauf von drei Jahren, von dem Tage der über die Erteilung des Patents erfolgten Bekanntmachung (§ 27, Absatz 1) gerechnet, zurückgenommen werden:

1. wenn der Patentinhaber es unterlässt, im Inlande die Erfindung in angemessenem Umfange zur Ausführung zu bringen, oder doch alles zu tun, was erforderlich ist, um diese Ausführung zu sichern;

2. wenn im öffentlichen Interesse die Erteilung der Erlaubnis zur Benutzung der Erfindung an andere geboten erscheint, der Patentinhaber aber gleichwohl sich weigert, diese Erlaubnis gegen angemessene Vergütung und genügende Sicherstellung zu erteilen."

Die USA kennen die Zwangslizenz und den Ausübungszwang nicht, wie ihn sonst die Patentgesetze aller anderen Länder vorsehen. Gelegentlich wurden auch in USA Bestrebungen laut, den Ausübungszwang gesetzlich einzuführen. Abgeordnete brachten im Congress entsprechende Gesetzentwürfe ein, die nach meiner Erinnerung "Mann" Bill bzw. "Paige" Bill genannt wurden, aber nicht zur Annahme kamen.

6.) Die Geheimhaltungsvorschriften in Deutschland in Verbindung mit den verschärften Bestimmungen des Strafgesetzes (§§ 88 ff.) stellten uns naturgemäss vor die Frage, wieweit die in Verträgen enthaltenen Verpflichtungen über die Mitteilung von Erfindungen eingehalten werden könnten. Solche Verpflichtungen waren in vielen Verträgen enthalten, vielfach in Verbindung mit einem Austausch gegen Erfindungen des anderen Vertragspartners.

Über den vertraglichen Erfahrungsaustausch mit ausländischen Firmen kann ich mich aus eigener Kenntnis nur äussern, soweit er Patente betraf oder mit Patenten zusammenhing. Rein technische Mitteilungen -insbesondere auf dem Gebiet der Ölhydrierung- ./.



gingen häufig nicht durch die Patentabteilung, sondern direkt von der betreffenden Betriebsabteilung an den ausländischen Vertragspartner.

Über Patente bestanden mit Erfahrungsaustausch verbunden Abkommen z.B. mit der Standard Oil Co. bzw. der als Mittler dienenden Gemeinschaftsgründung, der Standard-I.G.Co. bzw. der für ausseramerikanische Länder zuständigen International Hydrogenation Patents Co. im Haag, für das Gebiet der Kohle- und Ölhydrierung, mit Röhm & Haas Co. in Philadelphia, Pa., auf dem Gebiet der synthetischen Gerbstoffe und gewisser Kunststoffe, mit der englischen Pollopas Patents Limited in London und der amerikanischen Unyte Corporation, Montclair, N.J., später Flaskon Co., Toledo, Ohio, auf dem Gebiet der Harnstoffharze, sowie mit einer weiteren Mittlergesellschaft der Standard Oil Co., der Jasco Co. in New York, N.Y., auf dem Gebiet der Paraffinoxydation, des Acetaldehyds für Essigsäure und Butadiens (Buna) und des Poly-Isobutylens (Oppanols). Das Abkommen mit der Standard Oil Co. sah einen sehr frühzeitigen Austausch von neuen Patentanmeldungen vor, auf dem Ölgebiet z.B. schon nach 2 oder 3 Monaten, lange bevor ein Patent erteilt war oder eirgendeine sonstige Bekanntmachung erfolgte, ja sogar ehe ein Bescheid des Patentamts eingetroffen war. Dieser Austausch wurde peinlich genau eingehalten und bis kurz vor dem Kriegsausbruch mit den USA durchgeführt. Ein besonderer Patentingenieur (Dr. Max Wetzel) war mit der Kontrolle und Auswahl der Patentanmeldungen beauftragt, eine besondere Sekretärin (Frl. Olga Hönle) widmete sich ausschliesslich diesem Austausch und ein Hauptteil der Zeit eines gehobenen Bürobeamten (Herr Wilhelm Scherer) wurde für die gleiche Angelegenheit benötigt, einschliesslich Registrierung und Weiterleitung der von den USA und aus dem Haag als Gegenleistung eingehenden Patentanmeldungen der ausländischen Vertragspartner und ihrer Lizenznehmer. Die Patentanmeldungen der ganzen I.G. wurden wöchentlich daraufhin durchgesehen, ob sie Gebiete des Vertrags ganz oder teilweise betrafen oder auch nur berührten, und die so ausgewählten Anmeldungen wurden in mehreren Exemplaren nach New York und dem Haag gesandt. Wir erhielten auch von dort sehr häufig Abschriften oder Photokopien von Patentanmeldungen, die von der Standard Oil Co. auf dem Vertragsgebiet eingereicht worden waren. Wenn wir den Wunsch hatten, entsprechende Anmeldungen in Deutschland ein-



zureichen, was häufig der Fall war (etwa 249 Anmeldungen), sandte uns die Standard Oil Co. auf Verlangen alle erforderlichen Dokumente, während wir die Anmeldungen, welche die Standard Oil Co. aufgrund unserer Erfindungen in den USA einreichen wollte, hier selbst bearbeiteten und fertig nach New York absandten. Es war dies wegen der erforderlichen Unterschriften der Erfinder, Beglaubigungen durch den Konsul und dergl., einfacher. Wie schon bemerkt, fand dieses Austauschverfahren bis weit in das Jahr 1941 hinein statt. Durch die notwendige Prüfung der Geheimhaltungsfrage in Berlin, zu der wir durch die Verschärfung der Strafvorschriften (§§ 88 ff. Strafgesetzbuch) gezwungen waren, trat, besonders gegen Schluss, eine Verzögerung des Austausch über die vereinbarte Frist von 2 bis 3 Monaten hinaus in einigen Fällen ein. Die Zahl der durch Geheimhaltung ganz vom Austausch ausgeschlossenen Anmeldungen war durchweg gering.

Es ist mir bekannt, dass für den Austausch auch dadurch gesorgt wurde, dass sich abgesandte Sachverständige der Standard Oil Co., der International Hydrogenation Patents Co. (IHP) und der ICI dauernd im Betrieb der Abteilung "Hochdruckversuche", wo die neuen Erfindungen auf dem Gebiet der Kohle- und Ölhydrierung entwickelt wurden, aufhielten und dort alle Arbeiten besichtigten und mit den Herren der I.G. besprachen. Als Namen der ausländischen Vertreter sind mir Mr. Asbury und Mr. Peck von der Standard Oil Co. und Mr. Hübner von der IHP in Erinnerung. Ich habe diese Herren auch gelegentlich von Besprechungen persönlich kennen gelernt. Wie lange diese und vielleicht noch andere Herren (sie wechselten von Zeit zu Zeit) in Ludwigshafen anwesend waren, weiss ich nicht genau. Jeder von ihnen mag einige Jahre da gewesen sein.

Vom Jahre 1934 ab hatten wir wegen der verschärften Bestimmungen des Strafgesetzes über Landesverrat (siehe Anlage 3) die Prüfung durch die Wehrmachtsbehörden (vermittelt durch die Vermittlungsstelle W) einzuholen und abzuwarten, blieben aber -wie schon erwähnt- bemüht, soweit wir es irgendwie mit unserem Gewissen vereinbaren konnten, die Beurteilung durch geeignete Darlegung des Sachverhalts so zu lenken, dass uns die Mitteilung an unsere Vertragspartner und die Anmeldung im Ausland freigegeben wurde, was uns auch so gut wie immer gelungen ist. Hierzu bewog uns das Bemühen, soweit wie irgendmöglich die vertraglichen Verpflichtungen treu zu erfüllen, teils



weil dies ohnehin unsere geschäftliche Tradition war, teils weil wir das Weiterbestehen des Vertrags nicht gefährden oder Schadenersatzansprüche vermeiden wollten, die durch unvollständigen Erfahrungsaustausch hätten erhoben werden können.

Bemerken möchte ich noch, dass wir Ende 1936 mit der British Industrial Plastics Ltd. Oldbury, England, ein Abkommen über unsere Erfahrungen über Kauritleim abgeschlossen haben; die Fabrikation wurde in Ludwigshafen in allen Einzelheiten vorgeführt, obwohl dieses Produkt m.W. grosse Bedeutung für Flugzeugpropeller hatte. Die Vermittlungsstelle, die wir befragten und die sich daraufhin weiter erkundigte und sicherte, teilte uns mit, dass gegen das Abkommen kein Einwand erhoben werde. Bis kurz vor Kriegsausbruch wurden uns regelmässig die Lizenzabgaben entrichtet. Ebenso haben wir in den ersten Monaten des Jahres 1939 einer siebenköpfigen Kommission der amerikanischen Firma Du Pont in Wilmington, Del., unsere Fabrikation von Styrol und Polystyrol vorgeführt, nachdem hierüber Ende 1938 ein Abkommen zustande gekommen war. Die Kommission erhielt bis in die letzten Einzelheiten gehende Instruktionen, Informationen und dergl. beginnend mit der Herstellung des Äthylens, weiter des Äthylbenzols, dessen Überführung in Styrol und seiner Polymerisation. Ebenso wurde Anfang 1939 etwa zur gleichen Zeit einer Kommission der Standard Oil Co. die Herstellung von Butadien aus Butan bzw. Butylen nach dem Chlorverfahren im Rahmen des Jasco-Vertrages und des darauf gestützten Erfahrungsaustauschs über das Bunaverfahren eingehend mitgeteilt. Ich bin sicher, dass alle unsere ausländischen Vertragspartner zu uns hinsichtlich unserer Vertragstreue das grösste Vertrauen hatten, wie umgekehrt auch wir mit den ausländischen Vertragspartnern stets im besten Einvernehmen standen.

7.) Zum Schluss noch einige Angaben über das Patentwesen im allgemeinen:

Die Zahl der erteilten I.G. Patente betrug Ende 1941 (dem letzten statistisch erfassten Jahr) in allen Ländern zusammen 38 455, davon:

in Deutschland (ohne eingegliederte Gebiete)	USA	England	Frankreich
5564	6827	3753	3637.

In England und Frankreich sind hierbei auch diejenigen Patente als bestehend gezählt, die bei Kriegsbeginn in Kraft waren, für die dann aber wegen des Kriegszustandes keine Jahrestaxen mehr bezahlt



werden konnten. Die auffallend hohe Zahl der USA-Patente erklärt sich folgendermassen: in allen übrigen Ländern ausser USA sind jährlich steigende Jahresgebühren zu zahlen; man lässt daher Patente, die bedeutungslos geworden sind, fallen. In USA dagegen ist nur zu Beginn eine Gebühr zu zahlen. Es werden daher in USA auch als wertlos erkannte Patente weiter in Kraft belassen, weil sie eben nichts kosten..

Für chemische Produkte enthalten die Patentgesetze vieler Länder Ausnahmebestimmungen, insofern als -anders als bei Maschinen- keine Ansprüche auf neue Produkte selbst zugelassen sind; in diesen Ländern wird nur ein bestimmtes Herstellungsverfahren und das in dieser bestimmten Weise erhaltene Produkt geschützt, sodass nach anderen Verfahren das betreffende Produkt hergestellt werden kann; so ist es z.B. in Deutschland, England, Holland und der Schweiz. Andere Länder, z.B. USA, haben auch auf dem Gebiete der Chemie die stärkere Patentierungsform des Stoffschutzes.

8.) Ich versichere hiermit die Richtigkeit und Wahrheit der vorstehenden Ausführungen und die richtige Wiedergabe des Inhalts der 10 Anlagen.

Ludwigshafen a.Rhein, den 10.Dezember 1947

*Dr. Karl Holdermann*

(Dr. Karl Holdermann)

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaubige und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Holdermann, wohnhaft in Heidelberg, Schröderstrasse 64, als hier-selbst vor mir eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a.Rhein, den 10.Dezember 1947

*Friedrich Silcher*

( Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)



Anlage 1.

Abschrift.

"Die aus den Vorschriften des Strafgesetzbuchs gegen den Landesverrat (§§ 88 ff. in der Fassung des Änderungsgesetzes vom 24. April 1934 - Reichsgesetzblatt Teil I Nr. 47 S. 341) sich ergebenden Pflichten werden durch die Ausstellung dieser Bescheinigung nicht berührt."

X.1934.1000

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947.

..... *Friedrich Silcher* .....

(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 1 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947.

..... *Dr. Karl Holdermann* .....

(Dr. Karl Holdermann)

Abschrift.

Die Erteilung der beantragten Prioritätsbescheinigung durch das Reichspatentamt ist keinesfalls als amtliche Erklärung zu betrachten, dass einer Anmeldung des gleichen Gegenstandes im Auslande seitens deutscher Reichsbehörden nichts im Wege steht. Es ist vielmehr in jedem Falle vom Anmelder selbst zu erwägen, ob die Vorschriften des Strafgesetzbuches gegen den Landesverrat (§§ 88 ff. in der Fassung des Änderungsgesetzes vom 24.4.34 - Reichsgesetzblatt I Nr.47 S.341 - ) einer Anmeldung im Auslande hindernd entgegenstehen.

In Zweifelsfällen wird empfohlen, unter Berücksichtigung einer angemessenen Prüfzeit (etwa 2 Monate) mit Angabe des patentamtlichen Aktenzeichens bei den zuständigen Ministerien unter Beifügung von Unterlagen anzufragen, ob der Bekanntgabe und Anmeldung im Auslande Interessen des Reichs, insbesondere der Landesverteidigung, entgegenstehen.

Für die Interessen der Landesverteidigung kommen in Betracht für Erfindungen:

- auf dem Gebiete des Heereswesens: Reichskriegsministerium,  
Heereswaffenamt-Prüf-  
wesen 3, Berlin W 35,  
Tirpitzufer 72-76;
- auf dem Gebiete des Marinewesens: Reichskriegsministerium,  
Marineleitung, Berlin W 35,  
Tirpitzufer 72-76;
- auf dem Gebiete der Luftfahrt: Reichsluftfahrtministerium,  
Berlin W 8, Behrenstr.66.

Begleitzettel  
VI.35.3000

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rhein, den 9.Dezember 1947

*Friedrich Silcher*  
.....  
(Friedrich Silcher)

Rechtsanwalt und Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 2 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10.Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rhein, den 10.Dezember 1947.

*Dr. Karl Helder mann*  
.....  
(Dr. Karl Helder mann)



Auszugsweise Abschrift.

.....  
Auszug aus den §§ 88 ff. R.St.G.B., Abschnitt Landes-  
Verrat in der Fassung des Gesetzes vom 24.4.1934.

§ 88.

Staatsgeheimnisse im Sinne der Vorschriften dieses Abschnittes sind Schriften, Zeichnungen, andere Gegenstände, Tatsachen oder Nachrichten darüber, deren Geheimhaltung vor einer ausländischen Regierung für das Wohl des Reichs, insbesondere im Interesse der Landesverteidigung erforderlich ist.

Verrat im Sinne der Vorschriften dieses Abschnitts begeht, wer mit dem Vorsatz, das Wohl des Reichs zu gefährden, das Staatsgeheimnis an einen anderen gelangen lässt, insbesondere an eine ausländische Regierung oder an jemand, der für eine ausländische Regierung tätig ist, oder öffentlich mitteilt.

§ 89.

Wer es unternimmt, ein Staatsgeheimnis zu verraten, wird mit dem Tode bestraft.

§ 90.

Wer es unternimmt, sich ein Staatsgeheimnis zu verschaffen, um es zu verraten, wird mit dem Tode oder mit lebenslangem Zuchthaus bestraft.

§ 90a.

Wer zu einer ausländischen Regierung oder zu einer Person, die für eine ausländische Regierung tätig ist, in Beziehung tritt oder mit ihr Beziehungen unterhält, welche die Mitteilung von Staatsgeheimnissen oder von Gegenständen, Tatsachen oder Nachrichten der im § 90a Abs. 2, 4 bezeichneten Art zum Gegenstande haben, wird mit Gefängnis bestraft.

§ 90a.

Wer es unternimmt, ein Staatsgeheimnis an einen anderen gelangen zu lassen und dadurch fahrlässig das Wohl des Reichs gefährdet, wird mit Gefängnis bestraft.

Ebenso wird bestraft, wer es unternimmt, sich ein Staatsgeheimnis zu verschaffen und dadurch fahrlässig das Wohl des Reichs gefährdet.

§ 90e.

Wer fahrlässig ein Staatsgeheimnis, das ihm kraft seines Amtes oder seiner dienstlichen Stellung oder eines von amtlicher Seite erteilten Auftrags zugänglich war, an einen anderen gelangen lässt und dadurch das Wohl des Reichs gefährdet, wird mit Gefängnis bis zu drei Jahren bestraft.

11

§ 92.

Wer ein Verbrechen des Landesverrats nach den §§ 89 bis 90a, 90f bis 91b mit einem anderen verabredet, wird mit Zuchthaus bestraft.

Ebenso wird bestraft, wer zu einem der im Abs. 1 bezeichneten Verbrechen auffordert, sicherbietet oder eine solche Aufforderung oder ein solches Erbieten annimmt. Erklärt der Täter die Aufforderung, das Erbieten oder die Annahme schriftlich, so ist die Tat vollendet, wenn er die Erklärung abgesandt hat.

Nach den Vorschriften der Abs. 1, 2 wird nicht bestraft, wer freiwillig seine Tätigkeit aufgibt und bei Beteiligung mehrerer das Verbrechen verhindert.

§ 92b.

Wer einem von der Reichsregierung zur Sicherung der Landesverteidigung erlassenen Gebot oder Verbot zuwiderhandelt, wird mit Geldstrafe bestraft.

Wird die Zuwiderhandlung während eines Krieges gegen das Reich oder bei drohender Kriegsgefahr begangen, so ist die Strafe Gefängnis.

§ 92d.

Wer vorsätzlich über amtliche Ermittlungen oder Verfahren wegen eines in diesem Abschnitt bezeichneten Verbrechens oder Vergehens ohne Erlaubnis der zuständigen Behörde Mitteilungen in die Öffentlichkeit bringt, wird mit Gefängnis bestraft.

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947

.....  
(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt und Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 3 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947.

.....  
(Dr. Karl Holdermann)



Abschrift.

Entwurf.

13.9.1935. Br/F.

B e r i c h t

über die Besprechung vom 9.9.1935,

an der teilgenommen haben:

Durchschlag  
unter Umschlag  
an die Teilnehmer  
am 13.9.1935.

Justizrat Wagner  
Assessor Duden  
Dr.C.Müller  
Dr.Müller-Cunradi  
Dr.Klußmann  
Dr.Hubbuch  
Dr.Braun

Betr.: Geheimhaltung von Erfindungen und Anmeldungen.

Die Anregung zur Besprechung hatte Dr.Müller-Cunradi gegeben, um den aus seiner Besprechung mit dem Reichsluftfahrtministerium vom 21.Juni 1935 noch offenen Punkt

"Ausserdem wird die I.G. zur besonderen Berücksichtigung dieser Sachlage dem R.L.M. die notwendigen Sicherheitsmaßnahmen vorschlagen"

zu erledigen.

Wir wissen, dass die behördlichen Stellen inzwischen von sich aus eine Nachprüfung der deutschen Patentanmeldungen auf geheimzuhaltende Dinge in der Weise vornehmen, dass das Reichspatentamt dem Heereswaffenamt alle Anmeldungen, die für die Landesverteidigung von Bedeutung zu sein scheinen, nach Erlassung des Bekanntmachungsbeschlusses - also nach Abschluss der Prüfung, aber vor der tatsächlichen Bekanntmachung - zur Entscheidung über die Geheimhaltung vorlegt (Mitteilung der Patentabteilung Wolfen-Farben vom 25.Juli 1935).


Dr.Müller-Cunradi legt auf Grund seiner wiederholten Besprechungen mit dem Heereswaffenamt, besonders mit dessen chemischem Referenten Dr.Hagemann, dar, dass es ausserordentlich wichtig sei, dass die I.G. von sich aus Einrichtungen treffe und dem Heereswaffenamt und den entsprechenden Stellen der Marineleitung und des R.L.M bekannt gebe, damit diese Stellen sehen, dass die I.G. von sich aus alles tut, um die Geheimhaltung zu sichern. Wenn



diese Stellen nicht die feste Überzeugung bekämen, dass die Geheimhaltung bei der I.G. streng überwacht wird, bestehe die Gefahr, dass das Heereswaffenamt allzu ängstlich werde, seine Überwachung vorverlege z.B. auf einen Zeitpunkt gleich nach der Einreichung der Anmeldungen und unter Ausserachtlassung wirtschaftlicher Gesichtspunkte alles, was einigermaßen in Betracht zu kommen scheine, als geheim zu halten bezeichne.

Hier in Ludwigshafen wurden bereits im November 1934 die einzelnen Abteilungen ersucht, bereits bei der Weitergabe von Erfindungen an die Patentabteilung darauf zu achten, ob diese für die Landesverteidigung in Frage kommen, und zutreffendenfalls die Patentabteilung sofort darauf aufmerksam zu machen. In diesen Fällen, oder wenn die Patentabteilung von sich die Bedeutung einer Erfindung für die Landesverteidigung erkennt, werden die Anmeldungen besonders unter Verschluss gehalten, besonders vertraulich auch bei der Bearbeitung behandelt, innerhalb der I.G. nicht in üblicher Weise ausgetauscht und über eine besondere Stelle der I.G. (Herrn Dr. Ritter, Berlin) dem Heereswaffenamt (die anderen Stellen haben bisher noch keine nach aussen erkennbare Tätigkeit entfaltet) bekannt gegeben, damit es über die Geheimhaltung entscheidet. Denselben Weg benutzt das Heereswaffenamt, wenn es uns etwas mitzuteilen hat.

Es wird nun für erforderlich gehalten, in der Patentabteilung einen bestimmten Herrn mit der Aufgabe zu betrauen, alle neuen Anmeldungen daraufhin durchzusehen, ob darin Dinge enthalten sind, die im Interesse der Landesverteidigung geheimgehalten werden müssen. Da dazu vielfach die Kenntnis betrieblicher Vorgänge und betrieblicher Erfordernisse nötig ist, muss er darin durch Herren des Betriebes unterstützt werden und zwar erscheint es zweckmässig, für die verschiedenen Sparten - zunächst vielleicht für die Sparte "Öle und Stickstoff" und "die Kunststoffe" - Herren zu bezeichnen, die in gewissen zeitlichen Abständen die eingereichten Anmeldungen in dieser Hinsicht prüfen. Da bezüglich der als "geheim" bezeichneten Anmeldungen auch der übliche Austausch zwischen den I.G.-Werken nicht stattfindet, ist es möglich, dass zwei I.G.-Stellen die gleiche Erfindung machen und, ohne





voneinander zu wissen, behandeln; es liegt sogar bereits der Fall vor, dass eine Erfindung, welche von Lu geheimgehalten wird, von einem anderen Werk als Schädlingsbekämpfungsmittel angemeldet wurde. Die Überwachung muss sich also auch auf den Vergleich mit den monatlich ausgetauschten Anmeldungen der anderen Werke erstrecken.

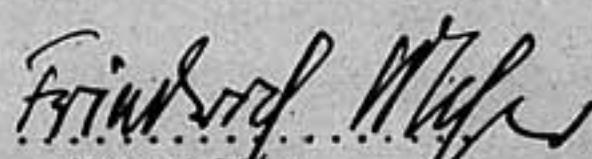
Eine gleiche Organisation müsste bei den anderen Patentabteilungen eingerichtet werden. Wenn die geheimzuhaltenden Anmeldungen einen grösseren Umfang annehmen, wäre auch eine Zusammenarbeit zwischen den einzelnen Werken vorzusehen. Hierüber dürfte zweckmässig in der nächsten Patentkommissions-Sitzung gesprochen werden.

Störend scheint es, dass auf seiten der Wehrmacht 3 Stellen für die Behandlung zuständig sind, wenn auch bisher nur das Heereswaffenamt eine nach aussen erkennbare Tätigkeit auf diesem Gebiet entfaltet. Es erscheint zweckmässig, wenn von seiten des Firmenvorstandes unmittelbar mit dem Oberbefehlshaber der Wehrmacht vereinbart wird, dass, ebenso wie von seiten der I.<sup>6</sup> eine Stelle für die Verhandlungen zuständig ist (Herr Dr. Ritter), auch auf seiten der dreieggliederten Wehrmacht eine einzige Stelle als zuständig erklärt wird. Es wäre auch erwünscht, wenn wir eine Liste der Gebiete erhalten könnten, die als wichtig im Sinne der Landesverteidigung angesehen wird.

gez. Braun.

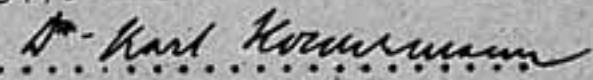
Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947.

  
(Friedrich Silcher,  
Rechtsanwalt und Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 4 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947.

  
(Dr. Karl Helderbaum)

Auszugsweise Abschrift.

Dr.Sp/Sch

N i e d e r s c h r i f t

über die

32.Sitzung der Patentkommission

am Montag, den 23.September 1935, vormittags 10 Uhr,  
im Verwaltungsgebäude Frankfurt a.M., Grüneburgplatz.

.....  
.....

Vor Eintritt in die Tagesordnung berichtet von Knieriem über eine Besprechung mit dem Chef des Wehrwirtschaftsamtes, Oberst Thomas, mit dem die Behandlung der Dinge besprochen wurde, deren Geheimhaltung im Interesse der Landesverteidigung gegeben erscheint. So wie die Sache liege, erscheine es notwendig, die Entscheidung über derartige Dinge zentral von einer vom Reichskriegsministerium zu schaffenden Stelle treffen zu lassen, die sowohl über die Belange des Heereswaffenamtes als auch der Kriegsmarineleitung als auch des Luftfahrt-Ministeriums entscheiden kann. Die Besprechung mit Oberst Thomas wird fortgesetzt.

Die Frage, wann solche Dinge zweckmässig zur Erörterung kommen, wird von den Anwesenden dahin beantwortet, dass bei Patentanmeldungen zweckmässig zunächst das Prüfungsverfahren abgewartet wird, dass jedoch eine Mitteilung spätestens nach Erlass des Bekanntmachungsbeschlusses erfolgen sollte. Soweit bisher das Patentamt derartige Fragen schon durch einen militärischen Sachverständigen bearbeiten lasse, erscheine eine solche Bearbeitung überflüssig.

.....  
.....

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9.Dezember 1947

  
(Friedrich Silcher

Rechtsanwalt und Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 5 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10.Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10.Dezember 1947.

.....  
  
(Dr. Karl Holdermann)



Abschrift.

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Dr. v. Knieriem.

Ludwigshafen a. Rhein,  
den 18. Oktober 1935. vK/O.

An die

Mitglieder des Rechtsausschusses und  
der Patentkommission.

Betr.: Behandlung von Patent- und Vertragsfragen im Hinblick  
auf die Landesverteidigung.

Unter Bezugnahme auf die in den letzten Sitzungen des Rechtsausschusses und der Patentkommission gemachten Ausführungen möchte ich verabredetermaßen folgendes mitteilen:

Es kommen häufig Fälle vor, in denen bezüglich der Geheimhaltung von Patentfragen, der Einreichung von Auslandsanmeldungen oder auch bezüglich der Auswirkung neu abzuschliessender oder laufender Verträge mit Rücksicht auf die Interessen der Landesverteidigung Fühlungnahme mit verschiedenen entscheidungsberechtigten Wehrmachtsstellen oder Reichsbehörden notwendig wird. So musste zuletzt z.B. bei Patentfragen häufig der Entscheid über die weitere Behandlung sowohl vom Reichskriegsministerium als auch von der Marineleitung und vom Reichsluftfahrtministerium getrennt herbeigeführt werden.

Es ist nunmehr auf unsere Anregung im Reichskriegsministerium (Oberst Thomas, Chef des Wehrwirtschaftsamtes, Berlin, Bendlerstr. 27) eine Zentralstelle geschaffen worden, die für alle Wehrmachtsteile Patent- und Vertragsfragen verantwortlich beurteilt, sodass von jetzt ab nur noch mit dieser einen Stelle zu verhandeln sein wird.

Um innerhalb der I.G. der gesamten wehrwirtschaftlichen Entwicklung Rechnung zu tragen, ist die "Vermittlungsstelle W", Berlin NW 7, Unter den Linden 78, eingerichtet, die in allen wehrwirtschaftlichen, wehrpolitischen und wehrtechnischen Fragen den Verkehr mit den Wehrmachtsstellen und sonstigen Reichsbehörden übernehmen soll. Es wird zweckmässig sein, sich dieser Vermittlungsstelle auch in Patent- und Vertragsfragen zu bedienen, soweit

es sich hierbei um die Belange der Landesverteidigung handelt.

Die hiernach in Frage kommenden Fälle sind folgende:

- 1.) Patentfragen, bei denen Ihnen eine Klärung bezüglich Geheimhaltung oder Einreichung von Auslandsanmeldungen oder Übernahme durch Reichsbehörden notwendig erscheint. Die Heranziehung der Vermittlungsstelle erfolgt am besten bereits in dem Augenblick, in dem die Einreichung der Anmeldung beim Reichspatentamt vorgenommen wird, auf alle Fälle bevor Anmeldungen im Ausland eingereicht werden oder die Bekanntmachung in Deutschland erfolgt. Es wird sich ausserdem empfehlen, der Vermittlungsstelle laufend ein Verzeichnis aller erfolgten Neuanmeldungen zu übersenden, in welchem der Inhalt in kurzen Stichwörtern angegeben ist, damit auch die Vermittlungsstelle von sich aus Gelegenheit hat, bei von ihrem Standpunkt aus wichtig erscheinenden Fragen die betreffende Patentabteilung darauf aufmerksam zu machen.
- 2.) Abschluss neuer Verträge und daraus sich ergebender Erfahrungsaustausch nach dem Auslande.
- 3.) Durchführung bestehender Verträge und daraus sich ergebender Erfahrungsaustausch mit dem Auslande. Auch bei bereits bestehenden Verträgen, deren Erfüllung z.B. den laufenden Erfahrungsaustausch nach dem Auslande erfordert oder bei Übersendung von Unterlagen, Zeichnungen oder der Entsendung von Chemikern oder Ingenieuren ins Ausland können Fragen auftreten, die eine Klärung mit den Reichsbehörden erfordern.

Mit deutschem Gruss

v. Knieriem

Durchschlag an:

Herrn Geheimrat Schmitz,  
3 Spartenführer,  
Zefi,  
Vermittlungsstelle,  
Pat.Abt. Mainkur, Kalle, Ürdingen,  
Jur.Abt. Berlin SO.36 (Agfa) und  
Unter den Linden 78.



(Anlage 6 Fortsetzung)

- 3 -

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947

*Friedrich Silcher*

(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt)

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 6 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

*Dr. Karl Holdermann*

(Dr. Karl Holdermann)

Abschrift.

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT  
Vermittlungsstelle W

1

4. Dezember 1936  
Dr.G./Pf. 7x

Protokoll einer Besprechung am 2.12.36 bei der Vermittlungsstelle.

---

Betr.: Geheimhaltung wehrwirtschaftlich wichtiger Patent-  
anmeldungen.

---

Anwesend:	Dir.Dr.Holdermann,	Patentabteilung	Ludwigshafen
	Dr.Redies	"	Leverkusen
	Dr.Weber	"	Wolfen-Farben
	Dr.v.Brüning	Vermittlungsstelle	W
	Dr. Diekmann	"	
	Dr. Gorr	"	

---

Einleitend gab Dr.v.Brüning einen Bericht über die Form, in der sich zurzeit der Verkehr zwischen der Vermittlungsstelle W und den militärisch zuständigen Stellen abspielt. Im allgemeinen werden die in Frage kommenden Anmeldungen von der Vermittlungsstelle an den Wehrwirtschafts-Stab geleitet, der von sich aus die Weiterleitung an die drei Wehrmachtsteile vornimmt. Darüber hinaus hält die Vermittlungsstelle aber auch direkte Fühlung mit den 3 Wehrmachtsteilen bzw. den Waffenämtern, um so eine Beschleunigung des Prüfungsverfahrens zu erreichen. Die schwere Verantwortung, die durch die Gesetzesbestimmungen den Erfindern wehrwirtschaftlich wichtiger Erfindungen auferlegt ist, und die durch die Prüfung, die das RKM selbst anhand der beim Reichspatentamt einlaufenden Anmeldungen vornimmt, kaum gemindert wird, liesse es zweckmässig erscheinen, bei jeder der Patent-Abteilungen einen bestimmten Herrn mit der Bearbeitung der Wehrwirtschaftsfragen zu betrauen. Dr.Holdermann und Dr.Redies machten darauf aufmerksam, dass die ihnen unterstehenden Patent-Abteilungen bereits von sich aus eine solche Maßnahme getroffen hätten. In Ludwigshafen sei Dr.Hubbuch, in Leverkusen Dr.Knauf mit dieser Arbeit betraut worden. Dr.Redies stellte in Aussicht, dass Dr.Knauf gelegentlich auf der Vermittlungsstelle vorsprechen werde. Dr.Holdermann und Dr.Redies wurden je ein Formular B (betreffend Schweigepflicht) sowie die bezüglich Landesverrat in Frage kommenden Gesetzauszüge überreicht.



Es wurden folgende Verabredungen getroffen:

- 1) Die Vermittlungsstelle W wird den Patentabteilungen einen von Dr. Diekmann ausgearbeiteten Entwurf über Richtlinien für Geheimhaltung von Verfahren, Patenten und Erfahrungen der chemischen Industrie übermitteln. Die an der Besprechung teilnehmenden Herren waren sich darüber einig, dass es sich hierbei eben nur um Richtlinien handeln könne und dass fest umrissene Vorschriften nicht gegeben werden könnten.
- 2) Um die zwischen dem RLM und der I.G. abzuschliessenden Übertragungsverträge einheitlich gestalten zu können, wird die Vermittlungsstelle den Patentabteilungen, soweit dies noch nicht geschehen ist, einen seinerzeit von dem RLM in Vorschlag gebrachten Vertragsentwurf zur Stellungnahme zuleiten.
- 3) Die Patentabteilungen werden der Vermittlungsstelle monatlich Listen der eingereichten Neuanmeldungen zusenden. Hierbei werden die Patentabteilungen bereits von sich aus eine Kennzeichnung der Anmeldungen in 3 Gruppen vornehmen, in der Weise, dass die mit 0 bezeichneten Anmeldungen wehrwirtschaftlich nicht interessieren, die mit 1 bezeichneten in dieser Hinsicht zweifelhaft sind, während die mit 2 bezeichneten Anmeldungen wehrwirtschaftlich von Bedeutung und daher dem RKM zur Stellungnahme vorzulegen sind. Die Vorlage der mit 2 gekennzeichneten Anmeldungen wird tunlichst gleichzeitig mit der Einreichung beim Patentamt dem RKM durch die Vermittlungsstelle zugeleitet. Um der Vermittlungsstelle eine Unterrichtung über die Beurteilung der Anmeldungen zu 2 und 1 zu geben, werden die Patentabteilungen eine Stellungnahme über die privat- und wehrwirtschaftliche Bedeutung der jeweiligen Anmeldung beifügen.
- 4) Die Vermittlungsstelle wird bemüht sein, die Entscheidung des RKM bzw. der Wehrmachtsteile über die Geheimhaltungspflicht weitgehend zu beschleunigen, um der I.G. die Möglichkeit zur Ausnutzung der einjährigen Prioritätsfrist für Auslandsanmeldungen offenhalten zu können.

gez. Gorr

(Anlage 7 Fortsetzung)

- 3 -

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947

.....*Friedrich Silcher*.....

(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt)

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg

Unterschrieben als Anlage 7 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

.....*Dr. Karl Holdermann*.....

(Dr. Karl Holdermann)



Auszugsweise Abschrift.

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT LUDWIGSHAFEN A.RHEIN  
Patent-Abteilung

An den Herrn Vorsitzenden und die Mitglieder der Patent-Kommission:

Herrn Direktor Dr.v.Knieriern,	Ludwigshafen/Rhein
" Direktor Dr.Hübner,	Höchst,
" Dr.Mediger,	Wolfen/Film,
" Dr.Redies,	Leverkusen,
" Dr.O.H.Weber,	Wolfen/Farben.

H/F.

4.November 1935.

Betr.: Geheimhaltung von Patentanmeldungen.

Zu dem Schreiben von Wolfen vom 29.v.Mts. möchten wir zunächst bemerken, dass die geheimzuhaltenden Patentanmeldungen, wie in der Sitzung der Patentkommission ausgeführt, nicht dem Heereswaffenamt zu unterbreiten sind, sondern dem Wehrwirtschaftsamt, was aber ebenfalls nicht direkt durch die I.G.-Werke geschehen soll, sondern durch die von der I.G. in Berlin eingerichtete Vermittlungsstelle W, Unter den Linden 78. Diese Stelle wird alsdann gegebenenfalls mit dem in Frage kommenden Herrn des Wehrwirtschaftsamts Rücksprache nehmen und durch die regelmäßige Bearbeitung des ganzen Gebietes Erfahrungen darüber sammeln, welche Gebiete für die Geheimhaltung in Frage kommen. Wir verweisen hierzu auf das Rundschreiben von Herrn Dir.Dr. v.Knieriern vom 18.Oktober d.J., das auch an Wolfen (Patentabteilung Farbenfabrik) gegangen ist.

.....

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT  
gez. Holdermann ppa. Braun

2506-4744-100M-385

Durchschlag

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9.Dezember 1947.

*Friedrich Silcher*  
Rechtsanwalt und Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg

Unterschrieben als Anlage 8 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10.Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10.Dezember 1947.

*Karl Holdermann*  
(Dr. Karl Holdermann)

Abschrift.

Oberkommando d. Heeres

Berlin W 35, den 29. Mai 1936  
Tirpitzufer 72-76. -

Geschz. Az. 68-b-2210 g Wa Prw 3 (III)

Bb.Nr. 1970/36 g.

EINSCHREIBEN

Firma

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
Vermittlungsstelle W, z. H. Herrn Dr. v. Brüning,

Berlin NW 7

Unter den Linden 78.

Vorgang: Ihr Schreiben vom ./. .

Betrifft: Patentanmeldung: J. 54 818 I.G. Farbenindustrie Aktienges.

Ihre obige Patentanmeldung enthält Angaben, die im Interesse der Landesverteidigung geheimzuhalten sind. Die Geheimhaltung kann nur dadurch gesichert werden, dass die Anmeldung entweder zurückgezogen oder vor der Auslegung auf das Reich übertragen wird, da Geheimpatente gemäß § 23, Abs. 5 des Patentgesetzes nur im Namen der Reichsverwaltung nachgesucht werden können. Im letzteren Falle würde das Reich Treuhänder sein, während im Innenverhältnis Rechte und Pflichten Ihnen verbleiben.

Sofern Sie von dieser Möglichkeit Gebrauch machen wollen, werden Sie gebeten, zunächst beim Reichspatentamt die Aussetzung der Bekanntmachung zu beantragen und sofort nach Eingang des Bekanntmachungsbeschlusses diesen mit den ausgereiften Unterlagen und einer notariell beglaubigten Übertragungserklärung, nach beiliegendem Muster, dem Heereswaffenamt-Prüfwesen, Abteilung 3, einzureichen. Für die Zusendung der Probe wird gedankt.

Heil Hitler!

Im Auftrage:

gez. unleserliche Unterschrift

- 1 Muster -



M u s t e r .  
-----

An das

Reichspatentamt

B e r l i n SW 61  
-----

Gitschiner Str. 97 / 103.

Betrifft: Patentanmeldung

Als Inhaber (in) obiger Patentanmeldung beantrage(n) ich  
-wir- hiermit die Übertragung dieser Patentanmeldung auf das  
Reich, vertreten durch das Reichskriegsministerium, Heeres-  
waffenamt-Prüfwesen.

Die Annahmeerklärung des Reichskriegsministeriums liegt bei.

Es wird gebeten, über die geschehene Umschreibung Mittei-  
lung zu machen.

U n t e r s c h r i f t .

(notariell beglaubigen)

- 1 Anl. -

(Die Berechtigung zur Firmenunterschrift muss durch die gleich-  
zeitige Beglaubigung aus dem Handelsregister nachgewiesen werden.)

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die  
wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem  
mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947.

.....  
(Friedrich Silcher)

Rechtsanwalt und Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschieden als Anlage 9 zu meiner eidesstattlichen  
Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947.

.....  
(Dr. Karl Haldemann)

Auszugsweise Abschrift.

The Official Journal (Patents)  
=====

No. 2346 Wednesday, January 3, 1934 : Price 1s.  
=====

.....  
.....  
This Journal is published at the Patent Office, 25, Southampton Buildings, Chancery Lane, W.C.2, (Telephone: Holborn 8721). Single copies, 1s. each (inland); 1s. 2d. (abroad). Annual subscription £ 2 10s. (inland); £ 2 15s. (abroad).

Crown Copyright reserved. Permission to reproduce extracts from this Journal must be obtained from the Controller of H.M. Stationery Office.

Note. - The Patent Office does not guarantee the accuracy of its publications, or undertake any responsibility for errors or omissions or their consequences.

.....  
.....  
Official Notices - continued.

Notice to Inventors.

The attention of applicants for patents is drawn to the desirability of avoiding publication of inventions in cases where the invention relates to Munitions of War as defined in the Official Secrets Acts, 1911 and 1920.

In such cases, after lodging an application at the Patent Office and thus obtaining protection, the inventor is advised to submit the details of his invention confidentially to the departments concerned, i.e. Admiralty, War Office, or Air Ministry, in good time before publication takes place in order that if considered necessary by such departments, steps may be taken for the invention, and any patent to be granted thereon, to be kept secret, under the provisions of Section 30 of the Patents and Designs Acts, 1907 to 1932, on such terms as may be arranged.

.....  
.....



Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem mir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen a.Rh., den 9. Dezember 1947

*Friedrich Silcher*

(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt)

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

Unterschrieben als Anlage 10 zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947.

*Dr. Karl Holdermann*

(Dr. Karl Holdermann)

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaube und bezeuge hiermit vorstehende 10 Unterschriften des Herrn Dr. Karl Holdermann, Heidelberg, Schröderstrasse 64, unter den 10 Anlagen seiner eidesstattlichen Erklärung vom 10. Dezember 1947 als hier-selbst vor mir eigenhändig geleistet.

*Friedrich Silcher*

(Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt)

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg)

MILITARY TRIBUNAL NO.VI

CASE NO. VI

Knieriem

Auszuge aus der Denkschrift des Preussischen  
Justizministeriums "Nationalsozialistisches  
Strafrecht" von 1933

Dok. Buch II, Dok. Nr.11, S. 100 - 105

Knieriem Exhibit Nr. ....10

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. II. 48

Exhibit Nr. 11  
Exhibits  
Exhibit Nr. 10  
Exhibit



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. 11.....

Nationalsozialistisches

S T R A F R E C H T

Denkschrift des Preussischen Justizministers

R. v. Decker's Verlag, G. Schenck, Berlin W 9

Nachdruck, auch auszugsweise, nur mit Genehmigung des  
Verlages gestattet.

Copyright 1933 by R. v. Decker's Verlag, G. Schenck,  
Berlin W 9.

(Seite 28 des Originals)

E r s t e r   T e i l .

Die einzelnen strafbaren Handlungen.

Erste Hauptgruppe: Der Schutz der Volksgemeinschaft.

Erster Abschnitt.

Der Schutz der Staatsordnung.

Erster Unterabschnitt:

Der Schutz der Machtstellung des Staates nach aussen.

1. Kapitel : Landesverrat.

Aufrechterhaltung des derzeitigen Strafschutzes.

Der Landesverrat ist das schirfpflichste und strafwuerdigste Verbrechen gegen die Volksgemeinschaft, dessen sich jemand schuldig machen kann. Nur durch schwere und entehrende Strafe kann eine solche Tat gesuehnt werden. Sowie schwerste Angriffe auf das Leben des Einzelnen zur Verhaengung der Todesstrafe fuehren, muss auch derjenige, der sich gegen den Bestand des Staates vergeht, in schweren Faellen die Todesstrafe drohen; das entspricht germanischer Rechtsauffassung. Das geltende Recht wies bis vor kurzen erhebliche Luecken im Strafschutz gegen Landesverrat auf. Waehrend des marxistisch-liberalistischen Regimes war an eine Schliessung dieser Luecken nicht zu denken. Nach dem Sieg des Nationalsozialismus ist hier

gruendlich Wandel geschaffen und durch die VO. gegen Verrat am deutschen Volke und hochverraeterische Untriebe v.28.2.1933 (RGBl. I S. 85) sowie die durch das Gesetz v.26.5.1933 (RGBl. I S. 295) in das StGB.eingefuehrt Par. 92a und 92b fuer einen ausreichenden Strafschutz gesorgt worden.

Dieser Schutz muss auch kuenftig uneingeschraenkt erhalten bleiben; insbesondere kann auf die Androhung der Todesstrafe fuer ~~schwerste~~ Faelle des Landesverrates nicht verzichtet werden.

Behandlung des Verrats militaerischer Geheimnisse.

-----  
Landesverrat kann begangen werden durch Verrat militaerischer oder diplomatischer Geheimnisse. Das geltende Recht behandelt den Verrat diplomatischer Geheimnisse im StGB., das verschaeft ist durch die VO. gegen Verrat am deutschen Volke und hochverraeterischer Untriebe v. 28.2.1933 (RGBl. I S.85), den Verrat militaerischer Geheimnisse dagegen teils im StGB., teils in dem Gesetz gegen den Verrat militaerischer Geheimnisse v.3.6.1914 (RGBl. S. 195). Diese verschiedenartige Behandlung hat rein geschichtliche Gruende; ein Grund, auch kuenftig den Verrat militaerischer Geheimnisse in zwei verschiedenen Gesetzen zu regeln, ist nicht vorhanden.

(Seite 29 des Originals)

Das Gesetz gegen den Verrat militaerischer Geheimnisse ist deshalb in das StGB. einzuarbeiten.

Ueber die Vorschriften des geltenden Rechts hinaus kommt eine Erweiterung des Strafschutzes nach folgenden Richtungen in Betracht. -



Preisgabe von Erfindungen.

Nach Par. 5 Abs. 2 des Patentgesetzes kann der Reichskanzler Erfindungen zur Benutzung fuer das Heer oder die Flotte oder sonst im Interesse der oeffentlichen Wohlfahrt in Anspruch nehmen. Es fehlt aber an einer Vorschrift, die es dem deutschen Erfinder unzweideutig verbietet, schon vor der Anmeldung einer von ihm gemachten Erfindung, die fuer die Landesverteidigung von wesentlicher Bedeutung ist, darueber zugunsten des Auslands zu verfuegen. Es muss im Interesse der deutschen Landesverteidigung gefordert werden, dass der Erfinder in solchen Faellen die freie Verfuegung ueber die Erfindung erst erlangt, wenn er sie der deutschen Heeresverwaltung angeboten und diese die Uebernahme abgelehnt hat. Gibt er sie vorher dem Ausland preis, z.B., weil er dort ein hoeheres Entgelt erwartet, so handelt er wie ein Landesverraeter und ist als solcher zu bestrafen. Allerdings wird schon fuer das geltende Recht in Schrifttum angenommen, dass der Erfinder in einem solchen Falle gegen Par. 1 des Spionagesgesetzes verstosse. Die Bedeutung des Gegenstandes erfordert aber die Schaffung einer unzweifelhaften Rechtsgrundlage.

Wegen Landesverrat ist zu bestrafen ein Deutscher, der eine von ihm gemachte Erfindung, die fuer die Landesverteidigung von wesentlicher Bedeutung ist, dem Ausland mitteilt, ohne sie zuvor der zustandigen deutschen Behoerde zur Uebernahme angeboten zu haben.

(Seite 75 des Originals)

2. Titel: Wirtschaftlicher Landesverrat.Wirtschaftlicher Landesverrat.

Es hat sich in steigendem Masse das Beduerfnis herausge-

stellt, auch Volksgut von volkswirtschaftlicher Bedeutung zu schuetzen, und zwar in aehnlicher Weise, wie es im Spionagegesetz vom 3. Juni 1914 zugunsten von Gegenstaenden geschieht, deren Geheimhaltung im Interesse der Landesverteidigung erforderlich ist. In der englischen Rechtsprechung ist auf diesen Gebiete ein Unterschied schon bisher offenbar nicht gemacht worden zwischen reinen Wehrinteressen und Interessen der sonstigen Nationalwirtschaft.

Eine Teilregelung findet sich bereits in den Par. 17 ff. des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb in der Fassung der Verordnung zum Schutz der Wirtschaft vom 9. Maerz 1932 (RGBl. S. 121). Unter Verwertung der Tatbestaende des Par. 1 ff. des Spionagegesetzes wird folgende Regelung vorgeschlagen:

Strafbar ist, wer Schriften, Zeichnungen, Modelle, Schablonen, Schnitte, Rezepte und aehnliche Gegenstaende in eigener oder fremder Anfertigung, deren Geheimhaltung zur Erhaltung des Volksvermoegens oder zur Erhaltung volkswichtiger Geschaefts- oder Betriebsgeheimnisse erforderlich ist, an einen anderen weitergibt oder bekanntgibt.

Besonders schwer strafbar muss sein, wer unbefugt diese Gegenstaende in den Bereich einer auslaendischen Volkswirtschaft gelangen laesst.

Auch die fahrlaessige Begehung erfordert schwere Strafen. Die schwersten Nebenstrafen sind angebracht.



(Seite 127 des Originals)

2. Titel: Zeitliche und räumliche Geltung des Straf-  
gesetzes. Verjährung.

Strafe ohne geschriebenes Gesetz

Die dem Gedanken des Rechtsstaates, des Schutzes des einzelnen vor richterlicher Willkür, dienende Vorschrift des Par. 2 Abs. 1 StGB. - aufrechterhalten im E. -, dass eine Handlung nur dann mit Strafe belegt werden kann, wenn die Strafbarkeit vor Begehung der Handlung ausdrück- lich durch das geschriebene Gesetz bestimmt war, ist aus dem individualistischen römisch-rechtlichen Grundsatz "nulla poena sine lege" hervorgegangen. Die Auffassung des deutschen Mittelalters war eine andere; nach ihr war die Bestrafung an die Voraussetzung der geschriebe- nen Satzung nicht gebunden (vgl. Art. 105 C.C.O., "von unbenannten peinlichen follen und straffen"). Der Satz "nulla poena sine lege" eröffnet Gemeinschädlingen die Möglichkeit, ihre volksfeindlichen Zwecke zu erreichen, wenn sie nur verstehen, durch die Maschen des Gesetzes zu schlüpfen. Es ist erforderlich, den Einklang der Rechtspflege mit der Rechtsgefühl des Volkes wieder- herzustellen. Es muss daher dem Richter in gewisser Um- fange die Möglichkeit gegeben werden, etwaige Lücken des Strafgesetzes, ähnlich wie nach Art. I Abs. 2 - Einleitung - des Schweizerischen Zivilgesetzbuches vom 10. Dezember 1907 und nach Par. 63 des Bauerlichen Erbhofrechts - Preuss. Gesetz v. 15. Mai 1933 -, so zu ergaenzen, als wenn er zum Gesetzgeber im einzelnen Falle erhoben wäre.

Par. 2 Abs. 1 StGB. bleibt inhaltlich bestehen, erhält jedoch folgenden Zusatz:

Ist aber eine nicht ausdrücklich für strafbar erklä-

te Handlung nach gesunder Volksanschauung sittlich verwerflich und wird ihre Bestrafung von dem einem bestimmten Strafgesetz zugrunde liegenden Rechtsgedanken gefordert, so hat der Richter fuer die Tat eine Strafe innerhalb des Rahmens des entsprechend angewendeten Strafgesetzes festzusetzen.

Rueckwirkung von Strafgesetzen,

Ändert sich das Gesetz das zur Zeit der Tat gilt, vor der Aburteilung, so ist nach Par. 2 Abs. 2 StGB. und nach Par. 3 des E. das fuer den Taeter guenstigste Gesetz anzuwenden. Nach der Praxis zu Par. 2 Abs. 2 StGB und nach ausdruecklicher Vorschrift des Par. 3 E. soll das nur dann nicht der Fall sein, wenn die Strafbarkeit wegen Wegfalls tatsaechlicher Verhaeltnisse, also nicht infolge eines Wandels der Rechtsanschauung, aufgehoben ist. Diese Vorschrift ist zu billigen. - Es erscheint aber angezeigt, den Taeter unter Umstaenden auch dann zu bestrafen oder hoeher zu bestrafen, wenn die Tat zur Zeit ihrer Begehung noch nicht oder noch nicht in demselben Masse strafbar war.

Neue Strafvorschriften, die zur Zeit der Begehung der Tat noch nicht galten, sind zuungunsten des Taters anzuwenden, wenn die Tat bereits zu jener Zeit nach allgemeiner Ueberzeugung strafwuerdig und sittlich verwerflich war oder bereits die neu bestimmte Strafe verdient haette.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstuecks wird hiermit bescheinigt.

Nuernberg, den 8. Januar 1948

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt



Nürnberg, 30. Januar 1948.

Bestätigung

Ich, Horst Pelckmann, Verteidiger im Fall V, US-Militär Tribunal Nr. 4

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

.....6..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

.....Nationalsozialistisches Strafrecht.....

eine wortgetreue Abschrift/Photokopie aus d. er.....

...Denkschrift des Preussischen Justizministers.....

...(Copyright 1933 by R.v. Decker's Verlag)..... ist.

.....  
.....  
.....

.....January 30, 1948.....

Certificate

I, Horst Pelckmann, Defense Counsel in Case V,  
US-Military-Tribunal No. 4,

hereby certify that the attached document  
consisting of

.....6..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

.....National Socialist Penal Law.....

is a true copy of.....White book by the Prussian Minister

.....of Justice R.v. Decker's Publishers.....

.....G. Schenk, Berlin W 9.....

.....  
.....  
.....

*Pelckmann*

Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Schreiben der IG an den Reichsministers  
Dr. GUERTNER vom 22.11.1933

Dok. Buch II, Dok.Nr. 12, S. 106 - 120

Knieriem Exhibit Nr. ....

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. II. 48

03  
Dok. Nr. 12. ~~Antwort~~ Knieriem  
Dr. Knieriem  
6/2/48



Auszugsweise Abschrift.

(Handschriftlich) Unterschriebenes Exemplar für den Akt.

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

Ludwigshafen a.Rhein

20. November 1933.

An den

Herrn Reichsminister der Justiz  
Dr. Gürtner,

B e r l i n .


Strafrechtsreform.

Sehr geehrter Herr Reichsminister!

Die Denkschrift des Herrn Preuß. Justizministers über "Nationalsozialistisches Strafrecht" hat überall größte Beachtung gefunden; sie wird sicher auch in der von Ihnen eingesetzten Kommission zur Aufstellung eines neuen Strafgesetzentwurfes die ihr zustehende Berücksichtigung finden. Entsprechend Ihrer Aufforderung, daß die gesamte Öffentlichkeit Ihnen Vorschläge und Anregungen aus der Praxis zuleiten möge, möchten wir Ihnen aufgrund unserer Erfahrungen Folgendes unterbreiten:

A) Landesverrat.

Die Denkschrift behandelt den Landesverrat an zwei Stellen. Im Unterabschnitt "Der Schutz der Machtstellung des Staates nach außen" (S. 28 ff.) sollen in einem besonderen Kapitel alle Strafbestimmungen über den militärischen und diplomatischen Landesverrat zusammengefaßt werden. Diesen Teil des Landesverrats wollen wir kurz den "militärischen Landesverrat" nennen. Im



Kapitel "Angriffe auf sachgebundene Volksgüter" (s.75) wird unter der Überschrift "Wirtschaftlicher Landesverrat" eine neue, dem bisherigen Recht fremde Strafbestimmung vorgeschlagen.

#### I. Militärischer Landesverrat.

Die wichtigsten Bestimmungen des militärischen Landesverrats sind zurzeit im Gesetz gegen den Verrat militärischer Geheimnisse (Spionagegesetz vom 3.6.1914) enthalten. Die Denkschrift empfiehlt, dieses Gesetz in das neue Strafgesetzbuch einzuarbeiten und die derzeitigen Vorschriften nach einigen Richtungen hin zu erweitern. Insbesondere fordert sie einen neuen Tatbestand gegen die Preisgabe von Erfindungen, da zwar die bisherige Rechtsprechung die Erfindungen in den § 1 des Spionagegesetzes einbeziehe, die Bedeutung des Gegenstandes aber eine eigene unzweifelhafte Rechtsgrundlage notwendig mache. Die von der Denkschrift vorgeschlagene Fassung lautet:

"Wegen Landesverrats ist zu bestrafen ein Deutscher, der eine von ihm gemachte Erfindung, die für die Landesverteidigung von wesentlicher Bedeutung ist, dem Ausland mitteilt, ohne sie zuvor der zuständigen deutschen Behörde zur Übernahme angeboten zu haben."

Die Grundidee der Denkschrift ist zweifellos gut, die Fassung des Tatbestandes bietet aber für das praktische Leben, insbesondere für den wirtschaftlichen Verkehr, große Schwierigkeiten, da das Tatbestandsmerkmal der "wesentlichen Bedeutung" einer Erfindung für die Landesverteidigung zu ungenau ist. Gerade bei der Wichtigkeit der Strafbestimmungen über den militärischen Landesverrat, der in Zukunft das schimpflichste und strafwürdigste Verbrechen sein und deshalb mit den schwersten Strafen bedroht werden soll, ist es zum Schutz aller derjenigen, die mit Erfindungen zu tun haben, und auch zum Schutz wichtiger volkswirtschaftlicher Interessen notwendig, eine für jedermann leicht




erkennbare Abgrenzung vorzunehmen. Fast jede Erfindung hat schließlich eine gewisse Bedeutung für die Landesverteidigung, z.B. kann die Erfindung eines neuen Gerbmittels zur Herstellung eines besonders widerstandsfähigen Leders für den täglichen Gebrauch auch für die Heeresausrüstung und damit für die Landesverteidigung eine Rolle spielen. Oft stellt sich auch erst später heraus, daß eine Erfindung - zunächst gar nicht erkannte und erkennbare - Zusammenhänge mit der Landesverteidigung hat. Wir haben z.B. in unseren Werken ein Verfahren zur Herstellung von Essigsäure, die zunächst nichts mit der Landesverteidigung zu tun hat, entwickelt und an die Jasco Inc. in Baton Rouge (Louisiana), USA, lizenziert. Später stellte sich wider Erwarten heraus, daß bei der Fabrikation der Essigsäure unter gewissen Bedingungen ein Stoff entsteht, der hochexplosibel, also an sich für die Landesverteidigung von erheblicher Bedeutung ist. Die Angelegenheit wurde daraufhin von einem unserer Herren im Reichswehrministerium vorgetragen. Das Ministerium hat jedoch dahin entschieden, daß die fabrikatorische Herstellung des Sprengstoffs in naher Zukunft aus verschiedenen Gründen nicht von Interesse sei.

In Erkenntnis dieser Schwierigkeiten bringt die Denkschrift den richtigen Gedanken, daß sich nur derjenige strafbar macht, der der Pflicht zur Anbietung einer Erfindung nicht nachkommt. Hierzu ist es nötig, daß eine amtliche Stelle geschaffen wird, die authentisch die Frage prüft, ob eine Erfindung militärisch wichtig ist oder nicht. Jeder Erfinder, der über seine Erfindung dem Ausland gegenüber verfügen oder sie dem Ausland mitteilen will, ist dann in der Lage, vorher die Entscheidung dieser

A

Prüfungsstelle einzuholen. Es darf aber nicht übersehen werden, daß das Funktionieren einer solchen Prüfungsstelle mit großen Schwierigkeiten verbunden sein wird. Ihre Aufgabe wird noch einigermaßen lösbar sein bei solchen Erfindungen, die zum Reichspatent angemeldet werden, da hierbei der Erfindungsgedanke schon verständlich dargestellt ist. Bei allen übrigen Erfindungen wird die sachliche Prüfungsarbeit voraussichtlich derartig kompliziert und umfangreich sein, daß sie u.E. kaum bewältigt werden kann. Im Interesse der großen wirtschaftlichen Bedeutung, die der erfinderischen Tätigkeit allgemein zukommt, müßte außerdem gefordert werden, daß alle Entscheidungen der Prüfungsstelle binnen kürzester Frist erfolgen.


Angesichts dieser nach den vorstehenden Darlegungen vorhandenen und fast nicht überwindbaren Schwierigkeiten muß versucht werden, Mittel und Wege zu finden, die die Interessen der Landesverteidigung wahren, ohne diejenigen der Wirtschaft allzu sehr zu schädigen. Dies läßt sich nach unserer Meinung nur dadurch erreichen, daß aus dem fast unübersehbaren Gebiet, auf dem Erfindungen möglich sind, in klarer Weise diejenigen Erfindungen ausgeschieden werden, deren Bedeutung für die Landesverteidigung so überwiegend ist, daß die Geheimhaltung und das Verbot der Weitergabe allen anderen Interessen vorgeht. Diese Voraussetzung wird bei allen Gegenständen vorliegen, die man in die Gattung "Kriegsgerät" einreihen kann und man könnte daran denken, auf die Aufzählung des Kriegsgerätegesetzes vom 27.7.1927 (Reichsgesetzblatt S.239/1927) zurückzugreifen; in den §§ 3 und 4 dieses Gesetzes sind nämlich in 53 (!) Positionen alle diejenigen Gegenstände aufgezählt, die ein Heer für die Landesverteidigung gebraucht. Es ist jedoch hier zu bedenken, daß die Technik der





Landesverteidigung nicht stillsteht; Aufzählungen dieser Art sind bald veraltet; manchen wird überflüssig und anderes wiederum fehlt. Hinzu kommt, daß man in unserem neuen Strafgesetzbuch nicht jenes alte Kriegsgerätegesetz citieren sollte, das Deutschland durch den Friedensvertrag aufgezwungen wurde und das hoffentlich bald verschwinden wird. Es wird daher die bessere Lösung sein, die Abgrenzung so vorzunehmen, daß maßgebend ist eine von Zeit zu Zeit vom Reichswehrministerium im Reichsgesetzblatt zu veröffentlichende Liste, die in einzelnen Positionen alle diejenigen Gegenstände aufzählt, die unsere maßgebende Stelle jeweils für Kriegsgerät hält.

Da das jetzige Spionagegesetz gut und brauchbar ist und, wie die Denkschrift selbst ausführt, in das neue Strafgesetzbuch übernommen werden soll, würde es sich für den Gesetzgeber nur darum handeln, auch den Begriff der Erfindungen im Gesetz zu verankern. Wir glauben, daß dies am zweckmäßigsten dadurch geschehen kann, daß man von einem neuen Tatbestand absieht und bei der Aufzählung in § 1 des Spionagegesetzes den Begriff der Erfindungen in dem eben umrissenen Umfang hinzufügt. Durch eine solche Maßnahme wären ohne weiteres auch alle übrigen Tatbestände des Spionagegesetzes, wie Verabredung, fahrlässige Begehung, Versuch usw., auf die Erfindungen ausgedehnt, da die §§ 2 ff. des Spionagegesetzes stets auf die Aufzählung der Gegenstände in § 1 Bezug nehmen. Eine Aufnahme in § 1 des Spionagegesetzes hat auch den Vorteil, daß der strafbare Tatbestand schon durch Weitergabe geheimzuhaltender Gegenstände an eine Person im Inland erfüllt wird. Dies ist eine u.E. notwendige Verschärfung gegenüber der Denkschrift. Für die Landesverteidigung geheimzuhaltende Dinge dürfen auch einem Inländer nicht mitgeteilt werden.



Der dem § 1 des Spionagegesetzes entsprechende Paragraph des neuen Strafgesetzbuches sollte demnach folgende Fassung erhalten:

"Wer vorsätzlich Schriften, Zeichnungen oder andere Gegenstände, deren Geheimhaltung im Interesse der Landesverteidigung erforderlich ist, sowie Erfindungen auf dem Gebiete des Kriegsgeräts in den Besitz oder zur Kenntnis eines anderen gelangen läßt und dadurch die Sicherheit des Reiches gefährdet, wird ..... bestraft. Was als Kriegsgerät im Sinne dieser Bestimmung anzusehen ist, ist einer Liste zu entnehmen, die der Reichswehrminister von Zeit zu Zeit im Reichsgesetzblatt veröffentlicht."

Mit einem solchen Gesetz ist nach unserer Ansicht auf der einen Seite den Bedürfnissen der Landesverteidigung in ausreichender Weise Rechnung getragen, auf der anderen Seite werden auch der Betätigung auf erfinderischem und wirtschaftlichem Gebiet keine untragbaren Hemmungen auferlegt.

## II. Wirtschaftlicher Landesverrat.

Die Denkschrift (S.75) schlägt folgenden Tatbestand vor:

"Strafbar ist, wer Schriften, Zeichnungen, Modelle, Schablonen, Schnitte, Rezepte und ähnliche Gegenstände in eigener oder fremder Anfertigung, deren Geheimhaltung zur Erhaltung des Volksvermögens oder zur Erhaltung volkswichtiger Geschäfts- oder Betriebsgeheimnisse erforderlich ist, an einen anderen weitergibt oder bekanntgibt.

Besonders schwer strafbar muß sein, wer unbefugt diese Gegenstände in den Bereich einer ausländischen Volkswirtschaft gelangen läßt.

Auch die fahrlässige Begehung erfordert schwere Strafe. Die schwersten Nebenstrafen sind angebracht."

Bevor wir auf den Kern der Sache eingehen, müssen wir einige Bemerkungen vorausschicken:

1.) Wir fassen die Begriffe "befugt" und "unbefugt" in privatrechtlichem Sinne auf. Unter "befugter" Weitergabe ist die Weitergabe durch eine Person zu verstehen, die privatrechtlich hierzu an sich legitimiert ist, z.B. der Vorstand einer Gesellschaft. Als "unbefugte" Weitergabe sind alle übrigen Fälle anzu-

11



sehen, z.B. der Verkauf einer gestohlenen Erfindung.

2.) Bei wörtlicher Auslegung des Tatbestandes der Denkschrift wären vier Fälle denkbar, nämlich

- a) befugte Weitergabe im Inland,
- b) unbefugte Weitergabe im Inland,
- c) befugte Weitergabe ans Ausland,
- d) unbefugte Weitergabe ans Ausland.

Da aber die Bestimmung die Überschrift "Wirtschaftlicher Landesverrat" trägt und nach allgemeiner Auffassung Landesverrat einen Angriff gegen die Machtstellung des Staates im Verhältnis zu anderen Staaten betrifft, sind logischerweise nur die unter c) und d) aufgeführten Fälle unter den Begriff "Wirtschaftlicher Landesverrat" zu bringen. Hieraus folgt, daß in Absatz 1 des Tatbestandes der Denkschrift lediglich die befugte Weitergabe der angeführten Gegenstände an das Ausland und in Absatz 2 die unbefugte Weitergabe an das Ausland unter Strafe gestellt werden soll. Eine befugte Weitergabe im Inland ist überhaupt straffrei; die unbefugte Weitergabe im Inland wird nach §§ 17 ff. UWG verfolgt.

Nach diesen Feststellungen sei zunächst über die befugte Weitergabe an das Ausland Folgendes gesagt:

Die Denkschrift will die Personen mit Strafen bedrohen, die, kurz gesagt, zum Schaden der deutschen Volkswirtschaft Schriften, Zeichnungen, Rezepte und ähnliche Gegenstände, also auch Erfindungen, an das Ausland weitergeben oder bekanntgeben.

Es ist ohne weiteres anzugeben, daß auch hier dem Verfasser dieser Vorschrift ein an sich richtiger und gerechter Gedanke vorschwebt. Es ist jedoch auf Folgendes aufmerksam zu machen: Wir haben in dem vorigen Abschnitt schon dargelegt, wie


schwer es ist, zu beurteilen, ob ein bestimmtes Verfahren für die Landesverteidigung von wesentlicher Bedeutung ist oder nicht. Immerhin gibt es Stellen, wie z.B. das Reichswehrministerium oder das Reichsluftfahrtministerium, die die zur Beurteilung notwendige spezielle Sachkunde haben. Es wird daher zwar sehr schwierig, aber wohl meist möglich sein, eine Entscheidung zu treffen, die befriedigend ist. Leider muß darauf hingewiesen werden, daß die Frage, ob ein Tatbestand als wirtschaftlicher Landesverrat anzusehen ist, ungleich schwieriger zu beantworten ist; ja, daß man überaus verschiedener Meinung sein kann, ob es zum Schaden oder zum Segen der deutschen Volkswirtschaft ist, wenn in einem bestimmten Falle Erfindungen ins Ausland verkauft werden. Dies muß etwas näher erläutert werden.

Wenn wir grundlegende Verfahren finden, so nehmen wir Patentschutz in der ganzen Kulturwelt. Die uns liebste Form der Verwertung ist naturgemäß, daß soviel wie möglich der Weltbedarf in Deutschland hergestellt und exportiert wird. Diese Form ist nicht nur volkswirtschaftlich die günstigste, da deutsche Arbeitskraft verwandt wird, sondern auch privatwirtschaftlich die einträglichste. Ein Beispiel für ein solches Prozedieren im großen Stil ist die deutsche Teerfarbenindustrie. Es bedarf keiner Ausführung, daß diese volkswirtschaftlich sowohl wie privatwirtschaftlich beste Form der Ausnutzung von Verfahren heutzutage von Jahr zu Jahr schwerer wird, da die anderen Länder selbst fabrizieren wollen. Wenn diese beste Form von unserer Seite nicht benutzt werden kann, so ist es das nächstbeste, zwar in Deutschland für den deutschen Bedarf zu produzieren, ins Ausland aber Lizenzen zu vergeben, indem man unter Umständen dem Ausland auch die Fabrikation einrichtet. Die als Gegenleistung nach Deutsch-




land fließenden Lizenzgebühren sind naturgemäß auch eine die deutsche Volkswirtschaft günstig beeinflussende Gegenleistung.

Schon diese kurzen Gedankengänge, deren eingehende Darstellung zu umfangreich würde, zeigen, wie sehr man in einzelnen Fällen im Zweifel sein kann, und zwar auch dann, wenn man an den jeweils zu beurteilenden Tatbestand mit dem starken patriotischen Gefühl der Verpflichtung Volk und Reich gegenüber herantritt. Es soll dies kurz an einem Beispiel klargemacht werden. Eine unserer Gründergesellschaften, die Badische Anilin- & Soda-Fabrik, hat bekanntlich das beste synthetische Stickstoff-Verfahren der Welt ausgearbeitet, das Haber-Bosch-Verfahren. Als der Krieg zu Ende war, ist unsere Gesellschaft fast von der ganzen Welt, die aufgrund ihrer Kriegsgesetze zum großen Teil uns unsere Patente im Wege des Enteignungsverfahrens weggenommen hatte, um Mitteilung der technischen Erfahrungen und Lizenzierung künftiger Erfindungen und Verbesserungen gebeten worden. Die lizenzsuchenden Länder und Firmen wurden aber abschlägig beschieden, weil man die Vorstellung hatte, es wäre für die deutsche Volkswirtschaft und unser Unternehmen vorteilhafter, mit solchen Erfahrungen zurückzuhalten, um das Produkt weiterhin in Deutschland herstellen und exportieren zu können. Unsere Gesellschaft betrieb also hier diejenige Politik, die dem Vorschlag der Denkschrift entsprach. Es stellte sich nun heraus, daß technische Geheimnisse, auch wenn man sie noch so ängstlich hütet, nur eine verhältnismäßig kurze Zeitlang geheimbleiben können. Dies trifft nach unseren Erfahrungen umsomehr zu, je wichtiger eine Erfindung ist. Auch unsere Geheimnisse auf dem Stickstoffgebiet wurden trotz schärfster Abwehrmaßnahmen aus unserem Werk herausgetragen. Außerdem wurden die Verfahren auch durch nicht vermeidbare Publikatio-



nen patentrechtlicher und wissenschaftlicher Art bekannt und hierdurch ihre Nacharbeitung erleichtert. Der Erfolg war schließlich der, daß fast in allen Ländern der Welt, die Stickstoff synthetisch erzeugen, nach einem dem Haber-Bosch-Verfahren nachgebildeten Verfahren gearbeitet wird, ohne daß wir Lizenzzahlungen erhalten. Dies hat in gleicher Weise die deutsche Volkswirtschaft wie uns geschädigt, wie überhaupt der deutschen Volkswirtschaft und unsere Interessen zwingend immer parallel laufen. Hätten wir beim Haber-Bosch-Verfahren freiwillig und rechtzeitig unsere Erfahrungen ins Ausland gegeben, so wäre wahrscheinlich der günstigere Zustand eingetreten, daß wir jetzt wenigstens Geld (Devisen) in größerem Ausmaß hereinbekommen würden. Wir haben nur einem Lande (abgesehen von einem Spezialfall, der Norwegen betrifft), nämlich Frankreich, auf dem Gebiet der Stickstoff-Synthese Lizenzen und technische Erfahrungen gegeben, weil wir infolge der Besetzung unserer hiesigen Stickstoff-Fabrik durch die Franzosen praktisch dazu gezwungen waren. Dieser Fall der Lizenzvergabe ist auf diesem Gebiet der einzige, der uns jetzt Devisen bringt!


Wir könnten die Beispiele zu dieser Frage so häufen, daß sie über den Rahmen der vorliegenden Abhandlung weit hinauswachsen würden. Uns liegt aber daran, einen Punkt noch ganz klar herauszustellen. Seinerzeit hat sich die Leitung unseres Unternehmens jahrelang den Kopf zerbrochen, welche Politik auf dem Stickstoffgebiet die richtige war. Es ist oben schon angedeutet, daß es vielleicht besser gewesen wäre, eine andere zu befolgen; man konnte aber damals nicht damit rechnen, daß das Streben der ausländischen Staaten nach autarker Wirtschaftsführung sich in wenigen Jahren so stark entwickeln würde. Dieser Tatbestand zeigt die ungeheure Schwierigkeit, zu ermessen, ob etwas zum Segen oder





Schaden der deutschen Volkswirtschaft ist, und es darf bei aller Achtung vor dem deutschen Richter ausgesprochen werden, daß es ungemein schwer für ihn sein wird, diese Dinge richtig zu werten. Man darf auch nicht die Augen vor der Tatsache verschließen, daß es in derart schwierigen Fragen, die die Technik, die Volkswirtschaft, die Handelspolitik, die Geldwirtschaft und viele andere Dinge betreffen, ein "gesundes Volksempfinden", was den Richter bei der Urteilsfindung leiten soll, nicht gibt. Es mag klar hervorgehoben werden, daß die seinerzeit von uns vorgenommene Lizenzierung an die Franzosen keineswegs dem damaligen Volksempfinden entsprach; sie wurde scharf kritisiert und war volkswirtschaftlich - ganz abgesehen davon, daß wir gezwungen waren - dennoch richtig.

Gegenüber diesen maßgebenden Gesichtspunkten treten andere an Bedeutung zurück, obwohl auch sie von einem Unternehmer, der Patente im Ausland besitzt, keineswegs außer Acht gelassen werden dürfen. Zu ihnen gehört der patentrechtliche Ausübungszwang, der in den Patentgesetzen von 40 Staaten (d.i. 80% der in Frage kommenden Kulturländer) normiert ist. Für die Staaten mit Ausübungszwang genügt es nicht, den patentierten Gegenstand zu importieren; er muß vielmehr im Lande des Patentschutzes selbst erzeugt werden. Nach einer Schonfrist von drei Jahren verfällt bei Nichtausübung das Patent, eine Gefahr, die der Patentinhaber nicht auf sich nehmen darf und die nur durch rechtzeitige Lizenzvergebung abgewendet werden kann, da der Bau eigener Fabriken im Regelfall ausscheiden wird. Ferner kann es unmöglich sein, ein Verfahren im Inland auszuüben, wenn die zur Ausübung notwendigen Rohstoffe nur dem Ausland in ausreichendem Maße




zur Verfügung stehen. Endlich ist zu diesen sekundären Momenten die oben schon kurz gestreifte Handelspolitik der einzelnen ausländischen Staaten zu rechnen, die sich einem Export in immer steigendem Maße durch Zollmauern, Einfuhrverbote, Einfuhrkontingente, Devisenbeschränkungen usw. entgegensetzen.

Die vorstehenden Erwägungen mögen genügen, um unsere schweren Bedenken gegen die Bestimmung der Denkschrift zum Ausdruck zu bringen. Wenn sie Gesetz würde, wäre die Fortführung des Geschäftsverkehrs mit dem Ausland für ein Weltunternehmen, wie wir es sind, kaum mehr möglich. Niemand unserer verantwortlichen Herren könnte und würde sich dem Vorwurf aussetzen wollen, wirtschaftlichen Landesverrat zu begehen.

Wir wiederholen nochmals, daß der Grundgedanke der vorgeschlagenen Bestimmung sympathisch ist, daß er sich aber u.E. schlechterdings nicht in die Praxis umsetzen läßt. Wir glauben, daß die deutsche Wirtschaft mit einem durch die neue Zeit verschärften Verantwortungsgefühl ohne eine solche Bestimmung mehr zur Wohlfahrt des Landes beitragen wird als mit einer solchen Bestimmung.

Sollte trotzdem eine Bestimmung in dieser Richtung für absolut unentbehrlich gehalten werden, so sollte eine Stelle im Reichswirtschaftsministerium eingerichtet werden, der jeder Vertrag mit einem Ausländer bei Vermeidung schwerer Strafen vorzulegen ist. Wir können uns mit Rücksicht auf alles das, was diese Stelle wissen und kennen müßte, kaum vorstellen, daß sie funktionieren wird, ohne die Gesamtwirtschaft schwer zu hemmen und zu schädigen. Immerhin wäre die Schaffung einer solchen Stelle noch das ~~kleinere~~ Übel gegenüber dem Belassen der Fassung des Entwurfs.





Nun noch einige Worte über die unbefugte Weitergabe der im Vorschlag der Denkschrift aufgezählten Gegenstände! Dieses Verbot richtet sich insbesondere an die Angestellten und Arbeiter und ihre Helfer und ist zurzeit im UWG geregelt. Die früheren Normen wurden durch die Notverordnung zum Schutze der Wirtschaft vom 9.3.1932 (RGBl. 121/32) erweitert und verschärft. Trotzdem ist eine Lücke geblieben, indem man seinerzeit den Versuch zu § 17 UWG. nicht für strafbar erklärt hat. Diese Unterlassung kann nunmehr im Zuge der Strafrechtsreform nachgeholt werden.

Im Hinblick auf die Gedanken, die die Denkschrift über "Strafen ohne geschriebenes Gesetz" und über "Rückwirkung von Strafgesetzen" ausspricht (S.127), möchten wir für den Zeitraum bis zum Inkrafttreten des neuen Strafrechts noch auf Folgendes aufmerksam machen:

Bei unserer Gesellschaft laufen zurzeit insgesamt rund 950 wichtigere Verträge. Davon betreffen ca.130 Verträge Lizenzerteilungen an das Ausland. Bei ca. 100 der 130 Verträge ist mit der Lizenzerteilung ein Erfahrungsaustausch verbunden. Während der Dauer dieser 100 Verträge sind wir also verpflichtet, neue Erfahrungen und Erfindungen auf den Vertragsgebieten dem ausländischen Partner bekanntzugeben, während wir die Erfahrungen und Erfindungen der Gegenseite mitgeteilt erhalten. Eine solche gegenseitige Befruchtung hat sich seit mehreren Jahrzehnten allgemein in der Industrie bewährt, da sie für beide Teile Vorteile bringt. Wir hätten auch diese Verträge nicht geschlossen, wenn wir nicht nach reiflicher Prüfung zu dem Ergebnis gekommen wären, daß es mit Rücksicht auf die erhaltenen Gegenleistungen (z.B. Rücklieferung von Erfahrungen) für die deutsche Volkswirtschaft besser war, unsere Erfindungen und Erfahrungen der betref-

Stelle im Ausland zu geben, als sie hier zu behalten. Wir sind natürlich privatrechtlich verpflichtet, diese Verträge zu erfüllen. Selbstverständlich geht jedes deutsche Gesetz auch der Erfüllungspflicht vor. Wenn also die erwähnte Bestimmung der Denkschrift Gesetz wird und eine etwa eingerichtete und von uns befragte Stelle die Auffassung hat, daß die weitere Erfüllung unserer Verträge für die deutsche Volkswirtschaft abträglich ist, werden wir die Erfüllung einstellen. Die Folgen sind allerdings nicht nur privatwirtschaftlich, sondern auch volkswirtschaftlich unübersehbar.

Wir nehmen an, daß es auch im Sinne der Wirtschaftspolitik der gegenwärtigen Regierung liegt, daß wir - auch was den Abschluß etwa neuer Verträge in der Zwischenzeit angeht - nach bestem Wissen und Gewissen und unter ernstester Prüfung der nationalen Interessen die Politik weiterverfolgen, die wir bisher befolgt haben. Wenn die Reichsregierung wider Erwarten eine andere Auffassung haben sollte, so müßte eine sehr eingehende grundsätzliche Aussprache erfolgen, zu der wir uns zu jeder Stunde zur Verfügung halten.

. . . . .

Mit deutschem Gruß

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

gez. Knieriem

gez. Brendel

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, bestätige die wortgetreue Übereinstimmung vorstehender Abschrift mit dem

bitte wenden!



nir vorgelegten Originaldokument.

Ludwigshafen, den 10. Dezember 1947

*Friedrich Silcher*  
Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

"Relationship between I.G., Standard Oil  
and others"

Dok. Buch III, Dok.Nr. 13, S. 122 - 133

Knieriem Exhibit Nr. 12.

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6.7.48

Exh. 13. ~~Exhibit~~ Exhibit No. 12  
Dr. v. Knieriem  
6/24/48



Nürnberg, 30. Januar 1948

Bestätigung

Ich, Friedrich Silcher  
~~Robert Eckmann~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär  
Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... 12 ..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

Relationship between I.G. Standard Oil (N.J.)...  
and others.....

eine wortgetreue Abschrift/~~Photostate~~ aus dem .....  
Bericht des I.G. Farben Section, Decartelization Branch  
Economics Division (OMGUS) in Activities of I.G. ~~Farb~~  
Farbenindustrie A.G. in the Oils Industry vom 15. June  
1946. 1st.....

..... January 30, 1948.....

Certificate

I, Friedrich Silcher  
~~Robert Eckmann~~, Defense Counsel in Case VI  
US-Military-Tribunal No. VI

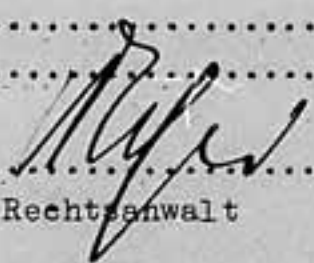
hereby certify that the attached document  
consisting of

..... 12 ..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

Relationship between I.G. Standard Oil (N.J.)...  
and others.....

is a true copy of the record of the I.G. Farben Section,  
Decartelization Branch Economics Division (OMGUS) in  
Activities of I.G. Farbenindustrie A.G. in the Oils  
Industry of 15. June 1946.....

  
.....  
Rechtsanwalt

Dr. von Knieriem

Dok.Nr. ....13.....

ACTIVITIES  
of  
I.G. Farbenindustrie A. G.  
in the  
OILS INDUSTRY

Economics Division  
Decertelisation Branch  
Control Office

I.G. Farbenindustrie A.G.  
U.S. Zone

15 June 1946



This dokument entitled, "The Activities of the former I.G. Farbenindustrie A.G. in the Oils Industry", was prepared by German personnel of the former I.G. Farbenindustrie A.G. under the direction of Mr. Louis Lusky of the I.G. Farben Section, Decartelization Branch, Economics Division, of the Office of Military Government for Germany (U.S.). It is a compilation of technical and commercial arrangements between the former I.G. Farbenindustrie A.G. and companies in and outside of Germany in the Oils field.

The document is based on voluminous records of the former I.G. Farbenindustrie A.G. and on interrogations of executives and technicians of the former I.G. Farbenindustrie A.G. The two certificates attached to the document indicate the contribution made by two I.G. Farben personalities involved in the Oils Industry.

The document is intended primarily for the information of the I.G. Farben Control Office of the Decartelization Branch and the Committee of Control officers for the I.G. Farbenindustrie A.G.

Relationship between I.G., Standard Oil (N.J.)  
and Others  
(as revised 10 January 1946)

In 1924, Badische Anilin- und Soda Fabrik, one of the predecessors of I.G., initiated a research program on the hydrogenation of coal or other carbonaceous material to produce oil products and other organic chemical products. I.G. decided to enter this field of activity because it is a logical development of the synthesis of ammonia and methanol, these processes being also dependent on the use of hydrogen under very high pressure so that a large part of the equipment is the same.

By 1927 I.G. had made a very great investment in the project and had achieved important technical successes. It had obtained control of the German and foreign Bergius patents which were the basic patents on hydrogenation. But it was greatly handicapped by its lack of commercial experience in the oil industry. Oil refining is an extremely complex business, and the step from laboratory work to economical large scale production is a long one. Furthermore, a familiarity with the business side of the oil industry as an indispensable guide to efficient research; it was desirable to concentrate attention on those phases of refining where existing methods were relatively inefficient. I.G. needed to know the exact costs of the various phases of production under processes then in use so that it could make comparisons with the probable cost of its projected processes. In addition I.G. anticipated difficulty in entering the liquid field in the face of competition by gigantic companies such as Standard and Shell, and believed it desirable to form an alliance with a large oil company which might be able to help it. Finally, I.G. felt the need to retrieve at least a part of the RM 200,000,000 (?) which it had invested in hydrogenation research. The most immediately feasible line of large scale commercial exploitation was in the hydrogenation of crude oil, and since there were no large German oil deposits it seemed advisable to license foreign oil companies. Before this could be done, however, it was necessary to develop the processes to the point of commercial use so that prospective licensees could be offered a demonstrably workable method, not merely the right to develop such a method.

Accordingly negotiations were opened with Standard Oil Company (N.J.), Standard was interested in acquiring control of hydrogenation rights for three reasons:

(1) hydrogenation held promise of improving the efficiency of crude oil refining;

(2) coal hydrogenation, if and when fully developed, would create the possibility of dangerous new competition, particularly in countries having coal but no crude oil; and

(3) there was thought to be danger of the early exhaustion of U.S. crude oil deposits, in which case it would be important for Standard to be able to fall back on coal hydrogenation rights for use in its existing refining business and wanted the right to control the new development of coal hydrogenation and to be in the position, if it became necessary, to use hydrogenation of coal as an alternative source of raw material.



I.G., on the other hand, was at that time interested in the exploitation of hydrogenation processes rather than their suppression and it refused to cede its rights to Standard. In 1927, however, a preliminary contract was made - with the understanding that it would subsequently be broadened if the collaboration proved satisfactory - whereby I.G. gave Standard all its technical knowledge in the field of crude oil hydrogenation together with a license to practice the processes in the United States, Standard agreed to finance and build, under I.G.'s technical direction, a large experimental plant in the United States, and to allow other prospective licensees to inspect it; and I.G. agreed to pay Standard half the royalties received from licenses to others on crude oil hydrogenation in the United States. Standard also agreed to give all its technical knowledge in that field to I.G., for exploitation outside the United States, and although Standard had little to contribute at that time, I.G. expected that its future contribution would be substantial.

The 1927 contract turned out to be quite satisfactory. The technical personnel of the two companies worked together well. Standard gave valuable practical advice, such as its suggestion that hydrogenation be adapted for use in the elimination of sulphur and asphalt from certain crude oils which had therefore been unfit for processing in existing cracking plants because of the presence of those substances. By 1929 no licenses had yet been granted for crude oil hydrogenation, but Standard had installed the processes in three of its refineries and they were about ripe for commercial exploitation; Standard was still interested in obtaining control over the hydrogenation patents, for coal as well as for crude oil, for the reasons stated above. Also, having subsidiary refineries outside the United States, it wanted licenses under foreign patents so that they could use the hydrogenation processes. I.G., for its part, was getting nervous about the possibility of Standard's building up a patent position in the field of coal hydrogenation, because of the chemical similarity of coal and crude oil, a great deal of the technical knowledge on crude oil which I.G. had given Standard under the 1927 contract was also applicable to coal, and Standard was under no obligation with respect to coal hydrogenation. And so I.G., in 1929, asked Standard to make an offer for all of I.G.'s hydrogenation rights outside Germany.

Standard offered \$ 30,000,000 payable either in cash, or in Standard stock, or in a combination of stock and profitsharing rights. I.G. accepted in principle, electing to take the stock because it was considered a desirable long-term investment, and sent Bosch (President of I.G.), Schmitz (financial man), von Knieriem (lawyer) and Gaus (technical man) to the States to negotiate the definitive agreement. In these negotiations I.G. insisted on two conditions; (1) that Standard agree not to broaden its business into the chemical field, and (2) that I.G. be given an outlet for its German production of liquid fuels through Standard's German subsidiary, in preference to Standard's own production. These two conditions were accepted by Standard and were embodied, respectively, in the Division of Fields Agreement and the German Sales Agreement.

The main contract, known as the Four-Party Agreement - the four parties were I.G., S.I.G., Standard and a wholly-owned subsidiary of Standard, inserted in the contract for tax reasons - provided in essence that I.G. should sell Standard all non-German patent rights possessed by it during the term of the contract, in the hydrocarbon field (defined as the treatment of any carbonaceous material to produce the marketable major products of the oil industry). The hydrocarbon field included but was broader than the "hydrogenation process" (defined as "any process coming within the hydrocarbon field which is carried out by or in the presence of.... hydrogen.... in a manner to secure definitely determinable hydrogenation" etc.).

These rights were transferred not to Standard itself but to S.I.G. (Standard-I.G. Company), a newly formed Delaware corporation. At the time of the original \$ 30,000,000 offer by Standard, Standard had also voluntarily offered I.G. a 20% share (or in some cases a per barrel royalty) out of royalties received under any licenses in the hydrocarbon field. The reason for the offer was to give I.G. an incentive to continue its research work. (Lacking such incentive, I.G. would probably have discontinued research, at least on processes for the treatment of crude oil, because Germany has no important crude oil resources and I.G. would have concentrated on coal processes for the exploitation of the reserved German market.)

In the early negotiations it was contemplated that the patent rights would be owned by Standard. Later, during the negotiations, Standard requested that S.I.G. be organized to hold the patent rights. The purpose was to avoid putting Standard under obligation to give a third party (said to be Standard of Indiana) the benefit of the patent rights pursuant to a previous contract which applied to patent rights held by Standard and its wholly owned subsidiaries. Accordingly S.I.G. was organized with a capital stock of \$ 100,000 of which I.G. was given 20%. The stock was of minor value to I.G., however, because all of S.I.G.'s income except an amount sufficient to pay I.G.'s 20% of the royalties and S.I.G.'s expenses plus \$ 11,000 a year was, by the terms of the contract, to be distributed to Standard.

Standard and S.I.G., for their part, agreed to transfer to I.G. all their German patent rights on hydrogenation, possessed by them during the term of the contract, and to give I.G. a free non-exclusive license under any other German patents in the broader "hydrocarbon field". None of these patent rights were to be transferable by I.G., but I.G. was given the right to sublicense the hydrogenation patents to anyone who would authorize I.G. to grant licenses outside Germany under his own hydrogenation patents. Standard also agreed to assign to S.I.G. all its non-German patent rights on hydrogenation reserving for itself a free, non-exclusive, non-transferable license. Standard and S.I.G. agreed to try and obtain from their licensees, for I.G.'s benefit, German rights under the licensees' patents. (In 1931 this "best efforts" provision was strengthened, Standard and I.G. agreeing to grant licenses for the hydrogenation of solid and liquid carbonaceous matter only on the condition that the licensee give a reciprocal license under its



German patents in that field, for the benefit of other parties.)

Standard, I.G. and S.I.G. further agreed to work together, during the term of the agreement, on the technical development of the hydrocarbon field, and to communicate all their technical knowledge to each other. I.G. promised not to give its technical knowledge on hydrogenation to anyone for use outside Germany.

The agreement was indefinite in duration but could be terminated by any party by two years written notice, no such notice to be served before the end of 1945. Upon termination of the agreement patent rights were to remain in the same hands as they had been, and payments under the contract were to cease; except that S.I.G. agreed to reassign to I.G. any patent rights, and royalties on licenses granted under them, which I.G. should have transferred to S.I.G. in the hydrocarbon field but not relating to hydrogenation.

The Division of Fields Agreement between Standard and I.G. recited that the parties recognized each other's "preferred position" in the oil and natural gas business and the chemical business, respectively; that neither intended to expand its existing business so as to become a serious competitor of the other in its own field; but that there would be some overlapping of activities. It provided that if Standard should desire to initiate any new chemical development not closely related to its then business it would offer I.G. control of the new enterprise on fair and reasonable terms. I.G. made a reciprocal promise, not however including Germany, with respect to new chemical development which could not be advantageously carried on except as a department of an oil or natural gas business; and as to other chemical developments related to the oil and natural gas business it agreed to offer Standard a substantial but not controlling participation. The agreement was to last for the life of the Four-Party Agreement.

The German Sales Agreement provided the mechanism whereby Standard was to provide an outlet for I.G.'s German production of liquid fuels. Standard agreed that its German sales subsidiary, Deutsch-Amerikanische Petroleum Gesellschaft (DAPG) would distribute I.G.'s entire production of petroleum products (lubricating oils and specialty products excepted), substantially at cost, giving I.G.'s products preference over any others including those of Standard itself. I.G. promised to sell its entire output, with some exceptions, through DAPG. The effect of this arrangement was to give I.G. the benefit of DAPG's customer good-will and distribution facilities such as filling stations; to prevent Standard from competing with I.G. in Germany; and to prevent I.G. from competing with DAPG in Germany or with Standard outside Germany.

It was also provided that if I.G. should come to supply as much as 25% of the German consumption it should have the right to purchase that proportion of the shares of DAPG (up to 50%) which its products bore to the total value of products sold by DAPG. I.G. also was to have the option, after 1943, if it had come to supply as much as 25% of the German consumption, to name a price, or require Standard to name a price, at which Standard would sell its interest in DAPG or buy I.G.'s interest.

In the Four-Party agreement Standard had declared its

intention to license its hydrogenation rights generally in the United States, and to license crude oil hydrogenation rights to some extent abroad. Pursuant to this intention it formed two licensing corporations, Hydro Patents USA (Hydro) and International Hydrogenation Patents Co., Ltd. (IHP). Hydro was incorporated in the United States; IHP was originally incorporated in Liechtenstein, later in the Netherlands. To these companies SIG transferred, respectively, its United States and foreign patent rights for the hydrogenation of solid and liquid (but not gaseous) hydrocarbons to produce the marketable major products of the oil industry.

Hydro granted licenses to all responsible applicants under a "mutualization plan" whereby the licensee also had the right to take Hydro stock and thereby participate in its profits from royalties. Standard sold Shell a 50% participation in IHP, which followed a less liberal licensing policy than Hydro. All licensees of Hydro and IHP were required to contribute to the licensor royalty free licenses under their own patents, for the benefit of Standard, Shell, I.G. and the other licensees.

In 1930 Standard (through Standard Oil Development Co., a subsidiary) and I.G. broadened the field of their technical cooperation by making the so-called Jasco (Joint American Study Corporation) Agreement. The Four-Party Agreement had covered only the hydrocarbon field - treatment of carbonaceous matter to obtain the marketable major products of the oil industry. The Jasco Agreement covered processes for the treatment of crude oil, natural gas and their derivatives to obtain other marketable products.

I.G. and Standard agreed that, as soon as either had developed a process coming within the Jasco field (which field did not include the mere separation and refining of petroleum and natural gas or any process commercially used by either party prior to the date of the agreement, or the development of any marketable product of a Jasco process into a further marketable product) it would offer the process to the other party for further work by Jasco. If the other party accepted, Jasco would investigate, test and develop the process to the point of commercial exploitation. At this point the parties would give Jasco exclusive general licensing rights (excluding also the grantor) for all technical knowledge and all non-German patents. It was contemplated that Jasco would then grant licenses to outsiders. From royalties received, Jasco would pay a premium royalty to the party originating the process. Jasco's profits would be distributed in equal shares to Standard and I.G., which owned the stock of the company in equal shares.

The parties agreed to consult as to the best method of commercial exploitation of Jasco processes. In case of disagreement the decision was to be made by the party in whose field the process fell according to the 1929 Division of Field Agreement.

The processes which the Jasco Agreement was designed initially to cover, were in the fields of paraffin oxidation (to produce fatty acids, etc.) and synthetic rubber-processes on which I.G. had been working. One effect of the agreement was to relieve each party of half of its expenses of development in return for surrender by it of



part of its interest in future royalties. Another effect of the agreement was to stimulate the parties to carry on development work on new chemical processes based on the raw materials of the oil industry.

In 1935 the German Sales Agreement was modified to bring in Shell. The new contract was between Standard, I.G., and N.V. de Bataafsche Petroleum Maatschappij, a Shell subsidiary. Shell's German sales subsidiary, Rhenania-Ossag Mineraloelwerke A.G., was brought into I.G.'s German distribution system on the same basis as DAPG, and it was agreed that I.G. should deal with Rhenania and DAPG on the same basis. I.G. had the right to terminate the agreement at any time after 1943, and any party could do so by giving two-years notice, such notice not to be given before the end of 1945. The agreement was to terminate with the Four-Party agreement at the latest.

A new series of agreements was made in 1938 in the field of "hydrocarbon synthesis", the production of the marketable major products of the oil industry from gaseous raw materials. It will be recalled that S.I.G., though it had acquired all of I.G.'s experience and patent rights in the entire hydrocarbon field, had passed on to Hydro and IHP the rights to the hydrogenation field only, and only to the processing of solid and liquid raw materials. Subsequently Ruhrchemie A.G., a German company not connected with I.G., developed the Fischer process for the production of hydrocarbons, such as liquid fuels, from gases. Gasoline produced by the Fischer process was somewhat inferior in octane rating, but it was more adaptable than hydrogenation for use with natural gas under certain conditions prevailing in the United States. Thus it presented a competitive threat of hydrogenation.

The principal parties to the eleven hydrocarbon synthesis agreements were Standard, Shell, I.G., Ruhrchemie and M.W. Kellogg Co., an American construction company specializing in oil refinery equipment, which had also done some development work on the synthesis of oil products from gases. The agreements dealt with three separate areas: the United States and Canada (USAC territory), the rest of the world except Germany (IMS territory), and Germany.

USAC (Hydrocarbon Synthesis Corp.), owned half by S.I.G., one fourth by Shell and one fourth by Kellogg, was organized in the United States to license hydrocarbon synthesis processes in USAC territory. USAC was to receive from the "Partners" (Standard, Shell, I.G. and Kellogg) and Ruhrchemie all their technical knowledge on hydrocarbon synthesis, and all exclusive patent licensing rights in the USAC territory. The partners also agreed to render technical assistance to USAC on reasonable terms. USAC was to license any responsible oil or natural gas company on reasonable royalties, endeavouring to obtain free reciprocal licenses under the licensees' patents for the benefit of other licensees and the partners, at home and abroad. USAC was to pay Ruhrchemie \$ 150 000 within one year, and retrogressive running royalties on the hydrocarbon synthesis production of licensees and the Partners, whether or not such production was carried on under the licensed processes.

IHS (International Hydrocarbon Synthesis Co.), owned half by Ruhrchemie and half by IHP (which in turn was owned half by Standard and half by Shell), was organized in the Netherlands to license hydrocarbon synthesis processes in IHS territory. The Partners and Ruhrchemie gave IHS all their technical knowledge on hydrocarbon synthesis, and exclusive patent licensing rights in IHS territory. (Russia, Japan and South Africa were excluded because Ruhrchemie had already alienated its rights in those countries). IHS was to follow the same licensing policy as USAC. IHS and IHP agreed to form an income pool, to which IHP was to contribute all its licensing income from processes for the hydrogenation of solid carbonaceous matter such as coal, and IHS was to contribute all its licensing income from the hydrocarbon synthesis process. The pool was to be divided in agreed percentages between IHS and IHP, the shares varying with the total size of the pool (IHS being favored in the lower brackets and IHP in the higher brackets). The effect of this pool was to render it immaterial to Standard, Shell and Ruhrchemie whether a prospective licensee took a license for coal hydrogenation or for hydrocarbon



synthesis, and thus to prevent competition between the two processes. (It is not clear why no steps were taken to keep hydrocarbon synthesis out of competition with crude oil hydrogenation; perhaps the reason is that, although hydrogenation and hydrocarbon synthesis are competing processes with respect to coal, which can be used as a source of gaseous raw materials, they do not compete with respect to crude oil, which cannot be so used.) The effect of the division of the pool was to give Ruhrchemie, the weaker company, the bulk of the more certain returns, and to give Standard and Shell a compensating preponderance of interest in the more speculative possibility of large future volume.

In Germany I.G. and Ruhrchemie were both to continue the production of synthetic fuels, but to exchange technical information as to future processes developed by them in hydrocarbon synthesis field, to grant patent licenses to each other and each other's licenses on reasonable terms, and to try and settle patent disputes out of court. With respect to processes for working up the crude products of hydrocarbon synthesis into finished oil products they agreed not only to give each other patent licenses on reasonable terms, but to grant each other a 25 % preference in royalty rates over other licensees.

In the fall of 1939, after the outbreak of the war in Europe, Standard and I.G. initiated discussions which led, in September, to a modification to the Jasco Agreement. Jasco had been working on several projects, including synthetic rubber and paraffin oxidation, but thus far had not brought any of them to the point of commercial exploitation, except for Oppanol. Therefore, Jasco had not yet received any patent rights or royalty income. There was a good chance, however, that some of the Jasco processes might soon be licensable, and Standard wished to change the agreement so that the war would have as little effect as possible on the licensing and protection of the processes. Accordingly, I.G. transferred to Standard exclusive patent rights on the Jasco processes for the United States and the British and French Empires, where I.G. expected to have difficulty in collecting royalties and bringing infringement suits, and retained such rights, free of any claim by Jasco, for the rest of the world. I.G. and Standard were to exploit these patents independently, but if the resulting division of royalty income was different from what the Jasco Agreement would have called for, a subsequent adjustment was to be made. Since technical cooperation would be impossible in wartime, I.G. transferred its Jasco stock to Standard. The advent of the war also prevented consummation of a plan to pool patents and regulate competition in the field of "catalytic cracking". Catalytic cracking falls within the hydrocarbon field. It may be defined as the destructive distillation of crude oil in the presence of catalysts, being distinguished from hydrogenation by the fact that there is no addition of hydrogen. (There is a so-called "intermediate zone", in which hydrogen is added but not consumed, which is distinct both from catalytic cracking and from hydrogenation.)

The exploitation of catalytic cracking processes was planned by a group of oil companies (Standard of New Jersey, Standard of Indiana, Texas, Shell and Anglo-Iranian), which had a great deal of knowledge of refining and marketing of oil products; I.G., which was experienced in the production of catalysts; and two construc-

tion companies (Kellogg and Universal Oil Co.) which were skilled in the construction of refinery equipment. In August, 1939, the parties initiated a memorandum of agreement along the following lines: The parties were to exchange all their technical knowledge in catalytic cracking and the intermediate zone. The oil companies were to cross-license each other, making some payments to I.G. because of its contribution. (Since these processes fell within the hydrocarbon field, however, I.G. was obligated to pass 80% of its receipts on to Standard under the Four-Party Agreement. This was kept secret from the other parties. Standard was willing to increase I.G.'s 20% share in order to maintain I.G.'s interest in catalytic cracking research.) Licenses were to be granted to other oil companies on royalties to be divided among the parties. The construction companies were to be made licensing agents for the USA and Canada, and presumably would obtain their compensation primarily from the construction of oil refineries for licensees, Kellogg being also given the exclusive right to design and construct catalytic cracking and certain intermediate zone equipment for Shell, Texas and the two Standard companies. I.G. was to receive all German patent rights free. The licensing outside the United States, Canada and Germany was to be handled by a licensing company owned half by Standard of New Jersey and half by Shell.

After the war started I.G. - meanwhile replaced by CRA Inc. - was informed that all parties had approved of the agreement, which contained a war clause to the effect that each party should be relieved of any obligation inconsistent with governmental restrictions.



Dr. von Knieriem  
Dok.Nr. .13.....

Certificate of August von Knieriem.

On instructions from the office of the Control Officer,  
I.G. Farbenindustrie A.G. (U.S. Zone) I prepared a report  
entitled "Relations between I.G., Standard Oil (N.J.) and  
others", dated 3 October 1945.

.....

A revised copy of the report of 3 October, incorporating  
the corrections of 10 January 1946, is attached hereto.  
The statements contained in that revised report are  
true to the best of my present knowledge.

✍ August v. Knieriem

Frankfurt a.M.-Griesheim, 12 January 1946

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstueckes wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Schreiben von Mr. Louis LUSKY  
vom 31.7.1947

Dok. Buch III, Dok. Nr. 14 S. 134

Knieriem Exhibit Nr. 13.

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. II 48

Doc. Nr. 14 ~~Defence~~ Exhibit Nr. 13  
6/8/48



HEADQUARTERS  
UNITED STATES FORCES EUROPEAN THEATER  
OFFICE OF MILITARY GOVERNMENT (US ZONE)  
CONTROL OFFICE (IG Farbenindustrie AG)  
APO 757, US Army

LL/hp

31 July 1946

TO : Dr. August von Knieriem  
c/o Commandant, Dustbin  
THRU : FIAT, EPES, APO 757, U.S. Army

1. Since I am returning to the United States in a few days and will probably not be personally available to answer inquiries about your work for this office, I think it appropriate to send you this letter to serve as a certificate that you have rendered willing service to the Military Government. Over a period of some months last winter you were called upon to report to me on the relationships between I.G. Farbenindustrie A.G. and various other companies, particularly in the fields of oils, nitrogen, nickel, synthetic fibers, and light metals. You performed this service quickly, willingly and thoroughly. I think it should be stated that your attitude was one of active cooperation; in other words, you did not simply answer specific questions put to you, but voluntarily came forward with a good deal of information which you understood to be of interest to this office. It goes without saying that, as a result, our work has been considerably expedited.

2. I <sup>have</sup> made no investigation of your personal activities prior to the end of hostilities, and therefore am in no position to express an opinion as to your innocence or guilt of any charges which may be made against you on account of such activities. It is my personal belief, however, that the attitude of cooperation which you have displayed does entitle you to have specific charges presented against you within a reasonable time, if such charges are to be made, and I hope that your status can be clarified in the near future.

*Louis Lusky*

Louis Lusky  
U.S. Civ.  
Chief, Decartelization and  
and Planning Branch

WAR DEPARTMENT

Control Office (I.G.Farben)

OMGUS (Rear Echelon), APO 757, U.S.Army

OFFICIAL BUSINESS



*Eper*  
PENALTY FOR PRIVATE USE TO AVOID  
PAYMENT OF POSTAGE, \$300  
(PMGC)

*ym*  
Dr. August v. Knieriem  
c/o Commandant, Dustbin

FIAT, EPES, APO 757

U.S.Army



04

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Schreiben von Mr. Louis LUSKY  
vom 26.8.1947

Dok. Buch III, Dok. Nr. 15 S. 135 - 136

Knieriem

Exhibit Nr. 14...

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6.11.48

Doc. Nr. 15 ~~ist~~ Exhibit Nr. 14  
Dr. Knieriem  
6/11/48

Louisville, Kentucky  
August 26, 1947

Dr. August Von Knieriem  
c/o Commanding Officer  
War Crimes Building  
Nuremberg, Germany

Dear Dr. Von Knieriem:

At the time of my departure from Germany, a little over a year ago, I sent you a letter certifying that you had rendered willing and valuable services to me in my investigation of the cartel agreements of I. G. Farbenindustrie, A. G. At that time I did not think it appropriate to do more than state the nature of your services to me and my organization, without expressing any opinion as to your character.

I have recently learned, however, that you are now under indictment on charges of war criminality. In the circumstances, I think it proper to give you, for whatever value it may be, the estimate which I formed of your character during the several months in which you were working under my direction.

During those several months I reached the conclusion--which I have not previously communicated to you, or, for that matter, to anyone else--that you are a man of the highest probity. I examined with great care your several reports to me and subjected you to searching cross examination in order to ascertain the existence of misstatements or concealments therein. I also cross-checked these reports, as far as I could, with other sources of information available to me. In no case did I discover any substantial inaccuracy or omission.

During that period I also had occasion to discuss with you your views on questions of government



Dr. August Von Knieriem  
August 26, 1947  
Page 2

policy, particularly in the fields of cartel and patent law, and found that although we were frequently in disagreement, your position was based not on a belief in the totalitarian principles of the Nazi Government but on an enlightened legal philosophy fully consistent with the best traditions of the Anglo-American Bar. As I recall, you were a member of the Nazi Party; but it is my personal opinion, based on my careful observation of you during the above mentioned association, that you did not subscribe to its doctrines.

You understand, of course, that I am no longer an employee of the Military Government and that the opinions I express in this letter are entirely my own. It may also be appropriate to state that I have written this letter without any solicitation by you or on your behalf.

I am sending a copy of this letter to the American Chief Prosecutor at Nuremberg for his information.

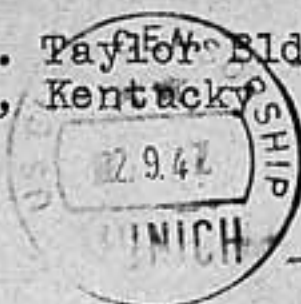
Very truly yours,

*Louis Lusky*  
Louis Lusky

LL:ah

CC: American Chief Prosecutor  
War Crimes Tribunal  
Nuremberg, Germany

Louis Lusky  
300 Marion E. Taylor Bldg.  
Louisville 2, Kentucky



VIA AIR MAIL



Dr. August Von Knieriem  
c/o Commanding Officer  
War Crimes Building  
Nuremberg, Germany

# 60

6909



0 4 1 1

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

3

Knieriem

Protokollauszug ueber Besprechungen mit  
Mr. HOWARD im Februar 1936.

Dok. Buch III, Dok. Nr. 16, S. 137

Knieriem

Exhibit Nr. ....15....

ueberreicht durch  
Horst Pelokmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. II. 48

Exh. Nr. 16. ~~Referred~~ Exhibited Dr. 15  
As a Knieriem  
6/3/48

Nürnberg, .30.Januar.1948

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Horst Pöschmann~~, Verteidiger im Fall VI US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... 1 ..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

... Protokollauszug über Besprechungen mit

... Mr. Howard im Februar 1936 .....

eine wortgetreue Abschrift/Photokopie aus den .....

... Akten des I.G. Farben Control Office, Frankfurt/Main

... Records Building ..... ist.

.....  
.....  
.....

January 30, 1948

Certificate

I, ~~Horst Pöschmann~~, Defense Counsel in Case VI  
US-Military-Tribunal No. VI

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... 1 ..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

... Excerpt from the minutes of conferences ....

... with Mr. Howard in February 1936 .....

is a true copy of files of I.G. Farben Control Office

... Frankfurt/Main, Records Building .....

.....  
.....  
.....  
.....

  
Rechtsanwalt



Dr. von Knieriem

Dok.Nr. ...16...

Protokollauszug ueber Besprechungen mit  
Mr. Howard im Februar 1936

Protokolle 1 - 14 Vertragsfragen Standard

Akz. Records Building S 39 I G 9

.....

Nr. 7 "Ergebnisse der Besprechungen mit Mr. Howard  
in Ludwigshafen und Heidelberg am 5., 6., 7.  
und 8. Februar 1936"

.....

6.) Erfahrungsaustausch und Eingriff staatlicher In-  
stanzen.

Mr. Howard erwachte gelegentlich den sehr interes-  
santen Punkt, dass Mr. Russell von Regierungsseite  
aufgegeben war, ein bestimmtes von Mr. Howard nicht  
naeher bezeichnetes Verfahren auf dem Gebiet der  
Hydrierung nicht weiterzugeben. Diese Auflage ist  
allerdings spaeter auf Einspruch der Standard zu-  
rueckgezogen worden.

.....

gez. Duden    gez. Ringer

Die wortgetreue und richtige  
Abschrift obigen Schriftstueckes  
wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI

CASE NO. VI

Knieriem

Vortrag R. T. HASLAM 1943 aus  
"The Petroleum Times"

Dok. Buch III, Dok. Nr. 17 S. 138-148

Knieriem

Exhibit Nr. 16...

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. II 48

Dok. Nr. 17. ~~Exhibit~~ Exhibit Nr. 16  
Dr. Knieriem  
6/2/48



Nürnberg, 30. Januar 1948

Bestätigung

Friedrich Silcher  
Ich, ~~Herbert Fickmann~~ Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... maschinengeschriebenen  
..... 4 ..... photokopierten  
Seiten

bezeichnet

. American Business and Standard Oil's Blue Print  
for World Trade .....

eine wortgetreue ~~Abschrift~~/Photokopie aus .....  
... The Petroleum Times vom December 25, 1943 .....  
..... ist.

..... January 30, 1948. ....

Certificate

Friedrich Silcher  
I, ~~Herbert Fickmann~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. VI,  
hereby certify that the attached document  
consisting of

..... typewritten  
..... 4 ..... photostated  
pages

entitled

. American Business and Standard Oil's Blue Print  
for World Trade .....

is a true copy of "The Petroleum Times" in December 24,  
1943 .....

  
Rechtsanwalt

## American Business and Standard Oil's Blue Print for World Trade

Secrets Turned Into Mighty War Weapons Through I.G. Farben.  
Agreement Discussed by R. T. Haslam, Standard Oil Company (N.J.)

I AM a chemical engineer by profession. Like most chemical engineers, I have seen strange things happen—in the laboratory and in the experimental development of new discoveries. I have had many thrills looking at what was going on in a laboratory, but scarcely ever realizing that what I was seeing was indeed a miracle.

To-day I want to tell you of some of those miracles. If for no other reason, they may interest you because they are timely miracles, miracles without which we probably could not have won this war. But the most fascinating thing about them is that they are miracles which had their beginnings more than 15 years ago in the land of those same Nazis with whom we are now at deadly war. Secrets brought to America from Germany 15 years ago by American scientists have been turned into mighty weapons which to-day are blasting into bits the very laboratories in Germany where the key to them was first discovered.

I wish to make the story of these miracles the background for our discussion of "American Business and World Trade." They will give you an insight into an "International Agreement," with which I have personally been connected, one way or another, for the past 16 years. They will make you acquainted with the living accomplishments resulting from the co-operative efforts of many men working long hours over long years.

### Talk of Oil Shortage in 1926

It started in 1926. In September of that year the Federal Oil Conservation Board—a Board made up of the Secretaries of War, Navy, Interior, and Commerce—made a report to President Coolidge, saying that America had only six years' supply of oil in sight.

Maybe it is because oil men are optimists, but the officials of Standard Oil Company did not agree in 1926 that all of their country's oil would run out in 1934. But when so august a body as the Federal Oil Conservation Board made such a statement, Standard decided that something should be done. They did two things:—

First, they went to the far corners of the world to seek for oil, at the same time developing new geological methods of finding oil.

Second, they set out to find how to convert coal to oil—for there was known to be several thousand years of supply of coal in the States.

I was a Professor of Chemical Engineering at the Massachusetts Institute of Technology, and had been a consulting engineer to the Standard Oil Company (New Jersey) for several years.

In 1927 I took a job offered me by Standard to build an entirely new laboratory at Baton Rouge, Louisiana, for the express purpose of finding a solution to the shortage by converting coal to oil. By June, 1927, we had produced here in the United States petroleum from coal on a very small scale.

In the meantime there had been much talk in technical journals about how the Germans were using a new hydrogenation process to convert coal into oil. By this process a lump of coal is made to unite with a colourless gas—hydrogen—and the result is an oil exactly like petroleum. They had experimented along this line much earlier than we, because they didn't have much natural oil. In the summer of 1927

Standard sent three of us engineers to Germany to look the situation over. Our job was to decide whether that process was a success, and whether it would be commercially practical in the United States.

We went through the plants of I.G. Farbenindustrie at Leipsig and Ludwigshafen. In the United States at this time we had made a few small test tubes of this oil from coal in a piece of apparatus about two inches in diameter and about two feet long. In those German experimental plants I saw them carrying out this process in multiple reaction chambers, each 7 feet in diameter and 40 feet high, making gasoline from coal in tank-car quantities. This shows how far advanced the Germans were over us at that time.

As technical men, we had two alternatives. One was to spend 10 years of our lives trying to catch up with the Germans and then go on from there. The other was to buy their knowledge, bring it to America, and immediately start developments here. We recommended to the board of Standard Oil Company that they buy the knowledge. They agreed, and we gave the Germans the equivalent of about 35 million dollars.

### Hydrogenation the Key to Many Miracles

That was a lot of money. And since we didn't want to be going over to Germany every three or four years, and paying a similar amount for some "new" modification or "new" improvement of this process that they might have up their sleeve, we asked them to sell us everything they might discover that could be used in the oil business—our business—during the next 17 years, or until 1947. Seventeen years is the life of the United States patents on hydrogenation we proposed buying.

"But," they argued, "while your request is reasonable, what is to prevent your using our inventions—or other inventions you may make as a result of the knowledge we will give you—against us in our business—drugs and dyes?" To overcome this objection we said that "while we have never yet carried out research in the drug and dye fields, and have never taken out a single patent along these lines and have no intention of doing so, if we do we will sell them to you at a fair figure." This agreement, incidentally, is the basis for all the loose talk 12 years later about our having created a "cartel."

Now I want you to remember that hydrogenation process. We brought it over to the States and immediately made it available to the whole oil industry. Its acquisition by American interests was hailed in newspapers. In the three years it was being negotiated it was written up on 11 occasions by *The New York Times* alone. During the next five years we spent \$15,000,000 in America in research developments on the process. We found out better and cheaper methods for making oil from coal, and if American oil wells should ever run dry the American oil industry will be ready to make out of coal the gasoline to run our automobiles and trucks and buses and aeroplanes.

This same hydrogenation process—which Germany now uses to supply over one-half her war-time use of oil—was to be the key that years later unlocked the door to a lot of miracles that we didn't dream of then. It was this very process which first provided 100-octane aviation gasoline in commercial quantities, thus enabling—as early as 1936—



the United States and British Air Corps, the Pratt and Whitney, and the Wright aeroplane engine companies in America, and the Rolls-Royce, the Hercules, and the Bristol factories in England (but not the Germans) to re-design their aeroplane engines and increase their power for a given size and weight of engine by 25 to 30 per cent.—the edge in the air that often means victory or defeat, life or death. A British authority has stated that it was the use of 100-octane gasoline—first made commercially possible by America's use of the hydrogenation process—in the Hurricane and Spitfire fighters that was largely responsible for victory in the Battle of Britain—a miracle not only for the "many" who owe so much to so "few," but a miracle, too, for us here in America.

Let us shift from fuel to explosives. To me, here is another miracle—the transformation of petroleum to the coal-tar product toluol, the second "T" in T.N.T., the high explosive tri-nitro-toluol that is used in shells, bombs, and torpedoes.

In World War I about 95 per cent of the toluol came as a by-product during the production of coke used in the manufacture of steel. Production was very limited. In spite of all America could do we ran very short of toluol in World War I, although the use of bombs and high explosives in that war was only a small fraction of what this war requires.

To-day America and her Allies have huge quantities of toluol, thanks to the help of the very oil hydrogenation process that Germany originated.

In 1933 we first discovered this application; six years later, after working steadily with the War Department from that time on, and unknown to the I.G. or any other company, the first tank car of synthetic nitration-grade toluol ever made in the world was shipped from our refinery at Baton Rouge, Louisiana, sixteen months before World War II broke upon us.

#### *From a Little Bottle Labelled "Oppanol"*

Very promptly after a large plant was built for the Ordnance Department, which went into production one month before Pearl Harbour. Since then this plant has operated continuously at over two times its rated capacity, and has supplied about two-thirds of all the toluol for the high explosive T.N.T. used by the combined United States Army, the Navy, and the Air Corps for the entire year 1942.

We're proud to-day to know that four out of five of those bombs dropping on Germany and on the territory occupied by Japan come from petroleum, and that most of them use toluol made by that hydrogenation process we bought from Germany 14 years ago.

Another miracle that I want to mention briefly is a substance that many may never have heard of. We called it "Paratone." We obtained this product from the I.G. because we had insisted on getting all their oil inventions during the life of the hydrogenation patents.

In 1932, two years after the agreement was made, one of our chemists picked up a sample of this chemical curiosity in an I.G. laboratory and brought it back home with him—a little bottle of what the Germans called "Oppanol."

Back in America some of the men in our laboratories had been working for years on a very worrisome problem—the problem of overcoming the effect of heat and cold on the fluidity of lubricating oils. Oil, like molasses, thickens when cold and thins out when hot.

Well, our chemists finally found that this chemical curiosity of the Germans was exactly the missing link that research chemists had for years been looking for to give oil a more stable viscosity under changing temperatures. We found that this substance could be dissolved in oil, and that when a very small quantity—only two or three per cent.—was added to oil, the oil did not thin out nearly so much under extreme heat nor thicken up so much in extreme cold.

Do you remember how the German tanks bogged down in Russia? Did you wonder why it was that the Russian tanks kept going last winter—why it was that Russian armament

drove the Germans back toward Poland when the freezing cold set in, even when the German communiqué complained of cold so bitter that the oil froze in the motors? The Russians had "Paratone," made in New Jersey, U.S.A., from a process originated in Germany in 1932, and used first by us in lubricating oils in 1934, and which the Germans couldn't use because they lacked the needed raw materials.

Have you wondered why our fighting planes in Africa can work smoothly at stifling desert heat and then zoom to stratosphere cold of  $-55^{\circ}$  F. and still work as smoothly? They had similar "Paratone"-treated oils.

Did you ever puzzle over the problem of why gun turrets on Flying Fortresses worked as smoothly at 30,000 feet as at 200 feet? They have been operated by hydraulic oils also made from "Paratone."

Every single gun firing a shell larger than about 37 mm. in the United States Army and Navy has its terrific recoil absorbed by "Paratone"-treated oils. Every turret on every warship and every turret on every tank has been swung around and its guns raised and lowered by "Paratone"-treated oils, thus making their fire power greater and more accurate.

Yes, truly a miracle as well as the irony of fate.

The next miracle I want to touch on briefly is one about which all of you have heard a great deal during the past two years. In many ways it is the most important miracle of them all—synthetic Buna rubber.

A basic ingredient of Buna rubber, as you know, is butadiene. Because they lacked oil, the Germans learned to make butadiene from coal. But because butadiene could also be made from oil, a part interest in the Buna rubber process itself (3/8ths) came to us because we had insisted back in 1929 on getting all of I.G.'s inventions in oil-chemistry until 1947. Consequently we learned a great deal not only about synthetic rubber, but how to make it from oil.

#### *Twelve Years' Research Went Into Buna*

By the time the Nazi army marched into Poland the Germans had just gotten into operation their first large-scale commercial Buna plant of 25,000 tons capacity—probably about one-tenth of their war requirements and about 1/40th of our present programme. At that time (1939) few people in Government or out dreamed that even if war ever came with Japan, the Japs would be able to take Singapore and the Dutch East Indies. Nevertheless, there had been in the States nearly 10 years of study of the problem of producing Buna from oil. By 1938 Standard had been conducting initial conversations with the leading rubber companies in the United States on the merits of the Buna rubber process and product. And by 1939 five leading American rubber companies were running tests on Buna rubber tyres. (I, myself, took a sample to one rubber company as early as 1934.)

The Germans, under the contract that we had made with them 10 years earlier, owned a majority interest in Buna rubber—their own invention. However, by a settlement with them in September, 1939, we obtained from them all their rights in the Buna rubber process for the United States and the British and French Empires, and gave up our rights in this process for the rest of the world. A few weeks later—two whole years before we got into the war—we were down in Washington reporting the new situation to the Army and Navy Munitions Board, seeking their advice on future developments of synthetic rubber in the United States. From then on we were in constant contact with eight different agencies of Government on this problem. When the Japs struck that Sunday morning at Pearl Harbour we didn't have synthetic rubber in any large quantity, but we had the knowledge obtained by over 12 years of research work, and finally, with the help and co-operation of Government and many others, we had got ourselves in a position where we could make a start. And several months later,

(Continued on page 723)



## AMERICAN BUSINESS AND STANDARD OIL'S BLUE PRINT FOR WORLD TRADE

(Continued from page 700)

when the Japs took the rubber of Java and Sumatra, we were on our way. The rest of the story you know. William Jeffers, former Rubber Czar, down in Houston a few weeks ago, said that the United States rubber programme would be a year and a half behind where it is now if it had not been for that pre-war research Standard Oil Company (New Jersey) conducted, which started in 1930, following our 1929 agreement with I.G.

There are other miracles besides these that I have mentioned, all of them powerful weapons of modern magic that came into being in time to help us win the most important war in history against the evil and ruthless forces dominating the very country where the miracles had their beginning. There is not time to discuss all of them.

Furthermore, there is another aspect of this situation that I would like to take up with you. Public opinion polls, such as the *Fortune* poll, conducted by Elmo Roper, show that fully three-fourths of the American public is in favour of the United States taking a larger part in world affairs after the war than we did before the war. Not all of the balance are opposed to the idea. Many of them confess they simply have not made up their minds. A clear majority—in fact, nearly 60 per cent. of all the people—would carry this participation in world affairs to the point of an organisation which had a World Court and a police force strong enough to enforce its decisions, and in which the United States participated actively.

### "I Oppose Cartels"—S.O.N.J. President

It is inconceivable that the American public wishes its Government to go thus far in international political co-operation and still be isolationists in the business world. I do not think that this country can be isolationist in trade and international in politics. We must learn to know the countries and people in this world through association with them, through business dealings with them—dealings which our Government knows about and aids when aid is justified.

If we want international co-operation we must remember that co-operation is a two-way programme. We must try to understand other countries' political, religious, cultural, and business views, and they must try to understand ours. Each may prefer his own. Each may disagree as to which course is better, but if there is not an understanding tolerance of one another's views, if there is any insistence on others adopting an unwanted philosophy of politics or business, then we will again have another Nazi-like domination.

In the field of business, for example, there are large areas of the world where cartels exist in many lines of business. More often than not they are Government-sponsored for the purpose of protecting local concerns from the free competition of outside companies. In some cases the Government fixes the maximum sales quota for each competitor, in others the exact price is fixed by Government. This is true not only in Europe, but also in South America.

If America wants its business to expand in these countries—to carry, through precept and example, the doctrine of America—then American companies must adapt themselves not only to local laws in these foreign countries, but also to local custom. The people of America must understand conditions, customs, practices, and laws of other countries if we are to take a larger part in world affairs, especially if we wish to do so without making enemies for ourselves.

Let me discuss our position with respect to cartels. We do not consider our Standard-I.G. Agreement of 1929-1930 a cartel, except possibly under Mr. Gilbert Montague's definition, namely, "A cartel is anything Mr. Thurman Arnold dislikes." However, "cartel," as defined in Webster's New International Dictionary, is an agreement designed to control production and raise prices above economic levels. Our company's position on such cartels

was well expressed by our president, R. W. Gallagher, at our annual meeting last June. He said:—

"I want to say this, that I oppose cartels so far as our company is concerned, in any place, with all the vigour I have. I think it is a bad thing for our company."

This is a very clear statement.

In order to help America formulate a business policy in connection with international business our company has announced certain policies with respect to world trade, which I will repeat here in condensed form:—

1. *We do not believe in controlling production*, whether it is done by Government fiat or by business men behind the locked doors of board rooms. When there seems to be over-production it is the American way to use science in finding new uses for the product, to improve the methods of distribution so that more people can share what is being produced at a lower cost.

As Justice Brandeis once said, "The one final way in which we can improve the condition of the worker is to produce more in order that there may be more to divide."

Like most responsible American corporations, we are dedicated to that American way.

2. *We do not believe in combinations to control price*. Quite aside from any moral principle involved, we think it is folly for a business to believe that it can be secure in such an arrangement. Sooner or later somebody is going to develop better ways to make the product more cheaply and then take the market away from the price fixers. Like most responsible American corporations, our constant objective is to be that "somebody." It has been our experience that a clique which has run into the dead-end street of trying to save its business by maintaining unnatural prices is the easiest kind of competition.

3. *We are for business dealings with people in foreign countries*. The American has traditionally roamed the face of the earth, bringing back new things to make life better and happier for our citizens, and carrying the gospel of the American standard of living to people in other lands. The bitter experience of two bloody and costly wars has shown that international trade must be increased, planned more intelligently, made easier, not frustrated or blocked. For one thing, everybody seems to agree that basic raw materials must be more easily, more equitably available to the people of all nations.

Of course, when American business men do business in other countries they must do business the way that country does it. They must obey the laws of the land. No matter how much he may prefer the way we do business in the States, no American business man can hope to change the political structure of a foreign country just to suit his convenience. For example, our Government in 1922 urged American companies to

# TANK WAGONS

FOR THE  
PETROLEUM  
& CHEMICAL INDUSTRIES

## CROW

CARRYING CO. LTD.

HARTS LANE, NORTH ST. BARKING  
TELEPHONE: RIPLEY WAY 3401 (3 LINES)



secure rights to produce oil in the Near East. We attempted to acquire interests in Iraq. After six years of arduous negotiation we entered into an agreement which limited to a certain percentage our share of the oil to be produced, and restricted our producing activities throughout the whole area.

In the United States such a contract would probably violate the Sherman Anti-Trust Act. The point is that if America was to get any of the oil of Iraq, American companies had to abide by the conditions imposed by international competition.

4. *We are against secret agreements.* We think that secret agreements are a bad business policy, and that in our American democracy there is a fundamental reason for this position. In the States we are dedicated to the principle that the will of the people shall prevail. If this principle is to be effective, it means that the people must have the facts on which to form their opinions.

It has been our observation that the judgment of the American public has been consistently right when it has the facts. Any business which deliberately follows a policy of secrecy and mystery is vulnerable to the attacks of any ill wisher who sees some personal

advantage in stirring up prejudice based on misrepresentation and distortion of the truth.

Of course, there are times when publication of the facts is against the national interest. But here responsibility for this decision should rest with Government.

We are ready to file with the Department of State, or some other designated Government agency, copies of all contracts that we make with foreign corporations. If that agency considers publication of the facts to be in the public interest, we are for publishing them to the world.

**That is our blue print for world trade. And when we have won this war, all of us together must make world trade work for everybody. Only in that way can we hope to develop ways of keeping this world of ours at peace. Swords can once more be beaten into plow-shares, and the miracles of science and industry that have been made into such mighty weapons of war can then be used to make this globe a better place for all the people of all the lands of the earth.**

## COMPANY DIVIDENDS AND REPORTS

### *British Benzol and Coal Distillation, Ltd.*

**T**RADING profit for the year to October 31st, 1943, was £84,074 (against £96,207 the previous year) and net profit was £28,361 (£16,509) after overhead expenses, Debenture interest, depreciation, and £35,000 (£57,500) for income tax and E.P.T. To the net profit is added £19,318 (£19,816), brought in. Final ordinary dividend is 5 per cent., making 10 (same) with bonus of 5 (same), and after £6,790 (£6,432) for debenture redemption instalment and £6,000 (nil) for general reserve there remains £25,514 to carry forward.

Owing to war conditions the output of Bedwas Colliery has been considerably below requirements; the position has been relieved as far as possible by supplies obtained elsewhere, states the report.

### *British Burmah Petroleum Co., Ltd.*

**M**EETING called for December 30th will be adjourned until the accounts are available, it is announced. The board fully expects to be able to submit accounts for both the years to January 31st, 1942 and 1943 early in the new year. The reason for the delay has been principally the inadequacy of the records saved from Burma.

The report states that debentures redemption in accordance with the trust deed has continued to be made, and at present the amount standing to debenture holders is £360,000.

Cash and Government securities stand at approximately £500,000, and although the tax liability has not yet been settled, negotiations are continuing with the Revenue on this subject, and there is every reason to believe that the company will be entitled to substantial relief from its liabilities in this respect and particularly from Excess Profits Tax.

The position of the Rangoon Oil Company remains materially the same as last year.

Interest and annual repayments on the debenture in Trinidad Consolidated Oilfields, Ltd., are being paid when due and in the board's opinion the money employed in that company is adequately secured.

Interest on the outstanding loan of £40,000 to the South African Torbanite Mining and Refining Co., Ltd., is met regularly and since the close of the financial year this loan has been repaid, and British Burmah continue to hold just under £100,000 of debentures and some 400,000 shares in this company; interest and redemption payments on the former being received regularly.

The directors are glad to be able to say that the prospects of the company continue to improve and endorse their opinion as expressed at the 31st ordinary general meeting that this investment should prove to be of considerable value. The company continues to hold leases of certain properties in Trinidad.

It is still impossible to forecast the future of the oil industry in Burma, but the directors are in continual contact with the authorities and other Burma interests concerned.

## THE 100-OCTANE PRODUCTION PROGRAMME

(Concluded from page 704)

(Coffeyville, Kan.); Pan American Ref. (Texas City); Pennzoil (Oil City, Pa.); Phillips Pet. (Kansas City); Premier Oil Ref. (Cotton Valley, La.); Pure Oil (2 at Smiths Bluff, Tex.); Republic Oil Ref. (Texas City); Root Pet. (El Dorado, Kan.); Shell Oil (Wood River, Ill.); Sinclair Ref. (Corpus Christi, Tex., and Sinclair, Wyo.); Soccony-Vacuum (E. St. Louis, Ill.); Southport Pet. of Delaware (Texas City); Standard Oil (Indiana) (2 at Whiting, Ind.); Standard of Louisiana (Baton Rouge); Standard of New Jersey (Baltimore, Md.); Standard Oil (Ohio) (Cleveland); Texas Co. (Pt. Arthur, Texas); Union Oil of Cal. (Wilmington, Cal.); Utah Oil Ref. (Salt Lake City, Utah); and Wilshire Oil (Norwalk, Cal.).

*Plants to be Completed in 1944.*—J. S. Abercrombie-Harrison (Sweeney, Tex.); General Pet. of Cal. (Torrance, Cal.); Humble Oil and Ref. (Baytown, Tex.); National Ref. (Coffeyville, Kan.); Pan American Ref. (Texas City); Phillips Pet. (2 at Berger, Tex.); Richfield Oil (Wilmington, Cal.); Shell Oil (Wilmington, Cal., and Wood River, Ill.); Soccony-Vacuum (Paulsboro, N.J.); Standard of California (Richmond, Cal.); Standard Oil (Indiana) (Whiting, Ind., and Wood River, Ill.); Standard of Louisiana (Baton Rouge, La.); Sun Oil (Marcus Hook, Pa.); Texas Co. (Wilmington, Cal.); Tide Water Assoc. (2 at Avon, Cal., and 1 at Bayonne, N.J.); and Union Oil of California (Wilmington, Cal.).

In regard to the Shell Oil Co.'s plant in Montreal, our Canadian Correspondent reported at the end of October that this would be turning out 100-octane aviation gasoline "within a few months," completion of plant construction being expected end-December or early next year. Operation of this, and the other four plants outside the U.S., will be "a concern of the PAW Foreign Refining Division," he reports.

A "Shell" official in Montreal said recently, "At the beginning of the war there were about 25,000 barrels of 100-octane aviation gasoline in Canada. Now there is very much more. Approximately 10 years ago this particular gasoline was selling for \$20 a gallon. To-day it is made for 25 cents. The Montreal plant will not be making anything new, but will be helping to increase the quantity of this aviation gasoline needed for aerial warfare."

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

*Knieriem*

Auszuege aus dem Buch  
"BUNA RUBBER, the birth of an Industry"

Dok. Buch III, Dok. Nr. 19, S. 154 - 218

*Knieriem*  
Exhibit Nr. ...17...

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

*Submitted 6. II 48*

*Dok. Nr. 19. Dokument  
Exhibit Nr. 17  
6/3/48*





*See History of an Industry*

# BUTWA RUBBER

*Frank A. Howard*

*Palacios*



*The Birth of an Industry*

# BUTWA RUBBER

*Frank A. Howard*

*palacios*



THIS is the story of the synthetic rubber industry; an absorbing, behind-the-scenes account of the building of a new industry on a great scale with most of the world as its scene of action. It is an objective study of the many sides of a controversy that stirred wide public interest; a case history representing a chapter of vital import in the history of American industry and economics.

BUNA RUBBER is an engrossing record of the events that attended the growth of Buna production from the days when the beginnings had to be made from foreign patents and research to the present when it ranks as an industry of far-reaching importance to the nation and the greatest new factor in world trade. It chronicles the enormous strides taken under the pressure of wartime emergency to relieve the threatened rubber famine in this country. It is a factual narrative written from the front lines of the new industry, by the man who has been a principal factor in synthetic rubber development and who has guided it from its earliest days into the mainstream of industrial progress.

Fragments of this story have been pieced together and cited many times before to prove a particular thesis. Here is the whole story with its many economic and historic facets—a kaleidoscope of the activities of big business engaged in what is perhaps its most difficult and constructive task—the creation of new industries.

Case 6 - Tribunal VI

Defense

Doc. No. Knieriem 19

Exh. No. Knieriem 17



# Buna Rubber

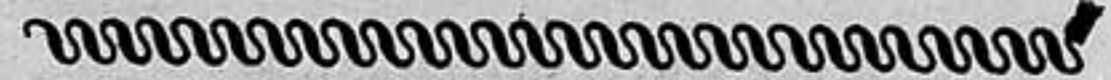
THE BIRTH OF AN INDUSTRY





# Buna Rubber

THE BIRTH OF AN INDUSTRY



*by*

FRANK A. HOWARD

1947

D. VAN NOSTRAND COMPANY, INC.

NEW YORK



COPYRIGHT, 1947  
BY  
D. VAN NOSTRAND COMPANY, INC.

---

*All Rights Reserved*

*This book, or any parts thereof, may not be reproduced in any form without written permission from the author and the publisher.*



PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA

TO  
The Chemical Engineer  
who translates advances  
in chemical science into  
new industries.



## PREFACE

This is the story of the synthetic rubber industry, carrying with it some intertwined lengths out of the histories of other new industries.

New industries are the result of two life processes of civilization, the continuous increase in the sum of human knowledge by discovery and research, and the new application of human knowledge by invention and practical development work. In earlier times new industries came into being either by the slow processes of evolution, or through the efforts of promoters. London was the financial center of the world, and in the City they had a simple formula for such things—the time to invest in a new industry was after the third reorganization. It was an historic fact that many new industries had been built on the financial remains of successive layers of ruined shareholders. But by the end of the first World War it had been shown that if scientists, engineers, and experienced production men worked as a team and with adequate financial resources, profits could be made out of new industrial developments. Conservative business everywhere began organizing itself to seek new inventions and carry out research and development work for the advancement of old industries and the creation of new ones.

Science and technology have no geographical borders. The horizons of this work were necessarily world-wide. Each nation borrowed or bought what it needed from abroad and tried to make the best use of it at home.

With the coming of the second World War several of the new American industries which had resulted from these industrial research programs came to maturity just in time to



meet our needs. Perhaps the most important of all was the production of synthetic rubber of which the Baruch Committee said: "if we fail to secure quickly a large new rubber supply our war effort and our domestic economy both will collapse."

During the early stages of the building of this most critical and complex of the new war industries, it became the subject of prolonged public controversy. The evolution of heat in this controversy, while considerable, was of no lasting importance in itself. But out of the fires of the rubber controversy there arose an active public interest in the new industry and in basic principles of international relations in the industrial field.

In studying these questions we are dealing with a living society, the American republic, which must adapt itself to existence in a world filled with competing societies. If we are to maintain the highest standard of living in this competitive world, we must continue to create new industries and expand the field of usefulness of our existing industries. Our American society has in it an urge and a genius for creative effort along these practical lines which is now unequaled anywhere. But it also has its own weaknesses.

The best method of studying such problems is probably the "case history" method. It therefore seemed that the story of the synthetic rubber industry might serve a useful purpose, not only to amplify the record on an interesting chapter of American history, but also because it will throw some light of experience on national issues which may be debated in the future.

F. A. H.

## CONTENTS

	PAGE
Dedication	v
Preface	vii
Introduction	xi
CHAPTER	
I. Rubber	1
II. Oil From Coal	10
III. American Rights in German Synthetic Rubber	20
IV. Infancy of Synthetic Rubber	35
V. Butyl Rubber and Aviation Gasoline	47
VI. The Last Year of Peace	59
VII. War in Europe	77
VIII. The Munitions Board	92
IX. Europe Falls	107
X. The Advisory Commission	113
XI. The Problem Comes to R.F.C.	124
XII. Indecision	143
XIII. Laying the Foundations	159
XIV. Establishing Industrial Cooperation	169
XV. Setting the War Program	178
XVI. Controversy	188
XVII. Confusion	202
XVIII. The Baruch Committee	212
XIX. The Rubber Director	223
XX. The New Industry	239
Appendix	249
Index	301



## INTRODUCTION

I first became acquainted with the author of this book, Frank Howard, when in World War I both of us found ourselves in Washington exerting ourselves to the utmost to aid the Allies with any scientific knowledge which we had that might be made applicable to the pressing problems confronting the armed forces. As a result of this acquaintance, at the close of the war Professor Ira Remsen, ex-President of Johns Hopkins University, and Mr. Howard came to me to ask for my assistance in some of the problems of the petroleum industry in which they were engaged, and for a few years thereafter I saw much of Mr. Howard's own activities and found in him a man of high character, fertile scientific imagination, and of penetrating intelligence, both in petroleum science and in law. It was because of this association that I had some little familiarity with the negotiations carried on by Mr. Teagle and Mr. Howard on behalf of the Standard Oil Company of New Jersey, and Dr. Carl Bosch of Germany, Nobel prize winner in chemistry for 1930, on behalf of the "I. G. Farbenindustrie." For all three of these men I developed a very high admiration.

I have had the opportunity to look over the proof sheets of this book, and am sure that the history which it narrates comes from the pen of one who knows more about that history than any living person. It therefore represents a contribution of great interest and value to both petroleum and rubber chemistry, as well as to the understanding of the political and scientific developments which were intimately connected with both World War I and World War II.

The factual attitude and the scientific objectivity which



Mr. Howard has maintained throughout his narrative, in particular his entire freedom from caustic criticism in spite of the fact that the book lies in two highly controversial fields, international big business and governmental administration, gives it a unique value as a case history in these fields. It is written with a detachment extraordinarily rare for anybody who was so active a participant in the developments which it narrates. In it Mr. Howard appears not in the role of a propagandist. He is clearly concerned only with getting a factual account of a critical chapter in the evolution of our present-day world.

ROBERT A. MILLIKAN

November 27, 1946.

## CHAPTER I

### RUBBER

My late friend, Thomas Midgley, Jr., one of America's great industrial research leaders of the era between the first and second world wars, tried hard in behalf of General Motors Corporation to achieve a commercial synthesis of rubber. Perhaps because he had been first trained as an engineer,\* Midgley always reduced his chemical concepts to mechanical images and, during his long and fruitless search for a good synthetic rubber, he evolved a homely statement of the essentials of rubber chemistry.

According to Midgley, rubber is any soft plastic material which will stretch. It stretches because it is elastic. This soft elasticity, unlike the hard elasticity of steel, comes from long coiled molecules interlaced in tangled masses like curled horse-hair. If you pull or push too hard, the turns and coils in these tangled masses slip and the rubber takes a permanent set instead of merely opening and closing its internal coils.

In natural rubber the long coils are actually made up of simpler units of a substance called *isoprene*, which in its pure form is a clear liquid much like naphtha. The process of causing simple molecules to form long chains is known as polymerization. In some way the rubber tree builds up a polymer of isoprene in a special body-fluid of the tree called "latex"—a fluid which circulates only in the bark and is quite distinct

\* Although a mechanical engineer by training Midgley worked almost exclusively in chemical fields, and at the time of his death, in November, 1944, was President of the American Chemical Society. He was the father of Ethyl fluid for treating gasoline and created the refrigerant Freon on which most domestic refrigeration and air conditioning plants depend.



from the tree's sap. When the water is dried out of this latex, the long chains of isoprene are left behind, intertwined with one another to form the soft plastic mass which we call crude rubber.

In 1839, Charles Goodyear discovered that if rubber is heated with sulphur it becomes much tougher and loses its tendency to "slip" internally. It acts as though the sulphur molecules had stitched together the turns and coils of the long rubber molecule chains wherever they came closest together in the tangled mass. They may tear, but will no longer "slip," no matter how much they are pulled or pushed.

The "natural" rubber which the world used happened, then, to be made out of isoprene polymer cross-stitched with sulphur. But the fact that the links of the polymer chains were molecules of isoprene was only an accident of nature. There might be many other kinds of molecules besides isoprene which could be joined in these coiled chains and worked into matted masses to produce soft, elastic, solid bodies; and instead of sulphur there might be many other things which could be used for cross-stitching. On these assumptions of Midgley's, it seemed that rubber of many different kinds, some perhaps much better than the natural product, might be made synthetically.

I first saw a piece of synthetic rubber almost immediately after I joined the Standard Oil Company (N.J.) organization in October, 1919. Neither in "life" nor in strength was this synthetic rubber at all equal to the natural material. But it was a soft plastic material which would stretch and, by Midgley's homely definition as well as by the more conventional reasoning of organic chemists, it actually was rubber of a sort.

Dr. Clarence I. Robinson, then Standard Oil's chief chemist, had been abroad early in the year visiting the Company's European refineries for the first time since 1914. The desperate last years of the first World War, he found, had re-

duced the German oil industry to a shadow. Like a starving man, it had been trying, with the aid of chemistry, to live on anything it could find. The rubber industry had been even harder hit, if possible, than oil. There was absolutely no crude rubber available, and rubber was desperately needed, not only for tires but also for electrical insulation, for balloon fabrics, for hose, for engine packing—in fact, for almost every piece of industrial, marine, naval or air equipment.

Germany's success in meeting this problem, at least to a small extent, by producing several tons of synthetic rubber a day during 1917 and 1918 was regarded at that time as an outstanding chemical achievement. Dr. Robinson was able to obtain a sample in 1919, and this he brought back and showed to me in October of that year. He was not sure of the origin of the sample, but he believed it was from synthetic rubber made by the Badische Anilin und Soda Fabrik of Ludwigshafen-am-Rhein.

This first German synthetic rubber was not the same chemically as natural rubber. The Germans had chosen as their raw material *dimethyl butadiene*, a hydrocarbon molecule closely akin to isoprene. They had apparently developed at least three different techniques to polymerize these molecules into long chains resembling natural rubber. The synthetic rubbers produced were called *methyl rubber*. One technique produced a tire rubber; another, a rubber for hard molded products such as battery boxes; and the third, for fine products such as wire insulation for airplane magnetos and coatings for balloon fabric.

The "rubber" of Dr. Robinson's sample, which was examined in Standard's Bayway research laboratories in 1919, was so bad that we could well believe the stories that solid tires made of it had to be jacked up at night in cold weather to prevent them from developing flat spots where they rested on the ground. But it was, historically, the seed of the Buna syn-



thetic rubber which kept the wheels of civilization turning twenty-five years later.

It was also about this time that America first became conscious of rubber as a national problem.

Brazil had been the original rubber supplier for the United States. Rubber trees grew wild in the Brazilian jungles. They were tapped much as Vermont sugar maple trees are tapped, and the latex collected. Crude rubber was derived from the latex in the most primitive way by dipping a stick in the liquid and then drying it over a fire. At each dip the coating grew thicker, until finally a pear-shaped mass about the size of a football was formed on the stick. From these beginnings the Brazilian rubber trade had grown into one of the bonanza industries of the New World during the nineteenth century.

Sir Henry Wickham, an English coffee planter and amateur botanist, took some rubber seeds from Brazil to London in 1876. There at Kew Gardens the first artificially propagated rubber trees matured. From London, seedlings went first to Ceylon, and then the following year from Ceylon to Singapore and other parts of the Malay Peninsula, where English colonists were endeavoring to develop new exports. The trees thrived in the climate of Malaya and spread throughout the East. By 1907 rubber from Far East plantations had gained a foothold in the market and was supplying 5 per cent of the world demand.

The British development in the Malay Peninsula had been watched with interest by the Dutch colonials in the nearby East Indies, and soon they followed the British. From that time the Brazilian production of wild rubber, upon which the entire industry had been founded, dwindled until it became a negligible factor in the market. The growth of the automobile industry and the ingenuity of rubber goods manufacturers in finding new uses for rubber were creating demands which the Amazon Valley could never hope to supply. The maximum output of these jungles was, in 1912, 41,600

tons. By 1925 the world's rubber requirement was more than 500,000 tons and the Brazilian output had dropped to 25,298 tons.

The mushroom-like growth of the market, the shift of the sources of supply from the Brazilian jungles to the British plantations—and then in part to the Dutch plantations—produced a chaotic market. Between 1914 and 1922 the price of crude rubber ranged from 11½ cents to \$1.02 per pound. Fast as the market was expanding, it could not always keep up with the output of the rapidly growing plantations. It seemed impossible to keep supply and demand in balance, and profits in the rubber goods industry became more a matter of shrewd speculation than of efficient manufacture.

This was the background for the first direct governmental intervention in the rubber industry, the Stevenson Plan.

This plan was the outgrowth of efforts by the British rubber planters to obtain governmental aid in stabilizing the chaotic market. The Stevenson Committee, appointed by the British Colonial Office, recommended control of rubber output in Malaya and Ceylon. The Netherlands Indies government was asked to participate with the British, but it had ambitions for a much greater share of the market and was unwilling to accept a quota fixed by its existing plantations. The control program became effective November 1, 1922, and continued in force until November 1, 1928. Each plantation's ability to produce was determined and exportable percentages were declared quarterly on a basis determined by the London market price for rubber. Growers were given export coupons which amounted to licensing exports and indirectly restricted production. The plan raised the price of rubber, but it did not operate well enough to balance production with consumption, and in 1925 a shortage developed which put prices up to \$1.12 a pound in New York.

By this time the United States was consuming 76 per cent of the world's total output of rubber. Its automobile industry



was growing at a tremendous rate. Tires were serviceable but not too good. They were running perhaps 10,000 miles, somewhat more than a year of service for the average motorist. At \$1.00 per pound for crude rubber it might cost the car owner \$200 a year to keep tires on his car.

That threat was too much. Rubber became a national problem.

Herbert Hoover, then Secretary of Commerce, inveighed against such intervention in world trade by foreign governments. In effect he served notice upon the British that if the Stevenson Plan remained in force, this country would try to protect itself in every possible way.

Thomas A. Edison undertook to discover or develop some alternative source of rubber supply. He examined thousands of plants from all over the world in an effort to find one which could be domesticated in the United States as a substitute for the rubber tree. General Motors Corporation asked Thomas Midgley, Jr., to undertake a research program on synthetic rubber, and Henry Ford investigated the possibilities for the cultivation of rubber in Brazil. Harvey S. Firestone, Sr., one of the great tire manufacturers, started a rubber plantation in Liberia, but there were many adverse conditions to meet and it was generally recognized that the development would be slow and uphill. The United States Rubber Company and the Goodyear Tire and Rubber Company adopted more direct measures of commercial protection by developing their own plantations in Malaya and Sumatra, and Goodyear also made a start in Central America.

But nothing much came of any of these attempts to develop American-controlled rubber production. Even the American companies who were most active in establishing plantations were never able to produce more than a fraction of their own rubber requirements, and the General Motors research program on synthetic rubber failed to bring any practical results, although Midgley had obtained some interesting new data.

But the control of America's rubber supply by the British colonies was being loosened at the very time the Stevenson Plan went into effect, and was completely broken soon afterward, by the expanding plantations of the Dutch colonies. Again the price of rubber came down to reasonable levels, and rubber, as a national problem, vanished from the American consciousness.

However, with the world depression of the 1930's, rubber markets again became chaotic, this time making new records for low prices. Crude rubber reached an all-time low of 2.7 cents a pound in the New York market, and the idea of governmental restriction of production and exports was quietly resurrected under the pressure of these ruinous prices. This time the plan included all the large plantation areas, Malaya, Ceylon, Netherlands Indies, Burma, India, State of North Borneo, Sarawak, Siam and French Indo-China—97 per cent of the total production.

Out of this new effort came, in 1934, the International Rubber Regulation Agreement, administered by a governing committee made up of delegates from each of the East Indies rubber-producing colonies and states. The agreement was well publicized at the time and, in an effort to forestall criticism, it provided for representatives of consumers who were to act in an advisory capacity. Two of these represented American consumers.

The new plan worked. It accomplished its intended purpose from 1934 until the Japanese conquest of this entire rubber-producing area (except Ceylon and India) in 1942. During that period production was held even with demand, the price of crude rubber advanced quickly from its low point and then moved only in moderate swings within a range satisfactory to the growers and their governments.

The record of natural rubber prices which reflects the troubled youth and the perhaps too well disciplined later years of this commodity, was as follows:



NEW YORK PRICE FOR PLANTATION  
RIBBED SMOKED SHEETS \*

	Year	Highest Price	Lowest Price	Average
Period of Stevenson Plan	1923.....	35.6	25.3	29.5
	1924.....	38.5	18.5	26.2
	1925.....	112.0	35.0	72.5
	1926.....	85.5	36.0	48.5
	1927.....	41.5	33.0	37.7
	1928.....	37.5	16.5	22.5
Period of Free Market	1929.....	24.4	16.1	20.5
	1930.....	15.8	8.1	11.9
	1931.....	8.2	4.6	6.1
	1932.....	4.5	2.7	3.4
	1933.....	8.8	2.9	5.9
Period of Inter- national Rubber Regula- tion Agreement	1934.....	15.5	9.9	12.9
	1935.....	13.2	11.4	12.3
	1936.....	20.0	14.9	16.4
	1937.....	24.1	14.6	19.4
	1938.....	16.9	11.6	14.7
	1939.....	21.5	15.8	17.7
	1940.....	22.1	19.1	20.1
	1941.....	23.1	19.9	22.4
	1942.....	22.5	22.5	22.5
	1943.....	22.5	22.5	22.5

\* Figures from U.S. Tariff Commission Report No. 6, September, 1944.

While this second control plan operated smoothly as these figures show, it could not be said to have been entirely satisfactory to the consumers of rubber. There is no record of official criticism at the time, but in a retrospective review made in 1946, the Inter-Agency Policy Committee on Rubber of the Government of the United States described the control plans as follows:

The operation of the two control schemes was disadvantageous to the interest of the United States. There were no adequate safe-

guards for the consumer's interest in low prices and efficient production, for the rubber goods manufacturer's interest in stable prices of raw materials, nor for the broad national interest in the maintenance of adequate stocks against a time of emergency.†

† First report of Inter-Agency Policy Committee on Rubber, Mr. W. S. Batt, Chairman, February 19, 1946.



## CHAPTER II

### OIL FROM COAL

The stream of fate which carried to America two of Germany's greatest scientific achievements, first the production of synthetic oil and then, in the nick of time, the production of synthetic rubber, had its origin far back in the history of America's foreign trade.

Years before there was any need to think of a substitute for natural oil or rubber, America's largest oil company was doing business in Germany. At first it merely sold refined oils to German importing houses. In 1890 it organized with one of these houses a jointly owned company, Deutsche-Amerikanische Petroleum Gesellschaft of Hamburg. This company, called D.A.P.G. for short, became the German agent and distributor for the oil products of the American refineries. The German interests were bought out from time to time and by the end of 1904 the Americans were sole owners of the company.

In the years immediately after the first World War Standard began to receive from representatives in Germany reports of new scientific developments relating to oil. A young chemical engineer from our new industrial research organization, Ross H. Dickson, went over to study this German research. It was clear from his reports that leading chemical companies in Germany—particularly Badische Anilin und Soda Fabrik—were working on many new and interesting processes. So far as oil was concerned, the most important were the distillation of oil from brown coal and the Bergius Process for converting coal directly into oil. The Bergius Process, in-

vented by Dr. Friedrich Bergius\* just before the first World War, was extremely simple in theory. Powdered coal was subjected to the action of hydrogen gas at high pressures and temperatures. A part of the coal substance was thus converted into a liquid resembling crude oil. But the practical difficulties in making any commercial use of the process were so great that despite the urgent German need for oil during the war, it had never been possible to operate on an industrial scale.

One afternoon in the spring of 1925 I received at Standard's research laboratories in New Jersey a telephone call from an American friend who had spent several years in Europe in the chemical business. He informed me that some of the directors of the Badische Anilin und Soda Fabrik, whom he had known in Europe, were now in New York on a sight-seeing tour and wished to visit American industrial plants. Would it be possible for them to see Standard's New Jersey oil refineries, which were among the largest in the country? I remembered the synthetic rubber sample, which was still in my desk, and was very curious about the personalities of the men who directed an organization which could really make such products. I referred the question of their visit at once to the Board of Directors of the company, and suggested that in view of Mr. Dickson's reports on the very active German scientific research in the oil business, it might be desirable for them to take this opportunity to meet the Badische directors.

This suggestion was approved and after a day and a half touring the three great refineries on New York Harbor, the German directors were luncheon guests of Standard's directors at the company dining room at 26 Broadway. The difference in language interposed some barrier but the two sets of directors met on the common ground of life-long industrial management experience. The Board of the Badische Com-

\* Dr. Bergius received the Nobel Prize for this contribution to science in 1931.



pany, like that of Standard, was made up of men who had grown up in the business.\* Dr. Wilhelm Gaus, a South-German chemist who was the senior Badische director, made us a farewell speech in his halting English. He had been much impressed not only by the size and efficiency of the refineries but also by Standard's new organization for industrial research and by the results of its first years of work which we had shown him. He said his own company had been working for some time on important scientific developments relating to the oil industry, and that he would be glad to have me visit their laboratories at Ludwigshafen during my trip to Europe the following year.

In October, 1925, Standard heard again from the Badische Company. Dr. Herman Schmitz, their financial director, and later their chairman, called on one of Standard's European managers in Zurich. He confirmed the reports that Badische had been working on a plan to produce oil from the German brown-coal deposits and said that they also contemplated engaging in the distribution and sale of these oil products in Germany. For that reason they had arranged to buy the Gasolin A.G., a German distributing company which had been a part of the Hugo Stinnes industrial empire and which had been thrown on the market with the collapse of the Stinnes fortune. Dr. Schmitz asked if Standard's subsidiary in Germany would be interested in joining in the Gasolin A.G. purchase with the understanding that it would be used as an additional outlet for American gasoline in Germany as well as for the distribution of oil that Badische might produce from their brown coal. Standard's European manager recommended the purchase on the ground that the price was very attractive and that it was a logical step for Standard, then a leading importer

\* Under German law corporations such as Badische had a Management Board or "Vorstand" composed of operating executives and a Shareholders' Committee or "Aufsichtsrat" composed of stockholders and their financial advisers. The Aufsichtsrat met only at long intervals to fix policies, declare dividends and elect the Vorstand.

of gasoline into Germany. The purchase by Standard's German subsidiary of the interest in the Gasolin A.G. was completed in March, 1926, and thus there was established an indirect business connection between Standard and the German chemical industry.

Shortly before this, Dr. Gaus had sent word that the Badische directors would be glad to have me visit Ludwigshafen as soon as convenient. I was just then arranging to go to London, but changed my plans to go directly to Germany instead.

I arrived at Mannheim on March 28, 1926. This city, at the juncture of the Rhine and Neckar rivers almost directly east of Paris, was at that time a large and pleasant industrial metropolis. Between the Rhine and the French border lay the fertile plains of the Rhine Palatinate and the disputed mining province of the Saar. On the west bank of the Rhine, across from Mannheim, was Ludwigshafen, main production and technical center of the Badische company. The French army still occupied the Rhineland, and bridges between Mannheim and Ludwigshafen were patrolled by French troops. The main works, offices and laboratories of the Badische company at Ludwigshafen were all in the French zone of occupation. The Badische therefore maintained a general office in Mannheim and a small executive office in the ancient university town of Heidelberg, some ten miles up the Neckar river.

At Ludwigshafen I was plunged into a world of research and development on a gigantic scale such as I had never seen. The Badische was one of the largest, oldest and most successful chemical companies in the world. The management had had time to balance the cost of new industries against the earnings which they produced, and had reached the conclusion that sound industrial research was the most profitable of all their investments.

With this background and policy the company had undertaken to convert coal into oil. They had chosen as the point



of attack the direct addition of hydrogen to coal, the operation shown to be possible by Bergius but never successfully industrialized. The fact to be faced was that before an industry could be built up based on making oil out of coal, new scientific discoveries and much development work were needed. First, and most important, some means had to be found to make the reaction go faster. More of the coal had to be converted to oil more quickly.

When a chemist wishes to speed up a reaction, he has, generally speaking, three ways to turn: he can increase the temperature; he can increase the pressure or concentration of the reacting materials; most useful of all, he can try to find a substance which will act as a "middleman" to bring the reacting substances into the most intimate contact and thus facilitate their union or interaction. The "middleman" is called a *catalyst*.

Badische had found catalysts that would work successfully. They were cheap, hardy and long-lived. Especially, they were immune to the disease which had proved fatal to all such catalysts previously tried—sulphur poisoning. These new catalysts thrived on sulphur, an impurity always found in oil and coals, and if there was not enough sulphur present to meet their appetites, more was added.

This was really a new race of catalysts—catalysts which not only caused hydrogen to unite with coal to convert it into oil, but also caused heavy oil to decompose and simultaneously react with hydrogen to make gasoline or kerosene or diesel fuel. With these catalysts and hydrogen, inferior grades of crude oils or coal tars could be converted entirely into high-quality gasoline. Operations had first been proven on a laboratory scale. From there they had been carried forward through increasingly large units which were already in use at the time of my first visit. There were hydrogen reactors 30 feet high, operating at pressures of 3000 pounds per square inch, and internal temperatures up to a visible red heat.

I spent a day surveying these laboratories and experimental installations at Ludwigshafen, returned early to my hotel, and wrote a brief report which I forwarded at once to Paris where I knew that Mr. Walter C. Teagle, President of the Company, and some of Standard's other senior executives were visiting at the time. I urged that they join me at the earliest date.

A few days later we met in the lovely medieval town of Heidelberg and sat down together there to ponder the effect the startling scientific developments at Ludwigshafen, ten miles away, would have on the world's oil industry.

Two things seemed clear.

The first was that if the worst types of crude oil and tar could be converted entirely into gasoline, the oil industry would no longer need to worry about having its products get out of balance with demand.

The amount of gasoline naturally present in crude oil is relatively small. By the simple distillation methods used in the early days of the industry to separate the crude oil into its component fractions, four barrels of crude were required to produce less than one barrel of gasoline. So long as the principal product sought from oil was kerosene, the amount of gasoline obtained did not greatly matter. Actually, some of it had been dumped as waste. But invention of the automobile and the electric light changed the situation. The need for kerosene declined, while the demand for gasoline increased constantly. About 1911, Dr. William N. Burton of the Standard Oil Company (Indiana) developed the first practical process for application of heat and pressure to crude oil to crack some of its large molecules into the smaller, lighter molecules of gasoline. The Burton process and the later more highly developed cracking processes turned out a barrel of gasoline from about two barrels of crude.

But it was apparent that this might be inadequate. At the rate the automobile industry was growing, no one could see how the oil industry was going to meet the demand for gaso-



line. Senator LaFollette\* had predicted that gasoline would go to one dollar per gallon and a good many sensible people feared that he was right. The Badische process by which the entire barrel of crude oil could, if necessary, be converted into gasoline was therefore of the utmost potential value.

But fundamentally more important, perhaps, was a second consideration—the conversion of coal into oil. Throughout the history of the oil industry there have been recurrent crises when it seemed that crude oil reserves were dwindling dangerously. The nation was experiencing, at that time, such a crisis. New fields which had been brought in were disappointing in size, and in the United States there was a widespread pessimism about oil prospects. Mexican fields had shown some promise, but the most abundant supplies were of poor quality, containing as little as two or three per cent of gasoline. The least hopeful of the American authorities estimated the total known reserves of oil in the United States as not more than seven years' supply.†

While not so pessimistic as that, most of the people in Standard's organization considered it prudent to explore alternative sources of liquid fuel. Accordingly, some costly programs had been undertaken. The first was to prospect for and acquire good deposits of oil shale; and the second, to try to develop economical processes of roasting this shale to extract the oil. Standard had gone far enough along both lines to be somewhat discouraged. The good shale deposits of large size were in Colorado, Wyoming and Utah, one to two thousand miles from large consuming oil markets. To mine the shale and transport it to a location suitable for roasting or retorting was a colossal undertaking. Retorting of shale had been carried on in Scotland over several generations; the process was entirely workable, but costs of equipment and operation were high. Last of all, the shale oil when obtained—an average ex-

\* The elder.

† See report of Federal Oil Conservation Board 1926.

pected yield was about one barrel from each ton of shale—presented more problems in refining than our lowest grades of crude oil.

By contrast, the Badische method of hydrogenating coal seemed much more rational and attractive. This method converted the coal directly into an oil product containing a reasonable proportion of gasoline, and by treating again with hydrogen, could convert the entire balance, if necessary, to gasoline. It was known that America had enough coal deposits of fair quality and in locations near consuming areas to provide for its oil requirements for hundreds of years at least.

It was 1926 when this small group of Standard Oil Company (N.J.) executives sat there in Heidelberg and talked of the future of the oil industry. It seemed clear that the German hydrogenation processes, and the new horizons they opened, were tremendously significant—perhaps more significant than any technical factor ever introduced into the oil industry up to this time. Their commercial importance would depend, of course, upon the cost of equipment and operations involved. The basic scientific problems seemed to be mostly solved, but the economic result would depend upon the effort spent in developing and improving the practical operations.

It was clear also that these new techniques affected another factor in the world's oil picture, that is, the nationalistic factor. Every nation had to have oil. If nature had not put oil within a country's borders, it had to be imported. Save for the United States and Russia, the nations which were the great oil consumers were not important oil producers. But Europe and even Asia, Africa and the west coast of South America had large coal supplies. Although hydrogenation of coal probably could never compete on an economic basis with crude oil, so long as supplies of the latter were adequate for world demand, it could be made the foundation of a protected manufacturing industry in many countries willing to pay the price.



By this time another officer of the company had joined the party at Heidelberg. It was agreed we must at once determine as well as we could the present status and prospects of the hydrogenation technique.

In the following days all our party inspected the laboratories and plants at Ludwigshafen. We talked separately and in groups with the Badische executives. The best guess we could make was that, although it would probably be several years before the hydrogenation operations would be ready for general use, it was very likely that they would eventually prove to be practical on a large scale. The cost of gasoline produced from coal would, we guessed, be from 15 to 30 cents per gallon,\* much higher than that of gasoline from crude oil so long as new reserves of oil could be found, but not high enough to prevent the growth of the automobile industry if oil supplies should fail. And although there were very little data yet available, it seemed also probable that the hydrogenation process would also be of value in the refining of natural petroleum.

We considered whether we should try to buy world rights under the process, and decided very quickly against this approach. The Badische had obviously spent many millions already on it. And they were so sure of its great potential value that only a very large offer could appeal to them. But from our standpoint it was clearly impossible to offer a great sum for a process which was still in the early stages of development and which was based on catalytic chemistry entirely outside our range of experience.

The only feasible approach for any immediate trade seemed to be to offer our cooperation and financial help in developing and perfecting the process and ask for a part interest in return for our future efforts and expenditures. We sat down at our hotel one evening and drafted a tentative proposal along these

\* This guess proved about right. Some estimates as low as 11 cents were made later but actual experience was nearer 25 cents.

lines which was to be subject, of course, to the approval of Standard's Board of Directors in New York.

The next morning we met the full board of the Badische company and presented our suggestions. Their reaction was favorable in principle.

There followed a discussion of the problem as they saw it. A first consideration was their company position. The Badische company had been for many years a member of a trade association made up of companies in the dye industry and related chemical manufacture in Germany. The association was called the "Interessen Gemeinschaft Farbenindustrie," translatable as "Community of Interest of the Dye Industry." It had started as a trade association but had been developing toward more and more unified operations, and the decision had been reached to merge the six other companies making up the association with the Badische company to form a single corporate unit known as "I.G. Farbenindustrie, A.G.," the initials "A.G." standing for "Aktiengesellschaft," or a "share-company." The other members of the new combination were all familiar with the work of Badische on hydrogenation, and it was impossible for the Badische group alone to make any commitment.

Beyond this internal question there were other considerations. The Badische company had already acquired extensive deposits of lignite, or brown coal, in the Leipzig-Halle area and believed it had the cheapest coal in Germany suitable for hydrogenation. Nevertheless the new industry would still need government protection of some kind. Would there be more difficulty in getting this protection if they dealt with us?

Last of all, there was the matter of technical cooperation between the Badische organization and Standard's. On each side technical knowledge and experience in its own industry, laboriously acquired over the years and added to day by day, was one of the most valuable assets.



### CHAPTER III

## AMERICAN RIGHTS IN GERMAN SYNTHETIC RUBBER

During the summer of 1926 the question of how to establish some sort of working arrangement on the hydrogenation process continued to receive the attention of Standard Oil Company (N.J.) and the Badische Company. In the late summer the Germans came to New York. The merger of the Badische organization into the new German chemical combine, I. G. Farbenindustrie, was now completely effective, and Dr. Carl Bosch, chairman of the Badische, had taken up his duties as chairman of the merged companies. He certainly favored an agreement of some kind with Standard. But it seemed to us that the Germans overestimated the immediate commercial value of the oil-from-coal processes because they had no real conception of the magnitude of the American oil industry and no appreciation of the economy of human labor in oil production by existing methods. I made an estimate for them at the time which showed that the total direct labor involved in producing and refining a bucket of crude oil was about the same as a farmer expended in drawing a bucket of water from his own well in the barnyard. How could any chemical synthesis compete with this?

Mr. Teagle decided that the best way to show the Germans what the oil industry really was would be to take Dr. Bosch on one of the regular inspection tours which Standard's president made twice a year. Our routine was to spend the day motoring, visiting oil and gas fields, pumping stations, and refineries, rejoining the inspection car in the evening for con-

### *American Rights in German Synthetic Rubber* 21

ferences with the field men and an overnight ride to the next center of operations. Three weeks of this, with an occasional day of rest, covered the oil centers and the principal cities from New York to San Francisco and left with Dr. Bosch an impression not only of the oil industry but also of the vast potential strength of America, which remained with him throughout his life.

After our return to New York negotiations moved satisfactorily. By November it was generally accepted that in some way the two companies should cooperate in developing the hydrogenation technique. Pending the completion of actual terms of agreement, the parties were to begin exchanging views and some technical information directly bearing on the process. Standard thereupon undertook an active development program in the newest and most difficult field of chemical effort: high pressure catalytic hydrogenation. To carry out this program we needed an entirely new technical center and the ablest staff that could be recruited to man it.

In the organization of the industrial research program for the company, beginning in 1919, I had relied upon three old friends as our principal advisors. These men were Dr. Ira Remsen, president emeritus of Johns Hopkins University and the leading organic chemist of his time; Dr. Robert A. Millikan, physicist and later Nobel prize winner, who was head of the California Institute of Technology; and Dr. Warren K. Lewis, head of the department of chemical engineering of the Massachusetts Institute of Technology. Standard's contribution to the hydrogenation process, we were convinced, would lie mainly in the field of chemical engineering. It was therefore agreed that we should take the problem to Dr. Lewis.

After the most careful analysis we decided to start a large new development laboratory at our Baton Rouge, Louisiana, refinery. Our thought was that in creating a new technical center here we would not only benefit by the natural advantages



of this Gulf Coast region, already on its way to becoming the oil center of the country, but also revitalize the local organization by this infusion of new technical brains and thus fit it to carry forward on an industrial basis any new developments which come out of the scientific work. Seldom has any decision of American industry proved more fortunate.

To organize the new laboratory Dr. Lewis recommended one of his associates, Professor Robert T. Haslam. Professor Haslam obtained a leave of absence from the Institute for a few months in the spring of 1927, intending to return to his post in the autumn. But before his leave expired he found, as several of us had before him, that one cannot easily turn away and leave unfinished the tasks which a great industry lays before those who once assume its responsibilities. He remained to carry on the work he had started.\*

The staff of the new laboratory which Professor Haslam organized was headed by Robert P. Russell, assistant professor of chemical engineering at M.I.T.† and consisted largely of junior members of the M.I.T. faculty and of its affiliated School of Chemical Engineering Practice. It was this group of young chemical engineers which carried, almost alone for some years, the burden of development of the processes acquired by Standard from the Germans.

In the early summer of 1927, a party of Standard officials, including Mr. Haslam and Mr. William C. Asbury of his new Baton Rouge staff, went to Germany for detailed talks with the I.G. scientists. By this time the Germans were becoming quite frank in their disclosures of technical information. It was understood on both sides that some agreement which would permit technical cooperation was certain to be made, although no one could yet predict what it would be.

In the autumn of 1927 Dr. August von Knieriem, the Ba-

\* Mr. Haslam eventually became an officer and director of Standard Oil Co. (N.J.).

† Mr. Russell succeeded the author when he retired as President of Standard Oil Development Company in 1944.

dische legal director, came to New York. Together he and I made an outline draft of the first contract between Standard and I.G. Everyone realized the potential importance of the agreement, and our negotiator's draft was subjected to the most careful study by the lawyers for each party. Mr. John W. Davis, former Solicitor General of the United States,\* represented Standard as its general legal counsel and Mr. Charles Neave, former President of the International General Electric Company was patent counsel. The senior officers and directors of both companies followed the negotiations closely and the final contracts were promptly accepted and signed in September, 1927, on the authorization of the Boards of Directors of the parties.

Fundamentally the arrangement was much like that proposed by Standard in Ludwigshafen in April of the preceding year but was limited entirely to the United States. All the subsequent investigations had confirmed the reasoning of the original plan. Under the circumstances, the best road for any immediate trade was to arrange for cooperation and let Standard's future expenditures in developing the process buy an interest while it was acquiring experience in the new catalytic techniques and building up an American organization competent to perfect and use the processes.

Under the 1927 agreement, therefore, Standard made no cash payment to the I.G., but undertook to cooperate technically in the development of oil hydrogenation in the United States only and to this end to erect and operate as soon as possible a plant having a capacity of 40,000 tons of hydrogenated oil products per year. The research and development expenditure which this would require was recognized as being very high—to be measured in millions of dollars. Standard was to have the right to use the process in the United States for commercial plants aside from this development plant,

\* Ambassador to England 1918-1922. Democratic candidate for President of the United States in 1924.



upon payment of a fair royalty. I.G. was to keep all its United States patents and control the licensing of the process to other parties, but in compensation for its costs in the development work Standard was to be paid one-half of all royalties collected by I.G. under their patents. As a further consideration, and also to avoid conflict of financial interest with its own oil refining developments, Standard was to pay to I.G. one-half the royalties it collected from the licensing in the United States by Standard of its related oil refining improvements, although Standard was to remain in full control of such licensing.

The contract therefore dealt, not with any tangible property, but entirely with new processes, technical information and royalties under patent licenses, a type of intangible property right especially subject to legal uncertainties and technicalities. Germany was just recovering from the economic chaos of an inflation which had made most property rights based on contract or debt valueless. The federal regime was in the hands of the well intentioned but weak Weimar Republic controlled by the Social Democrats. There was a large and aggressive communist minority in the industrial provinces and strong territorial regimes with royalist and separatist tendencies in the Rhineland and Bavaria. No one could forecast the political or economic future of Germany.

The contract with Standard was to run for twenty-five years. At the request of the Germans, it was supplemented by an exchange of letters between the two companies, signed by Mr. Teagle for Standard and Dr. Bosch for I.G. These letters expressed the reliance of each upon the good faith of the other and declared that the parties would renegotiate the contract provisions to meet future legal problems as they arose. The text of the two letters, which were identical, read:

"Referring to our agreement of Sept. 27, 1927, we wish to state that it is our understanding that the discussions of the parties in

connection with the negotiation of this agreement have shown that each party purposes to hold itself willing to take care of any future eventualities in the spirit of mutual helpfulness, particularly along the following lines:

In the event the performance of the agreement or of any material provision thereof by either party should be hereafter restrained or prevented by operation of any existing or future law, or the beneficial interest of either party be alienated to a substantial degree by operation of law or governmental authority, the parties should enter into new negotiations in the spirit of the present contract and endeavor to adapt their relations to the changed conditions which have so arisen.

Further, in the event the interest of either party should suffer from some cause which might be rectified by the change of the form of the agreement, while preserving its substance and the interest and obligations of the parties in the subject matter thereof, the parties should, and will, endeavor to revise the form of the agreement in such particulars as may be necessary to overcome the difficulty encountered.

This letter is intended to make a record of the discussions of the foregoing subjects and of the understanding which we have of the position and intentions of the parties and of the spirit in which the parties have agreed they will approach and endeavor to carry thru the readjustment of their contractual relations if such readjustment is necessary for the protection of the interests of one party and does not diminish the effective rights or interests of the other party, as fixed by the original contract."

By American legal standards these letters were only an unnecessary record of good intentions.\* But no one could object to their purpose, and with their own past experience and uncertain future in mind, the Germans thought it a good thing to supplement the actual contract covering the long uncharted course ahead by these letters express-

\* Under the mistaken impression that these letters had originated two years later when the 1927 contract was replaced by three new agreements, the letters were described by critics of Standard appearing before a Congressional Committee in 1942 as a "Co-ordination Agreement" to "co-ordinate" the three 1929 contracts.



ing the moral obligation of the two companies to try to correct any inequities which might arise.

The 1927 contract was too limited in its scope to be entirely satisfactory to either side, even when it was made, and the difficulties quickly became more apparent. Having no basis of agreement at all outside of the United States, the two companies found themselves competing to obtain foreign patents on inventions on which they were supposed to be working together. The inventions and improvements useful in oil hydrogenation could usually be applied also in coal hydrogenation but the fate of coal hydrogenation in the United States still remained entirely in the hands of the I.G.; and neither Standard nor any other American company could do anything about the process in the United States without the consent of the Germans. It was also becoming quite apparent that the technical knowledge exchanged between the parties and acquired by both as the result of their joint research on oil hydrogenation was of great potential value outside the scope of the contract. Each party would inevitably use to its own best advantage, everywhere and in every way, whatever it learned from the other. Frank and full cooperation in research under such conditions was an impossibility.

Through the next two years, while we were proceeding together as best we could with the oil hydrogenation research in the United States only, the parties discussed these difficulties and new questions amicably. There was an effort on both sides to apply in the broadest way the principles of fair dealing to which the chief executives of the two companies had committed them by their exchange of letters in 1927.

Standard was quite willing to expand its existing limited interest in the German hydrogenation processes, an interest for which it had made no direct payment, but the Germans could not see that this would be either practical or fair to them. Dr. Bosch pointed out the possible conflicts of interest between the I.G. and Standard in the upbuilding of a

great synthetic oil industry in Europe, and was also quite frank in saying that his company had now spent such enormous sums on the hydrogenation process that they could not part with any further interest in it save for a very large direct payment. The only clear road Dr. Bosch could see was for Standard to buy all the I.G. interest in the process except for Germany.

This suggestion was referred by Standard's Board to a committee made up of Mr. Heinrich Riedemann, Standard's general European sales manager, Mr. Edgar M. Clark, vice president in charge of refineries, Mr. Haslam and myself. In December, 1928, the committee recommended a purchase formula. Standard would buy the hydrogenation process and all substitute and related processes of the I.G. for the world outside of Germany, but the purchase price would be reduced below the figure which it had been intimated was in the minds of the Germans by leaving with them a royalty interest. This would also give a continuing incentive for the Germans to help Standard improve the process and secure licensees. At least part of the purchase price was to be paid in Standard's stock, instead of in cash. This would give the Germans a further incentive to assist Standard in commercializing the process. Standard's Board approved this formula and it was transmitted about the end of the year 1928 to the Germans who were understood to have reacted favorably.

In March, 1929, the I.G. directors came to New York with the avowed intention of completing the discussions. They began by accepting in principle Standard's purchase offer. They preferred to have the entire purchase price instead of only a part of it in Standard stock. The amount was fixed at 546,011 shares, which was about 2 per cent of Standard's total issued stock. During the period of the discussions and before the actual delivery of the stock, its market price fluctuated through a considerable range and in the period immediately following the market price was as low as \$20 a share



—as high as \$80 a share. On this basis the purchase price might have been said to be anything between \$11,000,000 and \$44,000,000. The average market price on November 8, 1929, the day preceding the actual delivery of the shares, was \$65 and on this basis the purchase could be said to have cost \$35,000,000 which was the figure used on Standard's books.

But while the Germans were willing to accept Standard's offer for the hydrogenation process, they pointed out the necessity of reaching agreement also on two other lines. First of all they wanted to finalize the long-drawn-out discussions which had been going on in Germany concerning the basis on which Standard's German subsidiary, D.A.P.G., would distribute for the I.G. the synthetic gasoline\* which they were soon to be making from brown coal in large quantities. Standard had already accepted this in principle, and in due time these German gasoline sales discussions were concluded satisfactorily and reduced to a contract.

The last and most difficult question arose from the fear of the I.G. that Standard would use the knowledge of catalytic chemistry which it drew from them in the joint work on hydrogenation to compete with I.G. in its own chemical business. If, for example, I.G. showed Standard how to treat coal tars catalytically to make intermediate oils for further refining into gasoline, what was to prevent Standard from using this education to start the manufacture of dye intermediates from coal tar? The answer, of course, was that Standard was in the oil business, not the dye business, and would not jeopardize its technical cooperation with I.G., which was indispensable for the development of hydrogenation, for the sake of some small additional earnings to be made by entering a field so remote from any of its business as the dye industry. But further discussion of this subject showed that there might be border-line cases and that Standard as well as I.G. might have

\* In excess of the outlet provided by the jointly owned distributing company Gasoline A.G.

cause for concern. A formal agreement called the Division of Fields Agreement\* was therefore drafted under which the two companies declared their intention of adhering to their own respective lines of business—that is, the oil business for Standard and the chemical business for I.G. Each agreed to offer to sell to the other, on reasonable terms, any new development it might have which was really in the other's line of business. Although these provisions were limited to the period in which the parties were to be cooperating technically in the perfection of the hydrogenation process and seemed at the time to be fair and constructive, they were later criticized as tending, in theory at least, to discourage possible competition between two great industrial companies.

Whatever might be the theoretical objections, these two reciprocal covenants between Standard and I.G. were never invoked, and were of no practical importance. On the other hand, the Division of Fields Agreement contained a third covenant which became of great importance. Under the third covenant I.G. agreed to offer to Standard a minority participation in any new process I.G. developed for making chemical products from oil or natural gas. It was through this last covenant of the Division of Fields Agreement that there came to America the Buna synthetic rubber process by which synthetic rubber could be made from oil.

The main agreement for the purchase of the hydrogenation process became quite complicated before it was completed in November, 1929. To meet increasing complexities of the federal and state laws, Standard Oil Company (N.J.) had become a holding company and it was necessary for it to act in such matters only with its principal operating unit, a Delaware corporation called Standard Oil Company of New Jersey. It also became necessary to organize a new Delaware corporation to take title to and manage the hydrogenation patents, in

\* Appendix, p. 249.



order to avoid conflicting obligations of Standard itself under some existing patent contracts. Standard made a virtue of this last formal necessity by inviting I.G. to subscribe to 20 per cent of the capital stock of the patent management company. This brought the Germans into direct contact with the actual licensing of the patents, so that they could be of all possible assistance and also could be assured that the licensing was always handled in the fairest way, not favoring Standard's own subsidiaries at the expense of I.G., who were by the purchase contract entitled to continuing royalties to be paid out of what was collected by the patent management company.

It was well known throughout the world that the hydrogenation process had originated with the I.G. and its predecessors, the Badische, and that their laboratories were the seat of most of the world's knowledge of this new and difficult branch of chemistry. To capitalize on this reputation Standard therefore called its new patent management company, which was responsible for selling the German processes to the oil industry of the world, Standard-I.G. Company. On their own part, the Germans were very willing to agree to these plans. Pride in their scientific achievements was always very strong with them and any commercial arrangement which gave them full credit before the world for their technical genius was more than welcome. Our recognition of this national characteristic was perhaps the most important factor in maintaining a steady flow of scientific information from the great I.G. laboratories through the years which followed.

The 1929 agreement was widely publicized at the time both in the United States and in Germany. The statement issued by the Standard Oil Company (N.J.) in November, 1929 read:

- 1—The patents relating to hydrogenation of coal and oil of I. G. Farbenindustrie and Standard Oil Company (N. J.) for the world outside of Germany will be taken over by a cor-

- poration which will be owned jointly by the parties. Standard will assume the management of this corporation.
- 2—A marketing outlet for the production of synthetic gasoline by the I. G. Farbenindustrie in Germany is provided on terms which safeguard the interests of the I. G. Farbenindustrie.
- 3—The existing close cooperation between the parties in research and development on new products and processes of mutual interest is enlarged and perpetuated.

The New York *Times* of December 2, 1929, gave a more complete picture of the final arrangements under which the German Hydrogenation Process came to the United States. The *Times*' story read as follows:

#### PLAN WIDER RIGHTS FOR OIL CONVERSION

*Standard of New Jersey and German Dye  
Trust to License Other Companies*

#### HOPE TO AID THE INDUSTRY

*F. A. Howard Named President of Corporation  
Formed to Push Hydrogenation Process*

Patents of the German Dye Trust covering the hydrogenation process of extracting gasoline from coal and changing heavy crude petroleum to the more valuable lighter oils will not be held exclusively by the Standard Oil Company of New Jersey in the United States, but will be offered for license as soon as practical, according to an announcement made in *The Lamp*, official publication of the Standard Oil Company of New Jersey.

The Standard Oil Company of New Jersey is now building three commercial plants for the utilization of the process on low grades of crude oil, and the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, with which the American company has an arrangement for the use of the process outside of Germany, has a plant operating in Germany for the extraction of gasoline from coal and low grade oils.

The company, which will handle the patents for the world outside of Germany, was recently formed. The



Lamp's announcement discloses that it will be called the Standard-I. G. Company. The Standard Oil Company of New Jersey owns the majority of the stock in the new corporation and will assume responsibility for its management. The technical work in the United States on the development of the process and the construction of plants will remain for the present in the hands of the Standard Oil Development Company, a technical subsidiary of the Standard Oil Company of New Jersey, which has been developing the process since the initial arrangement was made with I. G. Farbenindustrie about two years ago.

The Lamp article announces that the following will be directors of the Standard-I. G. Company: E. M. Clark, Walter Duisberg, R. T. Haslam, F. A. Howard, Peter Hurl, H. A. Riedemann, H. G. Seidel, A. A. Straw, Otto von Schrenk and Guy Wellman. The officers will be F. A. Howard, president; E. M. Clark, vice president; M. H. Eames, secretary, and R. P. Resor, treasurer. This company will handle all business aspects of the joint development of the process by the Standard Oil Development Company and the I. G. Farbenindustrie.

In announcing the plans for the licensing of other companies for the use of the process, The Lamp says:

"It has never been the plan to restrict the use of the process to the subsidiary and affiliated units of the Standard Oil Company (N. J.). The views of the I. G. Farbenindustrie A. G. and this company are, and have been, that the process will have the best chance of exerting a maximum constructive influence on the oil industry if it is offered for license in the United States at the earliest practicable time and on a basis which will provide opportunity for cooperation of the industry at large in its further development."

The formation of the new company is stated to be the first step in the program for the licensing of other companies for the use of the process, which is described as "a definite although not an easy solution" of the problem which is now facing the petroleum industry of disposing of the ever-increasing production of heavy fuel oil beyond the natural demand for it.

Following completion of the 1929 contracts, Standard had unrestricted access to the scientific work relating to coal and

oil under way in Germany. Research on hydrogenation processes were being pushed on a scale unprecedented in the brief annals of organized industrial research. At three great factories, Ludwigshafen on the Rhine, at a new plant called Oppau also on the Rhine just below Ludwigshafen, and at the enormous Leuna synthetic ammonia plant near Leipzig, hundreds of German engineers and chemists were at work on plans for the new German synthetic oil industry. Standard's young technical organization in Louisiana was being expanded but found it difficult to digest the mass of costly research data from the I.G. laboratories and technical reports from our own engineers inspecting the German experimental installations.

Included in the reports from I.G.'s laboratories were references to current research work on two new synthetic processes, the production of fatty acids from paraffin wax and the manufacture of rubber from hydrocarbon gases similar to those from oil or natural gas. These new synthetic processes did not come within the terms of Standard's purchase contract, which was limited to petroleum products and substitutes for them. But under the Division of Fields Agreement which had been intended to prevent the two companies from becoming irritated over minor conflicts between the chemical and oil fields, I.G. had agreed to offer Standard on reasonable terms a minority interest in any new process which used oil or natural gas as raw material for a chemical manufacturing operation. The embryo processes for synthetic fatty acid and synthetic rubber seemed to fall within this language and the question of procedure on such matters was raised with I.G. After a short negotiation the question was settled to the satisfaction of both companies by a new formula which von Knieriem of I.G. and I evolved out of the advice of our associates.

Instead of paying the I.G. in cash for a minority share in processes of this kind in which Standard was interested, we would pay by giving them a minority share in any similar



processes of our own. This new formula was incorporated in a contract of September 30, 1930,\* under which the parties organized a Joint American Study Company to handle these embryo oil-chemical processes.

\* Appendix, p. 252.

#### CHAPTER IV

### INFANCY OF SYNTHETIC RUBBER

The Joint American Study Company (abbreviated to "Jasco") which was to be the joint vehicle for the commercial testing and licensing of new processes developed by either party for making chemical products from oil raw materials was organized as a Louisiana corporation on October 23, 1930. Standard and I.G. owned the shares of the company equally, financed it equally, and alternated the presidency between them. When a new process for creating chemical products from oil raw materials had been developed to the point where it was ready for commercial testing and licensing, the originator was to offer the process to the joint company for that purpose. Each new process was to be a separate venture of the joint company. The party originating each process was entitled to a 62½ per cent interest (five-eighths) and the other party 37½ per cent (three-eighths).

At the time the Joint American Study Company was formed, I.G. had a group of new processes ready to deliver to it. It was ten years later before Standard had originated any process to which the provisions of the agreement could be applicable. This process, the production of the Butyl type of synthetic rubber, was an indirect result of research by Standard on an earlier process brought into the Joint Study Company by the I.G.

One of the Buna rubber processes was the first thing to be taken up by Jasco. The name "Buna," given by the I.G. to their type of synthetic rubber, comes from the initial syllables of the two materials first used to make it: butadiene and na-



trium (sodium). After methodical exploration of possible origins for synthetic rubber, beginning with the "methyl rubber" which they had made in the first World War, I.G. had chosen as their starting point *butadiene*, probably the simplest structurally of all molecules which will readily join hands to form long chains. Three problems had still to be solved before Buna could be successful: it was not yet known how to produce large quantities of butadiene cheaply; the polymerization or conversion operation—for which the Germans at first used metallic sodium as a catalyst—was expensive and troublesome; and the Buna product itself was inferior in quality.

In their work up to this time the I.G. had produced butadiene from acetylene gas, which they obtained in the usual way from calcium carbide made from coal and limestone in an electric furnace. Since it was not being made from oil or natural gas, Buna rubber did not come, at that stage of its development, within the terms of the Joint Study agreement. However, I.G. was working on a process for making acetylene from oil gas or natural gas by passing the gases through an electric arc. If butadiene could be produced from oil in this or any other way, its conversion into Buna rubber would automatically go to the Joint Study Company for development.

It was decided that Standard, through the Joint Study Company, would undertake to develop at Baton Rouge the conversion of oil and natural gas into acetylene gas, and that the I.G. would continue in their German laboratories their work on the production of Buna rubber from acetylene derived from coal.

The electric arc process had already been operated on a laboratory scale in Germany. The next step was to have apparatus built and tested to determine whether the operation would work well on a large scale, what kinds of oil gases or natural gas would work best, and what the costs would be.

If we succeeded in making acetylene out of oil and natural gas—the first step in making butadiene—the parties faced an-

other practical difficulty. Acetylene gas is very active chemically. It cannot be stored conveniently in any great quantity because of the hazard of explosion and the cost of storage tanks. I.G. suggested that this difficulty might be overcome by two additional steps—first converting our acetylene into acetaldehyde and then converting the acetaldehyde into acetic acid. Conversion to acetaldehyde was, in any case, the first step in the manufacture of butadiene from acetylene. There was no market for the acetaldehyde we might make in our process experiments, but acetic acid was a normal chemical product which Standard was then buying in small quantities for use in a petroleum alcohol plant.

The experimental electric arc acetylene plant at Baton Rouge was put into operation in September, 1932. By the end of 1935 most of the technical problems had been worked out. It was clear, however, that the cost of producing butadiene by this method would be too high to permit synthetic rubber made from it to compete with natural rubber. Nor did the parties have much success in trying to recoup the experimental expense through the sale of acetic acid. There were difficulties with the process of conversion, and the supply was irregular, so that it was hard to make any favorable sales contracts for it. The experimental work had cost \$1,600,000 in excess of credits for the acetic acid sold. I.G. and Standard shared this expense equally.

In the meantime the I.G. efforts to develop the Buna polymerization process had progressed steadily from a scientific standpoint. But, like the experimentation in making butadiene at Baton Rouge, results seemed always to fall just short of being commercially valuable. I.G. had abandoned the sodium polymerization process because even the lowest costs were too high and the best products were not good enough. They had switched over their main efforts to a method called "emulsion polymerization" in which the butadiene was agitated in warm water containing soap or other emulsifying agents. This proc-



ess dispersed the butadiene in fine droplets throughout the water, making a sort of milk. When first describing this process, I.G. told us somewhat ruefully that a plant to produce any great amount of synthetic rubber would have to consist of acres of huge tanks, with emulsions sitting around in them polymerizing slowly. One possible cure for this difficulty was to find a new catalyst, and the search proved arduous. Polymerization time was at first measured in weeks, then days, and after years of work, in hours. Product quality, however, was still bad. To improve the quality, I.G. undertook an exhaustive investigation of the possibility of introducing other molecules into the butadiene chain. It was a course which followed many ups and downs, but out of it, finally, came the Buna products on which the synthetic rubber industry was mainly built.

It was soon recognized that the production of a synthetic rubber is one thing, but its practical fabrication into marketable products is another. To determine the best methods for handling the synthetic product and its quality in the finished goods was obviously the work of a rubber manufacturing company. Negotiations were therefore begun by the Joint Company in 1932 with The B. F. Goodrich Company, one of the largest and oldest of the American rubber goods manufacturers. The purpose was to arrive at some sort of an arrangement under which Goodrich would test the Buna products as the I.G. produced them and report on their probable value and uses.

During the year several drafts of proposed contracts were exchanged between the parties. It was contemplated that I.G. would not only furnish the necessary large samples of Buna rubber, but also would supply a technical expert from Germany, who would bring with him all the German experience in the compounding and vulcanizing of the Buna. The original idea of the arrangement was very simple, and both parties thought they had come to an agreement; but before all the

lawyers for the two sides had finished protecting their clients, it became so complicated and difficult that the principals despaired of reaching a satisfactory conclusion. They tried to back-track and arrive at some simple agreement which would avoid the disputed details in connection with the handling of patents, but this also ran into a dead-end street.

The Joint American Study Company then opened discussions with the General Tire and Rubber Company of Akron. By the end of May, 1933, an agreement had been reached and shipment of samples to the Akron factory had been begun. Dr. Stoecklin of I.G. spent some months in the United States working at the General laboratories and visiting other rubber experts. At this same time the Goodyear Tire and Rubber Company became interested but it was decided to await the outcome of the work with General before doing anything further. General's final report on the study was dated April 27, 1934. It found the Buna product unsuitable for handling in standard factory equipment, and the quality of the products made from it definitely inferior to those made of natural rubber.

This report was, for us in America, the "end of the beginning" of the Buna development. Still working on the electric arc process and its related developments, the Joint Study Company had found a workable, but much too expensive process for obtaining butadiene from oil or natural gas. All along the line, we had attained a fair degree of technical success, but commercially our efforts seemed to have ended in complete failure.

I.G. seemed to have arrived at about the same impasse in their work in Germany. They were able to convert butadiene into a synthetic rubber which appeared superficially to be of fairly good quality—even better than natural rubber in some few characteristics. But the production cost was still far out of the range of commercial competition with natural rubber, and the quality was found, both in the German and in the Ameri-



can experiments, to be not only inferior on the whole but also unsuitable for commercial handling in rubber factory equipment. It was doubtful if any quantity of the Buna could be sold at any price so long as natural rubber was available.

Just at this time another element was introduced into the situation abroad by the German government's "Four Year Plan." Under this program, adopted in 1933 by the new National Socialist government, the German economy was to be rebuilt within four years under the leadership of Hermann Goering to achieve the maximum degree of national self-sufficiency. The synthetic oil-from-coal program, already well started, was to be greatly expanded and real efforts made to develop other new synthetic industries.

Because of its importance both from a military and economic standpoint, synthetic rubber was to be one of the pillars of this autarchy program. Germany had been experiencing chronic and increasing difficulties in trying to make a solvent foreign trade balance sheet. Footing the annual bill for crude rubber imports was one of the worst foreign exchange problems. So the production of synthetic rubber became a part of the German autarchy program, with the government paying the costs and directing the procedure. Experimental production of Buna was continued and increased. Small quantities were soon being delivered to the entire German rubber industry, which had to use them as best they could. These products were sold by I.G. under government direction, the German rubber fabricators being compelled to absorb established quotas. The entire world knew of this situation, and the great American rubber companies, all of whom maintained contacts with the German rubber trade, followed developments there with mixed feelings. While there was general interest in the scientific aspects of the German synthetic rubber program, no one here envied the German rubber companies who were compelled to absorb the inferior Buna product.

During the time that the German Buna was passing through

its "children's diseases," there had been two American synthetic rubber developments. These were "Thiokol" and "neoprene," and both were beautiful examples of Midgley's theories.

There is no chemical relation between the composition of Thiokol and that of natural rubber, or any of the rubber-like substances previously synthesized. It was made by chemically reacting ethylene dichloride with sodium polysulfide. Neoprene has some resemblance to the isoprene molecule of natural rubber, but apparently the essential point in both cases was that the basic chemical units had hands extended ready to join into long coiled chains like the rubber molecule.

The discovery of Thiokol was accidental. In 1922, Dr. J. C. Patrick, a Kansas City chemist, while trying to find a product suitable as an automobile radiator anti-freeze, mixed ethylene dichloride and sodium polysulfide. To his surprise, a milky suspension was formed, which, upon coagulation, had marked rubber-like properties. It did not need the addition of sulphur to cross-stitch the chains together. On heating, it would cross-stitch itself and turn into a product resembling vulcanized natural rubber. Its raw materials were easy to make and the process itself was not difficult. Thiokol could be made in a variety of grades. Small commercial production was begun eight years later in 1930. It was sold at a price of 30 cents per pound in competition with natural rubber at 8 to 16 cents per pound. The volume of sales, as compared with natural rubber, was insignificant—only about 15 tons the first year and about 500 tons in 1935. This small amount went into a few special rubber compounds. The outstanding advantage of Thiokol over natural rubber was its resistance to oil, but its other peculiarities were such that even for this purpose its uses turned out to be limited.

Neoprene originated in the work of Father Nieuland, professor of chemistry at Notre Dame University. He reported to the American Chemical Society in 1925 a method to control the polymerization of two molecules of acetylene to



form the hydrocarbon molecule called *vinyl acetylene*. The du Pont Company recognized the importance of Father Nieuland's work and took the exclusive rights to the discovery. In 1929 Wallace Caruthers and his du Pont associates found that vinyl acetylene could be reacted with hydrochloric acid to produce chloroprene, which displayed the ability to join hands with its neighbors to form long chains. The resulting product had rubber-like properties. The du Pont Company first called it "Duprene" and later "neoprene." By patient and aggressive research and development work they succeeded in commercializing this new product. By April, 1933, they were able to announce that their chloroprene plant was producing 2 tons per month and would be brought to a capacity of 10 tons per month as quickly as possible.

The raw materials for neoprene were acetylene and chlorine. The production process was difficult, and some stages involved an exceptionally bad explosion hazard. Like Thio-kol, neoprene was highly resistant to petroleum oils, but its other properties were in the main more satisfactory to the rubber trade. From a small beginning the commercial business expanded slowly but continuously. By the early part of 1935 production was at the rate of 200 tons per year. The market price was then \$1.00 per pound. The price of natural rubber in 1935 was 11 to 14 cents a pound and the American consumption was just under 500,000 tons per year.

The German effort to produce a general utility rubber, to be used as a substitute for natural rubber, as distinguished from a new product for limited special purposes such as Thio-kol or neoprene, had in the meantime been concentrated upon the "copolymer" form of Buna known as Buna-S for which the first U.S. patents were issued in 1933.\* The inventors were Eduard Tschunkur and Walter Bock of the I. G. Leverkusen works. It was made by introducing about 25 per cent of styrene into the butadiene chain. Styrene is a well-known

\* Patents # 1,938,730-31.

chemical product which can be made from benzol and alcohol.

Dr. Fritz ter Meer, the I.G. director in charge of the Buna development, visited New York during the latter part of 1935 to confer with us about it. Like most of the high executives of the I.G., he was a scientist by training and was familiar with the research work as well as the commercial operations. At that time the production of Buna-S in Germany was 25 tons a month. By instruction from Goering's Economic Ministry it was supposed to reach 200 tons a month within one year, and 1000 tons a month (about 15 per cent of Germany's needs) in three years. The output was to be sold under government direction.

Dr. ter Meer's report on Buna-S at that time was far from encouraging. In its natural form the product was said to have some superior qualities, especially for tire treads, since in some but not all tests it seemed to show more resistance to wear than the best natural rubber. But it was still impossible to handle the Buna-S satisfactorily on the milling and compounding machines made for natural rubber. It could be handled on the regular machinery by adding a softening agent, but its good qualities were then lost. Moreover, the cost figures showed the product to be entirely hopeless from an economic standpoint; it could not compete in price with natural rubber.

Ter Meer had come to the conclusion that for immediate purposes neoprene might be more promising than Buna. Both in the United States and Germany a few experimental tires had been made of neoprene, and ter Meer thought at that time that a 100 per cent neoprene tire would prove better than a 100 per cent Buna tire. Neoprene could certainly be used much more readily in the existing equipment of the rubber industry than could Buna. As to raw materials, neoprene started with acetylene, upon which Buna was then also based in Germany, but neoprene required in addition only chlorine, which was cheaper and more abundant than styrene. So convinced were the I.G. people at this time of neoprene's



superior promise, that they contemplated negotiating for the rights to make neoprene in Germany. They then proposed to discuss with the German government the possible substitution of neoprene for part or all of the projected 1000 ton per-month development of Buna.

Ter Meer's subsequent investigations here and in Germany made him abandon this plan. He later reported that it was another instance of the grass in the neighbor's field looking greener than one's own. The troubles with Buna had been quite obvious to him, but he had not been able to see the neoprene troubles until he looked more closely.\*

Three years later, in the spring of 1938, the German government-subsidized production of Buna was far behind the original schedule, but had reached 5000 tons a year. This meant that German rubber manufacturers were required to absorb quotas of the unwanted product equal to perhaps 7 per cent of their total rubber consumption. Their complaints were continuous and bitter. Chief among their charges was that it took two to three times as much milling capacity to handle the Buna.

The only bright spot that had developed in the picture was the continued improvement of a variety of Buna known as "Buna-N," or "Perbunan" which had been invented by Tschunkur and another I.G. chemist, Erich Konrad, and patented in the United States in 1934.† This new rubber was made by combining butadiene with a substantial proportion of a rather expensive synthetic chemical known as "acryloni-

\* In 1939 when Standard took over I.G.'s interest in Buna in the United States, it developed that in the course of its neoprene discussions with du Pont I.G. had promised du Pont that it would give them a chance to make a proposal before making any final decision on Buna in the United States. Standard had to make good on this promise but nothing ever came of it. Du Pont first stated it would be interested in Buna only on the basis of an exclusive license. We could not consider this. Later du Pont made an inquiry about terms for a possible non-exclusive license but no active negotiations were ever undertaken.

† Patent # 1,973,000.

trile." The especially valuable quality of Buna-N was its high resistance to attack by oil. Natural rubber, if exposed to contact with mineral oils, has a tendency to swell up, soften and finally to disintegrate—no matter how it is compounded and vulcanized. If oil hoses and gaskets for oil pipe lines are made of natural rubber, their life is apt to be short. This characteristic of natural rubber had always troubled rubber fabricators in Germany as well as elsewhere. Thiokol and neoprene met the difficulty, but each had its own objectionable peculiarities also. Buna-N was a definite advance in this special field.

Buna-N was introduced commercially in this country through an accident. Early in 1937 the du Pont neoprene plant was put out of commission for a lengthy period by an explosion. The rubber trade in America, now accustomed to using neoprene in small quantities for many special articles, found itself without supplies. The du Pont Company tried to do everything in its power to help these customers. Some of them were able to use Thiokol, but for many of them Thiokol was unsuitable. Du Pont brought this situation to the attention of I.G. and a small shipment of Buna-N was sent to the United States promptly. It was found to be entirely satisfactory to many of the American consumers who had been using neoprene and to new customers as well. The demand for Buna-N for special high-value uses increased steadily.

This demand, however, was infinitesimal compared with requirements for natural rubber at normal prices. The material did not replace rubber but went almost entirely into new uses where rubber had not been suitable. Total consumption reached a rate of about one ton a day. The selling price was from \$1.00 to \$1.20 a pound. At that time neoprene sold at 70 cents and natural rubber at 15 cents per pound.

Thus the German Buna was introduced into the American market in 1937. But its launching was far from being the event that Standard and I.G. had visualized years before. It did not replace natural rubber. It came, not as a new basic industry for the country, but as a high-priced speciality of



very limited possibilities. It was not made, and apparently could not yet be made competitively, from oil or natural gas. It was produced in Germany from coal, and if any were to be made in America, the simplest course would be to make it in the same way, from coal-produced acetylene. Under these conditions it would have been technically outside our Joint Study contract and might have remained the sole property of I.G. Any report of synthetic rubber developments to this point would necessarily have concluded with the statement that there was as yet nothing in the whole picture of any great importance, either to the United States or to Standard Oil Company.

Meanwhile, however, besides the small commercial deliveries and samples of Buna-N which were coming into this country, some new samples of Buna-S were also being imported. The first general shipments of Buna-S samples to American rubber companies had begun in February, 1937. In September of that year, I.G. furnished Standard with a list of eight companies to whom they had sent several hundred pounds of samples. Arrangements for these samples had been made by these companies directly with I.G. The I.G.'s report to us of the interest displayed in the samples by these American rubber companies, the new interest in Buna-N, and inquiries concerning Buna we ourselves had received from some of the American companies, resulted in new discussions with I.G. in September, 1937. It was decided that the Joint Study Company would follow up the commercial market in the United States for Buna-N, the oil-resisting specialty rubber; and that there should be regular small importations of this type of Buna from Germany for the purpose. The importations were made by the I.G.'s regular sales agents in New York.

Then, in March, 1938, when the imported Buna-N was being received with increasing favor in the United States, I.G. reported to us that German manufacturers were having much better success in handling Buna-S, the tire rubber.

## CHAPTER V

### BUTYL RUBBER AND AVIATION GASOLINE

Unlike fiction, the factual record of any important scientific and economic development seems always to emerge as a tangled skein—never as a single, straight thread. This was certainly true of Buna rubber, which was paralleled through much of its course by other synthetic rubber developments. Perhaps the most important of these was Butyl rubber.

The story of Butyl started with a technical meeting at Ludwigshafen which I attended in April, 1932. Dr. Martin Müller-Cunradi, connected with the management of the Oppau works of the I.G. which adjoined Ludwigshafen, described a new scientific discovery which I.G. thought would interest us. He began by handing me a small glass jar half filled with a transparent viscous substance. It looked and felt like a heavy tar which by some miracle had been bleached and made as clear as water.

This product had been developed, he told me, at the Oppau laboratories. It was subsequently called by several trade names, the name most commonly used in the United States being "Vistanex."

The Vistanex was made from a well known by-product of oil refining called *iso-butylene*. Its molecule is like that of butadiene, save that it has only two free hands or chemical bonds with which to take hold of other molecules, whereas butadiene has four. Like butadiene, it is on the borderline between a gas and a liquid. If left in an open vessel at ordinary temperatures, it will evaporate and become a gas almost im-



mediately, but if confined under slight pressure, or kept at a low temperature, it will remain liquid. It was well known that the isobutylene molecules were quite willing to join hands with one another, but generally they formed thin liquids similar to gasoline. In a few instances higher polymers similar to lubricating oils had been produced, but isobutylene had heretofore refused to link into longer chains.

Dr. Müller-Cunradi explained that his laboratory had recently discovered that if isobutylene was cooled to a temperature of approximately 100° F. below zero, and then treated with minute amounts of a little-known gas called *boron fluoride*, which served as a catalyst, the molecules would instantly combine into long chains. The result was a plastic solid. It was apparent that here was a possible method of making synthetic rubber. I examined the sample more closely. It was somewhat like rubber; at least it was slightly elastic. If it were a new starting point for rubber, it would be an important discovery, because, unlike butadiene, isobutylene was already available in the oil refining industry, and we had only to find means to recover and purify it.

Dr. Cunradi dispelled this dream by explaining that there were two difficulties. In the first place, although the Vistanex bore a slight resemblance to crude rubber, none that I.G. had yet been able to make was nearly elastic enough or strong enough to approach crude rubber in quality. The second difficulty was even more fundamental. The isobutylene molecule had only two free hands. When it was joined in chains, both hands were used, one on each end of each molecule, to link it to its neighbors. All the extended hands having been used to form the chain, the molecules were now smooth, and there was no way to take hold of them for cross-linking purposes. In other words, the isobutylene polymer could not be vulcanized. What, then, was the Vistanex good for?

One interesting characteristic was that, when heated to a high temperature, the long chains would break down again

into the original molecules, and the solid Vistanex would revert to a gas, leaving nothing behind. A safety fuel for use in airplanes or in airships where the fire hazard was great could be carried in the form of Vistanex in solid masses which would be harmless under any condition. As fuel was needed, the Vistanex could be melted and decomposed into gas, which would operate the engines just as well as gasoline. It was an ideal safety fuel—as safe as coal, but like coal, it was hard to handle and although some experimental devices worked well, this plan to use Vistanex as a safe aviation fuel never materialized.

A more immediately practical use suggested for Vistanex was as a thickener for oils and greases. It was closely akin to lubricating oil in its chemical constitution. A minute percentage of Vistanex dissolved in the oil would produce an observable increase in viscosity without otherwise changing the oil, and this thickening effect could be used to convert a thin or "light" lubricating oil into a thick, "heavy" one. We decided to begin with the I.G. a campaign of joint development on the product to try to commercialize it for this purpose as soon as possible.

I went to the laboratories at the Oppau works the same afternoon to watch Vistanex being produced. The process was extremely interesting. Isobutylene was kept in open glass beakers packed in dry ice\*—much as a grapefruit is served in a nest of cracked ice. Dry ice was also put into the beaker, where it dissolved in the isobutylene. Then the catalyzing gas was introduced into the beaker.

The reaction was more like a silent explosion than a normal chemical reaction. Upon the introduction of the catalyst, there was a slight puff, and the liquid in the beaker changed into a sponge of Vistanex of volume much greater than the liquid. It filled the beaker and bulged spectacularly out of the top. The sponge could be taken out at once and

\* Carbon dioxide snow.



handled like a soft snowball. There was nothing left behind in the beaker. This astonishing operation was all there was to the manufacture of Vistanex, as it was then conducted.

The raw materials for Vistanex were another story. Germany had only a tiny oil refining industry and the amount of isobutylene available was very small even though some practical means were to be developed for concentrating and purifying it. Thus I.G. was compelled to produce isobutylene by a costly chemical synthesis.

On my return to New York in May, 1932, I took with me small samples of Vistanex and the data I.G. had given me on its manufacture. The first step was to determine the properties and value of the heavier lubricating oils made by adding Vistanex to lighter oils. There was noted at once an outstanding advantage of these oils—they were much less affected by temperature changes than ordinary oils. This seemed to make them especially suitable for automobile engines.

In cold weather the lubricating oil in an automobile engine becomes so thick and viscous that it is almost impossible for the starting battery to crank the motor. If an attempt is made to avoid this difficulty by using a light oil in the engine, lubrication fails when the engine gets hot, engine wear becomes excessive and the thin oil works past the piston and is consumed at a high rate. The ideal automobile engine lubricant, therefore, would be an oil which maintained the same consistency at all temperatures.

By adding Vistanex to thin oil, this ideal was approached better than ever before. Almost all the early tests were made in Standard's laboratories, but in April, 1933, the Navy became interested and undertook some tests. From this time on Standard was continuously in touch with the Navy, and later with the Army, on these oils compounded with Vistanex. They were used to some extent for general lubricating purposes, but later became most widely used for hydraulic systems on air-

planes and warships and for gun recoil systems where wide temperature changes had to be provided for.

Standard began the sale of the Vistanex-treated oils in the winter of 1933-1934, using the trade name Paratone for liquid compounds of this type, and Vistanex for solid products.

For the initial production it was necessary to obtain isobutylene by chemical operations. At the same time, however, we began looking for methods of recovering the isobutylene present in refinery gases by more direct means without going through intermediate chemical processes.

At this stage, the thread of the synthetic rubber development crossed that of another important American technical development which has had a tremendous influence on world history. This latter development was the class of super-fuels known as "100-octane gasoline." In 1921, Midgley at the General Motors Research Laboratories had discovered that tetraethyl lead in minute proportions greatly improved the quality of gasoline; and, in 1923, Prof. C. A. Kraus, working for Standard's research laboratory, had discovered a cheap practical process to make the tetraethyl lead. Jointly with General Motors, Standard organized in 1924 the Ethyl Gasoline Corporation to undertake the commercial production and general sale of tetraethyl lead as an improver for motor gasoline. The miraculous effect of tetraethyl lead in preventing gasoline from knocking or "pinging" in an engine had by this time become the foundation for continuous improvement in gasoline engines. Each new engine design raised the compression pressure slightly, produced more power and gave more miles per gallon. But with each increment of compression pressure the tendency of the gasoline to knock became more aggravated, and the situation could be met only by improving the quality of the gasoline or by adding more tetraethyl lead—or both.

There was no established method for measuring the knocking tendency of gasoline. It was simply tried in the engine to



determine whether it was good enough or not good enough. Dr. Graham Edgar of Ethyl Corporation's research laboratory met this need by working out in 1926 what was called an "octane scale." He tested the knocking tendency of every pure compound he could find which was of the general character of gasoline. The best compound was one called *iso-octane*. It would not knock under any condition in any engines then in use. At the other end of the scale was found a compound called *normal heptane*, which was so bad that it would knock violently in any engine. By mixing *iso-octane* and *normal heptane* in different proportions, it was possible to obtain fuels of any intermediate quality. The percentage of *iso-octane* in the mixture was called the "octane number" of that fuel. On this scale the quality of commercial gasolines could be rated by comparing them with various octane-heptane mixtures in a test engine. Commercial gasolines at this time had an octane rating ranging from 40 to 75. By the addition of tetraethyl lead, the best ones could be brought up to a maximum octane number of about 87.\*

The octane scale created a demand for important quantities of *iso-octane* and *normal heptane* to be used for testing purposes for the rating of commercial gasolines. To fill this demand, the Ethyl Corporation asked Standard's research organization for assistance in the preparation of *iso-octane*. *Iso-octane* could be made by hydrogenating a twin isobutylene molecule (*di-isobutylene*) and the question was whether we could supply this product.

In 1929 we made the twin molecule for the Ethyl Corporation from mixtures of gases generated in our synthetic alcohol operations. It was converted to *iso-octane* by the classical hydrogenation methods.

By 1934 our research organization had a double problem on its hands. We needed increasing quantities of pure

\* At the time of World War II the octane rating of American motor gasoline was from 70 to 85 and of aviation gasoline from 87 to 100.

isobutylene for production of the Vistanex, and there was also an increasing interest in producing super-fuels for automobile and airplane racing. Whenever anyone spoke of super-fuel, the obvious super-fuel was *iso-octane* itself, the standard of perfection by which gasoline was now being measured. In cooperation with the Ethyl Corporation, we had been producing it in small quantities for some years, for use as a fuel in laboratory test engines and the Shell Oil Company had also produced some and sold it to the Army Air Corps for test purposes. But the goal now was commercial production on a large scale as a super-fuel for automobile and airplane engines.

We solved both of these new commercial problems in 1935. The synthetic alcohol manufacturing which we had begun in 1919 was by this time a substantial industry. One of the steps in this operation was a preliminary purification of the refinery gases. By proper control of this operation, it was found possible to convert the isobutylene present in the gases into twins and triplets; that is, *di-isobutylene* and *tri-isobutylene*. We hydrogenated the twins to make *iso-octane*, using the I.G. high pressure hydrogenation technique slightly modified, and decomposed the triplets back to pure isobutylene by passing them over a catalyst. These processes worked smoothly and successfully from the beginning and provided at one stroke our raw materials for both Vistanex and *iso-octane*.

The *iso-octane* could be used alone as a fuel, but to obtain greater quantities and improve its volatility it was mixed with the best quality natural aviation gasoline fractions. The gasoline reduced the octane number of the mixture below 100, but it was brought back to 100 by the addition of tetraethyl lead.

The first 100-octane gasoline to be sold for commercial use was made up in this way at Standard's Baton Rouge refinery in June, 1935, and a small amount was delivered to Tulsa, Oklahoma, for use in the Southwest Air Races



on June 29, 1935. Lt. Gen. James H. Doolittle, then a Major in the Air Corps Reserve, was, at this critical period in aviation history, manager of the aviation department of Shell Oil Company. Largely through Doolittle's foresight and aggressiveness, the Army had requested bids for a few cars of such a product as early as April of 1935 and the first delivery on this order was made by Shell to the Army in early July. From the time of its commercial debut in 1935, at the Southwest Air Races and in the Army Air Corps, 100-octane aviation gasoline became the synonym for maximum performance of airplane engines, military and civil. It was soon used all over the world for record-breaking flights and races, and the U.S. Army Air Corps, which had taken the lead in the development of high compression aviation engines, and which had placed its first order for 100-octane fuel even in advance of any commercial use, began to move toward standardizing all American military aviation on 100-octane fuel. Their tests indicated that 100-octane gasoline would permit roughly 20 per cent more power output, or, in the alternative, 15 per cent less gasoline consumption, in engines built to take full advantage of it.

So, by the middle of 1935, our technical organization in a close competitive race with that of Shell Oil Company had produced commercial synthetic iso-octane, which was used to make a super-fuel for aviation; and had at the same time gotten technically pure isobutylene, the raw material needed to make the new German discovery Vistanex.

In this year Vistanex assumed its final form as a rubber-like product made entirely from petroleum. The operation of causing isobutylene molecules to join into long chains at temperatures of 100° F. below zero had been improved and developed, and Vistanex of this quality was almost indistinguishable in appearance from natural crude rubber. But use of the product was still decidedly limited, because it could not be

vulcanized. In addition, the Vistanex was still costly and difficult to make.

It was not until 1942, ten years after Standard had started the development, that we had what we regarded as a satisfactory large-scale operation running continuously. At the time of Standard's last contact with the I.G. on this question in 1939, they did not yet have any commercial operations which we thought equally satisfactory, and, so far as we knew, were still using the relatively expensive synthetic processes as a source of isobutylene.\* Their commercial product was of the same quality as our own.

Since 1932 we had been doing laboratory research work on the synthesis of Vistanex and on chemical modifications of the product. We had exchanged information freely with the I.G. who were hard at work improving the Vistanex, but neither company had had any practical success in vulcanizing this polymer. The final solution of the vulcanizing problem was the result of a flank movement which came out at a wholly unexpected point. By 1937 Standard's technical organization, now separately incorporated under the name of Standard Oil Development Company, had become one of the largest industrial research organizations in the world with principal laboratories in Bayway, N. J., Baton Rouge, Louisiana and in London, England, and large affiliated laboratories in Texas and Canada. One Bayway laboratory, under the direction of Dr. Per K. Frolich,† who had come to us in 1929 from an associate professorship at the Massachusetts Institute of Technology, was devoted to chemical research in fields related to oil, as distinguished from the direct problems of oil refining. His staff had undertaken a broad investigation of low-temperature reactions. In the course of this work it was discovered that a small proportion of butadiene could

\* Investigations made after the end of the war showed that they had continued to make their isobutylene in this way throughout the war.

† Dr. Frolich became President of the American Chemical Society in 1942.



be introduced into the isobutylene chain when it was formed. These butadiene molecules each had four free hands, only two of which were used to form the chain, leaving two free hands or "bonds" which could be used as cross-connectors. Mr. R. M. Thomas and Dr. W. J. Sparks, of the chemical staff, who had made this change in the Vistanex molecule, now succeeded in cross-tying the new composite chains by hitching sulphur across between the occasional butadiene links in one chain and those in another chain. This basic piece of work by Thomas and Sparks will always stand as one of the milestones of progress in synthetic rubber.

It was realized at once that the new product, which Standard christened "Butyl," might have great potentialities. The total isobutylene available in by-product refinery gases seemed sufficient to supply a very large demand. Isobutylene did not have to be made; it was already there and needed only to be separated. It ought to be available in great quantities at a few cents per pound. The butadiene needed was the same product required for Buna rubber, and was more expensive, but the amounts required for Butyl rubber were very small in proportion to the isobutylene used. Where Standard had already spent seven years trying, without much success, to make a start on the production of cheap butadiene for Buna synthetic rubber, it found the main raw material problem solved in advance in the case of Butyl.

There were, however, two other fundamental questions. How good a synthetic rubber could be made in this way, and how could the operation be carried out economically on a large industrial scale? These basic questions were posed in 1937. Through the succeeding years we hoped, experimented, predicted and estimated; but it was 1943 before we could demonstrate the first authoritative answers. Unfortunately these first answers, especially as to production cost, were not as favorable as earlier estimates.

In some respects, Butyl acts more like natural rubber than

does Buna, but it has both advantages and disadvantages when compared with either. It has a higher hysteresis or internal friction than either of the others, and in ordinary compounds it is not so strong. Its advantages are most apparent in its use as a tube.

These characteristics were recognized from the beginning, and because of them Butyl started under some handicaps. But, with the faith and optimism which must inspire a development program, Standard's technical organization was always sure that ways would ultimately be found to overcome the handicaps, and also to attain the low manufacturing costs which are clearly within the bounds of possibility. Sufficient progress was made in the first few years after Butyl was discovered to give a solid foundation for this belief.

During this early period of development it seemed probable that I.G. would be able to help us with Butyl because of their work on Vistanex, Buna, and synthetic rubber in general. Under our contracts of 1929 and 1930 they would become entitled, through the Joint Study Company, to a net participation of 37½ per cent in Butyl rubber when we had progressed far enough to initiate commercial testing and exploitation—just as we had become entitled to the same participation in their Buna development to the extent that it was based on oil or natural gas. However, while Butyl was an entirely new technical development and not merely an improvement on Vistanex, it was so near chemically to the Vistanex that we had reason to think the I.G. might learn how to make Butyl in their own research work. If they did that before we told them of our discovery, our rights as originators of the product would be prejudiced.\* There was some fear in our organization that if we disclosed Butyl to the I.G. too soon, they might outdistance us in improv-

\* Art. V of the Jasco agreement provided "The rule shall be that the party which first acquaints the other with the technical details of a new chemical process . . . shall be considered the originator. . . ."



ing it and then ask that our claim be compromised. The question never came up formally because the war intervened before Butyl had progressed far enough to be offered to the Joint Study Company but it must be said that they never gave indication of any such intention.

Butyl rubber, like its older sister Buna, had a troubled childhood. There were times when it gave promise of supplanting the Buna, and other times when it looked as though it never would be practical. Ultimately it became a very useful factor in the wartime synthetic rubber industry, second in importance only to Buna.

## CHAPTER VI

### THE LAST YEAR OF PEACE

On a visit to Germany in the early spring of 1938, I reviewed with Dr. ter Meer the status of the Buna rubber development. In the United States the interest in synthetic rubber was slowly increasing. Neoprene and Thiokol were by this time standard commercial products, although their total tonnage was less than one per cent of American rubber consumption.

It was clear to us now that there were two kinds of demand for synthetic rubber, and that these two demands involved quite different factors. The first was for basic or general-purpose rubber to compete directly with natural rubber; the second for new rubber-like products having certain properties quite different from natural rubber. Manufacturers would pay as much as \$1 per pound for small amounts of these specialty rubbers, to be used in such products as gasoline hoses and valves and diaphragms in oil pumps—uses for which natural rubber is not satisfactory. In these cases the price of the synthetic rubber was a minor element in the cost of the finished product.

But this was not the type of industry that Standard Oil Company (N.J.) and the German I.G. Company had had in mind in carrying forward the work on Buna. We had been aiming at the natural rubber market—over 1,000,000 tons a year—not the specialty market of a few thousand tons. But others in America had been thinking mainly of this special market and during the preceding two years had made many inquiries of us. One company, which had a small but growing



business in pipe couplings mainly used in the oil and gas industries, had been working assiduously with samples of Buna and was asking for exclusive rights to use it in their field. One of the leading manufacturers of chemical specialties for the rubber trade had applied for a contract as exclusive sales agent for Buna in the United States. Several American companies had approached us, indicating their interest in Buna as a specialty, and some of these same concerns also were making inquiries of the I.G. representatives in New York and the I.G. headquarters in Germany.

It was ter Meer's opinion that these American companies had no immediate interest in trying to advance the development of Buna rubber for general use as a replacement for natural rubber, but rather were interested only in obtaining an immediate profit or a competitive advantage in special lines. He pointed out that the German objective from the very beginning had been to develop a practical substitute for natural rubber in order to be independent of imports. This objective was deeply rooted in economic and military thinking in Germany. No such objective had influenced American thinking, save perhaps during the short period of resentment over the high prices resulting from the Stevenson crude rubber control plan.

After his discussion of this American situation Dr. ter Meer explained that the Buna development was moving along rapidly in Germany. All ideas of replacing Buna with neoprene had been put aside. Not only was the special quality of Buna known as Buna-N finding a small market, but the German rubber companies were by now experiencing less difficulty in handling Buna-S, the general-purpose rubber. The picture had changed to such an extent that I was encouraged to believe again that, with more time and effort, it might be economically feasible to introduce Buna as an all-purpose rubber in the United States.

Next we considered the situation arising from the fact that

the German government itself had been financing the Buna development in Germany. According to Dr. ter Meer, this meant that before I.G. could make any plans for a Buna manufacturing industry in the United States, they would have to consult their government. He feared that his government would reply that so far as the existing small demand of a ton or two a day of the special Buna-N product was concerned, it was more sensible to fill it by export from Germany than to attempt to manufacture on such a small scale in the United States. They might also urge that, because the development of Buna-S as an all-purpose rubber still had to be subsidized a premature attempt to promote it commercially and without any government subsidy in the United States would result in giving it a bad name which would handicap its acceptance later.

Acknowledging these factors, I told Dr. ter Meer I thought they were out-weighed by others. We felt, I told him, that even on a very small scale the Buna-N manufacturing industry could be successfully established in the United States as a competitor of Thiokol and neoprene. Also, while granting that it would take a great deal of patience, I thought the leading American rubber companies could be interested in some sound and practical cooperative arrangement for commercial development of a general-purpose synthetic rubber of the Buna-S type, even though it might cost initially more than natural rubber.

All the Buna rubber made up to this time had come from coal and not from oil, and we therefore had no claim on the German acetylene process; I.G. was not obliged to submit it to the Joint Study Company. I reminded ter Meer, however, that our two companies had proceeded since 1930 on the assumption that, in the United States at least, Buna would be made from oil or natural gas, if it were produced on any large scale, and that accordingly both parties had always considered it to be in substance, if not in form, within the Joint



Study Agreement. I reminded him also that we had spent more than three-quarters of a million dollars as our share in the Baton Rouge acetylene process and related developments; that we were warranted in holding that these considerations gave us a right to insist that the Joint Study Company should now attempt to organize an American group to take over the whole Buna development here.

Dr. ter Meer agreed that our position was reasonable and justified, and promised that he would present this point of view to his associates and, if they agreed, to his government. Ter Meer acknowledged at this time that, for some reason which he did not explain, the German government had not previously been informed that the Joint American Study Company was entitled to Buna rights outside of Germany. He intimated that in view of the large expenditures the government had made in Germany in perfecting Buna, it might be somewhat embarrassing now to break the news that foreign rights had long ago been contracted for. He was sure, however, that if the matter were handled tactfully no serious difficulties would arise on this account.

When our discussion of the Buna situation was finished, I reviewed with Dr. ter Meer our new development, Butyl. We had filed our patent application in the U.S. Patent Office the preceding year, and would be compelled to file it in England, France, Germany and other foreign countries within a few months to protect our patent rights there. Ter Meer's reaction was satisfactory. He raised no question of the relation of our Butyl to their Vistanex. He complimented us on an outstanding piece of chemical development, but very quickly put his finger on the weak spots. He asked especially about the hysteresis characteristics of the Butyl rubber—that is whether it had high or low internal friction. I told him it was quite high. He shook his head, and said that was the fundamental point to attack, as in their long experimentation with the Buna types they had found high hysteresis to be the most

stubborn characteristic of a synthetic rubber. The years of subsequent work with Butyl proved him to be right.

Before we parted, ter Meer and I had agreed upon a working program. He was to attempt to convince his own associates and, if they agreed, then inform the German government that steps should be taken to initiate a commercial Buna development in the United States, without waiting further to perfect the operation or the product in Germany. We both were to review our butadiene-from-oil experimentation, and I.G. was to start intensive work on what looked to be one of the best processes for the chemical treatment of butylene derived from oil to convert it into butadiene. I.G. was to study the preliminary reports I was leaving on Butyl in the light of their own work on Vistanex and give us any suggestions they might have. We were to proceed actively with our own Butyl development program.

Almost immediately after my return to New York, in the spring of 1938, Dr. Sebrell of the Goodyear Tire and Rubber Company called to tell me that his company was discussing arrangements with the Dow Chemical Company to proceed jointly in the manufacture of synthetic rubber and that they would like to talk to us about Buna. I went at once to call on Mr. Paul W. Litchfield, President of Goodyear, whose long experience and position made him one of the outstanding personalities of the American rubber industry.

Mr. Litchfield was definite and firm. He wanted the Joint Study Company to name terms for an exclusive license to Goodyear under all the Buna patents. He was especially interested in proceeding at once with some production of Buna N, which he considered superior to Buna S, even for tires. He backed up his position with a very convincing statement of the strength, resources, and ability of his organization and the progress already made in their own laboratories in producing Buna type rubbers. Dr. R. P. Dinsmore, technical vice president of Goodyear, had been one of the earliest



American workers in the synthetic rubber field and a pioneer in the laboratory use of the important emulsion polymerization process which the I.G. had developed commercially. The pending Dow affiliation, Mr. Litchfield urged, made the Goodyear position even more dominant.

Much as I was impressed by the force and sincerity of Mr. Litchfield, I felt that it would be a fatal mistake to grant an exclusive license to one of the great rubber companies. The effect would certainly be to alienate all the others. Buna could never become a great industry against the determined opposition of the bulk of the rubber trade and it seemed doubtful whether Goodyear would do anything at all about Buna S production. My own associates and the I.G. agreed when I reported this talk to them.

In the summer of that same year (1938), I returned to Europe, primarily on business matters pending in France. Among these was the completion of plans to manufacture chemical products from refinery gases. Discussions had been going on for months between Standard's refining subsidiary in France, Standard Francaise des Petroles, and the French chemical firm, Usines de Melle, looking toward a joint venture in this field. Immediate action was necessary because the French government was calling for the manufacture of a product known as iso-propyl ether, for use in aviation gasoline as a substitute for iso-octane. Standard's technical organization in the United States had developed a process for making it. It could not compete economically with other synthetic blending agents for 100 octane gasoline then available in the United States, but its manufacture in France fitted into the general plan for producing alcohols\* there and was in accord with the growing desire for self-sufficiency of the great European nations, a desire aggravated by the fear that if war

\* Iso-propyl ether is best made as a part of a synthetic alcohol development.

came in Europe, America would, under its then existing "Neutrality Act,"\* cut off war supplies to all the belligerents.

During this visit I spent a weekend at Deauville with some American friends who had lived in France for many years. By this time European politics had become the standard subject for weekend conversation. The main question was, of course, what Germany's real intentions and aspirations were.

This led to talk of the military strength of Germany. The general sentiment was that, however strong her armies might be and however difficult it might be to conquer Germany by direct military action, she would be doomed to certain defeat through a blockade which would cut off necessary imports.

I had noted this same point of view in England among my friends there. It seemed to me that these opinions reflected the past rather than the present and I could not help wondering whether the responsible government officials of England, France and the United States were really up to date on the advances made in industrial science since the first World War.

I was going directly from Deauville to Berlin and made up my mind that the first thing I should do there would be to call on the American Ambassador, Hugh Wilson, and discuss this question with him. Upon my arrival in Berlin a few days later, I dropped a note to Ambassador Wilson and an appointment was arranged almost at once.

I informed the Ambassador that the purpose of my visit was to tell him what I knew about Germany's scientific progress in the production of raw materials which she normally had to import. In the first World War Germany had been strangled by a blockade which cut her off from imports without which no nation could either live or wage war. There were many items in the list, but perhaps the four most important were oil, rubber, fats and textile fibers. I reviewed scientific progress in Germany along these lines since 1918. As to

\* Neutrality Act of 1935, amended May 1, 1937.



synthetic fibers, my information was only secondhand and general. On the other three, I had considerable first-hand knowledge of what had been done and a fair idea of what Germany could accomplish in case of need.

I described first the processes for producing oil from coal. At the rate at which this development was being pushed forward in Germany, there was no doubt that she would have, in the event of war, a very large internal supply of the highest quality of oil products, with the possible exception of lubricating oils. Germany not only could make good base stock for aviation gasoline\* by coal hydrogenation, but she could also make the American product tetraethyl lead further to improve its quality. A tetraethyl lead plant had, I knew, been erected in Germany in 1936 under licenses approved by the American State Department after consultation with the War and Navy Departments.

In the case of lubricating oils, there were some very recent synthetic developments other than hydrogenation which had not been publicized as yet, but which were producing small quantities of the best quality aviation lubricating oils, and I knew something of the plans which were being made to increase this production.

As to synthetic fats, the problem had not been entirely solved, but substantial progress had been made in the production of synthetic paraffin from coal and in the conversion of this paraffin into synthetic fatty acids. The fatty acids were not the equal of the fatty acids of animal and vegetable origin used by the soap industry and by some special branches of the chemical industry, but they were good enough to replace natural fatty acids in emergency. The result would be that practically the entire supply of animal and vegetable fats in Germany could be used for food, while the very large indus-

\* Her principal handicap was lack of any large supply of the by-product refining gases from which iso-octane and other aviation blending stocks were made. Because of this handicap Germany could not standardize on blended 100-octane aviation gasoline of the American type.

trial requirements, of which the greatest was soap manufacture, could be supplied by the synthetic fatty acids.

Last of all there was the matter of rubber. I reported to the Ambassador that the German government had been pushing the I.G. Buna development for some years, that they had a production of several thousand tons a year and had plans for substantial increases. While Buna was not as good as natural rubber, it showed such imminent promise of being a suitable rubber for tires and general purposes that the type of rubber famine from which Germany had suffered in the first World War would, in my opinion, never be repeated.

The Ambassador stated that the Embassy had general knowledge of all these matters, but was particularly glad to obtain this confirmation, and to learn that further detailed information could be obtained from us at any time by the State Department in America or by the U.S. Embassy in London from our general European organization which centered in London and of which the key personnel was American. I also called the Ambassador's attention to the fact that the Dutch-British Royal Dutch Shell group of oil companies had full information on technical oil developments in Germany through their license contracts with Standard Oil Company (N.J.) and with the I.G., and that the General Motors Corporation, which owned the largest motor car factory in Germany, the Opel Plant, was also half owner with Standard of the Ethyl Corporation, and through these channels could also supply some direct information to the American government concerning Germany's internal strength. I expressed to him my fear that neither the Americans, the English, nor even the French correctly estimated the potential ability of Germany to withstand the type of blockade which had contributed so much to her downfall in the last war.

After we had covered the subject between ourselves, the Ambassador called in the Second Secretary of the Embassy whose special province was economic and industrial questions.



The Ambassador asked me if I could assist the Secretary in preparing a report on our conversation for forwarding to the State Department. The Secretary and I agreed that the best form would be a chart of the synthetic processes which Germany had developed and the foreign companies interested in these developments and through whom information might be obtained. A rough chart was supplied by me the same day, and the Secretary advised me that he intended to send it with an explanatory letter to the Department. In 1942 when the matter became active in another connection, it appeared that the chart and explanatory letter had been duly forwarded to Washington on November 4, 1938. They are reproduced in the Appendix.\*

While in Berlin on this trip I learned from the I.G. directors there that ter Meer had reported to his associates our discussions of the early spring, that they all agreed with our conclusions, and that there had already been some favorable reactions from the government officials to whom they had talked during that summer of 1938. They felt they had made good progress in explaining the situation to their government and would soon be able to work out with us a plan to introduce Buna into the United States.

But just when the road to the start of a commercial Buna industry in the United States seemed to be clearing up, a new hazard appeared. Dr. Herman Schmitz, financial leader of the I.G., told me that one of their directors had conceived the idea that the most money with the least risk could be made out of the Buna development by selling it to the Dutch-British interests in London who dominated the rubber trade through the International Rubber Regulation Agreement. It was argued that these interests would be willing to buy the synthetic rubber development in order to hold up the price of

\* Appendix p. 261. In the report of the Senate Committee for the Investigation of the War Program it is erroneously stated that this chart was made at the Hague in 1939.

their natural rubber. I opposed this suggestion at once as a short-sighted plan, probably impractical, and in any event out of line with the policies of my company, and, so far as my experience went, also out of line with the policies of I.G. The production executives of the I.G. to whom I talked had the same view, as did Standard's Executive Committee, to whom I reported this suggestion on October 28, 1938.\* I never heard anything more of it.

I.G. had undertaken, pursuant to my agreement with ter Meer earlier in the year, to test a new chlorination process for converting butylene derived from oil into butadiene. They had in operation a pilot plant in which they were processing samples of butylene obtained as a by-product from Standard's American refineries.

Results were fairly satisfactory, and the process represented a forward step in that it made possible initial production of butadiene in the United States with less equipment than previous processes. The chlorination process appeared definitely superior under American conditions to the arc acetylene process on which we had spent so much money at Baton Rouge. A variant of this chlorination process was actually used to make small tonnages of butadiene from oil gases in the United States by the Shell Oil Company in 1941.

The Munich crisis of 1938 overtook me in London on my way home. When it was over there was, for a time, an optimistic feeling that any further immediate troubles in Europe would be only minor ones. I had been back only a short time when word came from Dr. ter Meer that his government had now stated that it had no objection to the introduction of the Buna development into the United States. Dr. ter Meer was himself coming to initiate the discussions, and asked me to arrange meetings with some of the American rubber companies. We accordingly arranged appointments for him with the five rubber companies who had shown the most interest

\* Appendix, p. 264.



in Buna—Firestone, General Tire and Rubber, Goodrich, Goodyear and United States Rubber.

Dr. ter Meer arrived in November, 1938. The American companies were at this time interested primarily in Buna as a specialty business. Only the Buna-N type was of immediate commercial value to them. Dr. ter Meer was convinced, on the basis of German experience, that the future of Buna as an industry lay not with Buna-N, but with Buna-S. It was easier to make than Buna-N, for the only raw material needed besides butadiene was styrene, a chemical obtainable at relatively low cost. Also, Buna-S had been tested extensively in tires in Germany and, although it was not 100 per cent successful as a substitute for natural rubber, there was no question but that excellent tires could be made with as much as 70 per cent of Buna and 30 per cent of natural rubber, with every prospect that the natural rubber content could be much further reduced and even eliminated for light tires. Improvements had been made in handling Buna-S, and it was now reported by German rubber companies that, by a new pre-treatment process which Dr. ter Meer described to us, it could be fabricated in regular tire factory machinery much more easily than Buna-N, and almost as well as natural rubber.

Dr. ter Meer brought with him data covering a long series of tests which were just being completed in Germany showing the relative wear of Buna-S tires as against natural rubber tires. This test program had been initiated and controlled by the German government and was far more complete than anything previously available. Dr. ter Meer reviewed these tests, which showed Buna-S tires to have in many cases longer average tread wear than natural rubber—in some cases as much as 30 per cent more. His plan was, therefore, to interest the American rubber companies in the use of Buna-S as a tread material on their highest grade passenger car tires, perhaps to be sold at a premium price.

A first quality tire used on light passenger cars contained

about 12 pounds of rubber, only 4 pounds being in the tread, but it was then the American custom to throw away passenger car tires or sell them as junk when the tread had worn smooth. Therefore, the life of the tire in the hands of the consumer was simply the life of the tread. If this tread could be made to wear 25 per cent longer, the whole tire would have a 25 per cent higher value to the motorist. The retail price of such a tire was then about \$12. With 25 per cent more mileage, it would be worth \$3 more. Assuming that natural rubber would cost 10 cents less per pound than Buna-S, the extra cost of the tread might be 40 cents but it would be worth \$3 extra to the motorist. In addition, such tires would become recognized as the standard of highest quality, an asset to any tire manufacturer.

This line of reasoning was not new, but Dr. ter Meer now believed he had the data to prove that it was correct. His plan was to take advantage of the immediate financial interest which the American companies were displaying in the Buna-N type of rubber to interest them in the manufacture of Buna-S on a large scale for use as a tread stock. If this could be done, we should finally have arrived at our original goal of starting a real synthetic rubber industry in the United States—not merely as a small volume specialty business which would have costs too high to permit it to compete with natural rubber, but as a relatively large-volume product.

Dr. ter Meer opened his discussions with the five American rubber companies during December, 1938. The first question, of course, was the quality of Buna-S. Was it good enough to be practical in tires which had to be sold in the competitive market? Would it give superior mileage?

The rubber companies had all had long experience in testing tires, but this was a field in which it was particularly difficult to reconcile test results. It was not recognized as clearly then as it was later that this difficulty was largely due to the



difference between results obtained in hard service and those obtained in mild service.

In early 1939, when this matter was under discussion between the I.G. and the American rubber companies, inconsistencies in test results had been observed, but their explanation was not agreed upon. The American companies wanted to run tests of their own, and ter Meer agreed to send each of them necessary quantities of the latest type of Buna-S rubber and also an expert, experienced in the compounding, fabrication and vulcanizing of Buna-S tires. When ter Meer left in January, 1939, this program had been set, and was subsequently carried through.

The German expert, Dr. Koch, arrived early in 1939, and proceeded in turn to the factories and laboratories of the rubber companies where test tires were being made up. The regular New York representatives of I.G. followed the work closely and from time to time advised us verbally of the progress being made. Some of the companies had completed their tests, and all were well along on them before the outbreak of the war in Europe in September, 1939. The results were on the whole favorable and were accepted as general confirmation of the German tests reported by Dr. ter Meer. To stimulate interest in synthetic rubber in the United States, the I.G. expert, Dr. Koch, presented a scientific paper on the Buna rubber to the meeting of the Rubber Section of the American Chemical Society in Baltimore in April, 1939.

During these months in which the American rubber industry was checking the German tests of the latest Buna rubber, the international political situation was deteriorating rapidly. The public, the press, the Congress, and the Administration—all seemed determined that our nation must not again be drawn into the European maelstrom. But war was in the air. We in Standard knew that the Asst. Secretary of War, Lewis Johnson, was making a hard fight to establish an industrial preparedness program, and that with his backing

the Army and Navy Munitions Board was trying to complete a survey of American production potentialities in case of war.

With the thought that we might be helpful, early in January, 1939, I called on Mr. Johnson and on Colonel Charles Hines, then Secretary of the Army and Navy Munitions Board, to inquire as to their interest in rubber, and also talked to Colonel H. K. Rutherford, the Secretary's aide responsible for these studies. I was told that rubber was on their list of "strategic materials" and that they would be glad to have any information we could supply on producing it synthetically. I promised to have Dr. Frolich, Director of Standard's chemical research laboratories at Bayway, call on the Board. Dr. Frolich made his first visit a few days later, on January 12, 1939, and reviewed for the Munitions Board the three types of rubber on which Standard had special knowledge: Buna-N, Buna-S and our Butyl, which we were identifying at that time by the code name of "Buna-X."

From the time of these first visits Standard's organization was continuously in touch with the Army and Navy Munitions Board until its functions in connection with rubber were transferred to the Advisory Committee to the Council of National Defense in January, 1940. The early interest of the Board was both in the quality of synthetic products for special military purposes, and in the possibility of developing American production. The interest of the various bureaus of the Army and Navy was more specific and limited. They wished to know just how good each type of synthetic rubber would prove to be for each kind of service in which rubber was used by the armed forces and did not concern themselves with the overall supply position. There was no indication that either the economic or military policy of the nation as yet included any plan actually to prepare for the possibility that we might be cut off from our supply of natural rubber.

I went back to Europe in February, 1939, primarily to find some way through a difficult situation which had arisen in



France in connection with the French Army's attempts to have high quality aviation gasoline produced there. The French subsidiaries of the Royal Dutch-Shell group and of Standard Oil Company (N.J.) had contracted jointly to build for the French Army a large high-pressure hydrogenation plant following the I.G. process and similar to the German, English and American plants. These plants could produce aviation base stock of the highest quality from any available petroleum product—from motor gasoline, kerosene, gas oil, or even fuel oil or coal tar. But the project was being held up. The source of the delays, hitherto inexplicable, was discovered by early 1939 to lie in a movement backed wholly by French nationals, to obtain financial help from their government for the local oil industry. It was hoped to link the French Army's plan to produce aviation gasoline with a government subsidy for modernizing the French oil industry's refining equipment. Some of the refineries were interested in installing a new process of French origin which had good commercial possibilities and would also make aviation gasoline.

The matter of providing for an emergency aviation gasoline supply in France had therefore been taken out of the Army's Service des Poudres with whom we had been cooperating and was now in the hands of the Minister of Public Works.

It was my own conviction that the French commercial interests who had brought about this change of government policy, however sincere their beliefs as to the best technical and economic procedure to be used to produce aviation gasoline in France, had overlooked the fact that what was most needed was speed and certainty. If detailed plans developed by the Army during the preceding two years were discarded and an attempt made to start afresh on a commercial program, the result would certainly be delay.

I expressed this view, but soon afterwards the cabinet promulgated a "decree law" which offered to all French refineries a subsidy to be applied toward construction of any

new equipment capable of producing aviation gasoline. The Royal Dutch-Shell subsidiary undertook to proceed with a hydrogenation plant at its own refinery under this law, but the plans for the original large hydrogenation project which had been worked out for the Army had to be completely redrawn and the delay was so great that nothing useful was accomplished in time. Standard's operating subsidiary in France decided to try to save time by using a newly developed operation called "hydroforming," which was akin to hydrogenation but did not require the costly hydrogen plant. Hydroforming converted low quality motor gasoline into high quality motor gasoline or into a smaller yield of aviation gasoline. The process was based upon inventions of the I.G. which Standard had acquired in our 1929 purchase and had further worked out in cooperation with others in the United States. We not only undertook to build this equipment in our own large and modern refinery in France but quickly made agreements with the French subsidiary of the Anglo-Iranian Oil Company (controlled by the British government), and the Compagnie Francaise (controlled by the French government) to license the process to them. Designs were to be standardized so that all three refineries could build at maximum speed.

The immediate endorsement and acceptance by the refineries controlled by the British and French governments of the substitute aviation gasoline program, which our technical organization had so quickly worked out in an effort to make the best of a bad matter, gave a flying start to the new program, but it proved to be too late to accomplish anything of value in the defense of France.

From Paris I went to Germany in the spring of 1939 to check up personally on the butadiene program, which some of our chemical engineers had been following actively with the I.G. people. I visited the pilot plant at the I. G. Oppau works near Mannheim, where butadiene was being produced by the chlorination process from refinery butylene supplied



by Standard. The pilot operation was now working very well, and I was given technical reports and designs for this process.

On my return to the United States in the late spring of 1939, the first order of business was another technical development in which the I.G. was actively interested, and which also played a part in the rubber drama. This was catalytic cracking.

## CHAPTER VII

### WAR IN EUROPE

For the world at large the summer of 1939 marked the slow eclipse of "peace in our time." For Standard's technical organization it was a summer of hard work and vexing problems. Laboratory experimentation on Butyl was being pressed at an expenditure of about \$10,000 per month. Hoping for agreement on a program for Buna manufacture the following winter, we were busy with plans to produce its raw material, butadiene. In addition, the Ordnance Department of the U.S. Army was depending upon our group to develop a process for large-scale production of synthetic toluene—a complicated operation which, like our French plant for producing aviation gasoline, was an offshoot of the German hydrogenation process but which, in the development stage, involved altering and combining manufacturing operations at refineries in Louisiana, Texas and New Jersey, and shuttling trains of tank cars from one to the other to take advantage of special equipment at each place.

At the same time we were trying to reconcile varying interests within a group called Catalytic Research Associates. This group included three foreign companies—I. G. Farbenindustrie, the British Anglo-Iranian Oil Company and the Dutch-British Royal Dutch-Shell Company; three American oil companies—the Texas Company, Standard Oil Company (Indiana) and our own company; and two American process development organizations operating in the oil industry—The M. W. Kellogg Company and the Universal Oil Products Company. All were interested in the catalytic treatment of



oils. Each had technical contributions to make. The group was trying to arrive at some workable arrangement under which they could exchange their knowledge and supplement one another's research efforts in catalytic refining, and each could secure the right to use or to license the processes resulting from the combined efforts.

Although now common in industry, there is probably no more difficult form of arrangement to negotiate than a co-operative research and development contract providing for cross-licensing of patents between industrial units. When eight companies of four nationalities attempt such a task, the difficulty becomes monumental. Robert P. Russell, then executive vice president of the Standard Oil Development Company, and Frederick R. Loofbourow, our European legal specialist, labored with me in this Tower of Babel for weeks before the negotiators' memorandum was initialed. It proved to have been time well spent, however, because out of the research which was contemplated by these negotiations there finally evolved the Fluid Catalytic Cracking Process, which Standard brought to successful completion and which later contributed in a most important way to the nation's desperate need for 100 octane gasoline and synthetic rubber.

The day after these memoranda were signed in August, 1939, I left for Europe by plane, proceeding directly to Paris to pick up the threads of the project for building Standard's newest type aviation gasoline plants in the French refineries of the French Government's Company, the British Government's Company and our own subsidiary company. Mr. W. C. Asbury, who had become Standard's chief refinery technologist in Europe, and Mr. W. R. Carlisle, our American counsel in London, met me there, and a program was laid out for the engineering and contract work in France. I then left for Vichy, intending to take a two weeks' holiday.

One week later the Nazis marched into Poland. Just off the Central Park in Vichy, regular news bulletins had roared

from a loudspeaker sponsored by a local newspaper. The tension had increased daily and the crowds in front of the loudspeaker had grown with the tension. When the blow finally fell on August 31, one could almost feel its physical impact on the crowd. As the general mobilization order was announced, the loud buzz of innumerable conversations ended in stricken silence. The hush was broken by a few gasps and sobs and the crowd melted away.

Railroads were immediately taken over by the army and all timetables suspended. Long-distance telephone service was cut off. Mail was censored by the simple expedient of holding it indefinitely in the post office before delivering it. There was no possibility of moving or of consulting my associates in Paris—nothing to do for a few days but try to get oriented in this new world of war.

Like every American, I thought of the critical problems which the coming of war in Europe forced us to face at home. Surely the United States would now have to begin industrial and military preparedness on a great scale. This should mean forced-draft development of new processes and plants useful in a defense effort. Aviation gasoline and synthetic toluene were certain to be critical problems. What about rubber?

I considered the Buna development. After nearly ten years of effort it had just now arrived at the point of being ready for launching in the United States. But Buna was a German invention, patented in our own U.S. Patent Office by I.G. Farbenindustrie. Its commercialization in the United States under the existing arrangements would have to be a joint enterprise undertaken through the Joint Study Company, and on all Buna questions I.G. would have the deciding voice because it was their original process. As matters stood, we could do nothing alone. The United States government could of course act in complete disregard of the patents, no matter who owned them. This inherent right had been specifically confirmed by a special statute many years before. But there



was no existing governmental machinery capable of establishing a synthetic rubber industry. Private initiative and private industry would have to plan and carry through any such development and about all it could hope for from the government was financial help.

Also, there was the matter of documents of assignment or grant for a great number of patents in which Standard had an interest but which had originated with the I.G. Several thousands of them had been involved in the 1929 agreement and the supplementary 1930 agreement. They included all existing patents of the I.G. relating to oil throughout the world except Germany. They included also those dealing with oil-chemical industries.

In handling these patents, the usual procedure had been to rely on the general contracts and postpone execution or recording of formal documents covering the separate patents until some business reason made these steps necessary. The situation was further complicated by the fact that the right of the two American patent holding companies, Standard-I.G. Company and the Joint Study Company (Jasco), to many of the most important patents, including Buna patents, was in many cases an exclusive right under the patent for the defined purposes only, with I.G. having the exclusive right under the patent for all other purposes. The detailed procedure was established by the 1929 contract for the oil patents. If the patent were mainly useful for the processes which belonged to us, it was to be assigned to us, leaving I.G. with a reserved exclusive license for itself for all processes it had not sold to us, and conversely, if uses in our defined field were not the principal ones dealt with in the patent, I.G. would keep the title and we would have the exclusive license only in our defined field. It was often difficult to decide which was the greater and which the lesser use of the patent. In the case of the oil-chemical patents, the parties had disregarded all formalities while proceeding with the development work. For these

various reasons, the two patent holding companies had, during the preceding ten years, taken separate assignments to less than half of the total patents to which they were entitled in whole or in part by the blanket provisions of our 1929 purchase agreement with I.G. We had, during recent troubled months, been trying to clear up the records on more of these patents, but a great number of separate formal documents were still needed.

At this time, of course, the United States was not at war with Germany. Diplomatic and trade relations continued and normal legal procedures had to be observed. However, a blockade by the British fleet, which would unquestionably be instituted, might make it difficult or even impossible to obtain delivery of legal documents from Germany, or to communicate freely as had been our custom on technical and patent problems involved in our contracts with the I.G.

It was clear that Standard would have to adjust itself at once to an entirely new set of conditions which might last a short time or a long time, and might or might not eventually involve our own country in the war. The thing to do seemed to be to try our best to arrange matters so that we could carry forward without delay or interruption, alone and entirely independent of I.G. if necessary, all of the important technical developments which came under our 1929 and 1930 contracts and which, by those contracts, had been envisioned as being handled through jointly owned American companies in the management of which the parties would actively cooperate.

From Vichy, I cabled Mr. William S. Farish, who had now succeeded Mr. Teagle as President of Standard, as follows: "Seems best await developments risking considerable delay in return because should work out at Hague best possible *modus vivendi* development problems. Also seems probable you may have other requirements direct representation there."

Through our French subsidiary and with the help of the French authorities, I was able to proceed to London as soon



as the first mobilization load was off the railways. There I reviewed the situation with our counsel, Mr. Carlisle, who was familiar with every detail of the I.G. contracts. I had already cabled New York asking that they try to arrange an appointment with Von Knieriem of I.G. for me in Holland and that he bring assignments of all patents in which we held interests. In London, I asked the American Embassy whether it would be proper for me to go to Holland to meet the I.G. representatives and get all possible help in clearing up our record titles and to discuss with them how to handle our contract relations. Mr. Herschel V. Johnson, a career diplomat who was then counsellor of the Embassy,\* was doubtful of the propriety of an American citizen going to Holland to talk to England's enemies and then returning immediately to England.

I could not escape the conviction, however, that the Germans themselves were the only people who could profit from a military standpoint by leaving the relations between Standard and the I.G. in the situation into which the war had thrown them. If the right of Standard to use and license others to use these valuable processes which had originated in Germany, but which Standard knew more about than anyone else outside of Germany, were left clouded by lack of any formal documents, the effect might be to handicap the production of several important munitions of war in the world outside of Germany. Who but the Germans could derive any military benefit from this situation? Mr. Johnson saw these difficulties and referred the matter to Ambassador Joseph P. Kennedy. The Ambassador discussed the problem with us and decided that it was proper for Standard to try to obtain from the Germans documents needed to give it the freest possible hand in the exploitation of the German processes, especially in the United States. He could see no reason for the British to object. I told the Ambassador that to reassure the

\* Later an Ambassador in several capitals.

British I would be glad to have all my discussions with the Germans in Holland take place in the presence of a representative of the American legation at The Hague. The British Foreign Office, however, had no objection to my going to Holland to meet the Germans and returning at once to England, and saw no necessity for the presence of an American government official to chaperon these business discussions.

I went alone to The Hague on September 22. There I met Dr. Fritz Ringer, a young I.G. chemical executive who had been handling many of their contract matters with us for several years. His only companion was a junior lawyer from their patent department. Von Knieriem, their legal chief, had been unable to come.

They had brought with them long lists of patent assignments covering all the principal countries of the world. There had been no time to consider each patent in detail. They said that wherever it appeared that the patent seemed to come under our contracts, they had brought the assignment and that they had confidence in our willingness to rectify any errors which might appear on careful checking of the contracts and patents. They asked only that I acknowledge that they remained entitled, under these patents, to all licensing rights not sold by the original contracts and at the same time gave me their assurance that if they had overlooked any patent in which we held rights, they would correct the error.\* This voluntary action on their part solved the worst problem involved in the patents by clearing all the record titles. It created some secondary legal problems but we were able to find

\* Text of their assurance read "Similarly it may have happened, though we do not think it probable, that one case or other actually coming within the scope of our agreement has been left out from the assignments by mistake. In such a case we, of course, maintain the view that your contractual rights thereunder are not in any way modified. We are, of course, quite prepared to correct such a mistake if it should have happened by making out an appropriate assignment."



solutions to all these secondary problems after my return to the United States.

There was one minor difficulty which became important only because of its unfortunate effect in contributing to the confusion during the Congressional investigations of the synthetic rubber problem in 1942. The assignments of French patents lacked the necessary certificate of the French consul-general in Berlin, his office having of course been closed on the day of the outbreak of the war.

I discussed this problem with Mr. George Gordon, the American Minister at The Hague. Mr. Gordon pointed out that the United States consulate in Berlin had taken over the legal duties of the French consulate. The necessary certificate could therefore be executed by the American consul in Berlin and, if the State Department in Washington would consent, the diplomatic courier could pick up the assignments at the American Embassy in Berlin and deliver them to the American Embassy in Paris. From there they could be taken to the French patent office. This seemed a workable plan, and the Minister started to prepare a cable to the State Department covering the situation. He told me it would be necessary to include in the cable information concerning the identity of the companies and the nature of the documents. I recalled my discussion with Ambassador Wilson in Berlin just one year before, concerning the German technical developments to which these assignments related. The Ambassador had certainly intended to make a report on these matters to the State Department. If he had done so, it seemed likely that his report would identify sufficiently the parties concerned and show the importance of the patent assignments in question. Minister Gordon thought this a good solution and confined his cable to our request for assistance in the delivery of these assignments, mentioning the report probably made a year earlier from Berlin by Ambassador Wilson as a source of more

complete information. A reply was received authorizing the transmission of the assignments from Berlin to Paris by diplomatic courier, a procedure which went through according to schedule within the succeeding few weeks. These circumstances, and a coincidence in dates, later led one of the Congressional Committees to state erroneously that the report from Berlin of 1938 had originated at the Hague in 1939.\*

As soon as all the patent assignments had been checked for form and delivered to me, and while Dr. Ringer and I were awaiting word from Washington on the French assignments, we took up the problem of the Joint American Study Company which was entitled to the exclusive right to the synthetic chemical processes. The situation confronting us was a difficult one. We had organized an American corporation, owned equally by the I.G. and Standard and intended as a vehicle for commercializing these new processes for making chemical products from oil or gas. Each company had to put up the capital required in equal amounts, but the company originating a process had a five-eighths net interest in the proceeds (after repayment of the expenses of development) and the right to decide upon the program with respect to its development.

So far, the Joint Study Company had undertaken active work on several developments, all originating with I.G. I.G. had the deciding voice on each of them and nothing could be done without its consent. Although the United States was not at war with Germany, we both feared that unless something were done, the Joint Study Company's business would be likely to stand still until peace came to the world again, whenever that might be.

The Vistanex process had gotten involved in complications which had been taken care of temporarily by an agreement which permitted Standard to carry on the business commer-

\* See note on p. 68.



cially, an agreed royalty being paid directly to I.G. On the synthetic fatty acid and all aspects of the Buna processes no definitive commercial arrangements of any kind had yet been made but Dr. Ringer knew of the plans on which we had just been working with ter Meer to start a Buna development in the United States.

The most obvious solution was for Standard to buy out for cash the I.G.'s entire interest in the Joint Study Company and related contracts, and then proceed entirely on its own responsibility and with its own money.

The first difficulty here was the uncertainty as to the values involved. I did not know how much I.G. had spent in developing their processes, but it certainly was many millions. Presumably they would not want to sell at a loss. On the other hand, I did not believe Standard's Board of Directors would wish to buy for a large amount in cash the German interest in these new processes of which only one, the Vistanex process, had yet demonstrated any earning power.

And, as I considered it, there was another strong argument against a cash purchase. Although the United States was committed to a policy of formal neutrality in the war which had just begun, American sympathies were definitely not with Germany. Whatever the commercial considerations might be, I felt sure that Standard would hesitate to make a large cash payment to a German concern at this time. There was not yet any control of foreign exchange in the United States and any such payment made to German nationals would become at once available for use by their government to aid it in prosecuting the war.

Another possible solution occurred to me. Standard might trade its three-eighths interest in the processes in a part of the world for I.G.'s five-eighths interest in other parts of the world.

It was obvious that the German stock interest in the Joint Study Company would present a real problem in France

and England during the war, and that, whatever the outcome of the war, any German business interest would be unpopular in those countries for years afterward. Standard, however, wished to proceed with the new processes in both of these countries as well as in the United States, and was under no present or prospective handicap. On the other hand, the I.G. might wish (or find themselves urged by their government) to have the Joint Study Company proceed actively in Italy, Spain, Japan, or even Russia, on some of these processes. We had a contract right to be informed, and could object, but could not block such action.

It looked as though it would suit both parties best if we could part company through a trade of some kind, each party getting free of an embarrassment and clearing his own road. Since Standard had the minority interest and also wanted to keep the United States rights as its part of the trade, it looked as though we would have to give up our interest not only in the countries which were definitely in Germany's orbit, including Russia at that time, but also in all the neutral world as well. This was hard to swallow, but I did not think it would be worth while to offer anything less. I mentioned the idea to Dr. Ringer, and he seemed to receive it favorably.

When we resumed discussion the following day, he said that the plan was attractive in some ways but seemed to involve too much financial risk for his company. The largest source of income from the processes, he thought, would be the United States. Germany was not at war with the United States and did not expect to be, and he felt that I.G. was entitled to continue to receive its share of whatever could be earned from these processes in the United States—whereas I had proposed that I.G. relinquish its full interest to Standard. On the other hand, he said, the prospects for future revenue from the countries other than the United States might not be proportionate. If the proposed trade were made, therefore, he



felt that I.G. was entitled to something in addition to the exchange of patent rights in the various countries.

Ringer may, or may not, have known at the time, however, something I did not learn until the following year—the Nazi government had already made a synthetic rubber agreement of some kind with the Italian government. Since Ringer had, during our first day together, mentioned that he expected soon to go to Moscow for technical discussions with the Russians, whom we both knew to be interested in Buna rubber, it is possible, also, that he foresaw the prospect of being required by his government to make some arrangements with Russia concerning Buna. Ringer recognized that Standard's minority interest in the synthetic rubber processes outside Germany was creating difficult problems for the I.G. with their own government. Apparently because of this embarrassment, I.G. had not yet asked its government for permission to include these Buna assignments in the batch he was delivering, although he freely acknowledged their obligation to do so, and promised that this would be taken care of at once.

Discussions along these lines, however, seemed to get nowhere. Ringer was unwilling to gamble on my proposed trade. I was unwilling to suggest a cash purchase. The impasse was finally broken when we agreed that what we both wanted, fundamentally, was to dissolve the joint arrangement by dividing the assets on a basis which would be absolutely fair as judged by the original contract. We decided, therefore, to adopt my plan with the provision that both parties would stand ready to review how the trade had worked out in actual operation, and, if it appeared to have been inequitable, the inequity would be adjusted in some fair way. We had come to a point, where if we were to get out of the stalemate, each of us would have to rely on the fairness and commercial integrity of the other to redress any inequitable result of this hasty division of the property.

We wrote out in longhand the "Hague Agreement" which resulted from this discussion at the offices of Standard's Dutch subsidiary company in The Hague and typewritten copies were made from the handwritten draft. The agreement was to become effective only if ratified by our respective companies. By this document the entire ownership of the Joint American Study Company—with all its "Jasco" processes—for use in the United States, the British and French empires, was to come into the hands of Standard. Standard in turn surrendered to the I.G. all of its own interest and that of the Joint Company in all these processes for the remainder of the world. Iraq was named initially as part of Standard's territory because it was a protectorate of England and therefore, arguably, a part of the British Empire, but we conceded this minor point later. Perhaps because the agreement was prepared in hand-written drafts, it was short and simple. It is reproduced in the appendix.\*

Dr. Ringer mentioned to me at The Hague that through telegraphic exchanges between New York and Berlin, he understood Standard had purchased the I.G.'s holdings of 20 per cent of the stock of our patent management company, Standard-I.G. Company. On my return to London on September 26th, I obtained further information on this transaction.

On the outbreak of the war, the Standard executives in New York had become concerned about having I.G. continue as a shareholder in the Standard-I.G. Company. This was of no great financial consequence, since the shares carried only a small dividend right, (\$2200 per annum) all the remaining earnings being paid out as royalties. But continued ownership of the shares gave I.G. the right to elect two of the ten directors. This would permit I.G. to keep in touch with everything done concerning these important processes throughout the

\* Appendix, p. 265.



world, and thus the jointly owned patent management company would be acting as a continuing source of information for Germany. If America should itself come into the war against Germany, the I.G. stock would be seized and perhaps sold to speculators who could be of no help to the company but would be entitled to elect two of its directors. Standard's Board had therefore decided to try to purchase the I.G. stock at once, and their cabled offer of \$20,000, the original cost and reasonable value of the stock, had been accepted by I.G.

With the purchase of the Standard-I.G. stock already consummated in New York, with formal assignments of all the patents covering the processes which belonged to us in hand or on their way to us, and with a plan for the territorial division of the Joint Study Company's assets and the incidental acquisition of I.G.'s stock in that company worked out, it seemed to us in London that everything had been completed which needed to be done to eliminate the I.G. as participants in the actual handling of the new processes. They would retain their royalty rights in the oil processes, but in the chemical processes all rights in the U.S., England and France would now belong to us.

These changes had been effected without making any cash payments to Germany save for the \$20,000 paid for the Standard-I.G. Company stock. There had been no time to draft the lengthy contracts, which ordinarily marked each major step in the relations of these large corporations. But these hasty and skeletonized arrangements, like a typical "modus vivendi" of diplomatic usage, were adequate to form the working framework of a permanent new status between the parties.

Subsequent exchanges of cablegrams and letters confirmed the acceptance of the new framework by the parties, made some necessary corrections in legal forms, and clarified details such as the Buna process definition in which the exact technical language was an important part of the agreement.

Standard eventually had to make two additional payments to clear up the record title to the Jasco stock but these did not go to I.G.\*

I returned to New York by seaplane from Foynes, Ireland, on October 9. On my return I reported to Mr. Farish in detail on the trip, sending copies to all of Standard's officers and directors. This report, perhaps better than anything else, recreates the atmosphere of that moment. It is reproduced in the appendix.†

\* Appendix, p. 273.

† Appendix, p. 267.



## CHAPTER VIII

### THE MUNITIONS BOARD

For a generation, rubber had been essential to our domestic economy. With the outbreak of war in Europe rubber supply assumed a new and urgent strategical significance. The methodical studies of the Army and Navy Munitions Board in which we had been assisting since the first of 1939 were no longer to be considered merely theoretical. The supply line of natural rubber was obviously vulnerable—particularly if the slowly developing tenseness with Japan should ever come to war. All of this country's rubber might be cut off at the source by whoever controlled the Far Eastern plantations, or at sea by German submarines or by any power which controlled the western Pacific. Rubber ranked at the top of the list of strategic materials, for even at this early period it was becoming clear that rubber was essential both for the military machine and for the industrial machine on which it depended.

It required no military expert to sense the potential dangers, and as soon as I had reported to our own directors in New York I asked for an appointment with the Army and Navy Munitions Board in Washington. On October 19, 1939, Dr. Frolich, Dr. Hopkins and I saw the Board and reported that Standard was taking measures to get the Germans out of the Joint Study Company which owned the Buna processes. We found the Board fully alive to the increasing importance of the rubber situation. We discussed what to do next and it was agreed that the best way to make progress would be for Standard to follow up the discussions with the rubber companies which had been initiated at our request by ter Meer of

I.G. in late 1938 and which had now progressed to the point of laboratory and road testing by these companies of the latest grade of German Buna S rubber.

The first step was to apprise the rubber companies of the new situation and get them started on their own thinking on the national rubber problem in relation to the German Buna S.

On November 6, 1939, I wrote the five rubber companies who had displayed the most interest in Buna as follows:

This personal and confidential letter is enclosed with a letter I am writing to you today announcing that the I. G. Farbenindustrie has withdrawn completely from participation in the development of Buna rubbers in the United States. This announcement has not previously been made except in confidence to the U.S. Army and Navy Munitions Board. As you doubtless know, this Board is concerned over the country's present absolute dependence upon importations of crude rubber. At a recent conference with the Board, it was agreed that we should ask for your suggestions regarding the application of the Buna rubber development to this problem.

I would therefore appreciate your considering the Buna development from this standpoint along with your consideration of the enclosed letter.

On November 8, Dr. Hopkins of Standard forwarded to the Munitions Board a short report on the Buna-S tests. It read:

#### Memorandum—Buna-S

The following is a brief summary of the tire tests made by rubber companies using Buna-S supplied by the I. G. Farbenindustrie as reported up to September 15th (1939).

#### B. F. Goodrich Company

Goodrich had difficulty in extruding the tread and therefore made tires by lamination on a drum. Three tires were made. Tests are being made of one tire in Florida but this has had only 3,300 miles service. At 1,700 miles the tire showed up 30% better than rubber, at 2,400 miles 16% better and at 3,300 miles 5.5% better.



Goodrich has spent most of its time compounding the Buna-S and they apparently wish to perfect compounding so that the tread extrudes well before doing much with tires.

#### Firestone Tire & Rubber Company

Firestone used the compounding formula suggested by the I.G. and built four tires without preliminary laboratory work. They had no trouble with extrusion but did have some difficulty in making a fast splice of the ends of the tread in applying it to the carcass. The four tires were put on a car and run in comparison with another car using natural rubber tires in a test carried out in Texas. After 9,100 miles the two front Buna-S tires were 6% better than rubber and the two rear Buna-S tires were 15% better than rubber. The splice opened 1 mm. after 3,000 miles but did not open more.

#### General Tire & Rubber Company

General built two tires using lamination rather than extrusion. One of these was tested by running 17,000 miles in California. The tire showed an advantage of 10% over natural rubber tires by measuring loss in volume. The looks of the tire indicated more than 10% advantage.

#### Goodyear Tire & Rubber Company

Goodyear has not done much with the sample furnished. They have made synthetic rubbers of Buna type in their own laboratories. They asked for and received only a 200-lb. sample of I.G. Buna-S. They reported trouble in handling and thought it no better than samples received two years ago. Made one tire and said it was only 80% as good as natural rubber.

#### U. S. Rubber Products, Inc.

U.S. has spent most of its time in laboratory experiments trying to check I.G.'s figures on elongation, abrasion, tensile strength, etc. At last report they were just ready to make a tire which they proposed to prepare by lamination.

The next step was to go back to the Munitions Board, review the whole situation in detail with them, and try to work out with their help the soundest possible plan for making im-

mediate progress toward the establishment of a synthetic rubber industry of a type which would provide some measure of national security.

A meeting with the Board was arranged for November 15, 1939. Dr. Hopkins went with me and we tried to cover all the angles of the problem. Major James C. Browne, of the Board prepared the report of the meeting which was as follows:

November 16, 1939

Memorandum for: Colonels Rutherford, Hines, and all officers present in previous conference with Standard Oil Development Company re Buna rubber, the patent right for which this company has acquired:

Mr. Howard and Mr. Hopkins of the Standard Oil Development Company conferred with me during the afternoon of November 15th. The following others were included:

Commander Shaffer, representing the Navy, and Major Franks, to explain the provisions of the Educational Orders program and to discuss possible application of the Act to the subject at hand.

#### A. The Situation

For technical details and record of previous conference see file "Rubber Synthetic, Commodities Division."

The Standard Oil Development Company has acquired rights to German Buna rubbers. Since the current European war no further details are available concerning the technique of manufacturing processes and fabrication technique. Further development by this company hinges on several factors—pertinent ones are:

(1) This Company cannot afford to develop Buna S on a large scale since there is little or no commercial market. Buna S is believed to be the best known rubber substitute for tire manufacture. The price of natural rubber in normal times deters extensive development of this substitute. On the other hand, there is a commercial market for Buna N (similar to neoprene, Thiokol, Butyl X, and other high priced synthetics which have special uses—particularly in the oil resistance field.

(2) Buna S is (according to the Standard Oil Development



Company) an accepted excellent substitute for crude rubber for tires were we denied crude rubber in an emergency.

(3) No company wants to pioneer the development of Buna S on such a large scale that would be necessary to make the United States self-sufficient in respect to rubber—peacetime competition with natural rubber prevents, and the resultant burden is too much.

(4) It is believed that the major rubber companies would gladly acquire the rights and licenses to Buna N for which there is a going market.

#### B. The Proposition

The Standard Oil Development Company feels that if it licenses the production of Buna N to the major companies, it would benefit the national defense and that Company (Company benefits undisclosed, but obvious) to issue such licenses with the proviso that the licensed companies be required at the same time to develop Buna S. This would make no great or unusual demands on production, machinery or industrial facilities involved other than requirements for a small production and experimentation with a product which has no market potentialities until completely developed, or until so developed that production is at a price commensurate with that of crude rubber. Thus could a tire-rubber substitute be developed. The proposal involves the following companies: Goodyear; Goodrich; Du Pont; U.S. Rubber; Firestone; and Rohm & Haas. It was indicated that these companies would probably be pleased to acquire the license for Buna N but would react unfavorably to the proviso requiring the development of Buna S. A Government subsidy, guarantee, or some sort of outlet for tires fabricated from Buna S would help carry the burden and ameliorate this restrictive contractual clause. If the proposition that governmental assistance were unobtainable or untenable, it was suggested, and requested, that the War Department express an opinion whether it would be preferable from a national defense point of view to:

(1) Issue Buna N licenses to the companies individually and require them to separately devote a specified amount of research and development to Buna S or,

(2) Issue Buna N licenses to such companies as would agree to establish a joint development and experimental facility for development of Buna S.

This request was made with the view to seeking a proper approach to the problem from a rubber substitute angle, and a commitment was desired whether or not the Government was interested in assisting financially. In the event the Government could find no way to assist, the proposition of issuing licenses could and still may be developed. Regardless of the outcome of this proposal for Governmental aid the Standard Oil Development Company would, nevertheless, want to consider the interests of national defense.

#### C. Discussion

Mr. Howard and Dr. Hopkins were advised that—

(1) The Navy had minor interests and could not assist • [Comdr. Shaffer].

(2) No funds were available, with the possible exception of—  
a. Those for development of substitutes for strategic material available to the branches and which were negligible [Mr. Howard believed that such funds were not sufficient to warrant consideration].

b. Educational Orders Appropriations [Major Franks explained the Act and it appeared that the probable application of such funds for this purpose was doubtful and remote].

c. Funds specifically appropriated by the next session of Congress for such a purpose [Mr. Howard showed minor interest in such future possibilities].

#### D. Conclusions

(1) It appears that the proposed development of Buna S would be in the interest of the national defense. The extent of the funds to be expended, if available or to be made available, should be made the subject of investigation by a board or other agency fully conversant with the situation and qualified from an economic and technical standpoint to determine the need for such development, and what may be behind this proposition other than the facts as here represented.

(2) That the Standard Oil Development Company appears seriously interested in the furtherance of this development by the

• This concise statement of the Navy's position on synthetic rubber remained essentially correct throughout the subsequent course. The Navy's interests, while vital to it, were statistically unimportant as compared with those of the Army and the civil economy.



issuance of licenses to the above-mentioned companies and desires to work with the military establishments in view of an ultimate solution to the rubber situation from the substitute angle.

(3) That the Standard Oil Development Company states that it will go ahead with its plans to issue licenses whether or not financial aid is forthcoming. However, it desires to be advised whether the War Department desires individual or collective development and experimental work with Buna S by the Companies licensed to use Buna N.

#### E. Recommendations

(1) That this matter be given consideration by The Assistant Secretary of War and an endeavor be made to assist in such an undertaking as proposed.

(2) That the Standard Oil Development Company be advised that in the meantime it should proceed with the proposed issuance of licenses and that it would appear to be more in the interest of all concerned to centralize efforts of the licensed companies to pool the research and development of Buna S.

(3) It is further recommended that a letter along the lines of the attached draft be forwarded by the Secretary of the Army and Navy Munitions Board to the Standard Oil Development Company.

James C. Browne,  
Major, W.M.C.

Acting Chief, Commodities Division."

One passage in Major Browne's memorandum troubled me when I read it. That passage was: "It was indicated that these [rubber] companies would probably be pleased to acquire the license for Buna-N but would react unfavorably to the proviso requiring the development of Buna-S. A government subsidy, guarantee, or some sort of outlet for tires fabricated from Buna-S would help carry the burden. . . .

This seemed to me a summary of our opinion of the attitude of the rubber companies which might be interpreted to reflect unfairly on their public-spiritedness. I therefore at once wrote Colonel Hines, secretary of the board:

It is hardly fair to say that the rubber companies would "react unfavorably" to the development of Buna-S for tire purposes. They certainly all have a real interest in this possibility and a large amount of work would undoubtedly be accomplished voluntarily. On the other hand it would not be easy to get definite commitments to persevere in such work on a substantial scale unless some means of compensation, direct or indirect, were involved in the arrangement.

We hoped that means could be found to work out a Buna-S development as a voluntary commercial undertaking, preferably on a cooperative basis in the rubber industry. But this did not seem certain or rapid enough to be relied upon alone. The nub of the situation, as I saw it, was contained in my statement of November 22, 1939, to Colonel Hines: "A definite program which could be relied upon from the national defense and national economic standpoint, therefore, has to be based upon some set-up which will function whether or not the immediate commercial interest of the rubber companies remains active."

Together with the Munitions Board memorandum, I received a letter from Colonel Hines, which read as follows:

Major Browne, with whom you and Dr. Hopkins conferred yesterday afternoon, has presented to me the matter which you have proposed.

At present there appears to be no funds or authority whereby assistance could be given by the War and Navy Department, in connection with the development of Buna-S as proposed by you. However, I feel that should funds become available, their allotment for such a purpose would appear more readily applicable were this experimental work carried out through a centralized facility jointly conducted by the companies to whom Buna-N licenses had been granted. It is believed that the greatest good could be accomplished by a concerted effort rather than by individual undertakings.

The interest of you and your company in your desire to serve the national defense is greatly appreciated and I shall be glad to



advise you should ways and means be found to assist the proposed development of a suitable synthetic rubber for automotive tire use.

We accepted this memorandum and letter from the Secretary of the Munitions Board as our directive for further action and proceeded immediately with licensing plans for Buna in the way indicated to be most helpful in meeting the military problem. The working out of plans for a jointly-owned centralized facility to take over the Buna-S development for the United States proved to be a slow and difficult task. It was several weeks before a complete tentative outline for such a plan could be crystallized, and the lawyers' criticisms of this first plan were so serious that we were at a loss on how to make further progress.

In the meantime the rubber companies, whom we hoped to have join us in this common enterprise, were pressing for separate and independent licenses to manufacture the specialty type Buna-N. With the outbreak of war in Europe imports from Germany had ceased, and although the amount immediately required was not more than one ton a day, it went into many highly profitable rubber specialties, for which the demand was increasing. There was in the United States a supply of Buna-N adequate for those already using it commercially only for about three months and absolutely none for new users.

It seemed unfair to the rubber companies and their customers to hold up this small but important specialty business until plans could be worked out for the fundamental but much more difficult problem of producing Buna-S rubber on a substantial scale for use in tires. But we did not want to sacrifice the major objective to the minor need. So a plan was devised to meet this situation. Standard decided to do three things. First, to design and build a plant for making butadiene from oil, in order to demonstrate at once at least one practical method of carrying out this basic process. Second, to erect a

Buna plant large enough to take care of the entire Buna-N demand if necessary, and also to serve as a pilot plant for the hoped-for much greater production of Buna-S. Third, to license any of the rubber companies wishing to do so to manufacture immediately their own small requirements of Buna-N, asking them at the same time to agree to experiment with Buna-S upon request of the government.

All three steps were undertaken promptly. The first two were wholly successful, the third only partially so. The licenses offered were purposely limited so as to be satisfactory only for the specialty business. The only hope for starting a basic synthetic rubber industry with private capital was through the cooperative route—all companies interested to unite in a single, large-scale facility. This was the plan we had all been talking over for a year. It was the plan which the Army and Navy Munitions Board had just advised us they thought best. But if Standard gave unlimited separate licenses to everyone there would be no basis left on which to establish a single concerted effort.

The royalty rate for these stop-gap licenses was therefore fixed at 7.5 cents per pound (which was about 25 per cent of the existing margin of profit in the special Buna-N rubber) and the licensee was to manufacture only for his own requirements. The way was thus kept open for a centralized facility which would get the only unlimited license, with the right to sell its product to anyone and the advantage of a much lower royalty rate suitable for tire rubber.

An outline of the proposed license was submitted to the rubber companies about the end of November, 1939.

Two of the largest companies, The Firestone Tire and Rubber Company and United States Rubber Company, accepted the proposal almost immediately. The Firestone license, effective January 1, 1940, was signed in March of that year. The U.S. Rubber Company agreed in June, 1940, to accept the license in order to have a basis for immediate tech-



nical cooperation with Standard, but with the expectation that they would obtain their immediate small requirements of Buna-N through us until such time as general cooperative plans had been further developed.

Despite efforts on both sides, it was not possible for Standard to arrive at an immediate agreement with the Goodyear and Goodrich companies. The basic reason was probably their feeling that if they accepted the stop-gap form of license they would be left in an unfavorable position for further negotiations with Standard.

The first rough plan for a cooperative company to produce synthetic rubber in the United States was outlined by Standard in January, 1940. The general basis was the formation of a joint company in which Standard would subscribe to 51 per cent of the common stock, the remainder to be offered to all rubber companies who wished to participate, in proportion to their consumption of rubber. Standard was to take care of any stock allotments to other participating companies, such as chemical concerns and other oil companies, out of its 51 per cent. It was proposed that Standard put into this company not only all of the Buna rights but also all of its Butyl rights as well, and that the other participants should put in any of their own synthetic rubber inventions. The synthetic processes which Standard was to put into the company—the Buna and Butyl processes—would be its principal assets. It was thought necessary to make certain that the rubber companies, as a group, should not control the company. They would be in the conflicting positions of sellers and buyers of the synthetic rubber which the company would produce. Standard and the other prospective stockholders would have no interest in conflict with that of the company and it seemed necessary for them to have the control.

In retrospect, it is clear that the plan was probably too broad and ambitious to be successful. Commercial rivalries in the rubber industry, which were extremely strong, would have

hampered successful cooperation, and whether or not the plan really violated the anti-trust laws, it would certainly have been a target for attack—however well it might have served the national interest at the time. Our own company counsel, Mr. Edward F. Johnson, and our outside counsel, Mr. John W. Davis, to whom the matter was submitted, agreed that no program of this kind could be put into effect, even if materially modified, with any assurance that it would not be attacked under the anti-trust law. It was more than two years later, (June, 1942), when this Gordian Knot was cut by the Powers Small Business Act, Section 12 of which permitted the setting aside of the anti-trust laws when they interfered with the national defense.

With the receipt on April 2, 1940, of Mr. Davis' opinion, the idea of a cooperative synthetic rubber company to be privately financed and owned by the industrial groups most interested, which plan had seemed a possible solution of the national rubber problem, and the only one which could be undertaken immediately and without dependence upon government action, was quietly buried. The plan's inherent weakness was not Standard's initial ownership of a majority of the stock in the company, but the doubtful legality of such an association of all the competing rubber manufacturers in a single enterprise.

It seemed that any plan which might be devised to create a centralized facility to carry out the idea of the Army and Navy Munitions Board would be wrecked on this same legal rock, even if all the other difficulties could be met.

This plan for a cooperative company was the only scheme which, so far as I know, was ever considered for building up at that time (early 1940), wholly with private capital, a synthetic rubber industry directed toward the defense needs of the country, and with only the limited and indirect government assistance contemplated as possibly available under the



Army and Navy Munitions Board memo of November 16, 1939.

Standard next considered the possibility of complete cross-licensing and exchange of technical information between all interested companies but without any concentration of actual commercial business in a centralized facility, all parties to the plan being free to make and sell all products without restriction. An attempt was made to reach an agreement by suggesting that the patent rights of all the interested companies, including Standard, be pooled for licensing purposes; and that one-half of the total royalty be allocated to the basic patents contributed by Standard; and the other half divided among the other parties in proportion to the value of any of their contributions from time to time. At the time of its inception, this plan seemed to have a chance of success. Leaving this general cross-licensing plan under consideration by some of the rubber people, I departed for Europe in April, 1940, for what proved to be the last direct contact Standard had with the Germans on Buna rubber.

There were several interesting technical developments in Europe which were now active. The French chemical company, Etablissements Kuhlmann, had been in touch with Standard concerning a license to produce synthetic rubber and Vistanex in France. In England, also, the matter was becoming important. The Imperial Chemical Industries, which had bought a hydrogenation license and built a great plant in England soon after Standard acquired the German process in 1929, now wished to discuss the matter of a Vistanex license. We intended to open with them the subject of synthetic rubber in general, realizing that their interest extended not only to England but also to Canada, South Africa and Australia.

There was now also an urgent need for another meeting with representatives of I.G. to try to straighten out the tangle in which the war had left the English, Dutch, German and American group known as the Catalytic Research Associates.

The coming of the war made it more important than ever that the English, Dutch and American companies proceed with this plan for cooperation. They believed (and subsequent events confirmed their judgment) that the new catalytic oil refining processes then under development would be especially important for war use. Obviously this could not be done under the plan which the eight parties had so laboriously worked out in this country the month before the war broke out in Europe. This plan would have brought together as cooperators the English and Germans, now enemies.

There were two possible roads. We could scrap the entire plan and start over, omitting the Germans. Or Standard could give the other parties the benefit of all the patent rights and technical information on this subject that the Germans already had sold or communicated to Standard, and hold itself liable to meet whatever money claims the Germans might subsequently make against Standard. The second course was obviously better and was later agreed upon, but we could not commit ourselves to it without fixing with I.G. the financial basis of the claims they would make against us if we proceeded on that line. Most of the I.G. rights involved came under our 1929 agreement with them but there was a troublesome fringe of rights which the other parties wanted and which did not come under this agreement.

The United States was not at war with Germany, and if a conference with I.G. could be arranged with the consent of the State Department, we intended also to ask them to supply some of their detailed designs of manufacturing equipment and technique for Buna. We hoped that I.G. might obtain permission of its government to sell to us the plans for the Buna polymerization plants they had erected in Germany under the government program.

Standard also had received an interesting letter from Italy. Our correspondent, representing a well-known Italian com-



pany, claimed to have an important synthetic rubber process which he was ready to offer us. We were skeptical, but the letter could not be dismissed without investigation.

On April 3, 1940, Mr. W. C. Asbury and I sailed for Italy on what turned out to be the last trip of the *Rex*.

## CHAPTER IX

### EUROPE FALLS

Arriving in Italy in April, 1940, Mr. Asbury and I began our investigation of the Italian synthetic rubber offer. From the beginning there had seemed to be something mysterious about this proposal and it was not easy to secure the facts, but with the help of Standard's distributing subsidiary in Italy the whole story was eventually unearthed.

The Italians had been working on synthetic rubber since about 1935. Although based on the information contained in the I.G. Buna patents, their experimental work had been carried on, until very recently, without any direct contact with I.G. In following this course they had developed some variants of the German process for making Buna rubber which they claimed were new and important. But through their government they had recently made a secret agreement with I.G. and were already building their first commercial plant which was to follow the German designs and patents entirely. What the Italians were really proposing therefore was that Standard buy the alleged improvements which they had made in the German Buna process, but which the Italians were not going to use themselves. After digging out this whole background, Asbury and I lost all interest and proceeded at once to Switzerland.

We arrived in Basle, Switzerland, in mid-April of 1940. The I.G. representatives arrived almost at the same time, and we began our principal business discussions, which had to do with the clearing up of the Catalytic Research Associates problem. It was troublesome and complicated, and we found



it necessary to refer several points back to New York by telephone and cable. In the intervals of these discussions we took care of several remaining details on Buna rubber which had arisen in connection with the patent lists and definitions implementing the Hague Agreement. We also broached our proposal to buy a set of designs for the latest type German Buna polymerization unit. Back at home plans and engineering studies were now under way for a Buna plant at our refinery in Baton Rouge, Louisiana. This was going to cost several hundred thousand dollars. We had estimated Standard might save as much as \$100,000 if we could buy a complete set of German plans, but were afraid that restrictions on the export of any war-plant plans from Germany would prevent the I.G. from selling them to Standard. That proved to be the case. The I.G. representatives said there was no use in even raising the question with the German authorities.

One other point was very much on our minds. We wanted to make sure, if possible, that the Germans had not, since the outbreak of the war in Europe, made any radical changes in their Buna manufacturing processes or formulas. Direct questions were out of order, since the I.G. men could not discuss any phase of Germany's industrial war effort. But during the settlements of patent transfers and discussions of license definitions needed to implement the Hague Agreement, we obtained sufficient data to feel sure that all of the fundamentals of the Buna operation had remained unchanged. This conclusion was later fully confirmed.

The Norwegian campaign of April, 1940, was under way while Asbury and I were in Basle. The I.G. representatives were usually in contact by telephone with their offices in Germany every day and relayed to us, sometimes well in advance of general publication, the claims of German successes in the Norwegian campaign. The fact that these claims, extravagant and unbelievable to us when they were made, were later confirmed by press dispatches, cast a chill over us.

We also received at this time news of the death of Dr. Carl Bosch, the chairman\* of the I.G. with whom Standard had negotiated its 1929 contract. He had never been able to adjust himself to the Nazi regime and had been in failing health and in even worse spirits for some three years. In telling us of his death, his associates in Basle said of him that he was the only man left in public life in Germany who still spoke his own mind on political questions.

Nothing could have better typified the status of the European war at this moment than the situation in Basle during these last meetings with the Germans in late April, 1940. Basle is situated on the Rhine River in the corner of Switzerland, where France and Germany meet. On the French side of the river was the Maginot Line, on the German side the Siegfried Line. Between these two lines of fortifications the railroads ran along the banks of the river. Trains had been running as usual over these lines since the outbreak of the war in September. Facing each other across this narrow No-Man's Land, France and Germany refrained from any attempt even to inconvenience each other by interrupting the regular rail service. Thus—until the opening of the Norwegian campaign a few weeks before—the European "sitzkrieg" had continued for eight months.

Certainly an atmosphere of sitzkrieg† was what Mr. Asbury and I found when we reached Paris. After having set aside the early plans of the Army's Service de Poudre to build a great high-octane military gasoline plant in France, the civil government now found itself unable to proceed as planned with its own substitute program. The time which had been lost could not be made up—instead the delays were of necessity multiplying.

\* At the time of his death Dr. Bosch was chairman of the Aufsichtsrat or Shareholders' Committee. Dr. Herman Schmitz, formerly financial director had succeeded him as head of the Vorstand or Management Board.

† Literally "sitting war"—the exact opposite of "blitzkrieg" or "lightning war."



America had now gone over almost exclusively to 100-octane gasoline for military use. England was fast approaching the same situation.\* A few months later it was the British Spitfire plane, built around the Rolls-Royce engine and its 100-octane fuel, which won the Battle of Briton by the narrowest of margins—a margin which depended on the fuel. The French Air Force had not been able to use any large proportion of the new high compression engines because it did not feel secure on supplies of 100-octane fuel. It was now too late to do anything effective to change the situation.

An important item on our agenda for Paris was a negotiation on Vistanex and Buna rubber. These rubber discussions moved rapidly. Standard's French subsidiary, Standard Française des Petroles, was negotiating with the Etablissements Kuhlmann, a large chemical concern with an able organization, which wanted to get started first on the production of Vistanex and, later on, synthetic rubber.

As the final drafts of this French rubber agreement were being prepared in Paris, the Germans invaded Holland and Belgium. During the next few days the trend and almost certain outcome of the Battle of France became clear. The defense was collapsing. The modernization and mechanization of the defending allied armies seemed to be only skin deep. Beneath this new front were old armies with much obsolete equipment. The internal difficulties, differences and delays which had come to my notice in connection with the French 100-octane gasoline program were apparently typical of much of the whole prewar defense effort of Western Europe.

It looked as though it would be too late for the United States to do anything except prepare to defend itself. But

\* There was built in England a second great hydrogenation plant especially to supply 100 octane gasoline for the Air Force. The arrangements were much like those originally worked out by the French Army with Standard and Royal-Dutch-Shell.

that would certainly be necessary, and it seemed clear that our nation's accelerated but still modest program of military preparedness would have to be immeasurably strengthened and speeded up. There was nothing much that Standard's organization could do in France now. Plans had already been worked out in detail for the destruction of the essential parts of the great modern refinery on the Seine near Havre, if the Germans should threaten its capture. Soon afterward on instructions of the French Government the greater part of the stored oil products and the storage tanks themselves were destroyed. It had been arranged that the main office of our French refining company should be moved from Paris to La Baule, on the Atlantic coast, well to the south, and this had been done before I left.

My schedule had called for beginning discussions with Imperial Chemical Industries in England on a synthetic rubber agreement similar to that just negotiated in France with the Etablissements Kuhlmann, but it was difficult to believe that the English would now have time to give to plans for new manufacturing enterprises. On the other hand, it seemed that there was still time to get new industrial plants built in America, if the country was ready now to act. The synthetic toluene development would have to be pushed and aviation gasoline capacity modernized and enormously increased. And there was Buna rubber to be considered. The swift collapse of France might convince America that in a world now plainly ruled by force, anything might happen, and "anything" might well include the cutting off of America's rubber supply.

I cabled Mr. Farish from Paris and on his instructions proceeded south through Spain, returning to the United States by plane from Lisbon to assist at once in the American programs, rather than continuing to England as originally planned. Mr. Asbury got to England on one of the last planes to leave Paris, and with Mr. Carlisle had preliminary talks with Imperial



Chemical Industries concerning the manufacture of Vistanex and synthetic rubber in England, but as we had foreseen, nothing could be accomplished under the existing conditions.

If anything had been needed to impress upon me the fact that modern warfare rests on advanced science embodied in industrial capacity, these last terrible days of France were enough.

In its long roster of great integrated companies, each made up of teams of able scientific research men, development engineers and manufacturing experts, America seemed to possess the world's finest organization for applying the most advanced science to the creation of new industrial capacity. If this organization could get into action quickly enough, America would be safe from the fate which had overwhelmed Europe.

## CHAPTER X

### THE ADVISORY COMMISSION

Dr. Hopkins and Dr. Frolich had gone again to discuss synthetic rubber with the Army and Navy Munitions Board on May 27, 1940. Two days later I arrived in New York from Lisbon by plane and found a letter from Colonel Charles Hines, of the Board in which he stated:

The Board is particularly anxious to ascertain at the earliest practicable time whether or not your X-Product (Butyl Rubber) is suitable for the production of automobile tires, both for the tread and the carcass. . . . I would suggest that you select the company best fitted to give us the results in the shortest possible time, due to the gravity of the situation abroad. I realize that in the commercial field you would normally give your product to all reputable manufacturers and not discriminate in favor of any one firm in the development of any of your products. . . . The information will be important as factual data in case any subsidy of the synthetic rubber industry is proposed or desired. . . . It is believed that you have sufficient data in reference to Buna "N" and "S" to advise us on those types.

I replied on May 31:

We are in entire agreement with your conclusion, and you may rely on us to act at once to determine the suitability of our "X" Product (Butyl rubber) in the manufacture of tires.

Three days later we made arrangements with the Firestone Tire and Rubber Company to visit our laboratories and discuss the Butyl development with us. Similar plans were made



with the U.S. Rubber Company soon thereafter. My letter of June 4 to Mr. J. W. Thomas, then president of the Firestone Company, shows the place which we hoped Butyl might take:

From the standpoint of very large production within the shortest possible time, Butyl rubber is especially important. Not only as a commercial matter but because of its bearing on the national supply problem we ought therefore to move as rapidly as we possibly can in the experimental application of Butyl rubber in tire manufacture. In view of this, we hope to avoid the necessity for negotiation of any formal contracts between your company and ours and proceed to cooperate on the simplest possible basis, confirmed only by letter following the visit of your people.

I very much appreciate your prompt action in arranging for the first visit and discussion.

The two rubber companies moved forward with speed and efficiency on the testing of Butyl for tire purposes. No lengthy contracts were ever drawn. Our agreement with Firestone concerning Butyl was covered in a simple letter. The Firestone agreement was dated June 6, and the U.S. Rubber agreement June 18.

Butyl development in our own laboratories was still going slowly. Our troubles were manifold, but the technical organization was optimistic—perhaps more optimistic than was warranted from a sober business standpoint. It was decided that, despite the incomplete stage at which the Butyl development stood, the time had come to announce it to the public.

The patent applications describing the original Butyl process and its improvements had been filed currently in the U.S. Patent Office, beginning in 1937, but under American practice these applications are not made public until the patents are issued. There had therefore been as yet no general publicity on Butyl rubber. Mr. Farish made the Butyl announcement at Standard's annual stockholders meeting on June 4, 1940, and it was given to the press. His statement read in part:

The Butyl Rubber is made from petroleum by processes more direct and simple than those required for the production of Buna rubber, and should be appreciably lower in cost. The German product was originally produced from limestone and coal, which were the cheap raw materials for Germany, and while in our own Buna plant now building at Baton Rouge it will be produced from oil, the process involves several steps. The Butyl rubber is more nearly a straight petroleum product and although its manufacture involves the most advanced technology, we have solved successfully the primary production problems and already have in operation a semi-commercial pilot plant at our Esso Laboratories in Bayway.

On June 5, Mr. John L. Collyer, President of the Goodrich Company, and one of the most far-sighted Americans in close contact with the rubber problem, announced that his company would immediately begin the production of synthetic rubber tires on a small scale. This was a well conceived and well executed plan to dramatize the rubber problem of the nation and to gain some practical experience with the manufacture and use of tires from synthetic rubber. Several thousand of these tires were distributed under the trade name of "Ameripol." This action was very helpful in stimulating general interest in synthetic rubber. The exact formula was not announced at the time and probably varied, but in general the "Ameripol" tire was understood to combine about 50 per cent natural rubber which was used for the carcass and 50 per cent synthetic rubber quite similar to the Buna-N types, which was used for the tread.

About the first of June, 1940, the Munitions Board took up the rubber problem with the newly organized Advisory Commission to the Council of National Defense and left with that body the direct responsibility for further action on the national rubber supply. The creation of the Advisory Commission was the first effort of the federal government to mobilize the nation's industrial forces for defense. Without clear legal



status or powers in the beginning, it passed through an intermediate stage in which it was known as the Office of Production Management, and finally emerged as a full-grown center for the war control of industry under the name War Production Board.

On June 4, A. L. Viles, who had for many years been president of the Rubber Manufacturers Association, and one of the American representatives at the meetings of the International Rubber Regulation Committee, telephoned me from Washington to say that he had in preparation for Edward R. Stettinius, Jr., of the Advisory Commission, a review of the rubber industry's available and potential raw materials, with regard to both natural and synthetic rubber. We dictated by telephone to Mr. Viles' secretary a summary of our data on Buna and Butyl. On the following day, June 5, Mr. Viles finished his memorandum for Mr. Stettinius and sent me a copy. It represented a composite of views and data obtained by Mr. Viles from many sources and concluded with a suggestion that synthetic rubber production of 25,000 tons per annum was desirable.

It looked as though things were now beginning to move in Washington on synthetic rubber. On June 14, 1940, Mr. Farish and I appeared by invitation before the Senate Military Affairs Committee to discuss the nation's rubber problem. Mr. Collyer, of Goodrich and Mr. Ernest Bridgewater, head of du Pont's neoprene division, were the other witnesses. The Committee had no background on this problem, and only the surface could be scratched in this brief hearing, but we were all encouraged by their evident interest and desire to be helpful. Mr. Collyer suggested immediate production of 100 tons of synthetic rubber a day. The nearest to any concrete conclusion on how to get commercial production was some discussion of the possibility of licensing the importation of crude rubber and requiring a proportionate production of rubber within the country by each applicant for an import license.

Variants of this general plan had been widely used in foreign countries to encourage local production of gasoline substitutes, and as importers of gasoline in these countries Standard had become familiar with such plans. There were many objections to them, but they were direct and very effective in getting quick results. The Military Affairs Committee did not follow up this initial inquiry. It was two years later before Congress interested itself in the rubber problem in a serious way. In the meantime it was handled exclusively by the executive branch of the government.

The Advisory Commission of the Council of National Defense had, after the collapse of France in May, 1940, become the focal point of American hopes for speedy formulation of a preparedness program. Under the leadership of William S. Knudsen, Sydney Hillman and Mr. Stettinius, it enjoyed at the outset the complete confidence of the country. In view of the Army and Navy Munitions Board's clear understanding of the rubber problem and the obvious need for constructive action, there was every promise that the Advisory Commission would move energetically in this field. On June 11, 1940, I wrote Mr. Stettinius reviewing the background and present status of the synthetic rubber development and pointing out:

The basic fact is that the synthetic rubber development, if permitted to take a normal commercial course, will proceed in slow stages which cannot be expected to give us productive capacity in the U.S. of more than some insignificant fraction of our total rubber requirements within the next few years. If the objective is to obtain in the shortest possible time production capacity for a substantial proportion of our rubber requirements, the two indispensable conditions are (1) government financing and (2) cooperation along the broadest lines in the field of synthetic rubber manufacture and utilization between the competing units of the rubber industry and ourselves—with or without the inclusion of other interests. In our opinion, enabling legislation, removing the real or arguable cloud thrown by the anti-trust laws on any cooperation plan of this character is therefore essential.



The first government financing of synthetic rubber came nearly a year later. The necessary cooperation between Standard and the main competing units of the rubber industry was established on December 19, 1941, and the completion of necessary arrangements for the inclusion in the plan of cooperation of the other oil and chemical interests who were to be raw material suppliers followed early in February, 1942. The enabling legislation to remove the cloud thrown upon these forms of industrial cooperation by the anti-trust laws, as those laws were at the time being administered and interpreted, was not passed until June 11, 1942, two critical years later. In the meantime industry had proceeded under an agreement worked out between John Lord O'Brien, General Counsel of the O.P.M., and Attorney General Jackson on April 29, 1941. No single one of the three fundamentals—government financing, industrial cooperation, and enabling legislation to permit it—was in any important respect a controversial question. Nor can the slow rate of progress be ascribed to politics; there was no political issue involved.

To my letter of June 11, 1940, Mr. Stettinius replied the next day as follows:

Thank you for the informative analysis of the synthetic rubber situation contained in your letter of June 11, 1940. Your public spirited attitude is greatly appreciated.

Within a short time I shall ask you and the other principal producers whether you are willing to come down here and help us draw up a sound plan for the development of synthetics in connection with the defense program.

It was a very short time before the machinery of the Advisory Commission was working at full speed on the synthetic rubber problem. Mr. Stettinius asked Mr. Robert E. Wilson, then president of Pan American Petroleum Company, to come to Washington to act as petroleum expert for the Commission. In making this choice, Mr. Stettinius told me at the time that

he had particularly in mind the fact that synthetic rubber might be one of the main preparedness problems devolving upon the oil industry, and that Mr. Wilson's background as a former professor of chemical engineering at M.I.T. would make him especially well equipped to handle it.

Almost immediately afterward there was set up a committee within the Advisory Commission charged with special responsibility on rubber. The chairman was Mr. Clarence Francis, then president of General Foods Corporation, who, in the organization of the Advisory Committee, was head of the division under which agricultural products, including natural rubber, were classified. In addition to Mr. Wilson, there was appointed to the Committee Dr. E. R. Weidlein, director of the Mellon Institute for Industrial Research at Pittsburgh, who was Chief of the Chemical Division of the Advisory Commission. Mr. Viles, president of the Rubber Manufacturers Association, acted as expert advisor for the committee and Mr. W. L. Finger, an experienced rubber man, was secretary. This group, created in June, 1940, to study and report upon the synthetic rubber problem in its broad aspects was probably as well qualified as any which could have been found in the United States at that time.

I wrote Mr. Wilson on June 28, 1940, on aviation gasoline and toluene defense programs in which he was interested, and mentioned rubber:

On the rubber matter, it seems to me that we have three related problems. First, the problem of immediate necessities, second, the long-range defense problem, and third, the long-range economic problem. I believe we should consider as a solution of all three problems the adoption of a program of import licensing which I have outlined roughly in the annexed memorandum. Any emergency financial requirements of this program could apparently now be met by the Reconstruction Finance Corporation. I have had some discussion of this principle with du Pont, Goodrich



and U.S. Rubber companies and Mr. Farish and I mentioned it to the Senate Military Affairs Committee.

The memorandum attached to this letter gave details of a possible plan under which a synthetic rubber industry of any size fixed by the government would be immediately created by private industry through the compulsion and protection of controlled and licensed imports of natural rubber. I was still proceeding on the assumption that the aim should be a national rubber policy in which military and economic factors would be harmonized by the up-building of a permanent synthetic rubber industry within the United States, large enough to be a protection against the failure of imports and to hold natural rubber prices always at a reasonable level regardless of foreign "control plans," but not large enough to fill the entire needs of the country.

At my first session with the Francis Committee we did not make much progress. I understood Mr. Francis to have concluded that any governmental program for synthetic rubber should be restricted to 25,000 tons per annum—the figure which Mr. Viles had mentioned in his preliminary statistical review for Mr. Stettinius, and which seemed to me so inadequate that it might do more harm than good. Such a government program would tend to saturate the market for synthetic rubber as a specialty product and thus drive out of commercial production all the companies on whose initiative and development work the progress of general purpose synthetic would depend. With Mr. Farish's concurrence, I had pointed out the objections to this course both to Mr. Stettinius and to Mr. Viles, as soon as I received Mr. Viles memorandum in which it was mentioned.

It soon appeared that my differences with Mr. Francis on this point were due entirely to misunderstanding. He thought that Standard's objection to the 25,000-ton program was only a general objection to doing anything in a small way. The

whole idea of a governmental program limited to 25,000 tons was, happily, abandoned in the earliest stages of the active study of this problem by the Francis Committee.

The Committee's study began with a series of hearings early in July, 1940.

All the rubber manufacturers were asked for their views on the synthetic rubber problem from their standpoint as consumers of these products. The Committee's views crystallized rapidly. In addition to the discussion of Buna possibilities, the Firestone Tire and Rubber Company had presented a preliminary report on their testing of Butyl for tires, indicating progress but no conclusion as yet as to its suitability. Standard submitted, to the Secretary of the Committee, a report on the general properties of Buna and Butyl which confirmed and supplemented previous discussions with the Committee. We reported that Buna-S had been proven to be a practical substitute for natural rubber, not perfect, but generally useful for tires and all principal products. We were not able to claim for Butyl any value for use in tires, inasmuch as the experimental program had not yet produced any satisfactory tires.

At a meeting of the Committee on July 17, 1940, a synthetic rubber production program of approximately 100,000 tons per annum was tentatively agreed upon. The succeeding two weeks were taken up with consideration by the committee, and discussions among all the interested parties, of possible plans for financing this program. The only concrete plan considered was to rebate the existing excise tax of 2.5 cents per pound on tires, on some sliding scale related to the consumption of synthetic rubber by the tire manufacturer. An example suggested was to waive the excise tax on 8 tons of tires for each ton of synthetic rubber used by the tire manufacturer. In effect, this would have given a subsidy of 20 cents per pound on the synthetic tire rubber.

On August 1, I was notified of the resumption of hearings by the Committee in a telegram from the Chairman which I



quote here because it summarizes conclusions reached up to that date.

Aug. 1, 1940

Frank Howard, President Standard Oil Development Co.  
30 Rockefeller Plaza

Definitely confirm meeting for Wednesday August seventh ten thirty AM Room 2845 Munitions Building. Confidentially committee considers all necessary steps should be taken to provide total capacity for synthetic rubber of one hundred thousand tons per year and will consider at this conference suggested methods of insuring market for this quantity. For reasons which we will present, industry will be asked to engineer at its own expense plans which would in its judgment represent practical commercial units fitting into this program, making whatever arrangements may be necessary for raw materials. Plants to be engineered should be in general accord with a feasible program for your company alone or in cooperation with others but no definite commitments for plant constructions will be asked at this time. Please be prepared to indicate what size plant or plants you would be willing to design. With this information we shall then endeavor to develop suitable general plan. It is important that definite action be started at this meeting. We are counting on your full cooperation.

Clarence Francis

From this it appeared that the Francis Committee was ready to recommend definitely a government synthetic rubber program of about 100,000 tons and that the next step would be the allocation of separate or joint projects and the preliminary engineering of these projects. Indications were that the main foundation of any government program would have to be Buna rubber. It was the only product with any real background of commercial experience. While we already had license agreements with two of the four largest rubber manufacturers, Firestone and U.S. Rubber, we had as yet taken no commitment in respect to unlimited licensing in the form nec-

essary for large-scale production of Buna for tire purposes. We had felt—and the Army and Navy Munitions Board had also felt—that any such general licensing policy should be coupled with some plan for a cooperative development of Buna in the rubber industry. If the legal objections could be met, cooperative commercial development was still a possibility, but through the Francis Committee the government itself had now taken the responsibility for working out the program, and the Committee wished to discuss both joint operations and separate operations by the rubber companies.

The day I received the Francis telegram, I wrote Mr. Litchfield, president of the Goodyear Tire and Rubber Company advising him that Standard was now ready to offer unlimited licenses for Buna rubber production for tire purposes on a straight percentage royalty.

As of August 1, 1940, therefore, Standard abandoned the plan to bring about general voluntary cooperation in the rubber industry on the development of Buna rubber on which it had been working since November, 1939, with the advice of the Army and Navy Munitions Board. This was done because it was felt that the Government had now undertaken the responsibility for the development of a synthetic rubber industry. Business was willing to follow the lead of the government in any course it might direct.



## CHAPTER XI

### THE PROBLEM COMES TO R.F.C.

The report of the Francis Committee, presented for discussion at the meeting of August 7, 1940, was perhaps the most complete and authoritative summary of the entire synthetic rubber situation which had been prepared up to that time.

It may be noted that in this comprehensive report, there was no mention of patents. All the parties were now talking about a government rubber program, and although a contrary impression was created in much of the subsequent discussion of the rubber program, no patent could, under the law then and now existing, prevent the government of the United States from manufacturing, or having others manufacture for it, anything it wants.\*

The general meeting of August 7 between the Francis Committee and the industry representatives considered first the question of how the government might best proceed with the development of a large synthetic rubber industry. It then took up the question of engineering plans to be prepared as a foundation for the program and the companies which should undertake these plans. Dr. Hopkins' memorandum report of August 8, 1940, summarizes the discussions and conclusions of the meeting of August 7 as follows:

\* *Note:* The government cannot be enjoined from patent infringement. The only recourse of a patent owner against the government is to file a suit for compensation in the Court of Claims. In 1918, by amendment of the basic statute, this right of the government was extended to protect not only the government itself but also anyone carrying out an operation for the government. The only patent problem which faces the government is how to minimize any liability for financial compensation to patent owners.

#### Memorandum on Francis Committee Meeting

Mr. Francis asked for an expression of choice between the following five plans:

1. Government plants owned and operated by the Government.
2. Government plants owned and leased to private industry.
3. Government contract to purchase for five-year period on competitive basis (with provision of Government capital).
4. Private operation of plants with R.F.C. finance.
5. Educational orders.

In all cases, it was to be assumed that the Government would provide an incentive. Each company represented at the meeting was asked to express its first, second and third choice. The result of the voting was as follows:

Plan	1st Choice	2nd Choice	3rd Choice	Total Votes
1	—	—	—	None
2	1	3	2	6
3	6	6	1	13
4	4	5	2	11
5	2	0	2	4

There next followed a discussion of methods of providing subsidies. The Chairman mentioned a list of ideas which had been presented to the Committee among which were protective tariff, outright Government subsidy to producers, and import licensing plan. No specific mention was made of the excise rebate idea. The Chairman expressed the thought that the import licensing plan might be the best method and no one disagreed, but there was a discussion as to whether this import license plan should be voluntary or made compulsory by law. The Chairman defined the import license plan as a requirement that every rubber manufacturer "buy or produce for use X amount of synthetic rubber in order to import Y amount of natural rubber." There was some expression of doubt that a voluntary plan would work but it was agreed that the Rubber Association would be asked to develop the possibility of a voluntary arrangement through the Federal Rubber Reserve people before the Committee decided as to whether it would recommend any import license plan.

The Chairman thought the conclusions arrived at might be summarized as follows:



1. To provide any substantial amount of synthetic rubber capacity, the Government must take some action.
2. A capacity of 100,000 tons per year is as good a figure as could be named.
3. Synthetic rubber is needed from a defense standpoint.
4. For defense purposes, companies present have indicated a willingness to engineer 108,000 tons capacity for plants to be financed substantially 100% by the Government.
5. Companies have expressed a willingness to engineer at their own expense that part of the engineering work outlined as being possible during the first two months in a memorandum furnished the group by the Committee.
6. It was assumed by all that a market is to be assured and the assurance will probably take the form of a Government license plan or by voluntary arrangement through the Federal Reserve people or some similar group.
7. The meeting brought out that capital requirements from the Government would be minimized by raw material suppliers not requiring financing.

The Chairman asked the wishes of the group regarding publicity in connection with synthetic rubber. It was agreed that releases should be made by the Committee only. Mr. Francis thought that an announcement might be made to the effect that there was a meeting and that industry had agreed to engineer plants to produce 100,000 tons. At the same time an effort should be made to correct errors in earlier publicity of the synthetic rubber problem by making it clear to the public that the rubber problem had not been fully solved, that plants could not be built over night but that real progress is being made. The Chairman mentioned specifically that he thought the publicity accompanying the announcement (of two named private companies) was misleading. In adjourning the meeting, the Chairman advised that the next step would have to be taken by the Committee and those present could expect to hear from the Committee at an early (but unspecified) date. For the present the Committee asked only that it be furnished with the power requirements (electric) of each company for synthetic rubber and where it was proposed to obtain this power; that is, from existing supplies, new construction, or outside purchase. Mr. Murphree is going to get us this information.

The figure of 108,000 tons capacity announced by the Chairman as having been agreed to be engineered by the 12 companies present was the total of the figures submitted voluntarily by the different companies. The statement which Standard filed with the Chairman at that time was that we were "ready to proceed with the engineering of a Butyl rubber project between 10,000 and 30,000 tons per annum, depending upon the kind and amount of financing and protection offered." On August 14, Mr. Francis wrote to confirm his understanding that we were proceeding at our own expense with preliminary engineering plans for a plant capable of producing 30,000 tons of synthetic rubber per year on a schedule which would permit us to present these preliminary plans not later than October 7, 1940.

"In the meantime," continued Mr. Francis, "the Committee, working with every expectation that the engineering plans will ultimately be required as a basis for actual production of synthetic rubber, is making every effort to develop the necessary plans for plant financing and/or for the assurance of a market for the product."

The work of the Francis Committee and the exchange of views among the companies cooperating with it had now resulted in the outline of a fairly concrete plan under which the government could establish an emergency synthetic rubber industry by financing plant construction in some way and guaranteeing an outlet for the product. It was beginning to be apparent to everyone, however, that no real progress could be made until the method of financing was settled. Mr. Stettinius and his deputy, Mr. William L. Batt of the Advisory Commission, realized this and had already established contacts with the Reconstruction Finance Corporation.

Mr. Jesse Jones, Federal Loan Administrator and as such the responsible head of R.F.C., had detailed the energetic Chairman of the R.F.C., Emil Schram, to look into the synthetic rubber matter. Through Mr. Francis, meetings were



arranged in Washington between Mr. Schram and the companies most actively interested. With this step the work of the Francis Committee, in effect, was terminated. Mr. Francis resigned from active service with the Advisory Commission to the Council of National Defense on September 10. He advised us that Mr. Robert Stevens, who had been associated with him as Executive Assistant of his division, had agreed to accept the chairmanship of the Synthetic Rubber Committee temporarily. There was nothing for the Committee to do for the time being except to await the action of the R.F.C.

The figure of 108,000 tons capacity originally planned, on which preliminary studies were being made as agreed upon at the Francis Committee meeting of August 7, had in the meantime grown to 150,000 tons. This increase was due to the inclusion of Firestone and United States Rubber among those who would engineer plans. These companies had, in cooperation with Standard, undertaken for the Committee and the Reconstruction Finance Corporation the preparation of plans and estimates for two Buna-S rubber projects of 20,000 and 25,000 tons capacity, respectively. A condition was that Standard make estimates for the manufacture of the butadiene required.

But during the interim there had been much talk of cutting down the program rather than expanding it beyond 100,000 tons. As agreed upon with the Francis Committee, Standard had been preparing engineering studies for 30,000 tons capacity of Butyl production. We now felt it necessary to remind the Committee again that the use of Butyl rubber in tire compounds was still in the earliest experimental stage. It seemed to us that in view of the limited size of the government program, no projects should be included which had not demonstrated capacity to turn out rubber of established suitability for tires. We therefore asked the committee's permission to hold in reserve our plans for 30,000 tons Butyl production and to substitute plans for two projects for turning our 15,000 tons a year each of butadiene essential, of course,

to the manufacture of Buna-S. One of these was to be located at the Baton Rouge refinery of Standard and the other at the plant of the Humble Oil and Refining Company at Baytown, Texas. The butadiene was to go to Firestone and U.S. Rubber companies. If the government program was reduced so as to result in the allocation of a total of only 20,000 tons of finished rubber capacity to the Firestone and U.S. Rubber companies, it was suggested that the two butadiene plants might be combined.

As regards the other raw material required for Buna-S rubber—styrene—we reminded the Committee that we owned the I.G. process for its manufacture and would, if requested, produce styrene by this process. Up to this time we had not assumed any responsibility for styrene supply. The U.S. Rubber Company had advised us that they were arranging for their own styrene supply with the Carbide and Carbon Chemical Company, and we had recommended to the Firestone Company that they obtain their styrene from the Dow Chemical Company. Dow had been for some years engaged in styrene production on a small commercial scale and was, we understood, willing to assume responsibility for a government-financed styrene plant.

Preliminary designs and estimates, worked out in cooperation with Standard, were supplied to the Committee by Firestone and U.S. Rubber for Buna-S rubber plants of 20,000 and 25,000 tons capacity, respectively, and by the Humble Oil and Refining Company and by Standard Oil Development Company in behalf of Standard Oil Company of Louisiana for complementary butadiene plants of 30,000 tons capacity.

On October 9, 1940, Mr. W. L. Batt, of the Advisory Commission wrote thanking us for the work which had been done and formally advised us that responsibility for the synthetic rubber program had now been taken over by the Reconstruction Finance Corporation. Mr. Schram was to be in direct charge.



Mr. Batt's letter closed the chapter for the Advisory Commission. Its work had been pursued with energy and ability. It had resulted in a general agreement between government and industry on a program of 100,000 tons of synthetic rubber; had determined the principle that the bulk of this capacity would have to be provided by government financing; had proceeded far enough to outline several possible plans for this financing; and had actually started the program by getting all of the interested companies to prepare preliminary engineering plans and estimates covering concrete projects. The plants were to be designed and built by the industry for the government corporation Rubber Reserve Company, but operated only in the national interest and not in competition with the commercial synthetic rubber industry which it was hoped and expected would thus be able to grow and develop its own market in a normal way. All this had been accomplished between the fall of France on the first of June and the first of October, 1940.

But this rate of progress was not maintained. Beneath the surface in Washington all was not well. On November 25, Mr. Stettinius wrote Mr. Jesse Jones as follows:

The Honorable Jesse Jones  
Federal Loan Administrator  
Washington, D. C.  
Dear Mr. Jones:

There has been some question raised as to the speed with which the arrangements for the production of synthetic rubber are progressing. This is only to be expected because it may be a matter of vital importance in the defense effort. I want to take this opportunity, therefore, to make a matter of record this Division's responsibility in the program.

You will recall the unsatisfactory situation which resulted when conversations were carried on between representatives of the industry and both the R.F.C. and the Industrial Materials Division of the Defense Commission. At your request, therefore, and with the approval of the Commission, I turned the whole matter over

to you for final determination. With my letter to you of October 23rd were enclosed a copy of my report to the Defense Commission, and the report of this Division's Chemical Group outlining the synthetic rubber situation. The same material was sent to the President on that date, together with the covering memorandum making it clear that the whole synthetic rubber situation had been turned over to you.

You are, of course, thoroughly familiar with these facts. However, I felt it desirable that it be perfectly clear that the Industrial Materials Division of the Defense Commission is not now considering itself responsible for developments in this matter.

Sincerely yours,  
E. R. Stettinius, Jr.

Mr. Schram's decision to accept the presidency of the New York Stock Exchange and retire from the R.F.C. was made before any definite action was taken on the rubber matter, and Mr. Jesse Jones himself began active study of the question in conference with men from the rubber industry and our company.

At the first meeting with Mr. Jones and his associates in November, 1940, there were present Mr. H. C. Wiess, president of Standard's affiliated Humble Oil and Refining Company, Mr. Harvey Firestone, Jr., and myself. Mr. Jones opened the discussion with characteristic directness: "What do you think can be done for about \$30,000,000?" This figure of \$30,000,000 was in subsequent discussion reduced to \$25,000,000, and Mr. Jones has stated that the latter figure was the one he recommended to the President at the time. We told him we thought \$25,000,000 to \$30,000,000 might be just about enough, under suitable cooperative arrangements with industry, to finance the construction of four 10,000-ton Buna plants and the butadiene and styrene plants to supply them.

The 100,000-ton synthetic rubber program recommended by the Advisory Commission thus became a 40,000-ton pro-



gram. The following colloquy between Senator Brewster and Mr. Batt \* throws some light on this change.

Senator Brewster. In that connection, you contemplated that perhaps four or five of these companies should erect plants under various processes, probably approximating 25,000 tons each?

Mr. Batt. Yes.

The Chairman. What finally did develop in regard to the construction of these plants? Did they adopt the 100,000-ton program?

Mr. Batt. No, Senator. Mr. Jones has testified before this committee—at least he has made it perfectly clear publicly—that in discussions between him and the President that program was considered to be larger than was necessary. I don't know what happened from the time we turned that over in October until the Spring of the next year.

Senator Brewster. Can you answer this, Mr. Batt? In your discussions up to the time you delivered the matter to Mr. Jones, did he indicate his agreement with your viewpoint?

Mr. Batt. He felt that some synthetic rubber ought to be constructed, but he thought we were much too pessimistic in looking at the future as we did, and that our approach to so large a quantity in such an untried field was a rather wasteful one. You see, it was a very large gambling step we were proposing.

Senator Brewster. How much money did it involve, as you roughly estimated?

Mr. Batt. I should suppose that that 100,000 tons would have cost at least \$1,000 or \$1,500 a ton.

Senator Brewster. It would be \$100,000,000?

Mr. Batt. At least that, and Mr. Jones thought we were rather reckless in our approach.

Senator Brewster. You understood thoroughly that Mr. Jones was not inclined to go along with your 100,000-ton recommendation?

Mr. Batt. Yes; we understood that, Senator.

Senator Brewster. And you would impersonalize the Presidency to the extent of leaving it to Mr. Jones to present what were the results of his conversations with the President?

\* Part II, page 4286, Record of Senate Committee for the Investigation of the National Defense Program.

Mr. Batt. Oh, without doubt.

Senator Brewster. His recent statements seem to tend to lay the child on the President's doorstep and I thought it was a little unfortunate. The President has enough troubles, and I think we should let Mr. Jones say whether it was he or the President who really put the foot down on the 100,000 tons.

Mr. Batt. I must say I don't think it would have changed my judgment at the moment as to the finality with which the questions were viewed, as to what authority Mr. Jones had. He was a member of the Cabinet. He was a distinguished leader in Government, and if he said that we weren't going to finance 100,000 tons, that would have settled the matter so far as I was concerned."

It having been determined at the meeting between Mr. Jones, Mr. Firestone, Mr. Wiess and myself that the amount of money Mr. Jones proposed to spend would finance a maximum of about 40,000 tons of synthetic rubber production, the next question Mr. Jones wanted settled was, "Who is going to decide what kind of synthetic rubber ought to be made?"

Mr. Firestone gave the answer to this troublesome question, "Let each company make any kind it chooses, but require each one to use that rubber in its own tires."

This suggestion had in it the wisdom of Solomon. The Firestone and U.S. Rubber companies were expecting to produce Buna-S rubber. They were confident that they could make this rubber on a large scale and at a reasonable cost, and that they could turn out satisfactory tires from it. The Firestone Company had installed and put into operation a small commercial Buna plant in which they could make either Buna-N or Buna-S, and the U.S. Rubber Company had gone ahead with a Buna pilot plant.

The Goodrich and Goodyear companies were each taking different roads.\* Goodrich was already producing some tires

\* Statements filed in 1942 with the Senate Committee for the Investigation of the National Defense Program by the Goodyear and Goodrich companies and reviewing their activities in synthetic rubber are reproduced in the Appendix, p. 274-285.



made up of its own product, Ameripol—which was similar to Buna-N but the exact composition of which had not been announced. Goodyear was making a product known to be of the Buna-N type called "Chemigum." Goodyear and Goodrich were thus each proceeding entirely independently, and neither had as yet taken any Buna licenses or undertaken technical cooperation with the other or with Standard. There was also some sentiment in the rubber industry favoring large production of the du Pont product, neoprene. Standard, Firestone and U.S. Rubber were convinced that the Buna-S type was the only one which would meet all practical conditions imposed by any large-scale synthetic rubber development.

The government itself was not yet in any position to fix the synthetic rubber types to be developed. Mr. Firestone's suggestion was the only possible solution under the immediate conditions. The country's interest was in having synthetic rubber suitable for tires developed and produced on a large commercial scale at once. If some of the tire companies felt that varieties of synthetic rubber other than Buna-S were satisfactory for the contemplated large-scale use and were willing to stand responsible for its successful production on a large scale and its successful use in their own tires, they should be allowed to assume this responsibility.

Mr. Jones accepted this solution.

Discussions of details continued through several conferences which Mr. Firestone, Mr. Wiess and I had with the executives and the financial men of the R.F.C. whom Mr. Jones called in at once.

Out of these sessions there came in the late autumn of 1940 a definite plan for building four 10,000-ton Buna type plants and also plants to supply the raw materials for them. Seventy-five per cent of the direct cost of the projects was to be financed by the government and 25 per cent by private in-

dustry. The plants could be built as units of existing industrial installations and in this way much direct cost avoided.

This general plan matured quickly, but it was not until December 9, 1940, that we received the formal request of the R.F.C. for proposals pursuant to the plan. This original 40,000-ton plan was the first concrete step in the actual building of an emergency synthetic rubber industry in the United States.

It was a sound plan and we immediately began cooperation on plant design with the Firestone and U.S. Rubber companies. My report of January 6, 1941, to Standard's Executive Committee summarizes the situation at that time as follows:

The Reconstruction Finance Corporation requested that the proposals for the production of 40,000 tons per annum of synthetic rubber be made by January 15th. Our responsibilities in this connection have been as follows:

1. To offer the necessary patent licenses for the manufacture of synthetic rubber to the companies known to be interested. Drafts of these proposed licenses were mailed to the four principal rubber companies last week, the terms being those previously approved by the Committee. No reactions have yet been received.
2. To advise and assist our present licensees, Firestone and U.S. Rubber Company, in the preparation of their designs, estimates and proposals. This we have been doing to the best of our ability and we believe both companies will be in a position to act on or about the 15th of the month.
3. Partly as a matter of the assistance provided for in (2) above and partly as an independent commercial venture on our part we have been studying all possibilities for the supply of butadiene for the manufacture of rubber. An engineering review and estimate of capital and operating cost for the supply of butadiene from Baton Rouge and Baytown will be completed and ready for examination on January 9th. The representatives of the Humble company have been working with the Development Company at Bayway in preparation of this review and it is expected that Messrs. Wiess and Baker will arrive in New York either on the



9th or on Monday the 13th to participate in the final consideration of the data.

The decisions to be reached will be the following:

1. Best process and location for the manufacture of butadiene. Several alternatives, both as to nature of process and location of plant will have to be considered.
2. Price and other terms of contract.

Standard's part of the program—to provide for a butadiene supply—was carried through on schedule. For more than a year we had been weighing the relative advantages of all the types of butadiene processes which we had studied. These included (1) The original I.G. process based on acetylene; (2) The alcohol process, one form of which was known to be used in Russia, although no details were available; (3) The I.G. chlorination process; (4) The straight thermal cracking of petroleum; (5) The conversion of refinery or natural gases to butadiene.

In the weighing of these possibilities the most important consideration was the estimated availability of the materials required if it should become necessary to produce on a scale approximating the nation's (then) total rubber requirement of 600,000 tons per annum. This consideration alone seemed to eliminate at once all the processes save the last one. Thus, the original I.G. acetylene process depended upon electric power in the required enormous quantities at locations where cheap natural gas was available. There was no such combination in the country. Similarly, it was believed that the chlorination process would fail for lack of chlorine, the alcohol process for lack of alcohol, and the oil cracking process for lack of any surplus of oil adequate for this operation, remembering that the yield of butadiene was only about 3 per cent of the oil cracked.

The conclusion of our butadiene studies in December, 1940, was, therefore, that the government's synthetic rubber program should be based primarily upon butane from natural

gas. Butylene from refinery gas was a better raw material and would be used to the extent that it might be available.

Although this survey was more intensive than that of the preceding October when we had first submitted preliminary studies and estimates at the request of the Francis Committee, the conclusion was the same except that we were now giving more weight to the possibility of using a process called catalytic dehydrogenation instead of thermal cracking for the conversion of butylene into butadiene. The principal advantage of the catalytic operation was that it produced a yield of butadiene twice as great as that obtained by thermal cracking. The principal disadvantage was that it had not yet been thoroughly tested and engineered, and there was, therefore, an element of uncertainty about it.

The time and effort spent by the technical organization of Standard and its affiliates on the rubber problem during this period were tremendous. The government appeared about ready to take the step which we had been contemplating since our contact with the Army and Navy Munitions Board in January, 1939, nearly two years previously—that is, actually building the foundations for an industry broad and strong enough to supply the country's rubber requirements in case of need. To our technical organization these foundations meant processes and plant designs which would not only work successfully but also be capable of quick expansion to indefinitely large limits.

Our work with the Firestone and U.S. Rubber companies had confirmed our conclusion that the manufacture of butadiene would be the critical factor if America's rubber supply were cut off. These two great and experienced companies, representing 40 per cent of the total tire manufacturing capacity in the United States, were confident that the Buna-S rubber would work out in the United States as it apparently already had in Germany, as a practical general substitute for natural rubber. The Buna-S type of rubber was relatively



simple to polymerize if the raw materials, butadiene and styrene were of good quality, and no one had any doubts concerning America's ability to produce the rubber on any scale needed if these raw materials were supplied.

There was, certainly, an enormous amount of work to be done on the best way of using the rubber after it was made. To some extent these utilization problems would affect the exact Buna-S formula and the details of plant operation. If the Buna-S were made too tough it would have good strength and wear in the tire, but would be very hard to handle. On the other hand, even though softer and not so good on first test, it might be compounded with other materials to be nearly as strong as the tougher grades. The rubber companies were quite willing to take the responsibility for working their way through these problems fast enough to permit the substitution of synthetic for natural rubber as soon as the plants could be completed. The critical point, therefore, was the butadiene supply. Where could enough raw material be found to make a half million tons of butadiene a year in case of need, and what processes and plants could be best relied upon if such a contingency were to arise?

Although Standard had not by any means completed its butadiene studies by January 15, 1941, we had gone far enough to permit the Firestone and U.S. Rubber companies to submit their proposals in response to the R.F.C. request made on December 9, 1940.

By the end of January Standard had its figures prepared for a 15,000-18,000-ton-per-annum butadiene plant to be located at Baton Rouge, Louisiana, utilizing mainly butane as a raw material and had worked out the contracts for the sale of this butadiene in equal proportions to the Firestone and U.S. Rubber companies.

Execution of contracts to cover the necessary financial arrangements for plant construction and butadiene delivery was delayed pending further action by the R.F.C. on the Firestone

and U.S. proposals. No such action came. On inquiry in Washington, I learned that the whole question of building a synthetic rubber industry of substantial size was now under re-examination. On February 21, 1941, I reported to Standard's Executive Committee:

Mr. Schram admitted last Tuesday that the rubber program of the R.F.C. is in a state of suspended animation and that it is impossible to say when any action may be taken.

Many efforts have been made to appraise the considerations which led to this re-examination. At least as early as January, 1939, when I had first called on the Army and Navy Munitions Board, the military authorities had certainly favored government action of some kind to advance American synthetic rubber development. Everyone had accepted as essential the principle of government support if progress were to be rapid. The newly-created Advisory Committee of the Council of National Defense had placed the rubber problem on its agenda for urgent consideration. Mr. Stettinius had accepted the responsibility and acted promptly to refer it for study to an able committee. Between June and October, 1940, the committee had reviewed the entire rubber problem, and made its recommendations for a program of internal production of approximately 100,000 tons of synthetic rubber to be financed directly or indirectly by some plan for government support. It had even initiated the preparation of engineering studies by the companies who were expected to carry out the program. These companies had done the preliminary engineering work at their own expense.

The recommendations of the Francis Committee had been given to the R.F.C. with the understanding that the R.F.C. would work out a practical program for the Government financing. Pursuant to these recommendations, Mr. Schram of the R.F.C. had, at first, undertaken the task. On the eve



of his retirement, Mr. Jones had immediately begun a personal study and had been the moving force in establishing a well-considered program for building a foundation for a national synthetic rubber industry. The program had been reduced to concrete form by December 1, 1940. The amount, 40,000 tons, was dictated by the financial limit of \$30,000,000 (later \$25,000,000) and was considerably less than that contemplated by the Francis Committee. But if this program had been carried through promptly, it would have provided, at about 40 per cent of the cost of the Francis Committee program, a foundation which could later be expanded—although it would have meant, as compared with the Francis program, a difference of perhaps 100,000 tons of synthetic rubber immediately available to the nation in case of emergency.

From a conservative viewpoint, the contraction of the program from 100,000 to 40,000 tons could be justified. And so far as the value of the program in affording a foundation for the quick building up of a far greater production was concerned, it would have been difficult to prove that the 40,000-ton program would not have been substantially as adequate as the 100,000-ton program. Probably four 10,000-ton units provided a much better basis for emergency expansion than a single 100,000-ton unit.

The point has also been made that the total of 100,000 tons of synthetic rubber capacity recommended by the Francis Committee was to be made up of both privately-financed and government-financed capacity. At the time Mr. Jones adopted the 40,000-ton government-sponsored program, he had reason to believe that privately-financed capacity would increase to about 30,000 tons so that *total* capacity would be 70,000 tons.

But the reappraisal of the situation at the end of 1940 does not seem to have been based upon differences in judgment on any of these practical details. It seems rather to have been on the fundamental question of whether the United States should at that time undertake to lay the foundations for a large syn-

thetic rubber industry with government capital. Why was this question raised at this late date? What were the arguments made against proceeding with the original policy of the Army and Navy Munitions Board as confirmed and recommended by the Advisory Commission to the Council of National Defense?

The factual answers to these questions are not easy to find from any available records. It is possible only to conclude that, aside from the financial element, the following considerations each played a part in causing this pause for re-examination of the proposed national rubber program.

First, perhaps, was concern for the reaction of England and Holland to this proposal to found a great new protected manufacturing industry capable of competing with their natural rubber.

Second, was the fear, often expressed at this time, that if such an industry were created as an emergency measure, it would remain a permanent factor in American politics, striving always for the utmost in protection and influencing unfavorably our trade policies.

Third was that same over-confidence in our existing military and naval power which led to the tragic defeats of the early war years.

These arguments lay in the fields of international relations, of political economy and military judgment. We in Standard had no special knowledge or special right to be heard on such questions. But there was one argument, often repeated, which we knew from our industrial experience and special knowledge to be a dangerous fallacy.

This was the argument that, without any such extensive preparation as was contemplated by the Francis plan or the more modest Jones plan, the nation could build up its synthetic rubber capacity, if the need arose, in "time enough" to take care of its requirements. The fallacies in this argument included low estimates of the nation's requirements for rubber



in time of war, high estimates of the effectiveness of reclaiming old rubber as a means of meeting an emergency situation, high estimates of the saving in rubber consumption which could be effected by cutting out "unnecessary" driving and other rubber-wasting practices in the civilian economy, and gross under-estimates of the length of time which would be required to create a synthetic rubber industry capable of supplying our national requirements.

Here we were dealing with facts and figures which, over a period of more than a year, had been studied and digested by the Army and Navy Munitions Board, by the Advisory Commission, by the rubber industry, and those of us in Standard who were intimately connected with the synthetic rubber developments. A pause for re-examination of these facts and figures by a fresh group of administration officials seemed a useless delay.

There were many of us who felt more and more strongly every day that some form of insurance of the nation's rubber supply was of grave importance. To say that the situation in Washington in January, 1941, was discouraging is understatement. We in Standard examined our own premises to see if our company interest in an American synthetic rubber industry as a technical accomplishment in which we had played some part, and in which we had some financial interest was at the root of our concern. Should we on this account sit still?

We decided we could not do that.

## CHAPTER XII

### INDECISION

When Mr. Schram decided to retire from the R.F.C., Mr. Jones had asked Mr. W. L. Clayton, then Deputy Loan Administrator, to take over some of the responsibilities for synthetic rubber within the R.F.C. On February 26, 1941, I called on Mr. Clayton to talk over the rubber problem with him. He handed me a memorandum dated February 20, 1941, summarizing data and conclusions which had been arrived at by some of the people who were then re-examining the rubber data. The essence of this memorandum was expressed in this conclusion:

It may be safely assumed therefore that we have in sight now, even if cut off at once from any further supply, a sufficient supply of rubber to carry us for three years.

This showed unmistakably the trend which the re-examination of the situation was taking.

When I reported this to Standard's president, Mr. Farish, he urged that I write Mr. Clayton and give him what we were convinced was a more complete and realistic picture and on February 27, 1941, I wrote him a five-page letter reviewing the rubber problem as we saw it.

But very soon after this Mr. Harvey Firestone, Jr., and Mr. F. B. Davis, Jr., President of the United States Rubber Company, told me that they understood the 40,000-ton program agreed upon in November, 1940, had now been definitely abandoned and that it was doubtful whether the R.F.C.



would do anything at all about synthetic rubber. Mr. Firestone and Mr. Davis, and doubtless other tire manufacturers, were continuing, however, to press the R.F.C. for some form of action at least; and on March 28, 1941, there was adopted a new "shadow plant" policy covered by a memorandum, which was handed to the rubber companies. The essential parts of the memorandum read:

• R.F.C. Shadow Plant Plan of March, 1941

The plant to be constructed should be sufficiently large to provide an annual capacity of 10,000 long tons, but be equipped at the present time to produce 2,500 long tons annually.

Based upon available information there is an adequate supply of raw materials to care for the contemplated production, therefore, no provision should be made in the proposal for the construction of plants to produce the required raw materials.

The RFC to own and finance the entire cost of the plant.

The manufacturing company is to agree to produce a minimum of 625 long tons of synthetic rubber during the first year of the lease. If requested RFC will undertake to supply the necessary amounts of raw materials for this production.

At least 50% of the synthetic rubber produced is to be used by the manufacturing company in the production of tires and tubes, but the RFC shall have the right to purchase 25% of this amount at the actual production cost should it so elect.

The plan for building and operating a complete foundation for a national synthetic rubber program, made up of four producing units of 10,000 tons each with all of the necessary raw material capacity to supply them, was now reduced, quite literally, to a shadow. Only four 2500-ton rubber plants were to be built, these units were to be run at only 25 per cent of their small capacity, and no government raw-material plants of any kind were contemplated. Since only one-half the rubber had to be of a quality for use in tires and tubes, the tire

• The memo bore no title. This title is the one under which the plan was known to Standard.

rubber to be turned out by the plants under the "shadow" program was less than one ton each per day.

None of us at Standard had any part in the discussion which led to this "shadow plant program." Since, however it was expected the plants would probably manufacture Buna rubber, and since the Buna process was assumed to belong to Standard, Mr. Clayton telephoned to ask whether we would be willing to waive all patent royalties and infringement claims arising out of this program. I assured him at once that we would make this waiver and confirmed the telephone conversation by letter on March 28, 1941. It is hardly necessary to read between the lines of this letter to sense the disappointment we felt.

I have discussed with my associates your suggestion that we waive all patent royalties and infringement claims arising out of the manufacture, use, or sale at cost of small quantities (approximately 1,250 tons total) of synthetic tire rubber for experimental purposes under the one-year program which you are now endeavoring to work out with the tire manufacturers.

You know it is our conviction that the synthetic tire rubber industry is essential to the national defense, and an important element in the postwar economy of the country. You also know that for two years we have been cooperating with the Army and Navy Munitions Board, the Council of National Defense, and the Reconstruction Finance Corporation in the successive stages of evolution of the governmental program on synthetic rubber. We are therefore committed in advance to the support of your very modest program, and we are glad to evidence our support by agreeing to your suggestion.

We have already been in contact with the National Defense Commission concerning the supply of butadiene in connection with the program.

Please call upon us if you think of any other way in which we can be of service in advancing this matter.

We were at this time in the final stages of construction at Baton Rouge of Standard's own Buna rubber plant which had



been started more than a year before, in February, 1940. This plant had been designed for 5 tons per day. Intended primarily for the manufacture of the Buna-N type of specialty rubber, the only type which could be sold commercially in competition with natural rubber, the plant could also be used for the production of the tire rubber, Buna-S. We had intended it to serve—as it later did serve—as a guide and prototype for any expansion of the Buna rubber business which might result from governmental action.

Standard was also proceeding with a plant to produce its own butadiene for this Buna production. Our plans for this initial plant for producing butadiene had not crystallized until July, 1940, because of the uncertainties as to the government's synthetic rubber program, and our desire to coordinate commercial development with the national problem.

By the end of March, 1941, it seemed apparent that instead of being able to work out its own plans for butadiene production as a part of a national program, private industry would have to act on its own convictions and on its own responsibility and get ready to supply butadiene for any future government emergency program. It was therefore decided that Standard would proceed at Baton Rouge with a second and larger butadiene plant of the same type as the first, which, although started in July, of 1940, was not yet in operation. The second project was started at the end of April, 1941. Later, the government relied upon this plant as a supplier of butadiene for its own program.

Walter C. Teagle had retired from active service as chief executive of Standard Oil Company (New Jersey) on June 1, 1937, but at the request of the Board had remained as Chairman. We all felt free to consult him on important problems. I had followed with him from time to time the main lines of development of the rubber matter. When the Rubber Reserve Company on March 25, 1941, definitely abandoned the plan of proceeding with a substantial synthetic rubber pro-

gram and substituted the "shadow plant program," both Mr. Farish and I expressed to Mr. Teagle our feeling that a mistake had been made which might prove serious to the nation. Mr. Teagle was at this time spending most of his time in Washington as a member of the National Defense Mediation Board.

The original Advisory Commission to the Council of National Defense had now become the Office of Production Management, and Mr. R. R. Deupree, president of the Procter and Gamble Company, had succeeded Mr. Francis as Chief of the Agriculture and Forest Products Section. Mr. Teagle and Mr. Deupree met frequently in Washington, began to compare views on the rubber situation, and found that neither of them was at all happy with its status. Mr. Teagle asked me to see Mr. Deupree and give him my own views on the government rubber policy, which I did at once. Mr. Deupree was obviously disturbed and I was sure he would take some action.

On April 7, 1941, there was addressed to me the following letter, signed jointly by Mr. Deupree and Mr. Ernest W. Reid, assistant chief of the Chemical Division of OPM.

We are aware of the fact that you have had some conversations with the Rubber Reserve Company regarding the erection of synthetic rubber plants and in this connection the O.P.M. desires to obtain certain information that will be useful in considering the possibility of our supply of natural rubber being completely interrupted. We are aware that this may not happen but it is desirable that some consideration be given to this eventuality.

If it is assumed that the supply of natural rubber is suddenly stopped on a certain day, the Government would desire to establish synthetic rubber plants as quickly as possible producing a type of rubber suitable for use in tires. We will appreciate your giving us the following information based on your company producing a minimum of 50,000 and a maximum of 75,000 tons per year assuming priorities on equipment.

(1) What rate of annual production of synthetic rubber could you attain at the end of 18 months from any given date assuming that butadiene and other raw materials were available?



(2) In order to attain full production within 18 months, will it be necessary to carry out any preliminary engineering work?

(3) If you could be in full production within 18 months, what reduction in time could be attained if the detailed engineering work was completed in advance?

(4) What approximate percentage of the total cost of the plant would be represented by the engineering expense?

(5) If possible, estimate the total cost of the plant for producing the minimum quantity mentioned.

It is realized that the answer to number 5 can only at this time be an estimate. The replies to the other four questions should receive careful consideration. It is suggested that statements as to ability should be conservative so that they can be fully relied upon in an emergency. We are making this inquiry with the knowledge and approval of the Rubber Reserve Company.

In New York we gave this matter priority over everything else, and on April 10, 1941, sent our reply. It was apparent from the questionnaire that the Office of Production Management was not satisfied that the shadow plant program of the R.F.C. was adequate insurance against a possible rubber famine and that they were trying to find some basis of agreement with the R.F.C. for additional measures. It was also apparent, however, that the only specific additional measure then under consideration was the preparation of some more engineering plans. This was the same compromise to which the Advisory Commission of the Council of National Defense had been driven in August of 1940 because it had no power or funds with which to do anything else. It looked as though the plan for a real government rubber program would move endlessly in circles unless someone or something blasted it out of this groove.

My own feeling at the time was that there were strong forces opposing establishment of any important synthetic rubber industry with government capital. These forces I took to be an inevitable reflection of sympathies and prejudices, of wishful thinking, economy and conservatism. Where the

facts are known to everyone and there is plenty of time, the interplay of all such forces is normal and healthy. But I felt that few of those concerned had any first hand knowledge of the facts, and certainly there was not unlimited time.

No one of these adverse influences would have prevailed against a definite showing of national need. But from the nature of the problem the showing could not be definite. All that had to be done to throw doubt on it was to make up a new set of figures on probable rubber supply, stocks, and demand, and then make assumptions on the time required to build synthetic rubber plants—just the kind of figures which had been prepared in February of 1941 and which had apparently served to throw off the rails the program of December, 1940. These figures were honest enough. Each element in the statistical analysis of stocks, probable consumption, probable minimum supplies of natural rubber and probable time requirements to produce synthetic rubber seemed in itself within the bounds of reason. But the final effect of the whole argument was contrary to experience and common sense. It reminded me of an exasperated characterization of some European bankers once made by a distinguished Dutch friend: "The trouble with them is that they are so logical they have no common sense. They can reason from A to B to C with logic you cannot refute but when you look at A and then look at C you know that it is all nonsense." It did not seem possible that a world which in peace consumed more than a million tons a year of natural rubber could wage war on an unprecedented scale of mechanization and still get along for three years without any natural rubber save what it got out of the Brazilian jungles and without any advance preparation for the large-scale manufacture of a synthetic substitute.

There were many aspects of the question on which we in Standard could not claim to be experts. But we did think we knew a good deal about the industrial problems involved in production of synthetic rubber and its raw materials and the



amount of time required to build up this new industry and get it running.

I therefore wrote Mr. Deupree on April 10, 1941, as follows:

The delays which will actually occur on material and equipment deliveries are unpredictable in spite of the assumption made that we would have priority orders. The rubber production could not always get first call on everything; planes, ships, ordnance will always have equal rights, and as to some material and equipment it seems almost certain that we will run into badly delayed deliveries as well as shortage of skilled labor for most rapid field construction.

Taking into account these three factors, I do not believe that it would be reasonable for you to accept the detailed estimates which are submitted by us and by others without making a general over-all time allowance of somewhere between six and twelve months for the actual completion of the program.

If there is any real chance that our imports of rubber may be seriously reduced within the next two years (and I believe we all feel that there is some chance of this), I urge that we proceed at once with a program for the construction of four 10,000-ton rubber plants; one to be erected by each of the major tire manufacturers (who will have the responsibility himself for swallowing his own output of rubber in salable tires) and simultaneously proceed with the necessary butadiene and styrene plants.

I am sorry to say that I believe the record of the handling of this synthetic rubber matter, up to this moment, has not been a creditable one.

It was our judgment in which the Firestone and United States Rubber Companies concurred that this 40,000-ton program represented the absolute minimum program which would meet the situation as it actually exists in the United States. If we are to meet an emergency the four large companies must know in advance how to produce synthetic rubber successfully and continuously on a large scale, and how to produce tires from this rubber commercially, each with his own formula and particular conditions. At least three processes of butadiene manufacture should be developed to give assurance of immediate successful production and ultimate lowest cost. At least two processes of styrene manufacture should be similarly developed.

No amount of preliminary "preparation" by way of paper designs or erection of empty shadow plants can completely meet these problems. If we spend the next six months working out a preliminary engineering and experimentation program, at least three months out of these six months will be net lost time, and the ultimate delay may be even worse than six months, because of the possibility of cumulative difficulties of all kinds which may come upon us in increasing numbers when we are trying to carry out an emergency rubber production program under conditions which will upset normal production in this country in countless ways.

The original idea and conclusion of all the people concerned, based on the theory that the government would finance the program in some way, was that 100,000 tons per annum of synthetic rubber capacity should have been begun last summer. Reluctance to make the large expenditure required rather than any justifiable doubt as to the necessity for such a program if safety of supply were to be assured was the cause of subsequent delay. Certainly something has been learned and some money has perhaps been saved. As against this we have incurred the danger of a real shortage of rubber, which we cannot now be sure we can prevent, and we have also handicapped ourselves by pushing the rubber program along until it conflicts even more seriously than it would have with the ship program, the plane program, and the general preparedness program. On the whole there is no doubt in my opinion that the savings accomplished by delay and more thorough engineering study have not by any means justified the losses and risks which we have already incurred by our delays and compromise.

I sincerely hope that the balancing of a set of paper promises as to when production might be obtained against estimates of how long the present supply of rubber might be stretched out will not be any longer taken as a justification for further inadequate measure. I would appreciate an opportunity to talk this matter through with anyone who has a contrary view; perhaps we could both learn something.

On April 15, I wrote substantially the same letter to Dr. E. R. Weidlein, Chief of the Chemical Division of the Office of Production Management (O.P.M.)



The country simply could not build and get into actual operation a large-scale synthetic rubber program in the estimated time of 12 to 18 months. If we had to "start from scratch," the time required, in our judgment, would be from 18 to 30 months, depending on what luck we had with all the new processes and their coordination and how much construction would be slowed down under the conditions of a two-ocean war—which we had to visualize as coinciding with our rubber famine.

On April 16, Mr. Deupree replied to my letter:

On my return to Washington I found your letter of April 10, and I must say your statement that we should make an overall time allowance somewhere between six and twelve months for the actual completion of the program is a bit disturbing. I would hope that something better could come out of it because, while we are all right for about eighteen months, we certainly would be in trouble if we had to wait thirty months for the production of a substitute for rubber.

I am seriously looking at your statement urging immediate erection of four 10,000-ton plants and, what's more important, that we produce and use the 10,000 tons for real experience. . . .

Dr. Weidlein replied a few days later "I agree with your point of view and am hopeful that we can do something constructive."

Mr. Farish and I made one further effort to get immediate and adequate action. Mr. R. L. Blaffer of Houston, Texas, an old friend and business associate of Mr. Farish, and also of Mr. Jones, had just been appointed Regional Advisor for the R.F.C. in the Texas district. In this connection, he came to New York and Washington to acquaint himself with his duties. Mr. Farish and I discussed the rubber problem with him in New York. On April 23, Mr. Farish handed him a letter which we had prepared together summarizing the dangers and necessities in this situation as we saw it and strongly

urging that the original R.F.C. program for four 10,000-ton plants, with provision for full raw material supplies, be reinstated at once. Mr. Blaffer was convinced that our reasoning was sound and that the matter was of the utmost importance. He promised to review it with Mr. Jones and the other senior executives of the R.F.C. immediately.

On April 25, I again wrote Mr. Deupree to tell him that I had had an opportunity to discuss the subject of my letter to him with some of the Firestone organization. They were more optimistic than I on some factors and less optimistic on others, but their net conclusion was the same—that to establish a new synthetic rubber industry on a vast scale would be a matter of 18 to 30 months, not 12 to 18 months.

At about this time Mr. Deupree posed the question of whether it would not be wise for the government to engage at once the ablest expert it could find to supervise and direct the actual conduct of any engineering or construction program which might be undertaken with government funds in the synthetic rubber field. He asked what I thought of this plan and whether I had any suggestions to make. I wrote him on April 23 suggesting the names of two prominent industrial engineers. The first name suggested was that of Colonel Bradley Dewey. I had never met Colonel Dewey and my suggestion was based entirely upon his known qualifications as a chemical engineer of wide industrial and executive experience, well acquainted technically and commercially with the rubber industry but not financially interested in it. There were so few men who combined these qualifications that it was neither a coincidence nor the result of this suggestion that, a little more than a year later, Colonel Dewey was brought by Mr. Jeffers to the task of technical and engineering supervision of the nation's rubber program, and that he eventually succeeded Mr. Jeffers as Rubber Director.

These activities of the men on the actual firing line of the nation's prewar production effort, Mr. Deupree, Dr. Weidlein



and Mr. Reid, were in part the cause of, and in part a reflection of, the increasing concern of the heads of the O.P.M. On May 5, 1941, Mr. A. I. Henderson, a New York lawyer, who was serving as a deputy director, addressed to the directors, Mr. W. S. Knudsen, Mr. J. D. Biggers and Mr. Batt, a letter which shows the state of feeling of the entire top organization of the O.P.M. Mr. Henderson's letter read as follows:

I should like to take this occasion to make my own views on synthetic rubber clear.

I believe that we should proceed immediately at Government expense to erect the plants necessary to produce a minimum of 100,000 tons of synthetic rubber a year. Very probably the amount should be greater. I think that this would be in accord with the policy which we have followed in materials such as aluminum and magnesium, and would be a reasonable precaution against an emergency which is likely to arise either through the closing or partial closing of the sea lanes from the East, or because of a shortage of shipping which will prevent the importation of rubber, even though the sea lanes remain open.

The recent proposal made by Mr. Deupree and Dr. Reid for the preparation of engineering plans for a 40,000 ton plant is merely a substitute halfway proposal, which I believe may be acceptable to those who are unwilling to approve the recommendation for the immediate construction of a large plant. I believe that it will save some time when the decision, which I believe is inevitable, to erect a large plant is taken. The proposal of the Reconstruction Finance Corporation to erect four small plants to produce not more than 2500 tons of synthetic rubber each year, is also a substitute. I have approved these proposals because I believe that they are better than nothing.

I believe that the Office of Production Management should take the position that the immediate construction of a large plant should be carried out immediately and that if action is not taken at once by the Reconstruction Finance Corporation, the proposal should be submitted to the President with a strong favorable recommendation.

On May 9, 1941 Mr. Knudsen acted. He wrote to Mr. Jones:

Attached you will find the brief in connection with the production of plants for synthetic rubber. It seems to me in the light of the situation and the data shown here that we should immediately make the decision to erect plants capable of producing 40,000 tons of synthetic rubber and holding our minds open for a few months until we have better knowledge of the engineering plans, with the idea that we may want to multiply this production to 100,000 or even 200,000 tons of synthetic rubber. It is my understanding that we are not delaying the production of these plants in case a larger amount is required by taking this position now.

This letter, Mr. Jones stated, was delivered to him personally on that same day by Mr. Deupree. Promptly upon the receipt of this final decisive recommendation from Mr. Knudsen, the R.F.C. acted to reinstate the complete 40,000-ton program of 1940.

On May 16, 1941, Mr. Deupree wrote to Dr. Frolich, Director of Standard's Chemical Research Division, who had been responsible for our chemical research program on synthetic rubber, as follows:

Office of Production Management  
Social Security Bldg.

Dr. Per K. Frolich  
Standard Oil Development Company  
30 Rockefeller Plaza  
New York

We want to investigate as quickly as possible the possibilities of our erecting and operating whatever plants are necessary for the production of approximately 40,000 tons annually of synthetic rubber. The question before us now is how we shall proceed. This has been discussed here at some length and the conclusion is reached that we should ask you and the men listed below to come to Washington to hold a meeting with us on Wednesday after-



noon, May 21, at 2:30 in Room 1111, Lafayette Building (RFC Building), 811 Vermont Avenue, N.W.

Dr. Waldo Semon (Goodrich Company)

Dr. John Street (Firestone Company)

Dr. Sidney Cadwell (United States Rubber Company)

Dr. R. P. Dinsmore (Goodyear Rubber Company)

Dr. E. K. Bolton (duPont Company)

Dr. George Curme (Carbide & Carbon Company)

This meeting will be held under the auspices of the Rubber Reserve Company, a subsidiary of the Reconstruction Finance Corporation. Announcement may shortly be made of plans to erect four polymerization plants with immediate capacity of 2500 tons each. These plans can be carried out with the raw materials available under present productive capacities. What we have in mind here, as you will see, is a much larger program than this, involving the provision of additional raw material as well as polymerization capacity. . . .

Attached to this letter was a detailed memorandum which was to be the agenda for the meeting.

This letter and memorandum may be taken as establishing the fact that by May 16, 1941, the government's synthetic rubber program was back on the rails of progress. The patience and good sense of Mr. Deupree, with the backing of the heads of the O.P.M., had gotten the program headed back toward Mr. Jones' original goal of a minimum of 40,000 tons of plant capacity for the production of synthetic rubber of tire grade, with the necessary raw material plants to complete this infant industry.

At the meeting of May 21, 1941, the entire problem was reviewed from a technical aspect. It seems to have been accepted without question by this time that the government's main synthetic program would have to be based on the Buna-S rubber. Perhaps the most important point on which there was a difference of opinion was the relative merits of a single 40,000-ton plant as against four 10,000-ton plants. There was also a similar question on the raw material supply plants.

Differences of opinion on these questions grew out of the failure of some of the participants in the discussion to recognize that the major purpose of the program was not to get lowest costs but to build as quickly as possible a broad foundation on which an emergency industry could be erected. There was no doubt that one 40,000-ton plant could be erected at less cost, and that it would operate more economically than four 10,000-ton plants. But if four 10,000-ton plants were built by four companies, there would be four experienced organizations instead of one to assume the responsibility when the problem of emergency expansion arose. The same reasoning applied in the case of butadiene and styrene production. There the matter was even more important because of the wide differences of opinion as to the most desirable processes for their manufacture, especially in the case of butadiene. No one could say with certainty which of the processes for making butadiene would best suit the requirements for enormous expansion. To settle this point was one of the main objectives of the government's program.

Dr. Frolich's notes on this meeting indicate that these basic considerations were so well aired as to settle difference of opinion. There was still some feeling that the initial program should be the 100,000 tons recommended by the Advisory Commission instead of 40,000 tons, but in view of the experience which everyone present had had in trying to get even the 40,000-ton program reinstated, this point was not pressed. Mr. Deupree raised the question of engaging an engineering consultant and coordinator for the program, and mentioned that Colonel Dewey seemed well qualified, but no action was taken.

From this point, May 21, 1941, the reinstated government 40,000-ton program originally conceived in November, 1940, moved forward rapidly. The R.F.C. established a direct liaison with the O.P.M. through Dr. E. R. Weidlein. While remaining head of the Chemical Division of O.P.M., he became



consultant and later the official Technical Advisor of the Rubber Reserve Company. He was familiar with everything that had gone before, having participated in the work of the Francis Committee and cooperated with Mr. Deupree in re-initiating the government program. His steady hand guided the technical phases of the government's efforts through the subsequent stormy period.

## CHAPTER XIII

### LAYING THE FOUNDATIONS

By an Act of Congress in January, 1932, the Reconstruction Finance Corporation had been given the authority, unprecedented in the history of governmental agencies, to create at will new corporations to act as its instruments. On June 28, 1940, it had created the Rubber Reserve Company, the broad charter powers of which included:

the buying, selling, acquiring, storing, carrying, producing, processing, manufacturing and marketing of natural raw or cured rubber, as well as related materials and substances; and the corporation shall have power to do all things incidental thereto and necessary or appropriate in connection therewith, including, but without limitation, the power to borrow and hypothecate, to adopt and use a corporate seal, to make contracts, to acquire, hold and dispose of real and personal property necessary and incident to the conduct of its business and to sue and be sued in any court of competent jurisdiction. . . .

The original operating organization of Rubber Reserve was headed by H. J. Klossner, a western banker who had long been a director of R.F.C.; Stanley T. Crossland, a young Chicagoan, who had been a bank examiner before joining R.F.C.; and Clay Johnson, one of the junior lawyers of the R.F.C. group who served as General Counsel through most of the critical period. Later Rubber Reserve recruited many able men from industry on a part time or whole-time basis. Mr. R. J. Dearborn of the Texas Company carried the principal burden on contracts and Mr. John Livingston of the Monsanto Company on chemical engineering.



As a member of the Reconstruction Finance Corporation group of companies, Rubber Reserve had at its disposal the general administrative, legal, accounting and engineering assistance of the entire group.

Within Rubber Reserve itself the heaviest administrative responsibility for laying the foundations of the synthetic rubber program fell on the executive vice president, Mr. Crossland, and fortunately for the nation he proved to be a man of great ability and unlimited energy.

What Rubber Reserve had undertaken to do was to establish immediately a new basic industry. This industry did not consist merely in the manufacture of synthetic rubber. It was made up of three separate layers, each an industry in itself.

The first of these layers was the production of raw materials for synthetic rubber, an operation with roots distributed throughout the United States in the chemical and oil industries. One of these raw materials, butadiene, had no long-established background of commercial production in this country, and there were the widest differences of opinion on how best to make it. The other principal raw material, styrene, had been produced commercially but only on a very modest scale by one manufacturer\* in the United States. Here also there were differences of view as to the best methods for large-scale production.

The second layer was the actual polymerization or manufacture of the synthetic rubber itself. Here there were three groups to consider. The first was made up of Standard Oil Company (N.J.) and its two licensees in the development of the Buna-S process, the Firestone and U.S. Rubber companies. These three companies had been working together since the early part of 1940, and were already in agreement on questions of plant design and processing technique. The two other organizations making up this layer had each proceeded independently, Goodrich with the development of a product

\*Dow Chemical Co.

of secret composition (which it identified as "Ameripol") but which from analysis seemed to be nearer to Buna-N than to Buna-S and Goodyear with another synthetic product similar to Buna-N which it identified as "Chemigum."

The third layer involved fabricating tires and other products out of the synthetic rubber. The rubber fabricating business had of course been built up on natural rubber. All the equipment, formulas, processes and the design of products had been based on the natural product, and the synthetic rubbers all differed not only from natural rubber, but also from one another. Now the United States, like Germany and Italy, had accepted the Buna-S type as the one most suitable for large-scale production. But while Buna-S simulated natural rubber closely enough to be substituted for it without revolutionary changes in the rubber fabricating industry, there was nevertheless an enormous amount of detailed adaptation needed.

These, then, were the three layers or sub-industries which together made up the new synthetic rubber industry. Each was in itself a complex industrial problem.

In addition there was the job of coordinating the three layers. It was not until the Baruch Committee report was issued in September, 1942, that there was any general appreciation of the difficulties involved in the synthetic rubber program. In June, 1941, the tiny Washington organization of the Rubber Reserve Company became the focal point for all these problems.

The basis of the program was that the new plants were to be designed and erected under the supervision of private industry, but owned by the Defense Plant Corporation, another subsidiary of the Reconstruction Finance Corporation. The government was to undertake no commitments as to the disposition of these plants after the war. It might continue to own them indefinitely or it might lease or sell them to private industry. The individual companies which designed and built the various plants, were as a rule to have no fixed options to



buy them, but only a first right of negotiation with the government if it should elect to sell.

For operations, the plants were to be leased to the companies which built them, these companies to act as agents for the Rubber Reserve Company. The agent would perform all operations for the account and risk of the Rubber Reserve Company and subject to its direction. He was to be reimbursed for his expenditures and compensated by management fees agreed upon in advance.

This was the general pattern set for the program. But in any undertaking as vast as this one eventually became, it was occasionally necessary to vary the pattern. Some raw materials were obtained by purchase contracts rather than by erection of Government-owned plants. Some privately-owned plants, finished or under construction, were taken over by the government with special provisions for their repurchase by the original owner. Facilities to be added to existing privately-owned factories also presented special problems. But in general the basic pattern was that of government-owned plants, operated by private industry for the Rubber Reserve Company on the basis of reimbursement for costs, and as compensation a management fee fixed on a sliding scale reducing with quantity.

For the main production of synthetic rubber it had been decided in December, 1940, that the rubber companies should be responsible. This decision had been made because all the companies had not then agreed on the exact type of synthetic which should be produced and Mr. Firestone had proposed as a solution that each company be required to convert its own synthetic rubber into tires. The tires would have to meet the usual performance specifications of the government and other buyers. Therefore, indirectly, each producer would have to guarantee that his type of synthetic rubber would make satisfactory tires on a price basis comparable with that of other synthetic rubber.

The Deupree meeting of May 21, 1941, which had finally launched the Rubber Reserve Company's program indicated that all the companies were now agreed on Buna-S as the type of rubber which should be produced under the government program. Any operator of a government-owned plant could produce Buna-S rubber according to government specifications. Therefore, the production of Buna-S under the government's program might, in theory, have been opened to anyone at this time. Actually, the selection of agents to operate the government-owned plants was confined to rubber companies.

It was recognized that the coordination of production of Buna with its use in tires and other goods would be one of the most important and difficult problems in establishing the new industry. The rubber companies could do this job quickest, and there was no time to be lost.

Butadiene, the main raw material for the Buna-S, could in theory be made from coal, grain, oil or natural gas, so that all these industries and also of course the chemical industry were eligible as suppliers. Beginning with the work of the Francis Committee in the summer of 1940, companies operating in all these industries had been studying the subject. When the Rubber Reserve program for the production of butadiene was definitely launched in June, 1941, two processes were proposed by the chemical industry. The first was that of Carbide and Carbon Chemical Corporation\* for production from alcohol by direct catalytic conversion in two steps. The second was a process of the Koppers Company, a refiner of coal tar, calling for hydrogenation of benzol derived from coal to produce cyclohexane and cracking of the cyclohexane to yield butadiene. The Koppers process was later abandoned, because of the increasing requirements for benzol for other purposes and Koppers Company thereupon reverted to the Carbide and Carbon alcohol process. Another chemical interest, the Celanese Company, carried through its initial stages a process

\*A subsidiary of the Union Carbide and Carbon Company.



involving the conversion of selected fractions of natural gasoline into butadiene and a number of other chemical products. This project was also dropped so far as the national program was concerned.

In April, 1942, the Publicker Commercial Alcohol Company first announced a single step process, which had originated in Poland and was believed to be based on the Russian method, for the direct catalytic conversion of alcohol into butadiene, but this process was judged not sufficiently advanced to form a part of the basic program of Rubber Reserve. Therefore, the two-step alcohol process of the Carbide and Carbon Company became the only active chemical industry process. The plants for its operation were all built and operated for the government by Carbide and Carbon and by the Koppers Company, their licensee.

The various processes for making butadiene from oil have been referred to in earlier chapters. Of these only three became elements of the government program. The most important was for the direct catalytic conversion of refinery butylene into butadiene (the process developed by Standard). This method was used, under cross-licensing agreements, by most of the oil companies producing butadiene for Rubber Reserve Company. The second oil process was the one starting from butane. There were two versions of this, the earlier originating with the Phillips Company, and used only by it, and the later with the Houdry Process Corporation\* and employed by Sun Oil Company and Standard Oil Company of California. This butane process used in its last step a copper acetate butadiene recovery method covered by one of the patents which Standard had gotten from the Germans. The third oil process was based on the direct thermal cracking of light petroleum distillates to yield 2 to 5 per cent butadiene and a wide variety of other products, liquid and gaseous, for

\*A process development company operating in the oil industry and best known for its sponsorship of the Houdry Catalytic Cracking Process.

which outlets must be found.\* Standard and its affiliates had pioneered this process and used it both in their own privately-owned plants and in two plants converted from other uses as a part of the Rubber Reserve Program. This process formed the basis of similar conversions, effected in other refineries late in 1942 as an emergency supplement to the basic program of butadiene production. It also used a copper acetate butadiene recovery system just mentioned and which had been greatly improved by Standard's technologists, Dr. C. E. Morrell and M. W. Swaney.

The production for the Rubber Reserve Company of styrene—the other raw material for Buna-S—followed a single basic pattern starting with benzene as raw material. The benzene was combined with ethylene to produce ethyl benzene, and in most cases the ethyl benzene was then dehydrogenated to yield styrene. Most of this styrene production used a catalyst developed by Standard's research laboratories. The principal styrene producers by this method were the Dow Chemical Company and the Monsanto Chemical Company. The Carbide and Carbon Chemical Company was the third large producer of styrene. It used a process which involved the oxidation of ethyl benzene to a carbinol, and dehydrated this material to obtain styrene. A small amount of ethyl benzene was also produced by the Canton Oil Refining Company in converted refinery equipment using a process developed by the Atlantic Refining Company.

In June, 1941, Rubber Reserve started negotiations with Standard and other potential butadiene suppliers. These negotiations moved rapidly, and on July 1, 1941, Standard was authorized by Defense Plant Corporation to proceed with designs for a butadiene unit of 15,000 tons capacity. This was

\*An important variant of this third process was developed experimentally by United Gas Improvement Co. of Philadelphia in connection with gas manufacture, and later used in one plant by the Southern California Gas Co. at Los Angeles.



the first of the raw materials units to be authorized under the rubber program. In August, Carbide and Carbon Chemicals Corporation was authorized to erect a plant for the production of 10,000 tons of butadiene from alcohol, with the understanding that the 9,000,000 gallons of alcohol required would be provided by new facilities which Carbide and Carbon would erect at its own expense. Very soon after this Carbide and Carbon undertook to produce a further quantity of 9,000,000 gallons of alcohol from its existing facilities, and was thereupon authorized to increase its butadiene capacity to 20,000 tons.

The government's statistics on alcohol production and demand at this time indicated that there would be no surplus alcohol available for conversion into butadiene and the authorization for butadiene plants based on alcohol were therefore limited to new alcohol supplies.

These butadiene contracts with Standard and Carbide covered a total of 35,000 short tons of butadiene, more than enough to produce the 40,000 long tons of Buna rubber contemplated by the program. They also guaranteed the development of two new butadiene processes by two independent organizations.

It seemed apparent, however, that because these new butadiene plants were much more complex and difficult to build than the rubber polymerization plants, the latter could be completed much quicker and there would be no raw materials to supply them when they were ready to run. Standard had under construction in the summer of 1941 its second commercial butadiene unit at Baton Rouge intended to produce additional butadiene for Standard's own use eventually in making Buna-N rubber. In starting construction of this plant several months before, Standard had realized that it probably would not require the output for its own small Buna-N business during the first year or two after the plant was completed, but it had been convinced that there would have to be

some national program on Buna-S rubber and that butadiene supply would be the critical factor here. It therefor offered to sell to the Rubber Reserve Company, for the year 1943, 5000 tons of production from this plant in order to help the Government Buna-S program get under way as soon as the synthetic rubber plants themselves could be built.

This offer, which was accepted, had an unfortunate secondary consequence. In accepting the offer, Rubber Reserve Company also requested Standard to suspend work on the designs for the 15,000-ton Baton Rouge butadiene plant which were already well advanced. This was done on the theory that Rubber Reserve Company might be able to obtain all the butadiene needed for the 40,000-ton program without this new plant construction and thus effect an important monetary saving. In theory the point was clear, but in practice it seemed impossible to convince everyone and keep them convinced that the 40,000-ton synthetic rubber program was not an end in itself, but had as its real purpose the development, within the quickest possible time, of processes and plant designs which could be used as the basis for great expansion of the synthetic rubber industry in case of emergency. The butylene-to-butadiene process of Standard, from which Rubber Reserve temporarily dissociated itself for reasons of economy in the latter half of 1941, later had to form, with the Carbide alcohol process, the only practical source for butadiene in large quantities and quickly enough to prevent disaster to the nation.

If Standard had, in fact, discontinued work on this butylene conversion process in September, 1941, the consequences would have been tragic. We, in Standard, could not believe that this was right, however, and continued the design work at our own expense. I sometimes suspected that the Rubber Reserve Company were sure we would do this and therefor felt they were taking no chances in suspending all government support of our butadiene development. However, that may



the first of the raw materials units to be authorized under the rubber program. In August, Carbide and Carbon Chemicals Corporation was authorized to erect a plant for the production of 10,000 tons of butadiene from alcohol, with the understanding that the 9,000,000 gallons of alcohol required would be provided by new facilities which Carbide and Carbon would erect at its own expense. Very soon after this Carbide and Carbon undertook to produce a further quantity of 9,000,000 gallons of alcohol from its existing facilities, and was thereupon authorized to increase its butadiene capacity to 20,000 tons.

The government's statistics on alcohol production and demand at this time indicated that there would be no surplus alcohol available for conversion into butadiene and the authorization for butadiene plants based on alcohol were therefore limited to new alcohol supplies.

These butadiene contracts with Standard and Carbide covered a total of 35,000 short tons of butadiene, more than enough to produce the 40,000 long tons of Buna rubber contemplated by the program. They also guaranteed the development of two new butadiene processes by two independent organizations.

It seemed apparent, however, that because these new butadiene plants were much more complex and difficult to build than the rubber polymerization plants, the latter could be completed much quicker and there would be no raw materials to supply them when they were ready to run. Standard had under construction in the summer of 1941 its second commercial butadiene unit at Baton Rouge intended to produce additional butadiene for Standard's own use eventually in making Buna-N rubber. In starting construction of this plant several months before, Standard had realized that it probably would not require the output for its own small Buna-N business during the first year or two after the plant was completed, but it had been convinced that there would have to be

some national program on Buna-S rubber and that butadiene supply would be the critical factor here. It therefor offered to sell to the Rubber Reserve Company, for the year 1943, 5000 tons of production from this plant in order to help the Government Buna-S program get under way as soon as the synthetic rubber plants themselves could be built.

This offer, which was accepted, had an unfortunate secondary consequence. In accepting the offer, Rubber Reserve Company also requested Standard to suspend work on the designs for the 15,000-ton Baton Rouge butadiene plant which were already well advanced. This was done on the theory that Rubber Reserve Company might be able to obtain all the butadiene needed for the 40,000-ton program without this new plant construction and thus effect an important monetary saving. In theory the point was clear, but in practice it seemed impossible to convince everyone and keep them convinced that the 40,000-ton synthetic rubber program was not an end in itself, but had as its real purpose the development, within the quickest possible time, of processes and plant designs which could be used as the basis for great expansion of the synthetic rubber industry in case of emergency. The butylene-to-butadiene process of Standard, from which Rubber Reserve temporarily dissociated itself for reasons of economy in the latter half of 1941, later had to form, with the Carbide alcohol process, the only practical source for butadiene in large quantities and quickly enough to prevent disaster to the nation.

If Standard had, in fact, discontinued work on this butylene conversion process in September, 1941, the consequences would have been tragic. We, in Standard, could not believe that this was right, however, and continued the design work at our own expense. I sometimes suspected that the Rubber Reserve Company were sure we would do this and therefor felt they were taking no chances in suspending all government support of our butadiene development. However, that may



have been, when Standard was ordered by telegraph, immediately following Pearl Harbor, to resume work on the 15,000 ton butylene conversion plant, no time had been lost. The basic designs had been completely worked out and revamped to include some valuable improvements. Standard was ready to proceed at once, and offered to the oil industry a completely engineered process for conversion of butylene to butadiene which was accepted as overcoming all the basic difficulties involved in previous processes of this character.

#### CHAPTER XIV

### ESTABLISHING INDUSTRIAL COOPERATION

The original 40,000-ton program was planned, and had its foundations laid with no provision for cooperation among the companies concerned, save for the 1940 agreements between Standard and the Firestone and U.S. Rubber companies. To cooperate on technical development work it is necessary first of all to have some kind of agreement about patents. In June, 1941, the first steps were taken to reach a general understanding on patents applying to the manufacture of Buna rubber itself.

Rubber Reserve Company could have ignored all patent considerations under the government's statutory privileges, leaving patent owners to claim compensation at a later date. But the policy of the Reconstruction Finance Corporation, like that of the Army and Navy, had been, wherever possible, to try to settle patent questions as soon as they came up rather than leave them open for subsequent claims against the government. Rubber Reserve therefore raised with us the matter of a license under the Buna process for the operation of the Government's 40,000-ton program. While licenses might be obtained either by the operators of the plants or by the government itself, it seemed wisest for the government to take them through Rubber Reserve. This would avoid complicating the government's rubber program by the differences of opinion still existing between Standard and the Goodyear and Goodrich companies concerning the scope of the Buna patents.



The Firestone and U.S. Rubber licenses from Standard provided for the production of synthetic rubber of tire grade under a sliding-scale royalty of:

- 5 per cent of the sales price for the first 100,000 tons of total production by all licensees in the United States;
- 4 per cent for the next 100,000 tons;
- 3 per cent for all production over 200,000 tons.

Since it was impossible to determine in advance what the policy of the government would be on the sale of Buna-S rubber, it was agreed that in the government's contract the royalty should be based upon the cost of the rubber, not on the sales price. We proposed initially for the government contract the minimum rate of 3 per cent. We were asked what basis existed, other than the contracts with the Firestone and U.S. Rubber companies, for fixing this rate as a fair one. We offered: (1) A brief submitted after the last war by government counsel in an arbitration to determine royalties due the American Cyanamid Company for a process of making synthetic nitrogen. In the Cyanamid case, which seemed much like our own, the government had asked the arbitrator to fix a royalty of 5 per cent. (2) A case in England was cited. Under English law, the Controller of Patents may, in certain situations, fix the rates of royalty. Such a situation had recently arisen on a product very much like synthetic rubber. The royalty rate was fixed at 5 per cent. The British Controller of Patents was reported to have stated that he considered this a standard rate for all such chemical operations.

Rubber Reserve took the position that

... this program is presently intended to provide for the production of 40,000 tons of synthetic rubber per annum and is of an experimental and educational character to prepare the ground for a much larger program in case of need. Obviously, as long as natural rubber can be obtained, we cannot hope to put this syn-

thetic rubber into automobile tires except at a loss. Accordingly, it is our feeling that during this experimental and educational period, your company should be willing to accept a token royalty payment. If because of increased cost of natural rubber, the utilization of synthetic rubber for commercial purposes, or through any other circumstances, it becomes possible to manufacture and market the product of these synthetic rubber plants on a commercial basis at a profit, we are prepared to give careful consideration at that time to payment of a 3% royalty on the use of your patents.\*

We at once proposed to arbitrate the question, but this was not acceptable to Mr. Jones and his associates.

On October 27, 1941, a settlement was reached by Standard's acceptance of new figures proposed by the R.F.C. representatives. There was to be no royalty at all during the first year; 1 per cent the second year; 3 per cent thereafter.

Not only the basic Buna patents, which had been acquired from the Germans, but also all of Standard's own improvements in Buna rubber were to be available to the government under this agreement. But the four principal rubber companies all had some improvement patents relating to Buna-type rubbers. It was to be expected that they would continue to develop new detailed improvements all of which the government would wish to take advantage of for the national program. It was therefore desirable to obtain technical cooperation and exchange of information and improvement patents among the four leading rubber companies and Standard in order that technical progress might be promoted.

So far as Standard, Firestone and U.S. Rubber were concerned, this cooperation had been effective since early 1940. Dr. Byron M. Vanderbilt and a staff from Standard's laboratories had been working continuously on Buna rubber polymerization problems for two years and the data which these

\* From a letter from Mr. W. L. Clayton, then Deputy Loan Administrator.



tests had developed had been carefully checked and supplemented by the Firestone and U.S. Rubber laboratories. But the Goodrich and Goodyear companies were still pursuing independent courses. Each was of the opinion that it required no license or technical help from Standard or from the other for the production of its own special type of synthetic rubber which it was selling commercially in small quantities. To protect its patent rights, Standard had, in fact, been forced to serve formal notice of patent infringement on both Goodyear and Goodrich and, on October 3, 1941, to bring suit against the latter in the federal courts for infringement of the Buna patents—not on any work Goodrich was doing for government, but solely on their private business in the commercial manufacture of a type of synthetic rubber called "Hycar" which was similar to and competed with Buna-N as a specialty product.

These commercial difficulties which Standard was having with the Goodyear and Goodrich Companies were well known to the Rubber Reserve Company. The latter was, of course, concerned only with the production of rubber for the government and had no direct interest in the question of whether Goodyear and Goodrich infringed Standard's patents in the production of their commercial specialty rubbers. The time had come, however, when Rubber Reserve wished for its own purposes to establish close technical cooperation among these five large companies experienced in Buna rubber manufacture. Anything which prevented this voluntary cooperation had now become of concern to the government.

Following conferences with Mr. Crossland of Rubber Reserve, I had prepared for his criticism the first outline of a proposal for such cooperation in the autumn of 1941, and he had talked with the rubber companies asking their views and suggesting a general meeting to try to settle the matter. The meeting was convened in Washington on December 15, 1941, eight days after Pearl Harbor.

When the early discussions failed to show any prospect of immediate agreement I proposed in behalf of Standard that all patent questions be submitted to a general arbitrator and that in the meantime the parties work out and operate under a complete technical cooperation agreement. This plan of proceeding at once on technical cooperation and arbitrating the patent questions was discussed at some length but finally rejected as impractical.\* In the end, Mr. Crossland proposed in behalf of Rubber Reserve a new form of compromise which everyone accepted. Under this final compromise the government reduced still further its own possible royalty obligations and also emerged in a somewhat more favorable position in other respects than any of the rubber companies. The detailed agreement based on this government compromise proposal contained one very important and constructive addition. There was defined a broad field of synthetic rubber manufacture extending beyond the scope of the principal Buna patents, in which broader field the parties would also cooperate technically, and license each other and the government without any royalty payments by anyone.

Difficult to settle as the patent and royalty matters had been, they were only the necessary incidents to the technical information clauses of the agreement. Full exchange of technical information among all the companies and the government was stipulated, and detailed machinery was set up to implement this exchange. The Technical Advisor of the Rubber Reserve Company, Dr. E. R. Weidlein, of Mellon Institute, was to serve as the government's chairman of a technical committee made up of representatives of the parties. Through this committee there was to be a continuous and active joint technical control over all the processes, equipment and prod-

\* It appeared later that Mr. John L. Collyer, President of B. F. Goodrich Company, had favored this plan but unfortunately he was not present during these discussions.



uct formulas involved in the government synthetic rubber program.

The formulation of clauses to accomplish this kind of co-operation presented real difficulties. The rubber industry had a tradition of secrecy as to the details of its formulas and technique. All manufacturers started with the same crude rubber, but whether a tire or a rubber heel was good or bad depended upon the skill of the manufacturer in compounding and treatment. A satisfactory solution was finally reached by provisions imposing stringent secrecy requirements on the men participating in the work of the committee and limiting the use of information obtained by exchange to the exact purpose of the agreement. In practice these secrecy provisions turned out to be burdensome, and to meet objections of the Baruch Committee the secrecy clauses were later suspended to expedite the enormous war program on synthetic rubber.

The cross-license and information exchange agreement on the synthetic rubber itself was completed in substance and signed as of December 19, 1941, the parties having remained in session almost continuously to accomplish this result. Rubber Reserve proceeded at once with negotiations on a similar agreement on the manufacture of the raw materials, first butadiene and, as soon as this was out of the way, styrene.

The butadiene agreement presented problems so difficult that it is doubtful whether it could ever have been made under normal conditions. The problems arose from the fact that production of butadiene could be carried out by such diverse processes and in so many different industries that there was almost no common denominator. At the same time, it was necessary that everyone who could make any contribution to butadiene production should be brought into direct contact with the government's program. The group which was ultimately brought together with the Rubber Reserve Company into a single agreement, called the "General Buta-

diene Agreement," included originally, in addition to four companies of the Standard group, fifteen other companies representing engineering, chemical, oil and rubber interests.\*

Under this agreement, signed February 5, 1942, the parties undertook to make all their technical information on butadiene production available to one another through the intermediacy of the Rubber Reserve Company's Technical Advisor, but not ordinarily to exchange information directly with one another as provided in the rubber agreement. The Technical Advisor was left free to give to any of the parties such portions of the technical information obtained from any of the others as he thought might be helpful for the improvement of any particular plant or operation. The theory behind the agreement was that the parties would be pursuing essentially independent courses and that each one should be assisted in following its own course by all the information pertinent to that course which anyone had, but the parties would not be brought into any common course. A formula to meet such an objective is not easy to arrive at nor to apply, but it was the best that could be done. The principal difficulty arose from the chemical industry, which, like the rubber industry, is traditionally dependent upon secret data and special technique to maintain competitive positions. But these arm's length relations did not meet the need of the oil companies. There was no one who could effectively act as an intermediary between them. They needed direct contact with one another. The situation was finally met by creating a subgroup, made up of the oil companies only, in which there would be full and direct exchange of information, while the exchange among the other parties would be only through Rubber Reserve.

The patent clauses of the butadiene agreements were relatively easy to work out. A fee of  $\frac{1}{8}$  cent per pound of butadiene was agreed upon as covering all patent royalties and all

\* List in appendix, p. 291.



technical information for operations for the account of the government, and  $\frac{3}{8}$  cent per pound for all private operations. The distribution of this royalty among all companies was to be settled by agreement.

The styrene agreement dated March 4, 1942, followed the pattern of the General Butadiene Agreement. In addition to Standard there were eight parties \* to the styrene agreement. The fee including royalties and use of technical information in the case of styrene was fixed at  $\frac{1}{8}$  cent per pound of styrene sold to Rubber Reserve Company and 5 per cent of the sales price of styrene sold to others.

This set of agreements completed between December, 1941, and March, 1942, established the most complete and intimate technical liaison in the field of manufacture of synthetic rubbers based on butadiene and on the production of butadiene itself and styrene, the only basic raw materials required. In making the agreements the long list of companies concerned realized that they were exposing themselves to possible prosecution under the anti-trust laws. There was not at the time any law or known executive policy to protect them. Their sole reliance was the letter agreement of April 29, 1941, between the former Attorney General, Mr. Jackson, and the Chief Counsel of the O.P.M., Mr. John Lord O'Brien.

There was one temporary deviation from this logical pattern of industrial cooperation in which the business units of the nation having experience, organization or facilities useful for the synthetic rubber program were grouped together for the advancement of the program.

This deviation was the result of the brief appearance upon the rubber scene of Mr. Henry J. Kaiser.

On January 16, 1942, Mr. Kaiser called on us in New York to ask whether we would be willing to license and assist his organization in the working out of a complete synthetic rubber project in California. Mr. Kaiser was to arrange with

\* List in appendix, p. 291.

an oil company for the necessary refinery gases and then carry through the production of butadiene and its conversion to Buna-S rubber.

I at once asked Rubber Reserve Company whether they would be willing to give Mr. Kaiser a place in their program if we undertook to supply for him the necessary technical information. The reply was that the Rubber Reserve Company had been unable to get any assurances of immediate action from anyone else in California and was willing to turn over this part of the rubber program to Mr. Kaiser if he could get the necessary technical background quickly enough.

Conferences in New York and Washington followed at once, and on January 22 Standard signed with Mr. Kaiser and his associate, the Bechtel McCone Company, a letter agreement under which we were to proceed at once in assisting the Kaiser organization to prepare its plans to make rubber. Work under this agreement began immediately and was at first pressed with the greatest energy, but ceased within a few weeks. Rubber Reserve advised me that the California oil companies had presented butadiene proposals which were satisfactory. The rubber polymerization was worked out with the rubber companies. These actions permitted the voluntary abandonment by Mr. Kaiser of his plan. We understood that he substituted for it another defense plant project for which he considered his organization to be better adapted.



## SETTING THE WAR PROGRAM

When the Japs struck in the Pacific and the nation found itself at war in two oceans, the wisdom and value of all the preliminary effort which had resulted in the 40,000-ton synthetic rubber plan became apparent. Mr. Jones immediately loaded down the companies already having commitments under the existing plan with all the additional commitments it was possible for them to assume at once. The machinery of cooperation which had been evolving for two years in the rubber, petroleum and chemical industries and which had been crystallized in the recent technical and patent agreements was now working at full speed under the direct administrative control of Mr. Klossner and Mr. Crossland and under the technical control of Dr. Weidlein.

The first expansion step gave a program of 120,000 tons of Buna rubber, 30,000 tons to be made by each of the four rubber companies by enlargement of the plants already under way. The raw material for this program was assured by increasing the commitments of the suppliers under the 40,000-ton program and by releasing the suspended order for the completion of Standard's 15,000-ton plant, and authorizing similar plants by other oil companies.

Pearl Harbor did not of course represent the exact date on which the national rubber problem was recognized as critical. The British and Dutch were still in control of the rubber-producing areas. There was still confidence in the strength of Singapore, in the British Navy, and in our own Pacific Fleet whose crippling losses were not yet generally known. The

actual loss of America's rubber supplies was a piece-meal development over a period of months. Mr. Jones' first official announcement did not come until some time after Pearl Harbor and then it set a production goal of 400,000 tons. When the situation in the Pacific continued to deteriorate it was apparent that this would be inadequate.

Simultaneously with the loss of supplies, estimates of minimum rubber requirements jumped. It seemed clear that a great new industry, larger than any of us had ever envisioned, had to be built and that it would need the cooperation of hundreds of firms and thousands of individuals. How were they going to be educated and put into production fast enough?

There were two broad possibilities. The first was that everything be done from Washington by a central organization which would point out to everyone what he could do and coordinate the contributions of all into the complex fabric of a new industry. I doubted whether it was possible to do this in time.

The alternative was to create a situation under which the industrial machinery of the United States would, by its own initiative and by normal commercial incentives, begin the building of a synthetic rubber industry. Washington would in that case need only to pass upon proposals and coordinate plans.

If the second course were to be followed, some policy for a national synthetic rubber industry as a permanent part of the American economic picture would be essential. Only Congress could provide this. I thought Congress would do so. That any American would oppose legislation to prevent recurrence of the crisis which the Japanese successes in the Pacific were bringing upon us seemed to me in those days unlikely. The Army and Navy Munitions Board, the Advisory Commission of the Council of National Defense, and the Senate Military Affairs Committee had seemed to think, that as a permanent measure of national defense, and quite



independently of the crisis of the last few weeks, there ought to be developed in the United States a real commercial synthetic rubber industry. Why was it not the logical thing at once to fix a national rubber policy by law and thus give the industrial machinery of the country a basis upon which to proceed under its own power, so to speak? It was certain that Congress would eventually interest itself in the wartime synthetic rubber supply in any case, so it seemed to me that there was much to be gained by asking immediately for legislation fixing a national policy on rubber.

I made a special visit to Washington to talk over this problem with Mr. Klossner, President of Rubber Reserve. He expressed no opinion, but a day or so later he asked me to return and talk to him and Mr. Jones about it. While Mr. Jones was also noncommittal at the time, it was nevertheless quite clear that he opposed asking Congress to establish a national rubber policy during the emergency and in general opposed all commitments as to the postwar status of any of the emergency commercial developments he was building up through Defense Plant Corporation.

As a broad policy, this was undoubtedly wise. The R.F.C. would have been lost had it followed any other general rule in its ten billion dollar program of emergency plant construction. But it was unfortunate that the rubber program had to suffer from this general policy. When Congress later approached the national rubber problem, it did so as a skeptical critic of the acts and omissions of the administration rather than as a collaborator.

Meanwhile Mr. Jones and Mr. Clayton were studying the next expansion step. The question was, who could best undertake rapid future expansion and how fast could it be done? Mr. H. C. Wiess, President of Standard's affiliate, Humble Oil Company, and I discussed this matter with Mr. Jones and Mr. Clayton in January, 1942. We were sure that the oil industry could make an enormous amount of butadiene on a nominal

construction schedule of twelve to eighteen months. Actual time of completion would certainly be longer, as I had pointed out to Mr. Deupree.

There was one human factor which was very hard to estimate. Aside from Standard, only two companies in the oil industry—Shell Oil Co. and Phillips Petroleum Co.—had made any intensive study of the butadiene problem, and they had divergent views on many points. Other companies probably would not want to act blindly upon the opinions and advice of the companies which had studied the question. Each would want to make its own study of availability of raw materials, especially butane and butylene, and reach its own conclusion on what process it wanted to employ.

The obvious thing to do was to turn to the Office of the Petroleum Coordinator for help in enlisting the aid of the entire oil industry in butadiene production. The oil industry had a tradition of cooperation and self-reliance which it had established during the first World War and had maintained to a considerable degree ever since. When Mr. Harold Ickes had been appointed Petroleum Coordinator, he had built upon this tradition by calling on the industry to staff his governmental organization. He had also worked out with the industry a plan for an emergency organization of its own known as the Petroleum Industry War Council.

In January, 1942, there was, therefore, a smoothly functioning governmental organization for oil, the Office of the Petroleum Coordinator, meshing with a voluntary emergency organization of the industry itself—the Petroleum Industry War Council which consisted of some 200 executives of the petroleum industry. It held monthly meetings in Washington in the office of the Petroleum Coordinator and under the chairmanship of Mr. William S. Boyd, who was also President of the American Petroleum Institute.

At the first meeting after Pearl Harbor Mr. Boyd asked me to present to the Council a summary of the synthetic rubber



situation as it related to the oil industry. The Office of Petroleum Coordinator had already been requested by Rubber Reserve Company and the Office of Production Management to look into all possibilities of butadiene supply from the oil industry. On January 12, 1942, a general meeting was held under the direction of the Refining Division of the Office of Petroleum Coordinator.

The official figure of rubber production given the oil industry at that time as a basis for its plans was 400,000 tons per year of Buna type rubber requiring butadiene as its principal raw material.

Of the methods of butadiene production based on the oil industry there were only two which seemed worthy of consideration for the main program; converting butane into butylene, and then converting the butylene to butadiene, or starting with by-product butylene and going directly to butadiene. Everyone agreed that there would be ample butane available to make butadiene for 400,000 tons, or far more than this, of rubber. The one-step process starting with butylene was simpler than the butane-to-butylene-to-butadiene process. The real question was whether sufficient supplies of by-product butylene would be available without cutting into the production of 100-octane gasoline, for which butylene was also required.

Standard had been studying this problem for two years. We were a major producer of 100-octane gasoline. We knew that sufficient butylene was available in our own refineries to carry much more than our proportionate share of the rubber program and at the same time permit us to make aviation gasoline at a relatively higher rate than the rate of the oil industry as a whole. The Shell Company had concluded that they were in a similar position. But the conclusions of these two companies were not at the time accepted generally by the oil industry. The prevailing opinion then, and for some time later,

was that the oil industry's butadiene program would have to be based on butane.

The original plans of several of the largest of the oil companies were, then, based upon butane as a raw material. While one form of this operation had been proved practical, the processes for the first step—converting butane into butylene—involved expensive plants and serious operating difficulties. As the program developed, Standard was able to hasten the settlement of the early controversy by an important technical advance in catalytic cracking.

Since early 1939 Standard had been one of an international group called Catalytic Research Associates which had been negotiating for agreements and simultaneously developing several types of technically related catalytic refining processes. Standard's most important contributions to this development came, after the outbreak of war in Europe, in the perfection of a process called the "fluid catalyst process." In this process the catalyst is a fine powder admixed with moving gases and circulated through the refining apparatus like a fluid, at the enormous rate of from 30 to 50 tons per minute. In other catalytic processes the catalyst is either in lumps or grains and remains stationary or is handled by mechanical appliances.

The fluid catalyst process was very important in the manufacture of 100-octane aviation gasoline, but in the early days we thought it had to be run at low temperatures to do the job efficiently. This gave a relatively small production of butylene. Early in 1942 Standard learned how to operate the fluid catalyst process at very high temperatures—producing as good or even better yields and quality of aviation gasoline base stock, and at the same time multiplying the former yields of butylene. The process was at once welcomed by the oil industry, and became one of the major contributions to the war. The improvement came just in time to avoid very large expenditures which the oil industry would otherwise have made in plants for the dehydrogenation of



butane to yield butylene. One company held to its original plan for the production of butadiene from butane, but all other major units of the industry participating in the first main program of Rubber Reserve adopted the Standard process of producing butadiene from refinery butylenes.

The intimate relation between aviation gasoline production and butadiene production from refinery butylene called for the closest coordination between these two government supply programs. In addition, a third vital war problem of the oil industry—production of synthetic toluene for the explosive TNT—was closely related to the refinery operations by which aviation gasoline and butadiene were produced. Toluene supply was handled by the Army Ordnance Department, and this introduced an additional coordination problem. In its attempt to meet the war emergencies the petroleum industry encountered division of authority among the Petroleum Coordinator, the Reconstruction Finance Corporation, the Army and the Office of Production Management (subsequently the War Production Board). There is no doubt that these overlapping responsibilities made an inherently difficult problem much worse. These were some of the factors that had made us doubt whether the oil industry would be able to complete its rubber program in any period which engineering estimates would show.

In the middle of 1942 an effort was made to improve this situation. Mr. Wayne Johnson, a New York lawyer of wide interests and experience, happened to come into personal contact with some of these problems. He realized that serious consequences would flow from this administrative tangle and took it up directly with the President.

Mr. Johnson was asked to join the War Production Board as a special liaison agent on oil industry problems, to try to advance the projects which had become involved in these overlapping responsibilities. He was a skilled negotiator and administrator and did as much as any single individual could

do in such a position. Some matters, such as the emergency pipe lines of the oil industry, were handled expeditiously and effectively but it was not possible to do anything substantial to solve the rubber difficulties which had deep and widespread roots reaching far below the top level in each of these federal agencies.

One further step was taken in an effort to improve the administration of the rubber program. Mr. Arthur Newhall was appointed Rubber Coordinator for Mr. Donald Nelson, Chairman of the War Production Board. Mr. Newhall helped to smooth the road for everyone concerned with the relation of the rubber program to other war programs. But he lacked both the authority and the organization to take control of the rubber situation.

Part of the expansion of the Rubber Reserve Company's program immediately following Pearl Harbor was the provision for manufacture, under government auspices, of a small tonnage of the neoprene and Butyl types of synthetic rubber.

Standard had reported its invention of Butyl rubber to the Army and Navy Munitions Board in January, 1939. As a potential factor in any synthetic rubber program, Butyl had been under continuous consideration until October, 1940, when Standard had asked the Advisory Committee of the Council of National Defense for permission to hold the Butyl in reserve for the time being. This step had been taken because, in spite of the great promise which Butyl rubber seemed to hold out, it was felt that the Butyl development was too immature to be the main reliance of the nation in the war emergency. Even if the most optimistic engineering estimates were correct (and as it turned out, they were not) it was certain that Butyl was not so suitable for general purposes and especially for tires as Buna-S. The principal advantages it possessed were the easier availability of its raw material and prospective lower cost, both important, but secondary to the real



question of whether it could be substituted for natural rubber in tires.

Standard had been proceeding aggressively in efforts to improve the Butyl product. Our expenditures on this program had run at the rate of \$500,000 a year throughout 1940 and 1941. In June, 1941, we felt that the development work had proceeded to the point where we should experiment with production on a commercial basis. An appropriation of \$2,500,000 had therefore been made by the company for erection of the first commercial Butyl rubber plant. Located at the Baton Rouge refinery of Standard Oil Company, the plant was to have a nominal capacity of 10 tons per day. In October, 1941, the size of the plant had been doubled to a nominal rating of twenty tons per day and the appropriation increased to \$4,500,000.

In January, 1942, immediately following Pearl Harbor, I wrote Mr. Klossner, president of Rubber Reserve, reporting on the status of the Butyl development. In early February Rubber Reserve decided to include Standard's Butyl plant in the government program as a minor source of rubber for special purposes, and asked that the plant capacity be again doubled to 40 tons per day or about 15,000 tons a year. On February 27, 1942, it once more increased the Butyl capacity to give a total of 30,000 tons per annum. At about the same time it was announced that the government was taking over a private project of the du Pont Company for the production of 10,000 tons per annum of neoprene in a new plant at Louisville, Ky. Rubber Reserve increased the size of this plant to 40,000 tons which was likewise intended as a supplement to its main Buna rubber supply for special needs. On July 27, the Butyl rubber program was stepped up to 132,000 tons per annum nominal rating, the hoped-for increase to be obtained by short-cut methods then under experimental test.

Here, then, was the original war program of the Rubber

Reserve Company—as summarized a little later by the Baruch Committee:

(Baruch Report)

The present plans for the production of synthetic rubber as outlined to us by the governmental agencies concerned call for the erection of the following types of plants in the United States:

(a) For the production of neoprene, eventual capacity 40,000 tons per year (in addition to a 9,000-ton plant now in operation by a private company).

(b) For the production of butyl rubber to yield 132,000 tons per year.

(c) For an over-all production of 705,000 tons of Buna-S. This production of Buna-S involves construction in terms of plants for producing styrene and butadiene and for the copolymerization of butadiene and styrene with the formation of Buna-S.

For the manufacture of butadiene the following processes are scheduled (all figures expressed in the long-ton equivalent of Buna-S):

	<i>Tons</i>
(1) From alcohol by the Carbide & Carbon Chemical process, rated capacity .....	242,000
(2) From butane (in natural gas) by a process developed by the Phillips Petroleum Co. ....	50,000
(3) From butane by the Houdry process .....	16,500
(4) From butylene (obtained by the cracking of petroleum) by a process developed by Standard Oil of New Jersey .....	283,000
(5) By the cracking at high temperatures of gas and heavy oils (the so-called thermal or refinery conversion processes) .....	20,000
(6) By combination of (4) and (5) in 1 locality ....	93,500



## CHAPTER XVI

### CONTROVERSY

The plan to create a national synthetic rubber industry had been evolving since 1940. There had been many delays and the program originally agreed upon between industry and the government had been greatly reduced; but good foundations had actually been laid just before Pearl Harbor, and in the months immediately afterward the expansion of the program to take care of a world almost without natural rubber had been well planned and promptly started. It was a sound program. But in early 1942 it ran into a fire of public controversy hot enough to burn out the foundations of public confidence.

The rubber controversy of 1942 was the result of the simultaneous pressure of many unrelated forces acting on a mass psychology which was at the moment highly inflammable. Defeat, humiliation and danger faced America on every foreign front. It was evident that the nation was almost wholly unprepared for the realities of the war. Following a committee hearing on one of the rubber inquiries in Washington during these days, Senator Herring of Iowa described public feeling as follows:

I never saw anything like the letters I am getting from home now, and my colleagues tell me the same story. People just want me to raise hell with somebody—it doesn't make any difference what it is about.

Among the forces and influences which reacted upon this inflammable state of public opinion to destroy confidence in

the rubber program were a lively campaign by the Anti-Trust Division of the Department of Justice against Standard Oil, General Electric, Aluminum Co. of America, du Pont, Dow and many other business institutions and a series of highly publicized investigations by Congressional committees.

The American Anti-Trust laws and the legal procedure under which they are interpreted are without parallel anywhere in the world. They are distinctly an American institution, made up of a blend of solid common-law principles which we inherited from England, with a firm but as yet undefined national philosophy favoring small business. The American anti-trust law is therefore less a law than it is a national policy, the handling of which is committed to the care of the courts and to the Federal Department of Justice under the most general legislative sanctions.

To the more conservative elements of the nation's bar, the actual administration of these sanctions under our American crusading habits sometimes has the appearance of a series of legal ambushes. A favorite scene for these controversies in recent years has been the shadowland between the patent laws and the anti-trust laws. It is apparent that the two are to be reconciled only by understanding on both sides. On the one hand the nation wishes to encourage the creation of new industries. No nation has ever found any fairer or more effective way of doing this than through patents. We promise to the one who invents or discovers the foundation for some new or improved industry that if, instead of keeping his invention a secret, he will fully disclose it to the world in a formal written document deposited in the patent office, he will have exclusive rights in it for a limited period. This promise is kept by granting a patent, which is nothing more or less than a government contract for a business monopoly for a seventeen-year period. But on the other hand, the nation abhors business monopolies. Through the instrumentality of the anti-trust laws, we commit to the Department of Justice the responsi-



bility for destroying them on sight if it can get the courts to agree. It is not strange that conflicts develop between those who hold patents and those who enforce the anti-trust laws.

Between 1924 and 1931 Standard and several other oil companies had been through a most complex and vigorously contested anti-trust battle waged in the shadowland between the patent and the anti-trust law. The oil companies had emerged victorious with a unanimous decision of the Supreme Court, written by the liberal leader Mr. Justice Brandeis. The court found nothing contrary to law or to the public interest in a patent licensing and cross-licensing arrangement of the most complex character, covering virtually an entire industry and relating to newly patented processes of producing synthetic gasoline or "cracked gasoline." But the Anti-Trust Division of the Department of Justice had not become reconciled to the decision in this case. With a new Supreme Court and a new administration, it began several other suits involving the same legal questions, and was encouraged by new decisions. In April, 1941, it again got around to Standard and began a complete investigation of our patent contracts.

The actual investigation was concluded in February, 1942. During this period of nearly a year, the representatives of the Department examined, with the cooperation of the company, records extending over fifteen years—some 250,000 pages ranging from the minutes of the Board of Directors to the most informal pencilled memoranda of junior employees. Some 50,000 pages of these documents were photographed and sent to Washington.

Late in 1941 it seemed that excerpts made from these photographic copies were being supplied to writers and news commentators in Washington. The quotations thus publicized did not give a true picture of any phase of the business of the company. They were isolated fragments which could be made to appear as a support of sensational charges and criticism.

None of this publicity had any official connection with the anti-trust controversy. The legal position of the Anti-Trust Division was clear and proper. They challenged as contrary to the Anti-Trust Laws several of Standard's patent contracts, especially those with the I.G. Farbenindustrie. Discussions of this question were begun in late 1941 and continued through the first months of 1942.

Standard's organization, like that of other key units of industry in the United States, was at this time under great strain. In these early months of the war every phase of oil operations from the drilling of wells through the running of pipe lines, tank cars, ships, refineries and distribution terminals had its own acute problems. The central technical organization, Standard Oil Development Company, which had most of the responsibility for the questions involved in the anti-trust dispute, was perhaps the hardest hit of all. The prospective demand for 100-octane gasoline, far greater than anyone had forecast in earlier years, could not be met by the existing methods. New processes and equipment had to be worked out by Development's engineers and the plants built at the same time. The great plant which Standard's Texas affiliate, the Humble Company, had built to produce synthetic toluene for the manufacture of the basic explosive TNT was running well, but still giving the Army Ordnance Department and our own engineers the most acute concern every time it suffered from the "children's diseases" of pioneer industrial operations. Unless this new industry went satisfactorily, the allied nations would not need their proposed great new fleets of bombers—there would be no bombs for them to drop. New toluene plants were therefor already being designed for other oil refineries while the troubles in the first plant were being overcome and everyone who knew anything about this new toluene industry had to accept this assignment.

In synthetic rubber these first months of the war had brought all of the processes for which Standard was responsi-



ble to a crisis at once. The Buna-S itself had to be turned out in the largest possible quantity as soon as possible in our small Baton Rouge plant to provide enough material for the fabricating tests needed to help the tire plants prepare for synthetic rubber. The new butadiene process which was to form the principal basis for the oil industry's butadiene program was being engineered on the slimest possible basis of laboratory tests and we were trying hard to get better checks on these data. The Butyl pilot plant, on which all Standard's hopes for development of an immediately successful manufacturing process for this new rubber depended, was not behaving consistently. Sundays usually found a tired group of chemists, engineers and executives from New York assembled in the Bayway refinery for a post-mortem study of the records of pilot runs which had come to a premature end during the preceding week. This was a fair cross section of the whole of American industry, big business and small business, in those critical months of 1942.

There was one more load which, for practical reasons, had to be carried mainly by a few of the large industrial organizations. That was to serve as an emergency technical arm for the Army and Navy. These services had only small research and development groups of their own. So by direct contracts and through the hastily improvised National Defense Research Committee (and later the Office of Scientific Research and Development) the great industrial research organizations of the country had been loaded down with military scientific development projects. Much of this work could be done only by the largest and most experienced technical groups. Standard's main tasks were to develop the uses of petroleum in offensive and defensive warfare for fog machines, flame throwers and incendiary bombs—and to help on the super-secret atomic bomb project, which could not then be disclosed even to the Anti-Trust Division of the Department of Justice. Mr. R. P. Russell, the second man of Standard's tech-

nical organization, headed the "Petroleum Warfare" development program, and Mr. E. V. Murphree, the third man, became chairman of the "S-1" Planning Board which was at this time directing the atomic bomb program for the government.\*

It was hard to believe that under these conditions it could serve the interests of the nation, for many of the leaders of these teams of scientists and engineers to appear in courts all over the land to defend prewar patent and research agreements which lay at the roots of many of their new developments.

In the first World War a similar, although not nearly so acute, situation had arisen and, by agreement of the cabinet officers concerned, anti-trust prosecutions had been virtually suspended for the period of the war.

Eventually this same solution had to be adopted in 1942, under persuasion from the White House. By a Presidential letter dated March 20, 1942,† it was arranged that anti-trust prosecutions were to be suspended where they interfered with war-production activities and, in instances where the departments concerned could not agree, appeal to the White House was provided. Although this decision of the President left a theoretical possibility of further anti-trust action, in reality it settled the issue. There were no more anti-trust prosecutions involving the important industrial production machinery of the nation until the end of the war.

The President's letter dated March 20, which fixed the national policy and would have postponed the whole patent-anti-trust issue until the end of the war, was not released until March 28. The release therefore came too late to affect Standard's case, which had in the meantime been settled under a voluntary "Consent Decree" on March 25.

The consent decree terminated the litigation by ending all

\* Smyth Report, Sec. 5.5.

† Appendix, p. 292.



the contracts complained of without admission by any party that it had been wrong.\* Mr. Leo T. Crowley had just been appointed Alien Property Custodian, and as his first official act he seized all of the German rights under these agreements and then, as legal owner of those rights, joined in the settlement by Standard.

Thus it became possible to end in a manner satisfactory both to the Anti-Trust Division and Standard a legal controversy concerning the bearing of the anti-trust laws on the handling of the monopolies created by patents which, if tried, would have been perhaps the most involved of all the controversies which have ever been waged in this legal shadowland. We were soon to learn, however, that while this prompt settlement ended Standard's legal connection with the rubber dispute, it marked only the beginning of the public controversy on rubber.

By Senate Resolution 71 of February 13, 1941, the Senate had created a Special Committee for the Investigation of the National Defense Program of which Senator Truman of Missouri was the first Chairman.

It began a series of hearings in early 1942, which were intended to explore "cartels" and their effect on the national defense. The investigation of synthetic rubber, which was undertaken by the Committee as a part of this inquiry was followed by a companion investigation by the Senate Committee on Patents, carried out in the form of hearings on two Senate Bills, 2303 and 2491, providing for rather drastic amendments of the patent laws. The chairman of the Senate Patents Committee was Senator Bone of Washington.

In the performance of their proper functions these committees each pursued an independent course, but external forces endeavored with some success to convert the inquiries into a public investigation of Standard.

\* Appendix, p. 295.

This phase began with the publication on February 11, 1942, of an open letter from the Union for Democratic Action in New York. A copy of this letter was sent to Senator Truman. It charged that "The rubber shortage which threatens to cripple America's war effort and disrupt the whole life of the American people is due in large part to the obstruction of I. G. Farben working with subsidiaries of Standard Oil of New Jersey."

At or about this time contact was established between this Committee and the Anti-Trust Division of the Department of Justice. In advance of its public hearings the Committee undertook private hearings through a sub-committee. At these private hearings the Department of Justice first presented what later became the principal theme of these two inquiries—the "cartel" theory.

The opening statement of the Assistant Attorney General, Mr. Thurman Arnold, before the full committee was made on March 26, 1942, the day after the settlement of the anti-trust suit. It summarized the cartel theory as follows:

The shortage in synthetic rubber due to the suppression of independent experimentation, production and distribution by this cartel agreement we are about to show the Committee is in the limelight today because the consumer realizes it more than the shortage of other basic materials. Nevertheless, it is fair to the defendants to point out that there is essentially no difference between what the Standard Oil Co. of New Jersey has done in this case and what other companies did in restricting the production of magnesium, aluminum, tungsten carbide, drugs, dyestuffs, and a variety of other critical materials vital for the war. So long as such cartel agreements continue to exist, the inevitable result will be shortages in essential materials.

To establish the existence of a cartel between Standard and the I.G., Mr. Arnold cited the Division of Fields Agreement of 1929 through which Standard had obtained a minority interest in the Buna rubber process. Mr. Arnold interpreted



this agreement as an effort by Standard to get I.G.'s help in monopolizing the world's oil business in return for Standard's help to I.G. in monopolizing the world's chemical business.

The opinion of the Committee on this was summarized in its report as follows:—

There is considerable evidence that the development of Buna-S type rubber, which is regarded as the best type of synthetic rubber in the United States, was seriously retarded as the result of the 1929 agreement between I. G. Farbenindustrie and Standard, and the action taken pursuant thereto. By their joint action I. G. Farbenindustrie and Standard were able to discourage independent rubber companies from entering into the independent development and production of synthetic rubber, they preferring that whatever development of synthetic rubber took place in the United States be done under license from them.

To complete the record of current official opinion, two other statements seem pertinent.

On March 7, 1942, in the midst of the controversy, General Charles Hines, U.S.A., who, as Secretary of the Army and Navy Munitions Board during the prewar years, had been cooperating with us in trying to find some way to establish a national synthetic rubber industry, wrote Dr. Per K. Frolich, Director of Standard's Chemical Research Division, as follows:

I know that you are very much interested in the current newspaper articles on the delay in the synthetic rubber production, and both you and I realize that had they taken your advice some-time ago we would have been in a much better position and from one to two years ahead of our present schedule.

On June 3, 1943, when the first great units of the new industry had just begun to turn out rubber successfully, the Rubber Director, Mr. William Jeffers, held a press conference in Houston, Texas. At this conference the Rubber Director told the newsmen:

Had it not been for the research and engineering development work carried on by Standard Oil Company of New Jersey prior to Pearl Harbor, the synthetic rubber program would be one and a half to two years behind what it is now.\*

The anti-trust suit against Standard, the Congressional investigations of "cartels" and patents, and the publicity campaign which fed upon, and in turn fed some, of these official proceedings were the original sources of the cloud of misunderstanding which rose over and obscured the synthetic rubber problem in early 1942.

Controversy of this kind has a cumulative effect. When public confidence begins to wane, it is easy to accelerate the decline and very hard to stop it. A new accelerating force which had its effect during the critical months of March to July, 1942, arose from the investigation of the synthetic rubber program from a different angle by a sub-committee of the Senate Committee on Agriculture and Forestry, appointed to make "a complete study and investigation of the production of industrial alcohol, synthetic alcohol, and synthetic rubber." The chairman of this sub-committee was Senator Gillette of Iowa.

In March, 1942, stocks of wheat in the United States were 810,000,000 bushels. The grain elevators of the country were full and crops were left in the fields in some areas. The price of wheat was being maintained at \$1.20 a bushel by government purchases, under the pressure of what seemed to be a permanent over-production. The grain producers felt they were in a precarious position and might find themselves drowned in unmarketable grain at any moment.

Because of the higher cost of grain, practically all natural industrial alcohol has been produced in the United States by the fermentation of molasses rather than grain, the grain being used only for alcoholic beverages. Some small amount of the

\* J. H. Carmichel in the N. Y. Times of June 6, 1943.



molasses originated in the United States but most of it was imported from Cuba. The normal production and consumption of this industrial alcohol in the United States had been climbing slowly before the war toward a figure of about 100 million gallons per annum. With the outbreak of war in Europe, the demand for the product rose rapidly. Consumers had all been warned by the O.P.M. during the year 1941 that demand for industrial alcohol for the production of explosives might require so much of the supply that normal use for non-essential purposes would have to be reduced.

By March, 1942, another important factor was affecting the alcohol situation. That was the German submarine campaign on the Atlantic Coast. The vessels which carried oil and molasses were being sunk in sight of our shores. No one knew when this situation would be any better. With the import of molasses from Cuba seriously reduced, the supply of industrial alcohol was apparently going to drop at the very time when the demand was increased. Therefore the Rubber Reserve Company, on the advice of the O.P.M., had proceeded on the assumption that it must limit its alcohol-butadiene program to a modest proportion of the total\* and rely upon direct production from petroleum for everything else.

This was the situation to which Senator Gillette's Committee directed its attention.

The first witnesses before the Committee represented a group which had been for many years endeavoring to develop a plan for the erection of small distilleries dispersed through the grain-producing areas by which grain would be converted into industrial alcohol. The new plan was that these plants should be now erected and this agricultural alcohol used instead of petroleum or synthetic alcohol from pe-

\*Actually it had been limited to the increased production of synthetic industrial alcohol which Carbide and Carbon Chemical Company had undertaken to make.

troleum for the production of butadiene for rubber. It was also urged that the butadiene should be actually converted to rubber in small synthetic rubber plants distributed through the farm areas.

It was at once realized by many people that great harm to the country might result if the Gillette Committee's study of the rubber situation were made to appear before the public during these critical days as an issue in which industry was opposing agriculture. To assist in dispelling any such false impression and with the desire to do everything possible to hurry production of rubber from any source, Mr. Farish, then President of Standard, wrote on May 8, 1942, to the Secretary of Agriculture, Claude R. Wickard, and to Senator Gillette, as follows:

In view of your statement today, I am writing to inquire whether this company can be of assistance to you in your consideration of the use of agricultural alcohol as a raw material for the manufacture of butadiene for rubber production.

If it should appear that our process above referred to, or any of our other processes, would be of any value in the program of immediate production of synthetic rubber from agricultural alcohol they will be available, royalty free, for the duration of the war, and we will render all possible technical assistance in connection with the program.\*

From this time Standard remained in contact with the Department of Agriculture and the Gillette Committee and, on the invitation of Senator Gillette, Mr. Farish, with Mr. Murphree and Mr. Asbury of Standard's technical staff, testified before the Committee on July 28, 1942.

Due to the good sense and patriotism of Senator Gillette and his associates the work of this Committee was never permitted to degenerate into a trial of any false issue of oil vs

\* Full text of letter Appendix, p. 296.



grain—although efforts were made to head it that way. The Committee, however, did get pointed in the direction of endeavoring to establish that the production of rubber from oil would be a failure. Much testimony was adduced to the effect that none of the processes of producing butadiene from oil had been practically developed, that butadiene produced from oil would not make satisfactory rubber, and that the amount of critical material \* required to build for these plants would be greater than the amount required for the production of butadiene from alcohol, even if new fermentation plants had to be built to produce the alcohol.

Unfortunately this thesis was supported by two controversies which developed within the oil industry at this time. The first controversy had to do with the availability of butylene as a raw material for the manufacture of butadiene. A number of the oil companies who had undertaken to supply butadiene for Rubber Reserve Company at first proposed to make their butadiene from butane, asserting that they had no butylene available. This seems to have been due mainly to the fact that Standard and one or two other companies, as the result of a longer and more extensive experience in the production of 100-octane gasoline than the oil industry at large, had advanced much further in increasing production and recovery of butylene and in the substitution of other refinery gases for butylene in the manufacture of 100-octane gasoline. In some refineries it was true that sufficient butylene was not available for butadiene production and also aviation gasoline production, but with the greatly expanding demands for aviation gasoline, new equipment for its manufacture was required and it had been shown that the new fluid catalyst plants which were already included in this program for 100-octane gasoline manufacture, were capable of being run to

\* Material such as steel, copper, etc. of which supplies were inadequate for both military demand and civilian requirements.

produce large additional amounts of butylene without reducing aviation gasoline production.

While these matters were still under study there appeared full-page advertisements in the papers of Washington and other leading cities in which the claim was made that an entirely new process which used butane as raw material was the key to the production of butadiene from petroleum. It was asserted that the petroleum industry and the government would save time, money and critical material, if the current plans were abandoned and the new proposal substituted. The inference from these advertisements was that the responsible government officials had not been willing to take proper action on the new process and that this appeal therefore was being made directly to the public. The press sensed the news value of this situation immediately.

The Gillette Committee made some investigation of the new butane process but unfortunately instead of clarifying the matter this seemed only to confuse the entire situation. A procession of experts appeared before the Committee, giving facts, assumptions and opinions on the various possible processes and plant designs for the production of butadiene from alcohol and petroleum. Certainly there was much disagreement among them. The Committee had no staff with which to carry on scientific examinations or to reconcile or explain the inconsistent information obtained from others. The picture left in the minds of the Committee, of the press, and of the public was therefore one of endless controversy in the rubber program.

The work of the Committee did however help to clarify one very important issue—the possible availability of large new supplies of grain alcohol, and for this service the Rubber Director subsequently acknowledged the country's indebtedness to Senator Gillette.



## CHAPTER XVII

### CONFUSION

The threatened shortage of industrial alcohol which had existed at the end of 1941 and early in 1942 had resulted in a thorough re-examination by the newly created War Production Board\* of the possibilities of increasing the supply. The work of the Gillette Committee focused attention on the great surplus of grain. As a result, a plan was worked out for converting 95 per cent of the beverage-distilling capacity of the United States to industrial alcohol production. This, of course, meant stopping the production of whiskey and gin; and required as well a certain amount of new plant construction and alterations.

But the time and critical materials involved were negligible as compared with the alternative program of producing alcohol in entirely new plants. The grain stocks of the country seemed at the time so enormous that it was difficult to believe there could be any shortage of grain for foodstuffs. Provided only the country was willing to forego the manufacture of whiskey and gin for the period of the war,† the alcohol production could be raised to 400,000,000 gallons, three times the prewar production. At the same time a grain surplus which was becoming a political and economic embarrassment could be disposed of.

Industrial alcohol sold at a price of about 25 cents a gallon when made by the normal processes from Cuban molasses or synthetically from oil refinery gases. If made from grain in

\* Successor to the O.P.M.

† Sale of stocks on hand was not affected by this proposal.

the whiskey distilleries, its cost was about a dollar per gallon. This high cost of the alcohol made from grain necessarily meant that any synthetic rubber produced from it would be two or three times as costly as synthetic rubber produced from petroleum or from cheap industrial alcohol. But this cost was only a money cost and not a reflection of the use of critical materials and skilled labor.

There remained only the question of whether it would require less time and less critical materials to convert the grain alcohol into butadiene than to produce butadiene from petroleum. Several engineering studies of these figures were made and it was concluded that it should be possible to erect new plants for the conversion of alcohol into butadiene more easily and quickly than to produce butadiene from butane. But the use of critical materials and the time required for building plants for the conversion of butylene to butadiene was about the same as for alcohol, and the types of critical materials used in the alcohol plants were somewhat different from the type used in the butylene plants. The alcohol and butylene processes were therefore good complements for each other.

In consequence of these studies, plans for the production of butadiene from butane were canceled or suspended and much of the oil program was shifted at once from butane to butylene as a raw material, using our new process. To make up for the capacity originally scheduled for production from butane, and which was not shifted to butylene, additional plants using alcohol as a raw material were authorized at this time by Rubber Reserve.

The effect on public opinion of these wholly constructive but seemingly belated changes in the program was most unfavorable. They confirmed the growing impression that those responsible for the production of synthetic rubber were not themselves sure of what they were doing.

By this time the whole petroleum industry had become



alarmed over the slow progress being made in synthetic rubber production. A technical committee of the Petroleum Industry War Council reviewed every possibility and concluded that by intensive cracking of kerosene and similar oil products, carried out in existing refinery units, with some changes, the oil industry could produce a considerable amount of butadiene within a period estimated to be about six months. As contrasted with the minimum estimate of twelve to eighteen months required for the construction of the main butadiene plants of the Rubber Reserve Company program, both the alcohol plants and the petroleum plants, this possibility seemed attractive.

The oil industry's technical committee obtained from us the designs and data on the plant of this type which we had put into operation in January, 1942. This plant had run continuously at full capacity. The butadiene from this operation was being currently converted into both Buna-N and Buna-S types of rubber by Standard itself at Baton Rouge. Some quantities were also being delivered to the rubber companies for their small operations.\* Therefore, both the process and the product were commercially proven and it was only a matter of determining whether improvised plants of this kind based on existing refinery equipment would be practical.

The first estimates indicated that, within a period of six to twelve months, butadiene production as high as 150,000 tons per year might be attained through this "quickie" program of converting surplus equipment throughout the oil industry for the production of butadiene. It was clear that the cost of this butadiene would be very high because of the relative inefficiency of the makeshift plants and the lack of any facilities to

\* The remaining supplies for the rubber companies were coming from small commercial plants operated by Dow, Carbide and Carbon Chemical and Shell Oil Companies, using processes not deemed suitable for large expansion.

recover and utilize products other than butadiene which were produced and which had made the Standard operation at Baton Rouge economical.

But, as in the case of the grain alcohol, this high cost was only a money cost which did not reflect use of critical materials or labor and seemed to be unimportant as compared with the consequences of a rubber famine.

The Rubber Reserve Company did not view this "quickie" scheme at all favorably and experience showed that their skepticism was justified. But the immediate result of this difference of opinion on the "quickie" program between the Rubber Reserve Company and the Petroleum Coordinator's office was further to confuse the rubber picture.

The mounting difficulties in the way of attaining butadiene production again threw into the limelight the possibilities of Butyl rubber as a means of getting some synthetic rubber production without waiting for butadiene production. On orders of Rubber Reserve Company, Standard was at the time enlarging its own pioneer Butyl plant, still under construction at Baton Rouge, Louisiana, to a capacity of 30,000 tons per annum. Although there had never been any commercial operation of such a plant, a second one of the same capacity had been authorized for Standard's affiliate, the Humble Oil and Refining Company at Baytown, Texas. This provided a total of 60,000 tons of Butyl rubber, production of which was scheduled to begin with the completion of Standard's first unit early in 1943. This rubber was not to be used in tires for which it was now universally agreed that it was not well suited, but only for tubes, (for which it seemed even better than natural rubber) and for miscellaneous goods.

We reviewed this situation and proposed possible plans for expanding the Butyl production to help meet the emergency. It was estimated that with some changes of design an additional expenditure of about 25 per cent might increase the capacity of the plants by more than 100 per cent.



These technical possibilities were discussed with Mr. Arthur Newhall who was then acting as Rubber Coordinator for the War Production Board and with the Rubber Reserve Company. As a result, Standard was directed to alter its designs so as to eliminate some of the original equipment ordered and supplement the remainder by additional equipment which it was hoped would give a total production of 132,000 tons of Butyl rubber, instead of 60,000 tons, without delaying the construction of the plants and without any net increase in critical material consumption. Unfortunately these hopes later proved to be too optimistic.

As a part of this effort to speed up Butyl development and make it more useful in the emergency, we also demonstrated the possibility of producing an inferior grade of Butyl rubber called Flexon. This was turned out in open wooden tubs in which cakes of dry ice were used as a refrigerant. The whole operation was reminiscent of bootleg liquor production in prohibition days and the Flexon was nicknamed "bath-tub rubber" by the press. Although the Flexon was not up to Butyl rubber in quality, tests by some of the rubber companies demonstrated that tires good enough for small passenger cars at moderate speeds could be made from this type of product. Certainly they would be far better than no tires at all. The oil industry's technical committee and the technical committee of the Rubber Reserve Company studied the Flexon operation and agreed that the possibilities of production of the product should be determined. This also proved to be an abortive development from a practical standpoint. No commercial production of Flexon was ever realized because of a combination of difficulties.

In those dark days the country was ready to listen to any plan which promised to keep automobiles on the road. The old schemes for wheels made of steel springs, or of wood with asphalt rims, designs for canvas tire covers and all possible substitutes for rubber tires were reviewed and many new

varieties proposed. In Detroit, the technical as well as the production center of the automobile industry, a joint committee of automotive engineers and tire experts was set up under the chairmanship of Mr. J. G. Zeder of the Detroit section of the Society of Automotive Engineers. This committee considered first all known possibilities for using mechanical substitutes for rubber tires. It worked in close cooperation with Mr. Charles F. Kettering, technical head of General Motors and Mr. Fred M. Zeder, Vice Chairman of Chrysler, who had been asked to review all these substitutes for rubber tires by Mr. Jesse Jones. Mr. Kettering was chairman and Mr. Fred Zeder was a member of the National Inventors Council, and in that capacity they were part of Mr. Jones' official family, which at that time included the Patent Office.

It was soon concluded by these engineering experts that an automobile simply could not be kept on the road and in useful service by any known device save the rubber tire. The Detroit Committee then turned its attention to all possible expedients for prolonging wear of tires. It supervised test work on Flexon and also did a great deal of work on the use of Thiokol, the American synthetic rubber which had been produced on a small commercial scale since 1930. While it was well known that Thiokol could not be used directly for new tires, it was hoped that it might be practical for retreading worn tires. Some of the leading tire manufacturers were very active in this effort, but this road also eventually came to a dead end. The Thiokol was not satisfactory for general use and supplies of reclaimed rubber for re-treading purposes proved to be adequate.

It seems probable that all these efforts at improvised solutions of the rubber problem, however well intentioned and promising they may have seemed at the time, further accelerated the loss of public confidence during the spring and summer of 1942. The synthetic rubber program was be-



coming synonymous in the public mind with confusion and futility.

To make the collapse of confidence in the rubber program complete, only one further element was needed and that was supplied quite innocently by the British. Beginning early in 1942 Sir Clive Baillieu, head of the British Supply Mission in Washington, had begun to interest himself actively in the prospects for the production of synthetic rubber in the United States. He had delegated the task of following this to Mr. F. B. Clapp, an Australian industrialist who had been drafted to help the Mission. They had access to the government's data and were familiar with the views of all Washington officialdom. In addition, they were in direct contact with the companies engaged in the actual construction of plants for the program. They had only one question—was the United States really going to get any substantial production of Buna-S rubber in 1943? The British war plans depended on the answer to this question.

When Mr. Clapp came to see us we did our best to clarify the many misunderstandings. We pointed out that the widely circulated statements that no rubber had been or could be produced unless the butadiene were made from alcohol were entirely without foundation. Butadiene was butadiene no matter where it came from.

As for the date on which the full program on synthetic rubber would be running, we were not too sanguine. We were sure that Standard's Baton Rouge butadiene plants were going to be finished in the first half of 1943 and Humble's Baytown plants very soon afterward. The Carbide and Carbon Company's first plants, we were sure, would also be running in the first half of the year. The first styrene plants would certainly be running and Buna-S polymerizing plants of adequate capacity for all this butadiene and styrene presented no special difficulties.

But, as to the completion of the entire butadiene and sty-

rene program, there was much uncertainty. Time had certainly been lost and the delivery dates of a large amount of critical construction material for all of the later plants in the program were wholly unpredictable. If the Army and Navy continued to demand these critical materials for other uses the rubber program might be delayed indefinitely. In addition to these physical factors, the prolonged controversy had created an atmosphere which was paralyzing initiative. Every action on synthetic rubber by Government or by industry had now to be judged by the criticism which would probably be made of it. The Rubber Reserve Company and industry were fighting against this paralyzing influence but the effect could not be denied. All we could tell the British was that we were sure the early part of the program which had been started ahead of the worst jam on critical construction materials would be completed and running successfully by the middle of 1943. The remainder of the program was beyond prediction.

After the first meetings with us, Mr. Clapp returned to say that the British experts in London seemed to be very pessimistic about even the first part of the program. London had decided that it was necessary to send special representatives of their Ministry to the United States to make an independent study of the rubber situation.

This seemed to complete the picture. The public and the press had long ago lost confidence; the Congress had lost confidence; and now apparently our allies, the British, to whom the best official and unofficial information was available, had also lost confidence. This was known to many people in Washington, and to some, at least, it seemed the last straw.

In early June the special representatives of the British Ministry of Supply nominated by the Synthetic Rubber Committee of that Ministry arrived in the United States to begin their independent survey of the status of the American rubber program.

It appeared almost immediately that the main reason for the



concern of the technical experts in England over the future of the American synthetic rubber program was their impression that the bulk of the American program depended upon the conversion of butane into butadiene. While this process was sound in principle, the British technical experts were convinced (correctly, as the event proved) that the operating difficulties which would be met with in the first large plants based on this process would cause long delays. Their gravest doubts were removed when they found that this butane process which they distrusted had been almost eliminated from the program and that the great bulk of the butadiene would be produced from butylene and from alcohol by the two new processes of Standard and Carbide and Carbon.

Within a short time the British representatives had satisfied themselves completely as to the technical soundness of the American butadiene program and of the Buna rubber production which depended upon it. If the program did not succeed it could only be because of failure of the governmental coordination. They returned to London in late August, taking with them a reassuring report.

But in the meantime, the American situation had reached bottom. On July 21 the House of Representatives Committee on Agriculture reported favorably, without amendment, a resolution embodying the bill which had been worked out by Senator Gillette's sub-committee and already passed by the Senate. The House passed it at once. Thus there came to the President, with a decisive vote of the Congress, the "Rubber Supply Act of 1942."

This act would have established a new and entirely independent agency with unlimited powers "to make available at the earliest possible time an adequate supply of rubber." That rubber was to come from alcohol, but "alcohol" was defined by the act as any chemical derivative from any agricultural or forest product. Neither the War Production Board, the Army or Navy, nor any executive agency of Government was to

have any right to interfere with this new rubber agency. The Congress had made up its mind that the country could not live, and certainly not fight a war, without rubber for the nation's motor transport. There was no longer any confidence in the success of the program being worked out by the executive branch of the government with the aid of the oil, chemical, and rubber industries. Congress was going to produce from the farms by its own independent agent the tire rubber which the country absolutely had to have.

On August 6 the President vetoed this desperate plan in a 2500-word message—one of the strongest ever written. He pointed out that this new rubber agency of Congress would create chaos in the whole Allied war program.



## CHAPTER XVIII

### THE BARUCH COMMITTEE

Whatever might be the weight of the President's objections to Congress' "Rubber Supply Act of 1942," mere negative action would not suffice. Without rubber road transportation would break down and without road transportation the complex production mechanism of America would begin to disintegrate and the war would be lost before it really began. There was no longer any confidence in the national synthetic rubber program. What was to be done?

The end of the President's veto message of August 6, 1942, provided the answer:

#### (Veto Message)

In recent months there have been so many conflicting statements of fact concerning all the elements of the rubber situation—statements from responsible Government agencies as well as from private sources that I have set up a committee of three men to investigate the whole situation—to get the facts—and to report them to me as quickly as possible with their recommendations.

This committee will immediately proceed to study the present supply, the estimated military and essential civilian needs, and the various processes now being urged; and they will recommend processes to be used, not only in the light of need for rubber, but also in the light of critical materials required by these processes. In a sense this will require a review of the program now being followed by the War Production Board. It will form a basis for future action not only with respect to synthetic rubber, but also such matters as Nation-wide gas rationing and motor transportation. The responsibility for the distribution of critical materials will continue to remain with the War Production Board; but the

Board, as well as the American people, will have a complete statement before them of the facts found by the committee.

This unusual investigation is being directed because of the interest of the American people in the subject, because of the great impact of the lack of rubber upon the lives of American citizens, and because of the present confusion of thought and factual statement.

In the meantime, of course, the manufacture of synthetic rubber from oil and grain will continue without interruption.

The functions of this committee require not only experience in business and production and the relations of government thereto, but also trained, scientific minds. Therefore, I am appointing as members of this committee, Hon. Bernard M. Baruch, chairman; Dr. James D. Conant, president of Harvard University; and Dr. Karl T. Compton, president of Massachusetts Institute of Technology. They will be equipped with adequate staff, and will, I know, submit their report at the earliest possible moment. I am asking them to investigate the whole situation and to recommend such action as will produce the rubber necessary for our total war effort, including essential civilian use, with a minimum interference with the production of other weapons of war.

FRANKLIN D. ROOSEVELT.

The White House  
August 6, 1942.

The appointment of the Baruch Rubber Committee was probably the most widely acclaimed action on the domestic front in the history of the war program. The public, the press, the Congress, Washington officialdom, and the rubber, oil and chemical industries engaged in the rubber program breathed a sigh of relief which swelled to a gale of approval.

To those of us who were actively engaged in carrying out the program, it was apparent immediately that this confidence was not misplaced. Almost before the ink on the announcements was dry, the Committee had organized itself and started its job.

In the general division of duties in the synthetic rubber study, Dr. Compton assumed supervision of the investigation of the rubber polymerization processes and related problems,



and Dr. Conant, the supervision of the butadiene studies. The procedure of the Committee in its contact with Standard was typical. Dr. Conant telephoned to explain that he had selected a sub-committee under the chairmanship of Mr. E. P. Stevenson, a leading independent chemical engineer, to make the field studies on the butadiene problem. He asked us to arrange at once to receive this sub-committee and to assist them in their work.

The sub-committee began its work by meetings in New York with the members of our technical executive staff. It then proceeded to the central Esso Laboratories of Standard Oil Development Company at Bayway, N.J., for sessions of several days and from there to the Baton Rouge Refinery where butadiene and Buna rubber were already being manufactured and where the new plants, which were to form the design basis for the government's principal program, were under construction. The members of the sub-committee interviewed the research leaders and engineers who were engaged in the rubber program, examined the pertinent laboratory data and pilot plants and took away with them copies of the important reports and engineering information.

In the meantime, Dr. Conant himself followed other important angles of the matter directly with us, giving his personal attention especially to the much disputed question of whether the oil industry could find sufficient butylene to carry through its main program of butadiene production. In this study he brought together in Washington the engineers and refinery executives most concerned and the experts from the Petroleum Coordinator's office.

The spirit and manner of conducting the study by the Baruch Committee disarmed criticism and stilled controversy. The government officials and private interests concerned in the rubber program were quite certain in advance of completion of the Baruch report that it would clear away the mountain of doubt and confusion which had been built up

during the preceding months and give at last a clear picture of the national synthetic rubber development.

This predisposition on the part of the public and all of the interested experts to believe that the report would put an end to the rubber controversy was confirmed when the report was issued on September 10, 1942. The text of the general findings of the report and of the detailed discussion dealing with the synthetic rubber problem read:

#### REPORT OF THE SPECIAL COMMITTEE TO STUDY THE RUBBER SITUATION

##### 1. *Statement of the Problem*

Of all critical and strategic materials, rubber is the one which presents the greatest threat to the safety of our nation and the success of the Allied cause. Production of steel, copper, aluminum, alloys or aviation gasoline may be inadequate to prosecute the war as rapidly and effectively as we could wish, but at the worst we still are assured of sufficient supplies of these items to operate our armed forces on a very powerful scale. But if we fail to secure quickly a large new rubber supply our war effort and our domestic economy both will collapse. Thus the rubber situation gives rise to our most critical problem.

Our position with respect to this vital commodity may be briefly outlined as follows:

The demands now placed upon us are enormous. Without any allowance whatsoever for civilian passenger car tires, the estimated requirements for the year 1943 are 574,000 tons. This contrasts with the total average over-all consumption in the United States before the war of over 600,000 tons. We must supply not only the needs of our own armed forces but much of those of the military machines of our Allies as well. We must equip our buses and trucks and other commercial vehicles and provide on a large scale specialty items for such purposes as factory belting, surgical, hospital and health supplies. And in addition to all these we *must* maintain the tires on at least a substantial portion of our 27,000,000 civilian passenger automobiles. Otherwise an economy geared to rubber-borne motor transport to an extent not approached elsewhere in the world will break down.



To meet these demands we may look to four main sources of supply:

First. Our present stockpile of natural rubber and such additions as may come to it from natural rubber imports from Latin America, Africa, and other rubber-producing lands. These are comparatively small.

Second. Our present stockpile of scrap rubber, estimated as sufficiently large with yearly additions to operate our reclaiming industry at present capacity through the year 1945.

Third. The production of synthetic rubbers.

Fourth. We possess in the tires of our automobiles a priceless reserve, which must be guarded with greatest care. It represents a stockpile of some 1,000,000 tons of rubber applicable to the uses of our civilian transportation and the needs of the day to day life of our people.

Having lost to Japan 90 per cent of our prewar source of natural rubber, chief reliance on new supplies of rubber must be placed on the new synthetic rubber program. But to obtain this in time we must, within two years after Pearl Harbor, have created one of the largest industries in the country. Normally such a development would require a dozen years. To compress it into less than two years is an almost superhuman task.

Our Committee is convinced that the Government's present program is technically sound. From this time on the important thing is to get on with it without further delay.

In drawing up the recommendations which follow the Committee has sought to find a basis upon which the entire nation can go forward together, uniting our energies against the enemy instead of dissipating them in domestic wrangling. It appreciates that it is asking the public to make sacrifices because of mistakes that have been made and for which the people are not to blame. But wrong things done in the past cannot be cited as a defense for making mistakes in the future. The war demands that we go forward from this point united and resolved to win at any cost.

## 2. Procedure of the Committee

This Committee was asked "to get the facts and make recommendations." To this end, immediately after its appointment it assembled a competent technical staff of approximately twenty-five men of whose competence we had knowledge through first-hand experience. With the aid of this group the Committee has

endeavored as far as humanly possible in the time at our disposal to get the facts and draw from these facts the logical conclusions.

With the aid of experts in the art of rubber manufacture and rubber compounding and with the assistance of a group of chemists and chemical engineers, we checked so far as possible the chemical processes involved in the government program and those suggested by individuals and companies not yet included in this program. For this purpose members of our staff traveled throughout the eastern, southern, and middle western sections of the country, examining plants, consulting the technical experts concerned with the progress of the program and in the construction of new facilities. With their aid, we also examined carefully the present status of all tests throwing light on the adequacy of the new synthetic materials for military and civilian purposes, as well as the potentialities of numerous materials which have been suggested for the recapping of tires or special uses in the rubber program. We also examined at first hand into the condition and state of protection of the nation's stockpile, which must serve as the essential backlog of our efforts until synthetic materials can be brought into substantial production.

Special checks likewise were made by men competent in business and engineering associated with the Committee, as to the rate of construction of scheduled plants and the situation with respect to the allocation of strategic materials to these plants and the granting of the necessary priorities. The capacity of the country to produce the essential raw materials for the development of the synthetic program also was checked. We have endeavored with the aid of competent assistance to evaluate the potential requirements of this country and the United Nations and have made our estimates of the probable supply, present or to come.

In addition to interviewing, through our staff, a number of persons familiar with the various aspects of the rubber situation, we heard formally many officials of the Government as well as representatives of industry. A great number of documents from governmental and other sources were put at our disposal, and we examined these records with care. The printed records of hearings before the committees of Congress which deal with this subject run to many pages. We reviewed the evidence thus presented as of value on many points. All of the Congressional Committees who had interested themselves in the problem were asked for their suggestions or recommendations and many stimulating sug-



gestions were made. Particularly helpful were the Committees under the chairmanships of Senators Truman, Gillette and Murray. In conclusion, it is a pleasure to acknowledge that from all with whom we have been in touch we have received the maximum of cooperation.

#### 6. The Synthetic Program

The present plans for the production of synthetic rubber as outlined to us by the governmental agencies concerned call for the erection of the following types of plants in the United States: \*

The Committee has examined the present status of the Government's schedules and estimates that if the construction program can be met on the dates specified there will be produced during 1943: 400,000 tons of Buna-S; 30,000 tons of neoprene (in part from private sources). We believe that these processes will ultimately work on a large scale and yield satisfactory products.

Furthermore, our experts estimate that the time required to get the various plants running smoothly under actual operating conditions will not be so lengthy as to cause serious delay. On the other hand it must be remembered that we are dealing here with a new industry and that in the production of Buna-S three separate manufacturing operations are concerned, no one of which has been carried out as yet on anything approaching the present contemplated scale.

Therefore, until more experience has been gained by the operation of one of the large-scale units at each step, we must consider that a considerable element of risk is present in the picture. The importance of completing rapidly one full-scale plant using each process and the erection of pilot plants is considered in the technical section of this report.

The Committee wishes to emphasize once again at this point that the whole question of obtaining synthetic rubbers in adequate amounts in 1943 hinges on the rate of construction of the manufacturing plants. Unless the present situation involving the assigning of priorities and allocating of materials is improved, there is grave danger that there will be serious delays in the completion of the plants and consequent reduction in the amount of

\* Tabular list given on p. 187.

synthetic materials produced. Furthermore, unless the administrative changes recommended in a later section of this report are put into effect, conflicting governmental plans with respect to the oil industry may seriously jeopardize the production of butadiene.

We have also examined with the aid of our experts many other processes for the production of butadiene and synthetic rubber. We find that quite apart from their merits or demerits, no one of them could be substituted in the present program with hope of accelerating the production of Buna-S in the critical year 1943.

We would be blind if we did not see the efforts now in progress on the part of many companies to have a part in the development of a large new industry with vast postwar possibilities. This has been accentuated in the minds of the petroleum producers by gasoline rationing with its attendant loss of sales. They are thus forced to turn to other products including butadiene. Furthermore, we are not unaware that it is inevitable that once the war is over there will be a struggle amongst various groups for the control of this new industry. But all such considerations cannot affect this Committee as to its conclusions. We are concerned only with the production of the largest amount of rubber in the minimum amount of time in order to carry the country successfully through the war. It is our firm conclusion that present processes for manufacturing synthetic rubber and the raw materials required (butadiene and styrene) must not at this late date be changed unless new processes can be shown beyond peradventure to have such advantages over those now employed that more rubber would be obtained in the ensuing months than would otherwise be the case. We have found no such process in the course of our investigations.

The Committee finds that there has been considerable discussion between two groups within the oil industry as to whether or not there was a serious conflict between the butadiene program based on butylene and the high octane aviation gasoline program. With the aid of our experts we have examined carefully into this problem and consulted many technologists in various oil companies as well as discussing the matter with the officials of the Office of Petroleum Coordinator. It is our conclusion that, while the possibility of a conflict between the two programs does exist, it need not become serious if the possibility is recognized and if the administration of these two closely related enterprises is properly integrated.



The necessity for the administrative changes along these lines which are recommended elsewhere in this report is further demonstrated by the uncertainty of the stated aviation requirements both in quantity and quality. The evidence clearly indicates that if the present demands for high octane aviation gasoline and butadiene stay where they now are, there need be no conflict.

If and when the armed services should decide that such larger quantities of high octane aviation gasoline are needed, there are ways by which this demand can be met by the industry without diminishing the flow of butylene to the butadiene plants.

It is fortunate that the program for the needed plants is generally in the hands of as competent engineers as there are in the country. Probably the most interesting and satisfying part of our study is the confidence we have acquired in the men from industry who have the plans in hand and who are satisfied they can lick the problem in the given time. Their competence and experience, their resourcefulness and ingenuity are the best guarantees we have that they can do so. We have been much impressed with the fact that this stupendous undertaking is only possible because of the highly developed skill of our technologists. No one could have examined the facts before us without appreciating the magnitude and scope of the task; no one could have made this study without realizing that because of the shortsightedness and failure to act on technically sound advice we must now proceed with insufficient experience. On this basis we venture the statement that never on the basis of so little has so much been involved. Under these uncertainties the only recourse is to provide ample margins when in doubt.

. . . . .

The report itself was accepted with the same unanimous acclaim which the appointment of the Committee had met. It brought up to an even higher level the public's confidence in and affection for Bernard Baruch. Although his services to his country on other matters through two wars were certainly more arduous and perhaps more important than this short episode in his life, the successful completion of this task will probably always be best remembered as typical of his genius. The character of the man and his methods of dealing

with industry, methods which he had employed so successfully as commander of industrial mobilization in the United States during the first World War are well illustrated by the following incident.

Shortly after the issuance of the report, Mr. Farish told me that Mr. Baruch would like to see us about synthetic rubber. We had had no contact with him at all on the subject of the inquiry and were entirely at sea as to what to expect. We were not left in doubt for a moment. Mr. Baruch had two things on his mind. The first was to tell us, in no uncertain terms, that the rubber program was not the government's job but industry's job, and that the government and all of its officials only functioned to serve industry in getting the job done. Therefore, our duty was not to stand on ceremony or to be backward but to consider that it was up to us to "raise hell" with everybody in Washington who wasn't moving fast enough in helping us on any part of the rubber job that we had to do. Then he asked us rather challengingly whether we had yet been busy along that line. We were relieved to be able to tell him that we had. Even before Mr. Jeffers, the new Rubber Director, had had a chance to get his bearings, we had urgently requested his earliest help in trying to get deliveries of long delayed equipment for the construction of our butadiene plants. The equipment manufacturers were protesting that they had higher priority orders from Washington for other purposes. Something had to be done at once. Mr. Jeffers had promised me that these priority disputes would be his first order of business as soon as he could get his office organized. So we hoped that we had emerged from this first Baruch test successfully.

But Mr. Baruch's next point was not so easy. He said the bottleneck of the whole program would certainly be the butadiene. He was clear in his own mind that the critical factors in the butadiene program were simply the ability of the Standard and of the Carbide and Carbon companies to make their



new butadiene processes work immediately and successfully and to get their own plants finished and running on schedule. These were the foundations on which everything else would have to rest. Then he turned to us and said "I know you can do it, and if you don't, I'll take your hides off."

After that meeting it was not until May, 1943, when our most important butadiene plant was running successfully, that I felt sure my hide was going to stay with me.

## CHAPTER XIX

### THE RUBBER DIRECTOR

Pursuant to the recommendations of the Baruch Committee the President, on September 17, 1942, issued an Executive Order creating the Office of Rubber Director, with broad powers cutting across the jurisdiction of all other government agencies and concentrating in one man responsibility for "technical research and development, importation, purchase, sale, acquisition, storage, transportation, provision of facilities, conservation, production, manufacturing, processing, marketing, distribution, and use of natural and synthetic rubber, related materials, and products manufactured therefrom." William M. Jeffers, of Omaha, Nebraska, President of the Union Pacific Railroad, was appointed Rubber Director.

Mr. Jeffers brought to this task an aura of forceful effectiveness, which at once captured the imagination of the public. He represented the antithesis of the scandal mongering, confusion, and futility which had been the net impression of the rubber program left in the public mind by the prolonged controversy of 1942. He was a representative American of the kind the nation turns to instinctively for action when real trouble is at the door.

Certainly, trouble was at our door when the capable hands of the new Rubber Director took the reins in September, 1942. The Baruch Committee was not exaggerating in the statement:

"If we fail to secure quickly a large new rubber supply, our war effort and our domestic economy will both collapse."



The only possible solution was

"by 'bulling through' the present gigantic synthetic program and by safeguarding jealously every ounce of rubber in the country."

These were Mr. Jeffers' sailing orders. He framed them and hung them above his desk. His conception of his job was so simple and direct that no amount of bureaucratic complication or opposition had any effect on him. His position was that he had been instructed by the President to carry out the recommendations of the Baruch Report, and that they were going to be carried out. Any individual or any other war problem which seemed to interfere must get out of the way; it could not stand on the track of the rubber program.

The organization which Mr. Jeffers set up was headed by Colonel Bradley Dewey, whom he selected as his Deputy. This was the same Colonel Dewey whose appointment to supervise the whole effort had been suggested by Mr. Deupree at the joint meeting of the O.P.M., Rubber Reserve and industry technologists of May 21, 1941, when the Rubber Reserve Company's 40,000-ton program had been launched. Mr. Jeffers described his organization in these terms: "My job is to run interference for Colonel Dewey." This was in fact the way the work of the rubber program was carried through. Someone had to lead and knock out or brush aside all opposition. Behind this leader there had to be a highly organized technical staff for reaching all of the detailed decisions and carrying through the administration of the program.

The staff of the Rubber Director's office was at the outset recruited in part from the Rubber Reserve Company, in part from the War Production Board, and in part from industry and universities. Mr. M. J. Madigan, a special assistant to the Under Secretary of War who had been acting as Chief Engi-

neer for the Rubber Reserve Company, became the acting Chief Engineer for the Rubber Director's office, but soon returned to the War Department and was replaced by Mr. Frank R. Creedon, who had been in charge of the construction program for the explosive plants of the War Department which were just then being completed. The principal administrators of the organization, in addition to the Chief Engineer, were executives of three of the leading rubber companies who were drafted for this service. Mr. L. D. Tompkins of the United States Rubber Company became head of the division of operations and allocations; Mr. E. B. Babcock of Firestone Tire and Rubber Company became head of the testing, compounding and utilization section; and Dr. R. P. Dinsmore of the Goodyear Company was made head of the research and development section. Dr. E. R. Gilliland of Massachusetts Institute of Technology became the chief technical advisor and later Deputy Director.

Close working relations were established between the Rubber Director's office, the Rubber Reserve Company and the Petroleum Coordinator's office. The plan of the organization was that the Rubber Reserve Company would remain the permanent agency of the government responsible for the production of synthetic rubber and the Petroleum Coordinator's office the permanent agency responsible for the coordination of the oil industry in its rubber responsibilities, whereas the function of the Rubber Director's office was to carry out the recommendations of the Baruch Committee for the rapid and successful upbuilding of the new synthetic rubber industry. In the field of these other agencies, the Rubber Director's office therefore undertook to do only those things which were part of its emergency task. This left the program in condition for its permanent administration by the other governmental agencies. This sound plan resulted in the establishment of harmonious relations between the large and aggressive emergency organization of the Rubber Director, functioning



officially as a part of the War Production Board, and the organizations administered by Mr. Jones and Mr. Ickes.

In the carrying out of the Baruch Report recommendations on synthetic rubber, the Jeffers regime had two major problems. The first, and by all means the more important, was simply to "bull through" the existing program of the Rubber Reserve Company. In its essence, this gigantic program was found to be wholly sound, a monument to the business judgment of Mr. Jones and the ability of the compact little working organization of the Rubber Reserve Company which had been carrying this burden since the outbreak of the war, for a large part of the time handicapped by criticism and accusation.

"Bulling through" the Rubber Reserve Company's program consisted first of all in speeding up the actual construction of the plants already under way and in solving the problems which were delaying the starting of construction on plants which had been authorized but not yet begun. In addition to these primary duties, the Jeffers regime had to work out the supplementary recommendations of the report providing for additional production of butadiene both from oil and from alcohol, additional research, development and pilot plant work, increases in the production of neoprene and Thiokol specialty rubbers, and, most difficult of all to plan and execute, the actual conversion of the rubber industry from natural to synthetic rubber.

As the Rubber Reserve Company had anticipated, the crystallization of plans for so-called "quickie" butadiene plants turned out to be much more difficult than had first appeared. Whereas the Baruch Committee had recommended the addition of 100,000 tons of butadiene capacity from this program, it was found practical to authorize at once only a portion of this. Most of it was later canceled due to the coincidence of two factors. The first was the delay which had intervened in actually working out the plans for these projects. Before this difficulty had been cleared away, new data on the probable

capacity of the plants of the regular butadiene program provided the necessary assurance that most of these supplementary plants would not be needed.

Only five plants in the "quickie" program actually served in any very important way the original purpose of providing a quick supply of butadiene to bridge over the period between the completion of the rubber polymerization units and the completion of the butadiene plants making up the regular program. Two of these plants were put together quickly by Standard and its affiliate Humble, mostly from old equipment. Two more were built in neighboring refineries and produced crude butadiene which was sent to the first two plants for purification. One very valuable makeshift plant was improvised in California by combining some facilities in the gas works of the Southern California Gas Company with others in a nearby oil refinery of the Shell Oil Company.

As the program developed, it also seemed possible to eliminate completely the production of Thiokol and to reduce the production of both neoprene and Butyl rubber. These specialty rubbers had been looked upon by the Baruch Committee as means of supplementing the supply of Buna-S rubber and providing further insurance against any delays or difficulties which might be experienced in the production or utilization of the Buna-S rubber. As the Buna-S program proceeded, the elements of doubt involved became less and less, and the necessity of exercising the utmost economy in the use of critical materials in the rubber program, in order to release these materials for the construction of escort vessels, planes, 100-octane plants, and other vital war programs, justified the lopping off of these supplementary recommendations of the Baruch Committee.

One other recommendation of the Baruch Committee had dealt with Russia. The Committee urged that an immediate effort be made to obtain the experience of the Russians in the



production of synthetic rubber and make use of it in the American program.

The Rubber Director had attacked this problem but results were slow and disappointing. The Russians were producing on a large scale only the original Buna type synthetic rubber, butadiene polymerized by sodium. They seemed to have no experience with the improved Buna-S type or with the emulsion polymerization method on which the German and American programs were based. But for whatever use it might be, the Rubber Director's office persevered in the effort to get the Russian experience. The negotiations to exchange technical information and right of access to the manufacturing plants dragged. A special rubber mission, headed by Mr. Ernest W. Pittman, President of Inter-Chemical Company, was sent to Russia but, in the absence of a detailed agreement, the mission was able to visit only one plant and even here failed to get the technical data most wanted.

In the course of the negotiations, the Russians asked for information on the American processes of making synthetic ethyl alcohol from petroleum gases. While the United States was converting surplus grain to alcohol for butadiene production, the Russians needed all their grain for food and wished to use petroleum gases to make additional alcohol to increase their butadiene production. Standard was asked by the Rubber Director to discuss this matter with the Russians, and with the assistance of the State Department, a detailed agreement was negotiated.\* The agreement provided for inspection by the Russians of Standard's Baton Rouge alcohol plant and for the furnishing of designs, specifications and operating instructions. Pursuant to this agreement, the first Russian inspection party, headed by Mr. P. S. Makeev, Vice Peoples' Commissar and Chief, Rubber Mission of U.S.S.R., arrived in Baton

\*A similar agreement was made between du Pont and the Russians concerning the neoprene process on which the Russians had asked for detailed information.

Rouge on October 27, 1943. Colonel Dewey, who had now succeeded Mr. Jeffers as Rubber Director, had proposed that, while in Baton Rouge, the Russian Mission be given an opportunity to see something of the rubber plants there. This courtesy was intended by the Rubber Director to be in the nature of a return for the limited privileges extended to the American Mission and to aid his negotiations on more complete exchange of reports on synthetic rubber. It required an authorization from U.S. Army Intelligence which he was to obtain and which Mr. Makeev, before leaving Washington, understood would be awaiting his arrival at Baton Rouge. Due to some new general regulations by the Army on "courtesy visits" to war plants by allied missions, the Rubber Director was unable, however, to obtain clearance from the Army for the visit to any plants other than the alcohol plant, which was covered by the detailed agreement. The result was that Mr. Makeev and the members of his mission were already in Baton Rouge expecting to see the rubber plants and Standard's local management was not authorized to permit the visit.

When I learned of the situation, there was no time to inquire how it could have arisen. It seemed clear, however, that the result would be that the good faith or good will of the Americans in their dealings with the Russians on rubber would be questioned. I reported the facts by telephone to Mr. Stettinius, who was then Under Secretary of State, and whose most difficult duties at this very moment were concerned with Russian contacts. Within two hours a message from the Military Intelligence Section of the General Staff in Washington advised us that the Army had issued the necessary instructions to permit this courtesy visit by the Russian Rubber Mission to the Baton Rouge rubber plants. The Mission made the visit as planned and expressed itself as well pleased with the manner in which the understanding with the Rubber Director had been carried out.



This incident suggested that perhaps a part of the difficulty which the American Rubber Mission had experienced in Russia might have been the result of tangles within the Russian bureaucracy rather than any considered decision to withhold data. But whatever may have been the cause, the hopes of the Baruch Committee for some effective help from Russia on the American synthetic rubber program were never fulfilled.

Under the Jeffers regime, there were instituted more complete and broader arrangements for the exchange of technical information and for the stimulation of research and development work in synthetic rubber. The technical organizations of some large industrial units which had no direct connection with the production of synthetic rubber, but were interested in its utilization for special purposes, were drawn in. Dr. R. R. Williams of the Bell Telephone Laboratories became chairman of a research group. Aggressive programs of research in university laboratories were begun with the help of government funds. As an aid to the program, the four largest rubber companies, who had been signatories to the December 19, 1941, cooperative agreement with Standard and the Rubber Reserve Company waived the secrecy clauses in this agreement, permitting the Rubber Director's office to proceed with an entirely free hand in working out its arrangements for Committee work and for the widest exchange of technical information which could serve the purpose of the program.

The actual construction program was now moving fast. The American public was by this time convinced that the nation was on the point of building up a new basic industry of synthetic rubber production; there was time now to think of the future of this industry. If it followed the normal course for new industries built with private capital it would have to pass through a period of strong competitive effort not only in the field of scientific development and of commercial rivalry but also in the courts as the result of litigation on conflicting patents. To protect the government's investment the

Rubber Reserve Company had solved this problem for itself by the agreement of December, 1941. This agreement also substituted cooperation for litigation among the five companies who were then the only ones working on Buna type synthetic rubber. Later several additional groups of the smaller rubber companies had been brought into the program as producers of Buna rubber in government-owned plants. Several hundred rubber companies, manufacturing special rubber products, and many chemical companies and other industrial units were also now active in the field of synthetic rubber. Although there was a general willingness to subordinate private interests to success of the government's own program, it was the conclusion of the Rubber Director's office that the government program itself would be greatly stimulated and a much broader foundation for a postwar synthetic rubber industry which would deserve and receive public support, would be built if some means could be found to reduce or eliminate patent litigation in the main lines of the synthetic rubber industry.

At the request of the Rubber Director's office, this problem was studied by all of the companies most interested. The first definite proposal for a solution of the problem is reported in my letter to Colonel Dewey of January 27, 1943, as follows:

I regret very much that you were unable to be with us today at the discussion Mr. Gallagher \* and myself had with Mr. Collyer and Mr. Jett of the Goodrich Company.

The conclusion reached at this discussion was that the four of us would like to meet with you at the earliest possible date to explore the possibility of some arrangement under which the royalty or compensation to be paid to patent owners for licenses under their synthetic rubber patents would be left open for the

\* Mr. Gallagher was then President of Standard Oil Company (N.J.) having succeeded Mr. Farish who died on November 29, 1942. Mr. Collyer and Mr. Jett were President and Secretary respectively of the B. F. Goodrich Company.



present and settled by arbitration either in the near future or after the war.

This is the same proposal which we made to the Rubber Reserve Company during our original discussions with them on the licensing by us of the Government's rubber program, and the same proposal which we renewed at the time of the negotiation of the December 19, 1941 agreement.

Until the meeting, Mr. Collyer had not been informed of these earlier proposals by us for arbitration, nor had we been informed that he also had urged arbitration of this entire question.

We all desired to proceed as rapidly as possible on this matter, but it appeared that the earliest date at which all four of us could be in Washington would be next Monday morning, and I therefore today telegraphed you as per the enclosed.

This proposal for a general pool of synthetic rubber patents, with licenses to everyone and royalties fixed and divided by arbitration was discussed by the officers of Standard and Goodrich with the Rubber Director's office a few days later and quickly reduced to the form of a memorandum by the Goodrich officers. The Rubber Director's office canvassed the sentiment of industry on this Goodrich-Standard proposal and reported that, while no one interposed any objections in theory, the practical objections to arbitrating these complicated questions were so deep-rooted and so generally expressed, that it was hopeless to proceed with this plan. Thus for the third time in the history of the government synthetic rubber development, arbitration as a means of avoiding controversy over patents, and securing immediate cooperation, was rejected on the ground of impracticability.

The Rubber Director's office continued to study the problem and on March 17, 1943, Colonel Dewey wrote me as follows:

This is to ask if you will advise upon what terms your company will sell to the Government all its synthetic rubber patent rights which are the subject of the agreement with Rubber Reserve Company and others dated December 19, 1941.

What I have in mind is an assignment of the entire right, title and interest of your company in such patents and patent rights, including benefits under outstanding licenses, with your company continuing as a party to the agreement, holding a non-exclusive royalty-free license.

The plan which underlaid this idea of a purchase by the government of Standard Oil's synthetic rubber patent rights included in the agreement of December 19, 1941, was a very ingenious one and at first looked as though it might be practical. The thought was that if the government itself acquired full and clear title to all the basic patents on Buna rubber, it could then turn to all individuals and companies interested in the potentialities of synthetic rubber and offer to grant them a free license under the basic patents but only on the condition that they were to give a free license to the government and to everyone else under their own improvement patents.

On March 22, 1943, I replied to this letter as follows:

I have reviewed with my associates your letter of March 18 requesting us to advise upon what terms we will sell to the Government our patent rights and royalty interests in the Buna and related types of synthetic rubber covered by our contract of December 19, 1941 with Rubber Reserve Company and several rubber companies.

We all know from our many discussions that you have given this whole problem the most careful consideration and, while the solution you now propose is quite different from any we have heretofore had in mind, we realize the need for action and we accept your judgment of what is now required in the national interest. In accordance with your request we are ready to proceed at once as follows:

1. All of our interests in the patents and royalties to be immediately sold and delivered by us to the appropriate Government agency, subject of course to our present obligations.
2. The purchase price to be the fair value of the rights and interests sold, this fair value to be established by an impartial appraisal under a definite appraisal procedure established in the contract of sale.



We appreciate your expression of satisfaction with the cooperation you have received from us in the past and while we have not yet had an opportunity to review your proposal with legal counsel we would anticipate no special difficulty in concluding with the representatives of the Government at an early date a mutually satisfactory contract of sale along the above lines.

Within a short time after this letter of March 22, Colonel Dewey arranged for a discussion of the problem in Washington. In the meantime, objections arose which seemed to be serious both from the standpoint of the government and from our own standpoint. Serious doubts were expressed by counsel for the Rubber Reserve Company on the legality of a purchase of patents by the government and the subsequent attempted use of these patents as legal weapons to bargain with others. The legal theory here was that in the absence of express constitutional or even statutory authority the federal government cannot acquire a valid business monopoly running against the private rights of its citizens by the device of granting a patent and then buying the patent. From our own standpoint also there were many practical objections which we had reluctantly decided to waive when the government asked us to sell.

Real difficulties from the standpoint of Standard were also presented by the desire of the Rubber Reserve Company, if it went ahead on the plan, to proceed upon the basis of direct negotiation of a price rather than permitting the price to be fixed by impartial appraisers. This direct negotiation would have put upon Standard itself the responsibility for the price fixed, which was a most unwelcome and difficult position. If Standard were to agree to a low price, it would tend to belittle the value of Standard's interest in the patents and of the effort and struggle which it had put into this synthetic rubber development. On the other hand, if the negotiated price were commensurate with the real value and importance to the nation of the basic Buna patents, it might seem so high

that Standard would appear to be a profiteer. Still another important difficulty was presented by the unsolved legal question of just what rights in the Buna rubber patents had passed into the hands of the Alien Property Custodian by his "vesting" of all I.G. property rights on the outbreak of the war.

The solution which was finally evolved out of the consideration of all these problems is summarized in the following exchange of correspondence between Mr. Gallagher and Mr. Jeffers.

April 15, 1943

Dear Mr. Jeffers:

In order to give the greatest possible impetus to the wartime rubber program and to encourage synthetic rubber development, we propose to transfer to the Government (through Rubber Reserve Company) Buna patent rights which form the basis of the national synthetic rubber program, under a plan which may be summarized as follows:

1. Rubber Reserve Company would have a free license for itself, not only for the war but for the life of the patents. (Neither the Government nor private interests now pay any royalties during the war.)
2. Rubber Reserve Company would also have the right to issue perpetual free licenses to everyone who cooperates with the Government in its war rubber program, and who reciprocates with similar licenses under its own patents.
3. Under this offer, there would be no payment to us or to others for the patent rights used, but the Government would agree to continue and expand its expenditures for research in the synthetic rubber field up to an aggregate amount of not less than \$5,000,000.

If you agree with us that this proposal is in the public interest, we should like to submit and recommend it to our stockholders at our forthcoming annual meeting.

Very truly yours,  
R. W. Gallagher



April 17, 1943

Dear Mr. Gallagher:

Receipt is acknowledged of your letter of April 15th, 1943, setting forth a proposal relative to the transfer to the Government (through Rubber Reserve Company) of Buna patent rights which form the basis of the national synthetic rubber program under a plan as therein outlined.

Your proposal is, I feel, very definitely in the public interest, and this is an eminently propitious time to make this offer. Plants to make raw materials for synthetic rubber are coming into production. Two of the so-called "standard design" copolymer plants for the manufacture of Buna-S have made synthetic rubber of better quality than was, until recently, thought possible. However, there are uses for which the present-day synthetic rubber does not fully replace crude rubber, and it is not the way of American scientists or American industry to be content with today's quality. The synthetic rubbers of the future will be of better and better quality. It is appropriate that everything possible be done to hasten this improvement.

It is with the above in mind that I understand you are now proposing a constructive plan under which you give up for the benefit of the entire nation your right to collect royalties under basic Buna rubber patents, and it is for this same reason that I expect to see the Government continue an extensive research program in the rubber field.

Your proposal provides the necessary foundation for a general plan of free licenses under the patent rights of all American industry directly bearing on a very important part of our program, and I earnestly hope that your example will lead others to join promptly in this effort.

Sincerely yours,  
(s) W. M. Jeffers

So far as the Government itself was concerned, this proposal meant that if it would spend \$5,000,000 for research in the synthetic rubber field, it would not have to pay anyone any royalties. So far as industry was concerned, it meant that anyone could have a free license under all the synthetic rubber patents involved if he would cooperate in the war rubber pro-

gram and grant free licenses under his own patents to the government and all other cooperators.\*

The proposal was accepted by the stockholders of Standard Oil Co. (N.J.) at their annual meeting on June 1, 1943, and was put into effect on August 4, 1943, by the execution of an agreement between Standard and Rubber Reserve. This same agreement was offered by the government to all the companies actively interested in the synthetic rubber development, and was accepted by virtually the entire rubber industry. The effect of these agreements was that the basic industry of manufacturing the Buna type synthetic rubber for tires and general use could be conducted in the postwar world on the freest competitive basis without payment of royalties to anyone.

Probably the strongest objection to this agreement was that it tended to reduce the incentive for private research. This was not only because the private research worker found himself in competition with the \$5,000,000 government research program but also because there could be no patent monopoly and no royalties under any inventions which are "Buna patent rights which form the basis of the national synthetic rubber program." This field of cooperation and cross-licensing for the period of the war included Buna-S rubber and all other types of Buna or similar rubbers containing 50 per cent or more of products of the nature of butadiene and which were useful for tires and other general purposes.

To minimize this tendency to reduce the incentive for private research, it seemed to everyone that specialty rubbers should be exempted and this reservation was incorporated in the agreement. The specialty rubbers, or rubbers useful mainly for special purposes, sell at relatively high prices and

\* The unsolved legal question of the rights of the A.P.C. was settled quite simply, through his cooperation, by the grant through Rubber Reserve, of a general free license by the A.P.C. under any and all synthetic rubber patent rights owned by him. If it should be eventually decided that A.P.C., not Standard, owned some or all of the German originated patents, this grant would take effect and all parties would be protected.



constitute a normal field of competitive commercial endeavor, a field which was developed entirely without Governmental assistance. It might fairly be said that the necessary governmental intervention in the basic rubber field was a blight rather than an aid to the development of specialty rubbers. This distinction between the basic industry and the specialty industry was carried through into the exchange of licenses and of information about the compounding of the synthetic rubber. Specialty rubber was thus definitely segregated from the field of national interest. The free play of incentive and of the profit motive as encouragement for research was left to operate in the field of specialty types of synthetic rubber such as Buna-N and the many similar products of this character in which there had been a growing private business.

The satisfactory working out of this industry-wide program for cooperation and cross-licensing in aid of the Government's emergency production of Buna-S rubber, came to fruition just as the first of the government-owned plants under the control of the Rubber Director went into successful operation. It was accepted as a fitting climax of the work of the Rubber Director's office, and as the best possible foundation for a healthy synthetic rubber industry following the war.

## CHAPTER XX

### THE NEW INDUSTRY

The crisis in the struggle to establish the synthetic rubber industry was reached during the first half of 1943. At the beginning of the year there were troubles, delays and uncertainties on every front of the enormous and complex program. By mid-year the important plant designs had all proved satisfactory, the first great units were in successful operation, turning out butadiene, styrene and Buna-S rubber at rates above their designed capacity, and the tire makers had started to deliver good tires made of the Buna-S.

The effort by the technical and construction organizations of American industry which had been involved in pushing through to this initial success was beyond any detailed description. It represented an industrial achievement in planning, coordination and execution, comparable with the military achievement of "D" Day in Normandy. Both were without precedent for the combination of magnitude and complexity which they represented. Both were vital to the winning of the war, and both succeeded with a margin of reserve strength but no margin of time. Each represented, however, only the successful beginning of a hard campaign.

From the black days of Pearl Harbor it had taken eighteen months to begin making synthetic rubber successfully on the scale required. It required thirty months to push forward to final victory. Only in the second quarter of 1944 did synthetic rubber production catch up with demand.

Running true to his own definition of his personal responsibilities, Mr. Jeffers resigned as Rubber Director in the late



summer of 1943 and turned over the reins to Colonel Dewey, who was at once appointed to succeed him. Mr. Jeffers had completed his task as leader of the assault force, had established a beach-head of initial success, and safely landed his organization on the firm ground of public confidence.

In the succeeding year Colonel Dewey drove to completion the entire program of fifty-one great primary plants, representing a total direct cost borne by the government of more than \$700,000,000 and very large indirect costs borne by private industry.

The final report of the Rubber Director (Report No. 6 of July 25, 1944) gave a statistical summary of the primary manufacturing plants and their operations. This summary\* shows an industry centered in three areas—the Northeast, ranging from Louisville, Kentucky to Naugatuck, Connecticut, and Sarnia, Ontario; the Southwest, made up of the States of Louisiana and Texas; and the Pacific, concentrated around Los Angeles. Approximately two-thirds of the industry is shown as based on petroleum, one-third on alcohol.

On July 25, 1944, Colonel Dewey in turn forwarded his final report and his letter of resignation, recommending that the office of Rubber Director be abolished and its emergency powers given back to the regular agencies of government. This was the first instance of a self-planned dissolution by a great war agency.

The final phase of the creation of the new industry, the actual building of the plants, went into high gear with the appointment of the Baruch Committee on August 6, 1942. It ended two years later with the successful completion of the emergency construction task and the voluntary dissolution of the governmental machine which had been created to carry it through. From Baruch to Jeffers to Dewey became an historic triple play which in the last inning had won the most critical of all the games on the home field.

\* Appendix, p. 297.

The American synthetic rubber industry was primarily the creation of the chemical engineer. It is the chemical engineer who has given modern oil and chemical industries the equivalent of the mass production techniques of our mechanical industries. As the name implies, this relatively new profession is a marriage of the pure science of chemistry with the applied sciences of engineering. It is the chemical engineer who takes over the discoveries of the research chemist and carries the main load of development in the chemical industries. In this new profession the United States has been the leader. It is difficult for any race or nation to claim, over any long period, pre-eminence in any branch of science. But twenty-five years of intimate contact with the industrial science of Europe left this observer with the conviction that in chemical engineering America has had no close second. This conclusion was confirmed by the data on synthetic rubber obtained from Russia during the war and from Germany at the end of the war.

The Russian synthetic rubber industry, while much older than our own, was not so far advanced. No technique of Russian origin which seemed of value in the U.S. program ever became known to us, and on the other hand, Russia had needed, and obtained, with the approval of the Rubber Director and the Department of State, a license to manufacture du Pont's neoprene type of rubber and to produce alcohol from petroleum by Standard's processes, in order to make more of the Buna type rubber without further reducing its edible grain supplies.

The main American rubber program had been based on the prewar German chemical research on Buna-S rubber, and it was to be expected that Germany would continue to progress in both the chemical and chemical engineering aspects of the Buna industry. The German records which were examined at the end of the war showed that in some minor particulars they had made further progress on the chemical side. But on the coordination of Buna-S quality with tire manufacturing



requirements, and on the large-scale production of the butadiene and styrene and of the Buna-S rubber itself, the American chemical engineers and chemists were in the lead.

On December 8, 1943, the biennial "Award for Chemical Engineering Achievement" which had been established in 1933 by the professional journal "Chemical and Metallurgical Engineering" for the encouragement of this most recent of the great engineering professions, was awarded to "The American Synthetic Rubber Industry" as represented by some 65\* companies who had contributed to the building of the new industry.

The end of the war found the new industry running smoothly, ready and able to supply the world's shortage of rubber during the long period required to restore natural rubber production in the Far East. To the credit of the industry for its role during the war, there must be added the credit for speeding the world's reconstruction effort.

In these emergency roles the value of the industry was incalculable. Nor is it possible to fix any exact value on its possible future role as an element in the permanent defense of the nation. But aside from these considerations, the industry can be evaluated in economic terms.

Two types of economic evaluation may be made. The first type is an evaluation of the fundamental economics of synthetic rubber production. To make this evaluation we need to know the basic relations between the new industry and our national economy as a whole. To arrive at this it is helpful to turn to Canada.

The Canadian Government decided on the outbreak of war in the Pacific to create a national synthetic rubber industry sufficient for Canada's needs and for this purpose set up a Crown Company called Polymer Corporation, Ltd. Polymer Corporation established close working relations with the Rubber Reserve Company of the United States and from early

\* List in Appendix, p. 300.

1942 the Canadian rubber program was worked out as an autonomous division of a combined American program. In Canada there were installed Buna-S production facilities having a rated capacity of 30,000 tons and Butyl facilities rated at 7000 tons.

The Canadian development was carried out as an integrated operation on a site adjoining the largest Canadian oil refinery at Sarnia,\* Ontario. The petroleum gases from which the butadiene is produced, and containing also the isobutylene for Butyl rubber and the ethylene for styrene manufacture, are delivered to this site by pipeline from the adjacent refinery. Coal, handled by the latest mechanical equipment, is used for fuel. All separations and conversions are carried out as a part of the integrated rubber operation and the residue gases are returned to the refinery. There is also provided, as a part of the rubber development, electric power, steam, water supply and all other public service facilities, including roads and railroad trackage and, in addition, shops, warehouses, laboratories, medical and restaurant facilities; in short, everything that goes to make up a complete industrial development.

Sarnia is therefore one point at which a complete national synthetic rubber industry with all of its important component and tributary facilities is self-sufficient and is centered at a single location. In the United States and Germany the complex fabric of the new industry was to a greater or less extent subdivided and interwoven into the pre-existing fabrics of other industries. No comparable data are available from Russia. Examination of this Canadian cross section, therefore, supplies most conveniently the basic figures on the economics of the industry.

First, as to capital cost, the Canadian figures check well enough with the American figures of about \$1000 per ton of rated annual capacity, when allowance is made for the indi-

\* This refinery belongs to Imperial Oil Company, the Canadian affiliate of Standard Oil Company (N.J.).



rect investment and private investment not reflected by the official American figures. Second, as to the employees required, the Canadian plant requires about 1900 employees for all purposes and all functions. This would indicate an average production at rated capacity of about 21 long tons of synthetic rubber per year for each employee, including not only production employees but also clerical, professional and service staffs of all kinds. With each employee turning out at least 21 long tons per annum the total labor cost is not more than about 5 cents per pound. Third, as to raw materials. The Canadian figures indicate that the consumption of basic raw material is about 2 pounds of refinery gas and about 10.5 pounds of coal for each pound of rubber produced. The other raw materials are inconsequential.\* With the aid of these Canadian figures, the fundamental economics of the new industry can be reduced to these terms.

First, the capital cost of the industry was probably something less than one-half of one per cent of the national income during the two-year period of construction. On a fifteen-year life basis for the plants this means that to provide and replace the plant used by the industry would require one-fifteenth of one per cent of the national income. To keep the industry running requires about the same fraction of total employment. Of the basic natural resources, coal and oil, the U.S. would consume in rubber production roughly one-half of one per cent of our total current consumption for all purposes, on the basis of these Canadian statistics.

There is a surprising concordance in the figures on the fundamental economics of the new industry. Its requirements for capital, labor, and natural resources are all consistent and all a satisfactorily small part of the national total.

In the actual synthetic rubber industry of the United States, these fundamental economics are more difficult to determine,

\* About  $\frac{1}{8}$  pound of benzol is used in making the styrene for each pound of rubber.

both because the industry is interwoven with older industrial installations and because oil and natural gas have been substituted in part for coal as fuel and alcohol has been substituted in part for hydrocarbon gas as a raw material. But these substitutions, to the extent they are made, are of special advantage for some reason and therefore do not affect the validity of the basic figures.

The second type of economic evaluation of the new industry is the simple one of relative costs. Does the synthetic rubber cost more or less, in terms of dollars, than natural rubber?

The actual price range, f.o.b. New York of No. 1 ribbed smoked sheets—the standard grade of natural rubber—has been as low as 2 cents and as high as \$1.15. Even since the establishment of the International Rubber Agreement in 1934, it has been as low as 9.9 cents and as high as 23 \* cents.

The estimated peace-time cost of Buna-S, the standard grade synthetic rubber, is in the range of 15 cents to 20 cents a pound. These costs can be realized when using either petroleum gases or alcohol as raw material, provided the alcohol is the cheapest possible industrial alcohol. The cost estimates of 15 cents to 20 cents a pound for the basic Buna-S type of synthetic rubber differ mainly in the assumptions made as to future prices of raw materials and labor rates and the provision made for amortization and interest in capital.

In the realm of dollar economics as in the realm of fundamental economics the new industry seems therefore to be a sound one, with production costs within the ordinary range of prices paid for imported rubber, and below the average prices in the immediate prewar years.

To complete the portrait of the new industry it is necessary to turn for a moment to the complex question of rubber quality. The principal grade of natural rubber is made from the latex of *Hevea Brasiliensis*, the tree which covers the Far East—

\* Post-war prices exceeded 27 cents.



ern plantations. But there are many grades, quality differentials and price differentials. Natural rubbers of noticeably different characters are also produced commercially, although on a small scale as yet, from other plants. In America the major development has been that of the guayule bush, a native of Mexico. In Russia the major source of natural rubber is the kok-sagys or Russian dandelion. In Africa it is the cryptostegia vine.

In the synthetic rubber field the basic product of the new industry, representing 86 per cent of the total production,\* is Buna-S. But there are also Buna-N, neoprene, Thiokol, and the newcomer, Butyl; and each of these types already developed is susceptible of innumerable variations.

To the rubber fabricating industry which consumes all these products in the manufacture of tires, tubes, mechanical rubber goods, surgical rubber goods, clothing, boots and shoes and countless other items, each type or grade of natural or synthetic rubber is a different problem and a new opportunity. Rubber is used in its pure form in only a minute percentage of the business. Almost always it is compounded or mixed with other substances such as carbon black, oil, glue, fibers, pigments and other plastics, including reclaimed rubber which is quite cheap and has in itself very desirable properties.

The value of the rubber article which the consumer buys, whether it be a tire or a hot water bottle, depends not only upon the type of rubber used by the manufacturer but also on the skill which he has used in blending it with the other required components, and the mechanical design of the article. What kind of a tread does the tire have? How thick is the side wall? What fabric is used in the carcass? All of these variables are interdependent. If one is changed, the others must be experimented with to see whether a better final product can be made.

So it follows that the synthetic rubbers present endless new

\* At the end of the war. This reflects full capacity of all plants.

problems and possibilities. One can speak of quality only in general terms. In these generalities the status of the new industry at the time of its establishment was that synthetic rubber had been substituted successfully for all grades of natural rubber to the extent of 85 per cent of the total rubber requirements of the United States and Canada. In some cases the synthetic rubber article was slightly better, in some cases slightly worse, but by and large this difference was indistinguishable save to the expert. Time and experience, the progressive improvement of the synthetic rubber, and changes in compounding and in the mechanical design of rubber articles will produce an ever-changing panorama of constructive competition between the natural and synthetic rubbers.

There are a few fundamental differences between the various rubbers which indicate the main lines of this competition. It has proved very difficult to approach the best grades of natural rubber in their low internal friction or hysteresis, and for this reason tire carcasses which tend to heat up badly in service such as the large, thick, truck and bus tires for cross-country service, are still a preferred outlet for natural rubber.

On the other hand it has been found possible to obtain for Buna-S synthetic rubbers resistance to abrasion or wear and road grip on wet roads better than that of natural rubber and it may be expected that tire treads for ordinary passenger car service will probably be a preferred outlet for this synthetic rubber. For tubes, the Butyl synthetic rubber has the advantage of holding the air pressure very much better and also greater resistance to tearing which reduces the danger from punctures at high speed. For resistance to sunlight, to oil, and to attack by chemicals, the synthetics neoprene, thiokol and the various Buna-N types are already far ahead, each one excelling in one respect or another.

It seems inevitable that in the future the competitive race on details of quality will be won more and more often by these and other synthetic products, and that the main compe-



tion will then be on price. For a very large part of the total rubber market—perhaps more than three-fourths of it—the probable quality differences are not apt to be controlling as against the price differentials which unrestricted competition between natural and synthetic rubber may produce.

In synthetic rubber, the nation has created a great industry. It did not come into being without birth pains. This story of the birth of the industry, incomplete in many details, may nevertheless be adequate as a case history to illustrate the way in which our American society actually operated in peace and in war to create new industries and advance old ones.

## APPENDIX

### DIVISION OF FIELDS AGREEMENT

AGREEMENT made and entered into this 9th day of November 1929 by and between:

I. G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT, a German corporation, of Frankfurt am Main, Germany, hereinafter referred to as "I. G.," and

STANDARD OIL COMPANY, a corporation incorporated under the laws of the State of New Jersey, hereinafter referred to as "the Company."

WHEREAS I. G. and the Company are two of the four parties named in the agreement of even date herewith, a copy of which is annexed hereto, and the terms of which require close cooperation between I. G. and the Company, along technical lines; and

WHEREAS the Company recognizes the preferred position of I. G. in the industries known as chemical, and I. G. recognizes the preferred position of the Company in the industries known as oil and natural gas, and

WHEREAS neither party has any plan or policy of so far expanding its existing business in the direction of the other party's industry as to become a serious competitor of that other party, but each recognizes that certain overlapping of activities will exist;

NOW, THEREFORE, with a view to preventing such overlap from becoming a source of mutual irritation and unwillingness to cooperate on technical lines as is required under said four-party agreement, the parties hereto have agreed that their policies shall be as follows:

#### ARTICLE I. NEW CHEMICAL DEVELOPMENTS BY THE COMPANY

If the Company shall desire to initiate anywhere in the world a new chemical development not closely related to its then business,



it will offer to I. G. control of such new enterprise (including the patent rights thereto) on fair and reasonable terms.

*Examples. a.* A development not related at all is the production of artificial silk by present methods.

*b.* A development related but not closely related is the production of nonhydrocarbon solvents from natural gas.

#### ARTICLE II. NEW CHEMICAL DEVELOPMENTS BY I. G.

1. If I. G. shall desire to initiate outside of Germany (as "Germany" is defined in Article XIV of said four-party agreement) a new chemical development which cannot be advantageously carried on except as a department of an oil or natural gas business, it will offer control thereof (including the patent rights thereto) to the Company on fair and reasonable terms.

*Examples. a.* The production of solvents, whether hydrocarbon or nonhydrocarbon, from olefines produced in refining oils.

*b.* The production of an antiknock compound to the extent that the same shall be sold to or through oil companies.

2. If I. G. shall desire to initiate outside of Germany (as "Germany" is defined in Article XIV of said four-party agreement) a new chemical development not covered by subparagraph 1 of this Article but related to the then business of the Company, as for example by use of natural gas or petroleum products, I. G. will offer to the Company a substantial but not controlling participation.

*Examples: a.* The production of fixed nitrogen from natural gas.

*b.* The production of acetylene from natural or refinery gas.

#### ARTICLE III. DURATION OF THIS AGREEMENT

This agreement shall continue in force throughout the duration of said four-party agreement and no longer.

#### ARTICLE IV. SUBSIDIARIES

This agreement shall be binding upon and inure to the benefit of the subsidiaries of the respective parties hereto as provided in Article XIII of said four-party agreement, to the same extent as if said Article were incorporated in this agreement, it being understood that no subsidiary corporation of the character referred

to in paragraph B of said Article XIII shall have the privilege of ratifying either the four-party agreement or this agreement without also ratifying the other.

IN WITNESS WHEREOF the parties hereto have set their hands and seals on the day and year first above mentioned.

I. G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT,

By [signed] SCHMITZ v. KNIERIEM.  
Attest:

STANDARD OIL COMPANY (N. J.),

By [signed] W. C. TEAGLE.  
[SEAL]



## JASCO AGREEMENT

## AGREEMENT

between

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT

and

STANDARD OIL DEVELOPMENT COMPANY

The parties to this agreement are I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, a German corporation, hereinafter called I.G., and Standard Oil Development Company, a corporation of Delaware, hereinafter called STANDARD.

Wherever the term "new chemical process" is used in this agreement it means a process which comes within all of the following limitations:

A. It shall employ as starting material crude petroleum, natural bitumen or natural gas or products made therefrom, to the extent only that they are made therefrom, and it shall be complete in the sense that it produces a marketable product. Whenever the production of further products from the first marketable product obtained shall be a natural and logical development of the production of the first marketable product rather than an incident to the existing business of the parties, the production of such further products, shall be likewise included subject always to the limitations B, C and D.

B. It shall be a chemical process of a nature different from the separation and refining of petroleum and natural gas.

C. It shall be a process not coming within a certain four-party agreement of November 9th, 1929, to which I.G. and Standard Oil Company (New Jersey) are parties.

D. It shall not have been commercially used by either party prior to the date of this agreement.

It is the desire and intention of the parties to develop and exploit their new chemical processes jointly on a basis of equality (50-50) and they therefore obligate themselves to proceed as follows:

## ARTICLE I.

There shall be organized immediately under the laws of a State of the United States a corporation hereinafter called the JOINT COMPANY. The initial cash capital of the JOINT COMPANY shall be \$800,000. which shall be raised by the sale of its common stock to the parties in equal amounts at the same price. The capital investment and the number of employees of the JOINT COMPANY will be held to the minimum limits compatible with the proper conduct of its business especially by the following procedure: The operations of the Joint Company will be confined as nearly as practicable to the investigation, testing, development and licensing of new chemical processes brought to it by the parties. The procedure in each case is to be determined only as the case arises but commercial use by the JOINT COMPANY itself of the new chemical processes brought to it will be in the main confined to the initial or temporary operations required to demonstrate the process. Larger scale permanent operations are expected to be carried on by licensing the process to established manufacturers able to employ it, or by forming new companies in which the parties and/or the JOINT COMPANY will become interested.

Technical employees, executives and specialists in the employ of the parties will be assigned to perform services connected with the work of the JOINT COMPANY while remaining employees of the parties respectively, and the JOINT COMPANY will reimburse the party in question for the reasonable cost to it of the services so rendered. Technical employees of the parties performing services for the JOINT COMPANY will in all cases be bound by contract to assign their inventions to their respective employers to the end that such inventions may be brought within this agreement, to the extent to which they come within its terms, by the employer. THE JOINT COMPANY will buy or lease the required land and erect and own the equipment used in its operations. By agreement of the parties wherever it is convenient and economically desirable to do so one of the parties may arrange for the conduct of the operations of the JOINT COMPANY, for its account, and at cost, by the party or a subsidiary which is in an advantageous position to carry on such work.

For the purpose of carrying on the first operations of the JOINT COMPANY it is contemplated that the most favorable loca-



tion will be a site within the Baton Rouge refinery. It is also contemplated that these first operations will require extensive and important interconnections with other operations carried on in this refinery, and the frequent use of laboratory and other equipment located outside of the site of the JOINT COMPANY operations.

For the above reasons it is deemed desirable that the operations of the JOINT COMPANY which are immediately contemplated shall be carried on under the financial and technical direction of the JOINT COMPANY by STANDARD, the latter arranging for the construction and operation of the equipment wanted by the JOINT COMPANY with the Standard Oil Company of Louisiana. Accordingly, the procedure will be for the JOINT COMPANY to request STANDARD to cause to be erected on the agreed upon site at Baton Rouge such equipment as the JOINT COMPANY shall require. The JOINT COMPANY will assume entire control of and responsibility for the designs and specifications of such equipment, and complete financial and technical supervision over the purchase, fabrication, erection and operation thereof and the sale for its account of products made. These functions it will exercise through its administrative officers and through technical representatives detailed by the parties to Baton Rouge for that purpose. The actual operations and purchase, fabrication and erection will, however, be carried on by Standard Oil Company of Louisiana, and the title to the equipment will be in that Company. The JOINT COMPANY will reimburse STANDARD currently for all expenditures either for equipment or operations made by Standard Oil Company of Louisiana under the direction of STANDARD, but under directions of the JOINT COMPANY such equipment will be at any time sold or otherwise disposed of and the net proceeds of such disposition paid to the JOINT COMPANY.

The representatives of the parties shall agree upon the accounting practice to be used by Standard Oil Company of Louisiana in arriving at the cost of services, operations and equipment which the JOINT COMPANY is obligated to pay for. It is understood that in arriving at such cost there shall be no interest charge on account of equipment used. Electric energy and similar services shall be charged at average cost so long as the quantities required do not cause Standard Oil Company of Louisiana to exceed the limitations of existing facilities or the minimum rate clauses of existing contracts such as the Louisiana Steam Products contract of October 15, 1929. For quantities in excess of such amounts

the cost charged shall be the actual cost of providing or supplying the excess quantity.

## ARTICLE II.

As soon as either party shall have developed a new chemical process which it is then free to assign to the JOINT COMPANY under the provisions of Article III hereof, it shall acquaint the other party with all technical and commercial details thereof and give the other party an option, exercisable within four months, to elect whether the process in question shall be further investigated, tested and developed by the JOINT COMPANY. If within the said four months the other party shall elect not to request that the process be so investigated, tested and developed by the JOINT COMPANY, then the process in question shall be thereafter free of the operation of this agreement. If within the said four months the other party so requests, the JOINT COMPANY shall undertake the investigation, testing and further development of the process, and the originating party in the first instance and the other party as well to the extent possible for it, shall be bound to assist the JOINT COMPANY in all ways in such work, and especially by providing technical and trade information and experienced technical experts for carrying on the work.

## ARTICLE III.

If and when the investigation, testing and further development of any new chemical process by the JOINT COMPANY shall have proceeded to the extent that commercial exploitation is in order, the parties shall grant to the JOINT COMPANY suitable exclusive licenses or licensing rights (excluding also the grantor) under their existing and future patent rights, including experience, for the world outside of Germany, to the extent they are not precluded from so doing by contracts with others in force on the date of such grant.

The parties will endeavor to keep one another advised as to any contracts they may have or enter into which may directly, definitely, and for a long term, preclude them from assigning any patent rights to the JOINT COMPANY as herein provided, and to the extent to which either party is precluded from so assigning, to that same extent the other party shall be free from the obligations of this Article.



It is understood that under the terms of the preceding paragraphs it remains possible for each party to enter into agreements with others which may bear upon or even include directly processes which must be later offered to the JOINT COMPANY or which are at the time actually under investigation, testing and development by the JOINT COMPANY. This freedom is deemed necessary to the conduct of the regular businesses of the parties and is desirable for the purposes of this agreement in that it permits of the maximum latitude of technical cooperation and enlarges the opportunities of the JOINT COMPANY. The parties will, however, be governed by their intention to accomplish the purpose of this agreement in exercising the freedom of action which they have under the preceding paragraphs of this Article.

As a condition precedent to the grant of exclusive licensing rights to the JOINT COMPANY, agreement between the parties on the following points is required:

- A. A definition of the process in question.
- B. Whether the originating party shall be entitled to the entire 25% royalty as provided in Article IV-H, or whether the other party is entitled to a portion of such royalty under Article V-C and D.
- C. Which party is to have the deciding voice in the future management of the exploitation of the process under Article VII.
- D. What disposition can be made of any existing contractual obligations of either party bearing upon the process.
- E. How the existing marketing organizations and facilities of the parties may be most advantageously used in connection with the marketing of the product of the process.

#### ARTICLE IV.

A. The JOINT COMPANY shall keep the usual books of account for the operations of the JOINT COMPANY as a whole.

B. In addition the JOINT COMPANY shall keep separate accounts for each new chemical process as to which it incurs expenses, or from which it derives revenue, each such separate account to show as nearly as may be practicable the net income or net loss to date resulting from its operations relating to that process.

C. From the general books of account kept under Paragraph "A" above, there shall be determined for each calendar year the

amount earned for that year applicable to the payment of dividends on the common stock.

D. There shall also be determined for the same period and in the same way as in "C" above, the average investment of the company actually employed in the conduct of its business, which shall be taken as the mean of such investments for the beginning and end of the year in question.

E. From the annual earnings as determined in Paragraph "C" above, there shall be deducted an amount sufficient to give a 20% cumulative return on the average investment as determined in "D" above.

F. From the separate accounts kept in accordance with Paragraph "B", it shall be determined which new chemical processes have showed a net profit from the time when the first expenditures were made thereon until the end of the year in question. These shall be called the profitable processes. The aggregate profit, for the year in question, of all of the profitable processes shall be then determined from the said accounts of Paragraph "B". The amount remaining after the deduction of Paragraph "E" above, shall be divided by the aggregate profit thus determined, and the quotient called the net process income factor.

EXAMPLE: The aggregate profit for the year 1935 of all the profitable processes is 100. The income for the year, as determined by Paragraph "C", with the deduction of Paragraph "E", is 80. The net process income factor is  $80/100$  or 0.8.

G. From the separate accounts kept in accordance with Paragraph "B", there shall be determined the net profit for each profitable process for the year in question, which amount shall then be multiplied by the net process income factor as determined in Paragraph "F". The result shall be called the final net process income for the process in question for the year in question.

EXAMPLE: There are two profitable processes for and as of the year 1935. Process A shows a net profit of 70, process B, 30. Multiplying each by the net process income factor, 0.8, the final net process income of process A for 1935 is 56, and of process B, 24.

H. Out of any final net process income determined in accordance with Paragraph "G" above, the JOINT COMPANY shall pay to the party originating the process in question, annually, and as soon as the completion of the accounting shall have shown the amount payable, 25% of such final net process income for the



process in question for the year in question. Such payments shall be made for and on account of each calendar year including that in which the process in question was first commercially exploited through the JOINT COMPANY, and thereafter until and including the year 1947, regardless of whether this agreement as a whole shall terminate earlier or later.

#### ARTICLE V.

A. The rule shall be that the party which first acquaints the other with the technical details of a new chemical process, under the terms of Article II shall be considered the originator of that process for the purposes of Article IV-H.

B. The rule shall be also that there shall be no reduction of the compensation paid to the originating party under Article IV-H because of improvements made by the other party after the date of the first disclosure under Article II.

C. In cases in which both parties have important patent rights relating to the same new chemical process at the time of its first disclosure under Article II, the rule of Paragraph A of this Article shall be modified as may be required to work fairly.

D. In cases in which very important improvements are made in the new chemical process after the date of first disclosure under Article II by the party not originating the process, the rule of Paragraph B shall be modified as may be required to work fairly.

#### ARTICLE VI.

Since all technical employees of the JOINT COMPANY remain employees of the respective parties, the inventions made by such employees go to their respective employers and from there to the JOINT COMPANY, to the extent to which they fall within this agreement. The same will be true with inventions made jointly by employees of both parties, each party obtaining the entire interest of its employee, which interest becomes subject to this agreement. To the extent to which the interest in question is not subject to this agreement it is specifically understood that either party shall have the right to use the inventions of such joint patent rights in any country, and to license the same, all without accounting to the other party, subject always to the provisions of the said four party agreement of November 9, 1929, and to a

certain agreement of the same date between the I.G. and Standard Oil Company (New Jersey).

I.G. shall have a royalty free, divisible, transferable license, for the full term of the patents, under any German patents of STANDARD based upon inventions made by employees of STANDARD who at the time of making such inventions shall be engaged in performing services for the JOINT COMPANY, except that if such inventions relate to the Hydrocarbon field as the same is defined in the said four-party agreement of November 9, 1929, then I.G. shall have instead the same license under STANDARD's German patents which is granted to it under said four-party agreement.

#### ARTICLE VII.

The parties shall try to come to agreement on all matters having to do with the handling of new chemical processes brought to the JOINT COMPANY but in case of failure of agreement the decision shall rest with the party which would have been entitled to the control of the process under a certain agreement of November 9, 1929 between I.G. and Standard Oil Company (New Jersey), but the controlling party shall not be relieved of the obligation to forward the interests of the JOINT COMPANY rather than its own interest where the two conflict.

#### ARTICLE VIII.

For the purposes of this agreement "Germany" means the territory to which German patents now apply.

#### ARTICLE IX.

This agreement shall remain in force until terminated by two years written notice served by one party upon the other, but no such notice shall be served prior to December 31, 1945.

#### ARTICLE X.

The parties desire to record in the text of this agreement the fact that, with entire willingness on both sides to enter into fully defined and binding obligations relating to the subject matter hereof, they have found it impossible to accomplish this purpose



in full, and have been compelled in part to substitute agreement as to order and principles of procedure in making future specific agreements.

IN WITNESS WHEREOF, the parties hereto have caused this agreement to be executed in triplicate by their officers thereunto duly authorized this 30th day of September 1930.

In so doing the parties hereto, and also the Standard Oil Company (New Jersey) owner of 100% of the capital stock of STANDARD, agree that in the event any corporation or corporations which within the life of this agreement shall be in effect the sole owner of, or the sole property of, or the sole property of the sole owner of I.G. or Standard Oil Company (New Jersey) shall fail to subscribe hereto or to comply with the terms hereof, then I.G. or Standard Oil Company (New Jersey) will indemnify and hold harmless the other against any and all consequences of such failure.

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT.  
GREIF

ppa HOCHSCHWENDER

STANDARD OIL DEVELOPMENT COMPANY.  
FRANK A. HOWARD

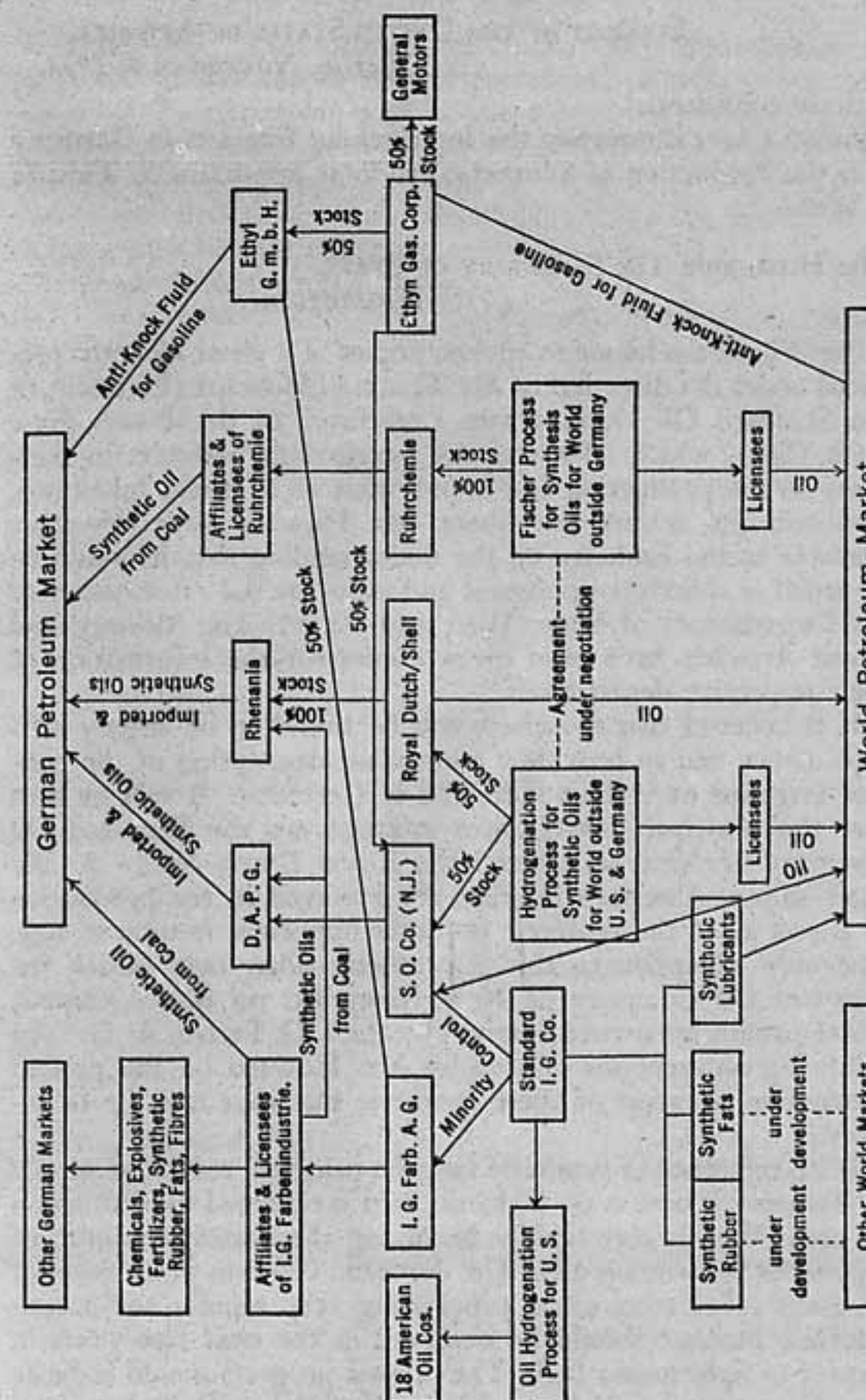
Vice-President.

Attest:  
M. H. EAMES  
Secretary.

STANDARD OIL COMPANY (NEW JERSEY)  
E. M. CLARK

Vice-President.

Attest:  
C. T. WHITE  
Secretary.



1938 REPORT ON FOREIGN INTERESTS IN GERMAN  
SYNTHETIC PROCESSES



EMBASSY OF THE UNITED STATES OF AMERICA,  
Berlin, November 4, 1938.

Strictly confidential.

Subject: Chart Illustrating the Interlocking Interests in Germany  
in the Production of Synthetic Products Important in Time of  
War.

The Honorable The SECRETARY OF STATE,  
Washington.

SIR: I have the honor to enclose copies of a chart recently prepared under the direction of Mr. Frank A. Howard (President of the Standard Oil Development Company, 26 Broadway, New York City), which illustrates the interlocking interests in Germany in the production and importation of oil fuels, lubricants, synthetic fats, rubber, and fibers. Mr. Howard made this chart available to the Embassy on the understanding that it would be regarded as strictly confidential and only for the information of the Departments of State, War, and Navy. The Military and Naval Attachés have been given copies for the information of their respective departments.

It is believed that the chart will be found to be largely self-explanatory and to provide a convenient description of the control exercised over these industries in Germany. It will be seen that the principal non-German interests are the Standard Oil Company of New Jersey and the Royal Dutch Shell. As the chart shows, American interests are involved in the production of almost all of the synthetic products important in time of war. The only exception to this is synthetic fiber, over which the Standard Oil Company of New Jersey has no patent control. These patents are owned outright by the I. G. Farben A. G. The following observations offered by Mr. Howard on the present production situation of these synthetic materials may be of interest:

With reference to synthetic fats, the principal source of supply in Germany is now wax, which in turn is obtained by distillation of coal. Wax is also rapidly becoming the principal source of supply for lubricating oils. The domestic German production of synthetic lubricating oils is progressing very rapidly and a considerable increase should be observed in the next two years in respect of light motor fuel. The present progress would indicate that Germany should be entirely self-sufficient in light motor

fuels by 1941. This estimate, of course, takes into account the domestic production of natural petroleum, benzol, and alcohol-menthol. The production of industrial fats is expected to increase rapidly in the next few years. It is hoped that the synthetic production of fats obtained from coal will eventually be increased to a level sufficient to cover all industrial requirements, thereby liberating animal fats for edible purposes.

Respectfully yours,

(Signed) HUGH R. WILSON.  
Hugh R. Wilson.

(Enclosure: 1. Chart, as above.)



## STANDARD OIL COMPANY (NEW JERSEY)

## EXTRACT FROM EXECUTIVE COMMITTEE MEMORANDUM

OCTOBER 31, 1938

*"Synthetic Rubber.* Negotiations indicate that the German Government will now permit discussions of details with, and revelation of technical processes to non-German parties in interest, so that within one or two months considerable progress ought to be made in these negotiations; *although the German interests hope to sell the process to the international rubber cartel that course would probably mean the process might be buried in the interest of maintaining a market for natural rubber. From our approach, the possibility of interesting some rubber interest in the United States in a mutualized company for the commercialization of the process would seem the more normal course.* Although the base stock used in this synthetic process is normally refinery gas, there is a possibility of a less prolific supply by dehydrogenating the butane in natural gas. To the extent that the patent question has been searched to date, the situation seems clear of any major difficulty. . . ."

## HAGUE AGREEMENT

## MEMORANDUM RE READJUSTMENT OF JASCO

Whereas, under an agreement of September 30, 1930, I. G. and S. O. Dev. Co. agreed to cause to be originated a jointly owned corporation, to which they should assign certain patent rights, and whereas pursuant to said agreement there has been organized a corporation of Louisiana, under the name Jasco, and whereas it has been heretofore settled and agreed between the parties that Jasco is, pursuant to said agreement, the equitable owner of all patent rights of the parties relating to certain processes known as follows:

1. Paraffine Oxidation,
2. Acetylene Arc process,
3. Oppanol process,
4. Buna process,

and whereas the parties desire to readjust their respective rights to and in the said processes and in any other processes which shall come within the said agreement of September 30, 1930, it is agreed as follows:

I. I. G. agrees to assign and transfer to S. O. Dev. Co. all of I. G.'s rights, title, and interest in and to the stocks issued to it by and standing in its name on the books of the said corporation Jasco. It is understood that said stock is now held by Heidelbach Ikkelheimer & Co., of New York, as security for a loan of £40,000—made by Hambros Bank Ltd., of London, to I. G., but I. G. will in due course regain said stock and deliver it to S. O. Dev. Co., and in the meantime S. O. Dev. Co. shall have record title, so that S. O. Dev. Co. may have the full right to vote said stocks and receive any dividends thereon. (Alternative, S. O. Dev. Co. to pay off the loan and take the stock.)

II. S. O. Dev. Co. agrees that it and Jasco will enter into a contract or contracts with I. G., substantially as follows:

I. G. assigns, quitclaims, and releases to Jasco all of I. G.'s rights, title, and interest in and to the royalties or payments to I. G., provided for in said agreement of September 30, 1930, between I. G. and S. O. Dev. Co., subject to which agreement and under the terms of which agreement Jasco has been the equitable owner of the processes heretofore listed.



In consideration of the said release and quitclaim of I. G. to Jasco, Jasco shall assign, release and quitclaim to I. G. all of Jasco's rights, title, and interest in and to the said processes for all countries of the world, except the United States of America, the British Empire, the French Empire (France, its colonies, possessions, protectorates, and mandates) and Iraq.

III. It is understood that each party intends to promote the said processes in the territory in which it has exclusive ownership thereof to the best of its ability but subject entirely to its own discretion.

IV. On request of either party (S. O. Dev. Co. or I. G.) made at any time after one year, and not more frequently than once each year thereafter, from the date hereof, the parties shall exchange reports of their respective returns from the promotion of the said processes, and if it shall appear from such reports that the division of territory of exclusive ownership between the parties as herein effected have not been equitable in its financial results as judged by the agreement of September 30, 1930, then the parties shall correct the inequity in such manner as may seem most fair and advantageous at the time.

Pursuant to the foregoing, I. G., S. O. Dev. Co., and Jasco shall make or cause to be made any formal assignments or execute any further instruments necessary to put into effect the present readjustment and any required future readjustment of the rights and interests of the parties to the agreement of September 30, 1930.

[Handwritten:] This is my original copy of this memorandum exchanged with Dr. Ringer at The Hague, Sept. 25, 1939.

FRANK A. HOWARD.

# REPORT ON EUROPEAN TRIP

OCTOBER 12, 1939.

Mr. W. S. FARISH,  
30 Rockefeller Plaza.

DEAR MR. FARISH: I left New York on the Clipper on August 16th with the intention of having a brief holiday in France and spending the month of September on business matters in Europe. The most important item of business was the consolidation of the I. H. P., Universal, Gasoline Products, Kellogg agencies for dealing with foreign patent rights in accordance with the plan worked out in the Long Beach meetings. In addition, I had the usual grist of contract and financial questions with the Shell and I. G. companies. Messrs. Carlisle and Asbury met me in Paris on August 21st, and after reviewing the Long Beach agreement with me they undertook to make the necessary preliminary studies during my holiday. I left for Vichy on August 22nd. Almost immediately after my arrival it appeared that war could not be avoided, and I therefore telegraphed you for instructions. Mr. Harden replied in your absence, agreeing with my suggestion that it probably would be best for me to remain and do what could be done, even at the risk of considerable delay in my return.

I stayed in France until September 17th—a small part of the time in Vichy, but mainly in Paris—being principally occupied during this time on various aspects of the French aviation supply problem. When these matters seemed on their way to a satisfactory solution I was able, through the kindness of M. de Monzie, the Minister concerned, to obtain permission to go to England at once. (Such permits were then normally obtainable only after two weeks' delay.) In England I met by appointment the Royal Dutch gentlemen from Holland, and after some days of discussions with them and with the Anglo-Iranian people a general agreement was reached on the necessary changes in our relations with the I. G., in view of the state of war. (It may here be noted that the position of the Royal Dutch Shell group is that it is essentially British and the activities of its Dutch as well as of its American components must conform to this view.) I also had several meetings with the representatives of the Air Ministry and en-



deavored to assist them in coordinating their program with the French program of aviation supplies.

In view of my close association with these supply problems, both in France and England, I was somewhat concerned about the impression which would be created when it was discovered that I had left these discussions to undertake discussions in Holland with Germans interested in the same problems. Both for this reason, and because I required help to obtain the necessary permission to go to Holland, I called on the counselor of our Embassy in London and explained the situation to him. He was extremely concerned about the matter, and very doubtful whether the Embassy could permit me to proceed with my plans. I had the impression at one stage that they were contemplating calling in my passport. After discussions with the Ambassador, however, the situation was cleared completely. It was agreed that I was entirely within my rights, and furthermore, that the Embassy would not only permit me to go, but would take the necessary steps to explain the situation to the British Foreign Office, in order to relieve me of all embarrassment and to facilitate my obtaining the required permits for leaving and reentering England. The gentlemen in the Air Ministry, who I think had a suspicion of the nature of my activities in Holland, also very kindly offered to assist me in reentering England, if the Foreign Office should make any difficulties about my return, since they stated they wanted to have a final discussion with me before I left for the U. S. In appreciation of this evidence of confidence, I offered, through the Embassy, to conduct all of my discussions in Holland in the presence of a member of the staff of the American Legation at The Hague. This was not required of me, however.

Pursuant to these arrangements I was able to keep my appointments in Holland, where I had three days of discussion with the representatives of the I. G. They delivered to me assignments of some 2,000 foreign patents and we did our best to work out complete plans for a *modus vivendi* which would operate through the term of the war, whether or not the U. S. came in. All of the arrangements could not be completed, but it is hoped that enough has been done to permit closing the most important uncompleted points by cable. It is difficult to visualize as yet just how successful we shall be in maintaining our relations through this period without personal contacts.

One serious difficulty which developed was the fact that the

French patent assignments were not legally complete because they lacked the certificate of the French Consulate in Berlin. Through my contact with the American Minister in The Hague I learned that our own Consulate had taken over the duties of the French Consulate. The French Ambassador at The Hague agreed that our German consular certificate would be accepted instead of the French consular certificate. At my request, the American minister at The Hague telegraphed Washington explaining this situation and asking permission to have the papers, after certification in Berlin by our Consulate, returned directly to Paris by the diplomatic courier, in order to avoid the difficulties and delays which would otherwise arise. Fortunately, the Department of State had in its files at Washington a full statement of our relations with the I. G. on these patent matters, which I had worked out with Ambassador Gibson in Berlin in September of 1938 and which had been forwarded by him to Washington. The necessary permission from the State Department was, therefore, obtained in about three days.

I returned to London through Belgium to minimize the length of the North Sea crossing.

On my return to London I had some further discussions with the Anglo-Iranian and Shell people concerning the I. G. patent problems, and also a final meeting with the gentlemen of the Air Ministry.

I returned from Foynes, Ireland, on October 9th after a delay of five days, awaiting departure of the Clipper. The life-insurance premium quoted in London for this last voyage of the northern Clipper was 2%.

The various specific items of business dealt with during my trip are being handled in the usual way with the persons directly concerned, or by separate memoranda. There seems to be no appropriate place except this letter, however, to bring up some matters of general interest.

The first is the position of our American personnel in England, France, and Holland. First, as to France, Mr. Crampton's family is well taken care of in Le Touquet in their summer house, and the only inconvenience they are apt to suffer is that they will probably have physicians or officers quartered in their home, since all hotels and available living space are required in Le Touquet for the large hospital services which have been centered there. Because of its remoteness, entirely residential character,



and military use exclusively as a hospital center, there is no reason to believe that Le Touquet will suffer during the war. Messrs. Crampton and Irish are themselves remaining in Paris for the present. Messrs. Young and Meade are still living with their families adjacent to Port Jerome. This location is certainly not the best for the families.

In London, so far as I could learn, all of the families and wives of all the American group in the International Association, save Mrs. White, were able to get to the U. S. before or during the first week of the war. The men all have satisfactory suburban locations, although they are for the present spending much of their time in their usual London quarters. The strain of the initial weeks was rather bad, but the continued quiet has relieved much of this, and the health and spirits of the entire American personnel are quite good.

The principal source of worry of the American personnel, both in France and England, at the moment is the ultimate effect of the finance control of these countries on them, coupled with the natural fear that their business careers will be adversely affected by the war, whether it continues or not. The prospect of having no job left in Europe, or a relatively unimportant one, and the alternative of surrendering their American savings and income or deserting their jobs to escape the application of finance control, makes a rather disagreeable picture. Nevertheless, no one is unduly pessimistic, and although their business, like all of the business of the belligerent countries, is now being conducted at an unbelievably low level of efficiency, everyone is carrying on cheerfully with whatever work he can do.

There is a decided state of strain in Holland, although few people have deserted the country. Our personnel and their wives are all still on duty, although it was seen probable that Mr. Bolton, who is British, would have to be on active service.

In general, the only practical way of communication between the various European countries which is still left is by telegram. Telephone is prohibited, save for limited communication outward from France on ministerial priority order. The mails are not only delayed by the censorship, which of course applies to telegrams also, but are further delayed by the uncertainties of rail and sea communication. It often requires two weeks for a letter to reach Paris from London, or vice versa.

Travel is attended with all sorts of difficulties and delays and

some real peril as regards the crossing of the North Sea and the Channel. Travel permits require from one to three weeks to obtain, and then only on good showing of real necessity and national interest. Train service on the Continent, even in Holland and Belgium, is still disorganized and under military control. Rail journeys that should require a few hours take an entire day. Channel and North Sea crossings are under the jurisdiction of the British Admiralty. Although the boats are fairly regular, they have no scheduled departure times and they move only in daylight. A daily air service has just opened between London and Paris, but up to this time it is restricted to government employees or other civilians traveling on government business.

Under the above conditions it is not possible even to attempt any coordination or central control of our European operations from London or any other point in Europe. So far as I know, during my stay in Europe, which covered the first six weeks of the war, there was not a single executive of any of the operating companies who moved out of his own country, nor any of the executives of the International Association group who attempted to make any direct contacts with the European markets, save on certain supply and shipping problems covered by telegraph.

I find myself in this report in the same difficulty which Ambassador Kennedy stated he found himself in, in trying to inform Washington on the situation. It is impossible in any report to really reflect the extent to which the industry and life of Europe has been affected by the threat of "total warfare," and by the universal reactions to this imminent threat.

From the standpoint of the Standard Oil Company (New Jersey) the most important thing which I would like to bring out is the seriousness of the financial and economic positions. Europe has already suffered injury to its economic life from which recovery is going to be terribly slow and difficult. The first place where the shoe is pinching already is the institution of complete financial controls in the belligerent countries, the effect of which will be to limit to the barest necessities of military and industrial life, the purchases of these countries which must be paid for in foreign exchange. Beyond this immediate effect, whether the war continues or not, there will be the result that the productive power of the belligerent countries for exportable goods is so seriously affected that this difficulty in securing foreign exchange will become at least a semi-permanent phenomenon, controlling



all of their buying habits and internal life. The first effect will be that the oil consumption of the European markets may be materially reduced, or at least held far below the former rate of increase, for years to come. The second effect is that we shall be at a disadvantage as compared with our principal competitors, Anglo-Iranian and Shell, in supplying the military and commercial market which does exist, because they can utilize payment for their goods in sterling to a greater extent than ourselves.

We are apparently facing a real turning point in our foreign business. I discussed this matter at some length with the gentlemen in London, and I believe we are all in absolute agreement that the Jersey company must now reexamine its whole foreign business picture with a view to seeing how it can best orient itself to meet the problem of holding its own in impoverished markets, with very difficult exchange problems to meet, and against the increasing weight of more favorably located competition, and the probability of increasing government interference.

In this connection I commend to your consideration Mr. Porters' report to Mr. Crane of June 23rd.

The only ray of light discernible in this dark picture of the future of the European markets is in the possibility that necessity may drive Europe to the final adoption of some plan of federation, involving removal of customs barriers and unified industrial, financial, and foreign policies. There is quite a little talk on this matter in very influential circles at this time. The starting point of this talk is the fear that the present British-French war alliance is too weak to stand much strain. There is very real fear that the French government will either have to force England into an early peace on unsatisfactory terms, or find itself overthrown by French public opinion. To meet this pressing practical problem there is a thought of proposing to France the formation of a permanent federation with the U. K. It is recognized that such a plan might or might not be the starting point for a general federation of Western European states, along the Swiss model. Such a federation has, of course, been a dream solution of Europe's problems for a long time, but it obviously can get nowhere unless the foundation is laid by the dominant powers. A permanent French-British alliance, as a means of meeting the weakness of the present situation, might possibly supply the necessary foundation.

In any case, however, it seems that the problem of the Jersey company is to try to plan for itself the best possible course to meet problems which will be created by an impoverished Europe.

Very truly yours,

F. A. HOWARD.

FAH: MF

cc: Messrs. W. C. Teagle, Orville Harden, R. W. Gallagher, W. E. Pratt, F. H. Bedford, Jr., D. L. Harper, E. J. Sadler, T. C. McCobb, G. H. Smith, H. A. Riedemann, J. E. Crane, A. C. Minton.

#### JASCO STOCK FINANCIAL COMPLICATIONS

Four thousand dollars was refunded to Walter Duisberg of New York to obtain release of a claim based on a telegraphic agreement he had made with I.G. to take over their Jasco stock. This telegraphic offer and its acceptance were unknown to the author and had become known to Ringer just before he came to the Hague. He mentioned it there but said it could be neglected because it obviously was a mistake on both sides. Duisberg had not been informed that he would have to pay off the large Hambros loan referred to in the Hague Agreement before he could get possession of the stock, and even more basic was the fact that any sale of the Jasco stock to a third party without change of the Jasco agreement would have created impracticable working conditions for the company. It seemed clear that none of the people concerned in this Duisberg proposal knew the facts about the stock or the underlying contract situation and that it would be gladly abandoned when the facts were known. This conclusion was correct, but the I.G. people in Berlin who had made this mess were reluctant to try to explain it to the foreign exchange control office of their government in order to get the necessary permission to repay Duisberg in dollars. Rather than let the whole Jasco settlement drag indefinitely on this account Standard repaid Duisberg directly.

Thirty-seven thousand five hundred pounds sterling had also to be advanced by Standard to the British bank, Hambros, Ltd., which was holding the Jasco stock and other I.G. collateral against an earlier loan. This advance was later deducted by Standard from other sums due I.G. and thus was in effect paid by them.



STATEMENTS OF GOODRICH AND GOODYEAR COMPANIES  
ON SYNTHETIC RUBBER

Goodrich Statement

*To the Special Committee of the United States Senate Investigating the National Defense Program.*

MEMBERS OF THE COMMITTEE: My associates in The B. F. Goodrich Company and I welcome this opportunity to contribute what we can to a fuller understanding of our country's rubber problem and the production of synthetic rubber.

Our people and certainly men in the fighting services are looking to us—to the government and to industry—for *just one thing*, and that is *performance*.

What we have been dealing with in respect to supplies of rubber is a situation entirely without precedent. But, as Mr. Jesse Jones has explained to you, a program for the production of synthetic rubber has been formulated and all our energies must be concentrated on its fulfillment. We have been trying to find the right path through an uncharted field. This has demanded new kinds of cooperation between many different groups,—the government, the branches of service, many different industrial organizations, individual research specialists, and teams of production and engineering personnel.

I feel certain that we have now come out of the underbrush and that we can see the road ahead. Let us move forward as rapidly as is humanly possible.

Because we shall still be dealing with entirely new situations in creating a full-scale industry to produce 700,000 tons of synthetic rubber a year, we should make the most of the experience gained from the preliminary steps that we have taken. My remarks will, I hope, be helpful in that sense.

Blessed with the highest standard of living ever known to mankind, we have accumulated 29,000,000 cars and 5,000,000 trucks and established our normal ways of living on their use. But we had not provided for their operation an unfailing domestic supply of the all important raw material, rubber.

There was not *one* reason for this, but *two*. We believed that

we could prevent anyone from interrupting the trade which in 1940 brought from the Far East to this country nearly 800,000 tons of natural rubber. Normally our imports from the Far East represent 97% of all the rubber that we use.

But equally important was the fact that the United States was not sufficiently prepared to believe that synthetic rubber offered a practical alternative to natural rubber. In other words, we as a nation did not think that we should need insurance; and had not been fully convinced that such insurance existed, ready to be put into practice.

The B. F. Goodrich Company has earnestly endeavored to correct both of these conditions. I believe that it would be helpful for me to sketch briefly what we have done.

In our democracy such an undertaking requires an abundance of research skill and industrial resources, and also a determination and willingness to *acquaint the American people with the program*. It means devoting time and energy to a *basic responsibility*,—of giving freely to the people and to their elected representatives, the information and such recommendations as should be made in the public interest. This The B. F. Goodrich Company has endeavored to do. And here is some of the evidence of what our own organization has done to develop American synthetic rubber.

The largest plant in the United States now in commercial operation in the manufacture of butadiene type synthetic rubber is at one of the plants of The B. F. Goodrich Company. This plant was originally engineered and built by B. F. Goodrich without government aid to operate under patents and technique developed by our company. It was later turned over to Hycar Chemical Company, a corporation jointly owned by Phillips Petroleum Company and B. F. Goodrich. This plant has a present capacity of 7,000 long tons per annum, and it is now producing at close to capacity.

This production is the result of over fifteen years of continuous effort on the part of our own laboratories and manufacturing organization. In 1926, Dr. Waldo L. Semon, our director of synthetic rubber research, under whose direction our butadiene rubbers have been brought to a commercial basis, first experimented with the manufacture of dienes and their polymerization to produce synthetic rubber.

He continued to concentrate on the broad problem, but it was



a long and painstaking study. The years required to work out scientific problems are not surprising to those familiar with research work, though the layman might well become impatient or discouraged.

There was then practically no information available on the manufacture of butadiene rubbers except the meager information set forth in the German I. G. Farbenindustrie Buna patents and a few published articles. Thus B. F. Goodrich was faced with the problem of developing butadiene copolymer rubbers by tedious experimentation covering all the complex processes and techniques involved in the manufacture of such rubbers.

By 1935 the work of the B. F. Goodrich laboratories had progressed to the point where Dr. Semon recommended to the company that increased facilities be provided for the commercial development of butadiene rubbers. By this time he was able to satisfy himself of the practical possibilities that were inherent in the field of synthetic rubber.

In 1936, the company decided to incur a very substantial expense in establishing a separate research laboratory devoted solely to research in the synthetic rubber field. This laboratory was organized under the direction of Dr. Semon, with four experienced scientists as associates.

The following year, 1937, the project was expanded and eight accomplished organic chemists were devoting their time in our laboratory entirely to the development of commercial varieties of butadiene synthetic rubbers.

In 1938, construction was started on a pilot plant. This plant was completed in 1939 with a capacity of 100 pounds of synthetic rubber per day. These facilities not only made possible synthesis of the rubber, but we also built equipment for the production of our own butadiene, as we wanted to be able to develop the process right through from the basic raw materials. Meanwhile, the laboratory work was further intensified and by the end of the year 1939, fourteen skilled B. F. Goodrich chemists and chemical engineers were devoting their full time to the synthetic rubber project.

By 1940, we had fully developed two distinct types of butadiene copolymer synthetic rubber, a tire rubber and an oil resistant specialty rubber, neither of which infringed any of the German I. G. Buna rubber patents. A commercial synthetic rubber plant was completed in that year, which had a capacity of

six tons per day, or about 2,000 tons a year, and had facilities for making each of the two distinct types of butadiene copolymer synthetic rubbers.

On June 5, 1940, the B. F. Goodrich Company announced its new synthetic rubber under the trade names "Liberty Rubber" and "Ameripol," signifying the American polymer, and we displayed tires made from it as the first synthetic rubber passenger car tires to be offered for sale to the public in this country.

We had two distinct objectives in mind. The first was to challenge America's scientists to speed up the development of American-made rubber that might some day be desperately needed. The second was to focus national attention on the dangerously low stocks of natural rubber on hand in this country. On that June day in 1940, stocks on hand in the United States totalled only 148,881 tons. On January 1 of this year, stocks in the country had been increased to 535,000 tons. Full credit must be given to the government and the Rubber Reserve Company, an agency of the R. F. C., for the effectiveness with which this back log of natural rubber was accumulated. These reserve stocks make it possible for us to manufacture the war materials that we vitally need, and by the strictest conservation to bridge the gap until volume production of synthetic rubber can be obtained.

Beginning in the early summer of 1940, a few thousand of these B. F. Goodrich tires in which Ameripol replaced more than 50% of the rubber normally used, were sold to cooperative citizens and corporations at a price approximately 30% higher than the price of first quality natural rubber tires—due to the higher cost of the synthetic rubber. Many favorable reports have been received from the purchasers.

A file of photostats of letters from users of these Ameripol tires, which bear out the above statement, is attached, also a copy of an advertisement which we have published as part of our continuing policy of giving to the public the facts which we believe will be of value to them in supporting the government's program. The committee may also like to see a photograph of one of these tires which has been in use by the American Airlines Inc. on a station wagon where the service is generally far more severe than on passenger cars. This Ameripol Silvertown Tire, Serial #5496702911, was mounted by American Airlines, Inc., New York Municipal Airport, New York City, and has been driven



24,127½ miles. It was in daily service until removed so that it could be loaned to us to be exhibited to your committee.

Our company has also made and successfully tested passenger car tires in which our synthetic rubber replaced all of the natural rubber ordinarily used, except for approximately one ounce in insulation around the bead wire.

I would like to summarize here the important facts of the technical and production part of our program:

First,—The B. F. Goodrich Company has independently developed

- (A) a tire-rubber, and
- (B) an oil-resistant rubber

Second,—With our technical information and "know-how," a commercial plant was constructed without government aid, as previously mentioned, which is now actually producing at the rate of approximately 7,000 tons per year.

Third,—The B. F. Goodrich Company had before June, 1940, worked out also with its own resources and in its own laboratories the technique for the manufacture of butadiene-styrene type synthetic rubbers, so that when the government asked for the manufacture of butadiene-styrene synthetic tire rubber, the B. F. Goodrich Company had the "know-how" which it has given to the government together with its patents and technical information for making synthetic rubber for use in tires.

Fourth,—The B. F. Goodrich Company has already filed some 160 patent applications directed to novel features of its work, including some essential improvements resulting in higher quality synthetic rubbers. It has in course of preparation some 100 more applications. The B. F. Goodrich Company's patent position is strong because it covers real inventions relevant to actual manufacturing operations, all of which have been made available to the government without royalty return for use in the present War Effort.

As mentioned earlier, we understood it to be a part of our responsibility to inform the American people about the progress of our development, and to give every assistance to the government in converting this proven scientific accomplishment into effective insurance against a possible cutting-off of our normal supplies of crude rubber.

While our organization has been hard at work on the product itself, therefore our company has aggressively urged to the gov-

ernment and to the people the formulation of a sound synthetic rubber program.

On June 14, 1940, I appeared before the Committee on Military Affairs of the United States Senate at a hearing on a Bill to Provide For the Defense of the People of the United States (S. 4082), and there presented the desirability of the government sponsoring a commercial synthetic rubber plant having a capacity of 100 tons a day or 36,000 tons a year, stating that B. F. Goodrich would be willing to undertake the engineering and construction of such a plant and furnish the technical skill to complete the construction of such a plant within a year. We further recommended that in addition to this plant it would be desirable to establish one or more other plants of like capacity to be competitively operated.

We believe that progress could be made most rapidly by utilizing the spirit of competition in the service of the government program.

I should like to emphasize here the reason why we have consistently recommended government financing of large-scale "stand-by" plants for synthetic rubber production. Our company has invested a great deal of capital in the research and development work necessary to undertake the production of synthetic rubber. We have also created with our own capital modest productive capacity, but this was feasible because we can make the special purpose type of synthetic rubber which is of such superior qualities for many uses that its high production cost is justified.

In 1939, a total of 1,700 tons of special purpose rubber was consumed in the United States; in 1940, 4,000 tons, and in 1941, 12,000 to 15,000 tons.

It is an altogether different problem to replace the 600,000 tons of rubber needed in a normal year to make tires and many other staple products. The price per pound of rubber has been less than 3 cents as recently as 1933. This was a year prior to the adoption of the last international rubber regulation plan which remained in force until the rubber plantations were captured. Although the potential production of the plantations totalled 1,600,000 tons, world consumption has averaged just over 1,000,000 tons for the last three years.

The synthetic rubber from which the Ameripol tires were made cost nearly 60 cents a pound. I testified before the Senate



Military Affairs Committee that we believed that in plants having a capacity of 36,000 tons a year synthetic rubber for tires could be produced for as low as 25 cents a pound including amortization of the plants. Private industry in considering the financing of such large-scale plants would have to take a long range view and recognize that it would have to face competition with the price at which natural rubber could sell with unrestricted production. Rubber grown on the Eastern plantations could normally be sold commercially in New York at a price of 10 or 12 cents a pound or about 10 cents a pound under the average New York market price for the last two years.

Based on the United States' 1941 rubber consumption, this differential of 10 cents a pound would amount to \$171,668,000. An added cost of even 1 cent a pound would amount to \$17,166,000.

Moreover, in tires and other rubber products, rubber represents a large proportion of the cost, which magnifies the uneconomic spread between the price at which synthetic can be made and the price at which natural rubber can profitably be sold.

Following our recommendation to the Senate Committee on Military Affairs, The B. F. Goodrich Company submitted on July 5, 1940, a formal proposal to Mr. Clarence Francis of the Advisory Commission of the Council of National Defense for the engineering and building of two or more government-financed plants each having an annual capacity of 36,000 tons, one of these plants to be constructed and operated by the B. F. Goodrich Company.

Since that time, our company has submitted a number of other proposals to the government, urging the government sponsorship of "standby" synthetic rubber plants, and on May 1, 1941, presented to government officials a summary of America's rubber position and recommended the construction of government-financed standby plants having a combined capacity of 100,000 to 300,000 long tons per year. This presentation was summarized in the form of charts which have been mounted on an easel for ready reference. A copy of it, reduced in size, accompanies this statement.

On December 19, 1941, B. F. Goodrich and others entered into an agreement with the Rubber Reserve Company, making fully available to Rubber Reserve and operators for Rubber Reserve, without any royalty return to B. F. Goodrich, both the patents

and the "know-how" of B. F. Goodrich, even though the B. F. Goodrich patents and "know-how" with respect to synthetic rubber were at least as valuable as the patent rights and "know-how" of any other in this field.

We have cooperated closely with the Rubber Reserve Company not only in the establishment of government financed synthetic rubber plants, but also in the building up of an adequate stockpile of rubber in this country and the conservation of it.

On January 26, 1942, B. F. Goodrich set forth in a series of charts, assembled in easel form for convenience, the results of an exhaustive investigation, the purpose of which was to show the absolute necessity of the greater conservation of rubber and rubber products, and in which are outlined the projected rubber requirements of the United Nations and the probable sources of rubber to meet these requirements. A copy of this analysis is also enclosed for your examination.

I do not want to appear unduly optimistic about the progress that we have made. We still have a lot to learn about synthetic rubber. Frankly, the problem of making satisfactory truck tires with synthetic rubber is still a big one. We have made strides and will reach that goal, if day-and-night effort brings the results in the weeks and months ahead that it has in the past. We are told that Germany has not yet successfully used synthetic rubber 100% in truck tires. We are challenged to accomplish this before the end of 1942.

We must rush the building of synthetic plants without losing a moment. Synthetic rubber production estimates have been made for the years 1943 and 1944. But these estimates might be upset by shortage of structural materials, transportation delays and shortage of experienced engineering personnel. The Government and industry must organize so that work will proceed with the utmost speed, overcoming all hindrances. It has been indicated that necessary priorities will be given; and this, of course, is fundamental.

Speed in the erection of plants to produce butadiene and styrene is of vital importance, for these are the basic materials required for this program. We must have adequate production of the necessary raw materials from the chemical and petroleum industries in order for the synthesis plants, which are the responsibility of the rubber industry, to turn out their product—synthetic rubber.



Equally important, however, is for us all to understand clearly that we have two other equally big jobs to do; One is the collection of scrap rubber so that we can fully utilize the facilities that we have for making reclaimed rubber, and the other greater conservation of rubber.

The scrap rubber situation is critical and calls for prompt and effective action. In the months and years that preceded Pearl Harbor it was not possible for anyone to appreciate fully the vital necessity of building synthetic rubber producing capacity on anything like the scale now scheduled. But today no one can fail to see the danger of failing to take the necessary action with regard to scrap rubber.

Dependence upon reclaimed rubber is a basic factor in all planning to bridge the gap until synthetic rubber begins to come in, and even thereafter, as well. In straining every fibre to make available materials to replace our lost regular supplies of crude rubber, the country has assumed that our reclaiming plants would operate at capacity, and that insofar as may be practical, this capacity would be enlarged. We can make with existing facilities 350,000 tons of reclaim a year if the scrap comes in.

But without a steady flow of scrap rubber to them, these plants cannot operate at all, or only at sharply reduced rates. The unpleasant fact is that during the first three months of this year, scrap rubber came in to the reclaiming plants at a rate of 50% below the figure needed to operate them at capacity.

Under present circumstances it is, of course, human nature for the public to hold on to old rubber, even though its useful life, except as scrap for reclaim is exhausted. This means that something more effective must be done to restore and accelerate the flow of scrap rubber to the reclaim plants.

It will take an all-out continuing nation-wide "rubber round-up" to bring in the worn and discarded rubber products that are desperately needed.

I cannot emphasize too strongly this imperative need to comb every county in this country for the scrap rubber that will help us to meet the rubber crisis. We must have reclaimed rubber to use in stretching out our crude rubber stockpile for manufacturing the war materials and vital civilian products. This part of the program must not lag. But it is lagging today, and that problem must be solved without the loss of another day.

The other big job we have to do is to intensify our program of *rubber conservation*.

In estimating future rubber consumption no provision has been made for the removal of present restrictions on tires for civilian use. Eventually products made of rubber must be replaced or vital services will break down. Workers must have transportation to and from distant war production jobs. A way must be found to keep America's automobiles and trucks—key factors in U. S. war or peace economy—on the road. We must keep *them* rolling, too.

This is the reason that we must press for further action which will make rubber available for the basic needs of the American people. Only one course is open. We need a much more intensive program of rubber conservation. This can be accomplished by the wholehearted cooperation of the government, industry, the Army and Navy, and private owners of automotive equipment. The rationing of civilian tires was a prompt and necessary move, but there are other possibilities which will help to accomplish the objective.

This nation's greatest rubber stockpile is in the form of unworn mileage in tires and tubes now in possession of owners of trucks, buses, and automobiles. Over 140,000,000 tires are on rolling wheels. Spare tires and excess stocks in the hands of consumers total another 33,000,000 casings. After allowances for wear, the rubber content of these 173,000,000 tires and tubes totals around 1,200,000 long tons, nearly twice the national stockpile of new rubber. Then there is the stockpile of rubber products belonging to the fighting services. Intelligent care in the use of this stockpile of unknown mileage can keep wheels rolling longer than we think.

Cutting down driving speeds is the most important of all rubber conservation measures. The slower tires are driven the more mileage they will give. Speed causes heat and increases abrasion, and thus wears out tires quickly. For example, if motorists who used to drive 60 miles per hour on the highway, will cut down their speed to 30 miles per hour, they can get almost three times as much tire mileage. This means that months of service can be added to the life of tires now running. Millions will be astonished to find the added mileage they will get by resolutely holding down car speed. Moreover, lower speeds prevent tire carcasses



from being burned up prematurely by heat which is generated within a tire at high speed. This is the great hope for the private motorist. If the carcass is well preserved it is good for one, two and sometimes three retreadings.

Tire users will also do well to memorize the magic words "Inflate-Rotate"; they are the key to the continued use of our cars. Keep air pressures up and rotate tires including the spare from wheel to wheel every 5,000 miles or less.

We can conserve by controlling inventories of rubber products. Great care must be taken so that we do not manufacture into the form of finished products that are not essential, rubber and other materials that may have to be used for essential purposes later. Attention to reducing waste in manufacturing plants should be intensified.

We must continue to review designs and specifications, making sure that necessary rubber products are suitably made but with the minimum quantity of rubber.

We must encourage service and repair, thus greatly prolonging the life of rubber products.

We must make the greatest saving that American ingenuity can obtain by using reclaimed rubber, chemicals, and substitutes for rubber wherever possible. Our laboratories must work with redoubled energy to make available as rapidly as possible whatever contributions science and long years of experience can make to the solution of the problems caused by our inability to obtain normal supplies of crude rubber.

Only if all of these measures are taken aggressively now, will sufficient rubber and reclaimed rubber be available to keep necessary civilian cars and trucks in operation. Naturally military needs will have the first call on synthetic rubber, just as is the case with natural rubber and reclaimed rubber.

Winning this war is the biggest job that America has ever tackled. And fighting the rubber problem through to a satisfactory solution is the biggest job that we have ever faced on the home front. Working against time we now have to replace America's No 1 import, crude rubber. By sheer *will-power* we must save every scrap of rubber until we make something to take its place.

The Congress of the United States and the officials of our government are fully alert to this challenge. The people—130,000,000

strong—will, I feel sure, join them in the full cooperation which alone can bring victory.

[Signed] JOHN L. COLLYER,  
President, The B. F. Goodrich Company.

### Goodyear Statement

In October, 1933, we were first shown a sample of Buna rubber by Mr. Haslam of the Standard Oil Development Co. It was reported that this rubber gave tread wear superior to natural rubber and this fact was of great interest to us because no previous synthetic had been anywhere near as good as the natural product. The reported oil and gasoline resistance was also of interest, although the requirement for such rubber was, at that time rather small.

On November 6th, we again visited the S O Development offices and tried to interest that company in allowing us to work with them in their tire problems with Buna rubber. No interest was evidenced by Standard in this proposal and we were unable to create any in the next few months, for in February, 1934, we were given a definite rejection.

The research problem of making Buna was studied and in November, 1934, after some attempts to locate a source of butadiene, laboratory investigation was begun on methods of making butadiene and acrylonitrile, prerequisites to the experimental preparation of Buna. Early in 1935, we were generating butadiene in laboratory glass equipment and had sufficient styrene and acrylonitrile available so we were able to carry on laboratory scale polymerization experiments. In June a somewhat larger butadiene generator was available and we were able to widen the scope of our synthetic experiments.

Early in 1935 Mr. Dinsmore visited the I. G. plant in Leverkusen and received considerable information about the properties of Buna S and Buna N. He was permitted to inspect the laboratory polymerizer, but was given little information about the process. At this time Standard advised us that it was handling the Buna rights in the U. S. However, the I. G. people were non-committal. No samples were obtained from the I. G.

In November, 1936, a five gallon pot was set up for our rubber polymerization and work was continued until the following July,



when a 75 gallon kettle was installed, by which time our knowledge of the process had progressed to a point where we were confident we could duplicate the German Buna on a laboratory scale. In March, 1937, Dr. Sebrell, Goodyear Research Manager, went to Germany and visited the I. G. He was told that they were making 175 tons per month (about 6,000 tons per year). He was told that they were not ready to give a decision about licenses possibly for four months.

A tire was treaded by us with Buna S in August, 1937, and another was made with Buna N in September. In this month we finally received a shipment of about 1,000 pounds each of German Buna S and Buna N and a small amount of a variety called Buna K-85. Before the end of October, we had sent to I. G. in Frankfurt, two new and two worn tires and samples of gasoline and steam hose and a gasket and piece of conveyor belt—all made from Buna type rubber, produced in our laboratories. The purpose of this was to show the I. G. that we were far enough advanced to reproduce their rubber. All through this period there was uncertainty in our minds whether I. G. or Standard would control the licensing of this type rubber. In the latter part of 1937, Goodyear took active steps to interest Dow Chemical in the production of butadiene and acrylonitrile.

On January 4, 1938, the first tires were made wholly of Goodyear synthetic. On February 7th, Dr. Duisberg, patent representative in New York for I. G., was informed of our progress and three days later was given a wholly synthetic tire to send to Germany.

In May, 1938, a series of conferences were held with Standard and I. G. representatives in New York, which did not result in any progress. Dinsmore attended a technical convention in London and, in early June, again visited I. G. in Leverkusen. On this occasion he learned that the Germans were devoting all their attention to Buna S because it was easier to process than Buna N. A new building had just been completed for the purpose of adapting Buna to production processes. Dinsmore went through this building, which was only partly equipped, and noticed that the Buna was causing many difficulties in tire processing.

In October an adequate sample of Goodyear synthetic was furnished Dr. Russell of Standard, for test purposes. In early November, Mr. Howard having just returned from Germany, a conference was proposed, but was later postponed by him. Mr.

Bedford of Standard advised that Dr. ter Meer of I. G. would be in Akron December 12th. Messrs. ter Meer and Hochschwender came and discussed the Buna situation. No definite assurances were given as to the possibilities of a license and disclosure of the important operating technique.

At this time, as far as tires were concerned, we were still chiefly attracted to Buna as an interesting technical development. We were hopeful that the expanding demand for oil-resistant rubber, might permit us to commercialize Buna N while we carried on our development of tire rubber. We considered that the probable cost of these rubbers, would be too high, relative to natural rubber, to justify their use, except for special properties which natural rubber does not have. In tires, this had to do mainly with wear-resistance. Hence we worked mostly with tread compounds and with the thought of getting the best wear. It was not until Germany began to gain complete control of Europe, in 1940, that we thought of the Buna type rubbers as all-purpose substitutes. It therefore turned out that our work on producing softer rubber of the oil-resisting and wear resisting types, and our work to produce high-yields and fast production, was not altogether applicable to the type of rubber ultimately needed for an all-purpose war substitute.

Through 1939, then, we continued our experimental work with the objects just stated, in mind. We investigated large number of new polymers, developed by our Research Chemists, and studied and improved the process of manufacture. We momentarily expected a definite proposal from Standard and, in the latter part of November, such a proposal was finally submitted. Negotiations for modification of the proposed license terms were rather active into October, 1940, and continued until January, 1941. No agreement was reached as Goodyear objected to the high royalties and other terms which it considered unreasonable.

In June 1940 the Senate committee on Military Affairs had a hearing, at which Mr. Collyer of Goodrich and Mr. Bridgewater of duPont testified regarding the synthetic rubber situation. Subsequently a number of conversations were held between various representatives of the rubber industry and Mr. Francis' Defense Committee. This culminated in a meeting on Aug. 7, 1940 with Mr. Francis' Committee, and officials and technical representatives of Goodyear, Goodrich, Firestone, U. S. Rubber, General Tire, Shell, Standard Oil of N. J., Phillips, Dow, Carbide & Carbon and



United Gas Improvement. Plans for producing 100,000 tons per year of synthetic were discussed. Various companies indicated how much rubber they would be willing to make. Problems of financing the plants and arranging for commercial use of the rubber were discussed. Some preliminary engineering plans and cost estimates were requested. Goodyear furnished figures, as requested. On August 27th, the second industry meeting was switched over to Mr. Schram of the R. F. C. It was explained that the reason for this was because the R. F. C. had the mechanism for financing plants and for handling rubber through its Rubber Reserve Co. Mr. Litchfield recommended to Mr. Schram a minimum program of 50,000 tons per year to enable industry to learn how to make and use the synthetic. Mr. Schram said he thought the government should finance the program.

Having been told that we should investigate raw materials supply for our own part in the synthetic program, we were busy for the next few months trying to work out arrangements for butadiene and other materials, completing and revising plant and equipment designs, according to each new suggestion coming out of Washington and submitting various cost estimates.

On December 2nd, 1940, we received unofficial advice that the government then favored four 10,000 ton plants, to be financed 25% by the operators and 75% by the R. F. C. It was said that the government preferred to deal with one party, for both raw materials and rubber, for each 10,000 ton unit. Hence, Goodyear explored both sub-contracting and joint subsidiaries with Oil and Chemical companies. A joint company with Dow Chemical was finally worked out.

Meantime in November, 1940, Goodyear completed and put into operation a synthetic plant for producing a ton of rubber per day. This plant enabled us to provide rubber on a production scale and test our producing methods and develop them more thoroughly.

The people we talked to in the government seemed to agree that an adequate educational program was sound, should be sponsored and financed by the government and should be carried out at once. We momentarily expected action and endeavored to supply all information and estimates as rapidly as possible. Nothing definite occurred until March 28, 1941, when Mr. Klossner of Rubber Reserve submitted a request for proposals to erect four 2,500 ton plants, housed in buildings capable of taking 10,000 ton

equipment. We were told to make no provision for raw materials as an adequate supply was available. In January, 1941, work was started by us upon the construction of an additional private synthetic rubber plant.

On May 15, 1941, Goodyear signed an agreement of lease with DPC and started at once to get approval of site and plant design, so work could be started. At the request of Reserve, this agreement was made with Goodyear, for rubber polymerization only.

No provision was made for butadiene. The Goodyear-Dow Company was out. Almost at once, Mr. Deupree of OPM, began to hold meetings with the industry to discuss enlargement of the authorized plants. By that time, Goodyear was seriously alarmed about the trend of the war and urgently recommended (1) that the program be immediately expanded to 100,000 tons or more and (2) that raw materials plants be authorized at once. It was pointed out, by us, that the raw materials plants cost more and took longer to build and, in the case of butadiene, the processes were not so well developed as in the case of synthetic rubber itself. In early July, we were authorized to increase our plant to 10,000 tons capacity. On September 4th we were told that contracts for butadiene were about to be awarded to Carbide, Standard and Celanese. From this time on we received very little information about the progress of raw materials except to be assured that they would be available when needed. In September, 1941, we completed our additional private plant for the production of 2,000 tons of rubber per year. This plan cost us several hundred thousand dollars. It enabled us to enlarge our production experience, train needed men and to provide essential oil resistant rubber.

September 11, 1941, Goodyear received a notice from Jasco Inc. (Standard I. G.) that we were infringing their synthetic rubber patents. In October and November revised figures were worked out for the Rubber Reserve to conform with the types of synthetic rubber which had been agreed upon as more or less standard for government plants. Revisions of the operating agreement for our 10,000 ton unit were also made.

On December 14 Mr. Litchfield attended a meeting in Washington for the purpose of discussing plans for doubling or tripling the synthetic plant project. Fast action was promised. Two days later Rubber Reserve entered into an agreement with Goodyear, Goodrich, Firestone, U. S. Rubber and Standard Oil, whereby there was to be a complete exchange of information and patent



rights on synthetic rubber for the duration of the emergency. Our initial contribution to this pool consisted of 65 separate inventions, 10 covered by patents and 55 by patent applications, for which we did not request and will not receive any compensation or royalties.

On January 17, 1942, Goodyear was authorized by Rubber Reserve to increase the capacity of its DPC synthetic rubber plant from 10,000 to 30,000 tons per year. The first unit of the plant will be ready for operation in May, 1942.

This chronological history of Goodyear's synthetic efforts is necessarily limited to the most essential details. It would be difficult to present an accurate account of the weeks which were spent in negotiating and re-negotiating agreements to produce government rubber in conformity with each change of plan proposed by government authorities or the painstaking work which was done in designing, testing and revising equipment for large scale production with which we had had limited experience.

Although our negotiations with Standard Oil and the I. G. were time-consuming and fruitless, we must, in fairness state that, had they been successful, they would have resulted only in a somewhat larger commercial plant for oil-resistant rubber—perhaps 5,000-10,000 tons per year. This would have done relatively little to expedite the tire rubber program, which is now of major interest.

On the other hand, the bottle-neck of the government program has been, and is today, the production of butadiene. Lack of this material would have made any large expansion of private rubber plants worthless, and failure to keep pace in this respect with the development of rubber polymerization must necessarily add many months to our rubber program.

PARTIES TO GENERAL AGREEMENT ON EXCHANGE AND USE OF  
TECHNICAL INFORMATION RELATING TO BUTADIENE

Rubber Reserve Company	Shell Union Oil Corporation
Universal Oil Products Com- pany	Carbide and Carbon Chemicals Corporation
Standard Oil Development Company	Phillips Petroleum Company
Jasco, Incorporated	The Lummus Company
Shell Development Company	Celanese Corporation of Amer- ica
The M. W. Kellogg Company	Standard Oil Company of Louisiana
Humble Oil and Refining Com- pany	Hycar Chemical Company
Koppers Company	The B. F. Goodrich Company
Koppers United Company	The Dow Chemical Company
Shell Oil Company, Incorpo- rated	The United Gas Improvement Company
	Houdry Process Corporation

PARTIES TO AGREEMENT ON EXCHANGE AND USE OF TECHNICAL  
INFORMATION RELATING TO STYRENE

Rubber Reserve Company	Koppers United Company
Universal Oil Products Com- pany	Monsanto Chemical Company
Standard Oil Development Company	Carbide and Carbon Chemicals Corporation
Jasco, Inc.	Phillips Petroleum Company
Koppers Company	The Lummus Company
	The Dow Chemical Company



## THE PRESIDENT'S LETTER OF MARCH 20, 1942

Released from  
The White House

March 28, 1942

On March 20th, the President received from the Attorney General, the Secretary of War, the Secretary of the Navy and Thurman Arnold, the following signed memorandum:

"March 20, 1942

"Dear Mr. President:

"The undersigned have been considering for some time the problem presented by the fact that some of the pending court investigations, suits and prosecutions under the anti-trust statutes by the Department of Justice, if continued, will interfere with the production of war materials.

"In the present all-out effort to produce quickly and uninterruptedly a maximum amount of weapons of warfare, such court investigations, suits, and prosecutions unavoidably consume the time of executives and employees of those corporations which are engaged in war work. In those cases we believe that continuing such prosecutions at this time will be contrary to the national interest and security. It is therefore something which we seek to obviate as quickly as possible.

"On the other hand we all wish to make sure: 1. That no one who has committed a violation of law shall escape ultimate investigation and prosecution; 2. That no such person shall even now be permitted to postpone investigation or prosecution under a false pretext that his undivided time is necessary to the war effort—in other words that it must be preponderantly clear that the progress of the war effort is being impeded; and, 3. That no one who has sought actually to defraud the government shall obtain any postponement of investigation or prosecution in any event.

"Accordingly we have worked out the following procedure, subject to your approval.

"Each pending and future Federal court investigation, prosecution or suit under the anti-trust laws will be carefully studied and examined as soon as possible by the Attorney General, and the Secretary of War or the Secretary of the Navy respectively. If the Attorney General and the Secretary of War or the Secretary of the Navy come to the conclusion that the court investi-

gation, prosecution or suit will not seriously interfere with the all-out prosecution of the war, the Attorney General will proceed. If they agree that it will interfere; or if after study and examination they disagree, then, upon receipt of a letter from the Secretary of War or the Secretary of the Navy stating that in his opinion the investigation, suit, or prosecution will seriously interfere with the war effort, the Attorney General will abide by that decision and defer his activity in that particular matter, providing, however, that he shall have the right, in such event, to lay all the facts before the President whose determination, of course, shall be final. In each case the action finally taken will be made public.

"The deferment or adjustment of the investigation, suit, or prosecution will not, however, mean the exoneration of the individual or corporation, or the discontinuance of the proceeding. As soon as it appears that it will no longer interfere with war production, the Attorney General will proceed.

"To make sure that no one escapes by the running of the statute of limitations, we shall request Congress to pass an appropriate extension of the statute.

"Under no circumstances will there be any suspension or postponement of prosecution for any actual fraud committed against the Government.

"We feel that this arrangement will adequately protect the public interest.

"Respectfully yours,

(Signed) FRANCIS BIDDLE  
Attorney General

" HENRY L. STIMSON  
Secretary of War

" FRANK KNOX  
Secretary of the Navy

" THURMAN ARNOLD  
Thurman Arnold"

On the same day, March 20th, the President in identic letters addressed to the Attorney General, the Secretary of War and the Secretary of the Navy, notified them of his approval of the procedure outlined in the above memorandum.

The President's letter reads:



"March 20, 1942

"I approved of the procedure outlined in your memorandum to me dated March 20, 1942. If it is true that any substantial slowing-up of war production is being occasioned by anti-trust suits, prosecutions or court investigations then the war effort must come first and everything else must wait. For unless that effort is successful, the anti-trust laws, as indeed all American institutions, will become quite academic.

"No one, of course, should be permitted to escape ultimate prosecution for any violation of law. I am sure that the Departments of Justice, War and Navy will all cooperate so that the needs of the war will not be hampered by these court investigations, suits or prosecutions, but that at the same time the crisis of war will not be used as a means of avoiding just penalties for any wrongdoing. In other words, it must be made very clear that the war effort is being impeded. No right-minded person, or any one who is conscious of what is at stake, should use the nation's extremities as an excuse to violate any statute.

"Nor indeed should there be any deferment or adjournment of any court investigations, prosecution or suit unless, after a study and examination with the Attorney General in each specific case, the Secretary of War or of the Navy is satisfied that the war effort will be jeopardized at this time unless such course is followed.

"I note from your memorandum that proper steps will be taken to avoid the running of the statute of limitations in any case; and that under no circumstances will there be any delay in the prosecution of acts involving actual fraud upon the Government.

"I also heartily approve your intention of making public each determination arrived at by you in accordance with your memorandum. The American people should be informed of each step in their war effort, excepting, of course, any information which may in any way help the enemy in his attempt to destroy us.

"While every precaution will be taken to prevent anyone from escaping prosecution if he has violated the anti-trust statutes, whether he is now engaged in war work or not, we must keep our eyes fixed now upon the one all-important primary task—to produce more materials at a greater speed. In other words we shall give our attention to first things first.

"Very sincerely yours,

(Signed) "FRANKLIN D. ROOSEVELT"

CONSENT DECREE OF MARCH 25, 1942

(PREAMBLE)

The complainant, United States of America, having filed its complaint herein on March 25, 1942; the defendants having appeared and filed their answers to such complaint denying the substantive allegations thereof; all parties hereto by their attorneys herein having severally consented to the entry of this final decree herein without trial or adjudication of any issue of fact or law herein and without admission by any party in respect of any such issue;

Now, therefore, before any testimony has been taken herein, and without trial or adjudication of any issue of fact or law herein, and upon consent of all parties hereto, it is hereby

ORDERED, ADJUDGED AND DECREED as follows:







EXHIBIT 'B'  
**BUTADIENE · PRODUCTION · BY · SOURCES**  
 BY · QUARTERS  
 1943-1944

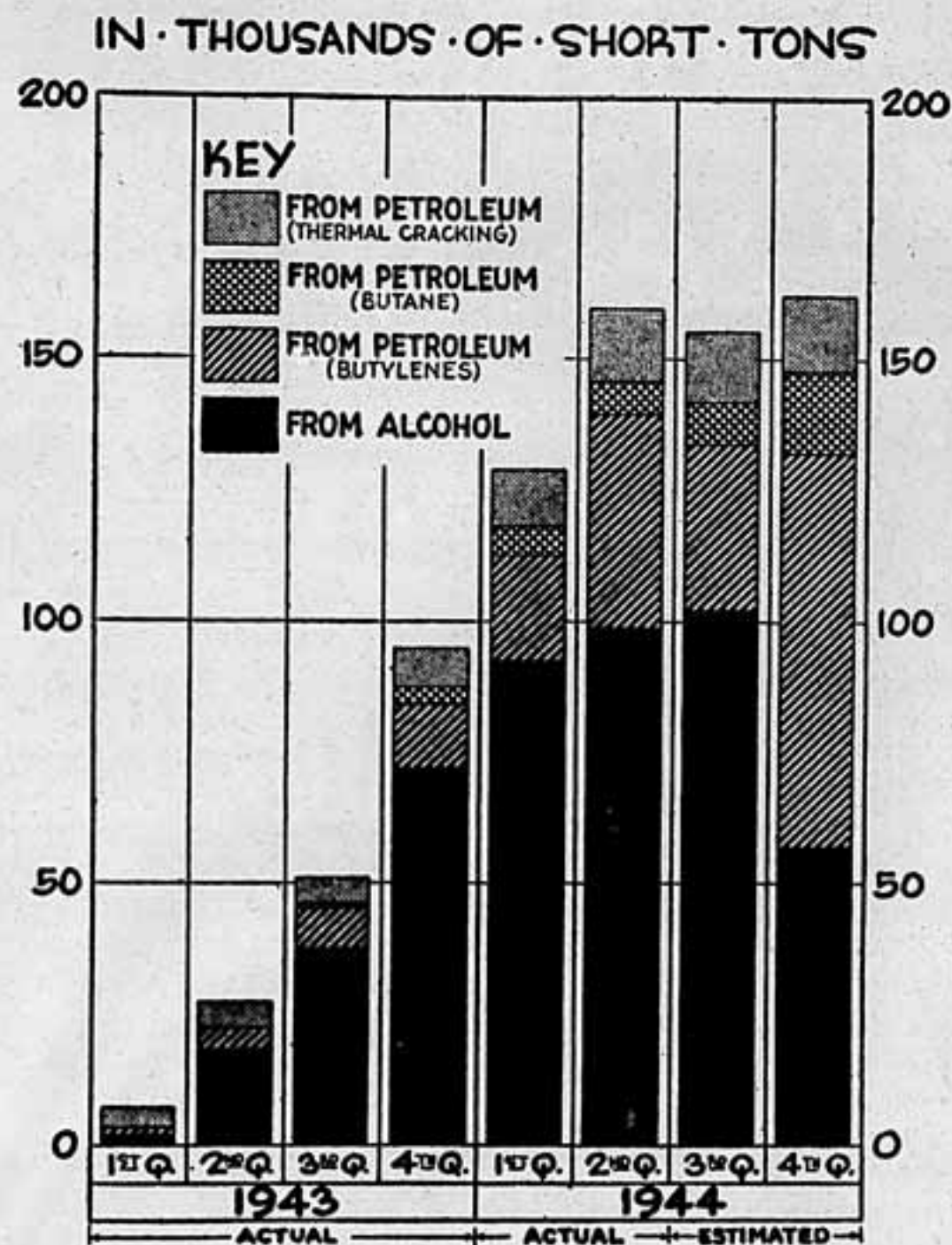
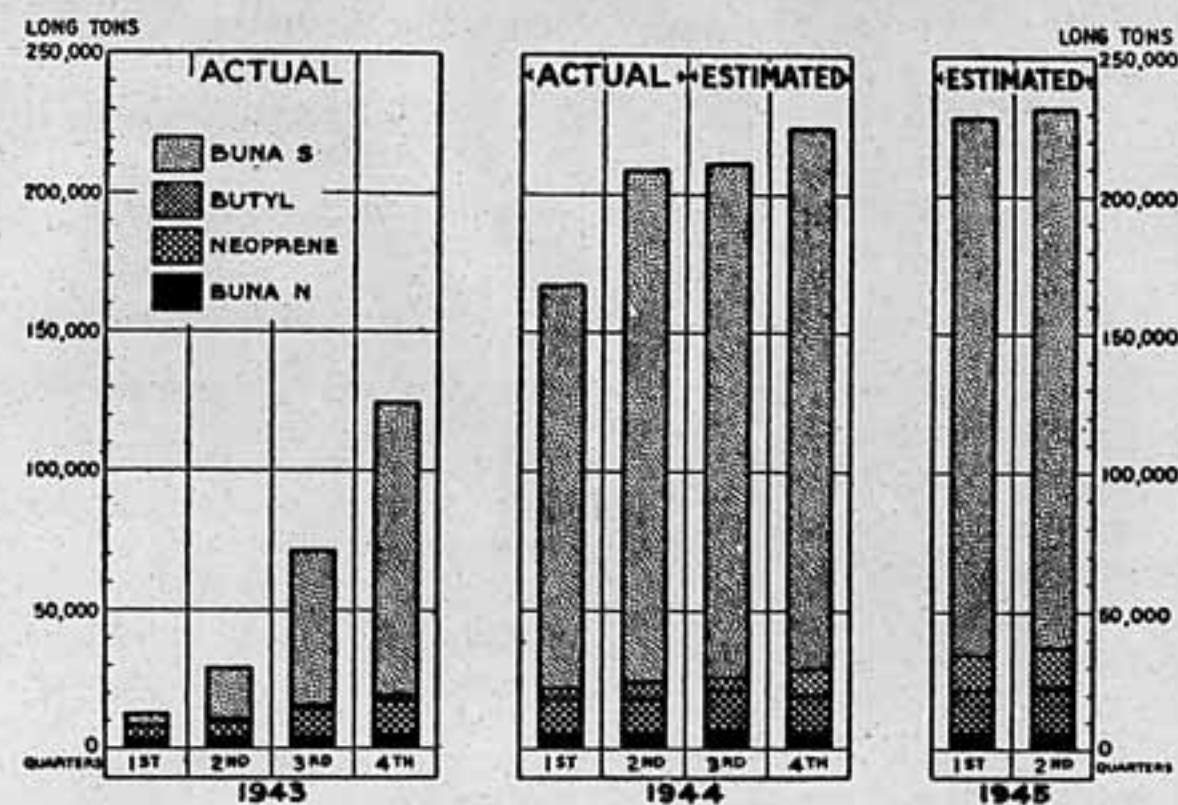


EXHIBIT 'C'  
**ESTIMATED SYNTHETIC RUBBER PRODUCTION\***  
 OF BUNA S, BUTYL, NEOPRENE AND BUNA N  
 BY QUARTERS, JANUARY 1943-JUNE 1945

\*INCLUDES CAPACITIES OF PRIVATE PLANTS

	1943					1944					1945		
	1ST	2ND	3RD	4TH	YEAR TOTAL	1ST	2ND	3RD	4TH	YEAR TOTAL	1ST	2ND	6 MO. TOTAL
BUNA S	3,102	18,792	56,741	106,146	184,781	145,641	186,035	185,700	195,000	712,376	195,000	195,000	390,000
BUTYL	35	393	364	581	1,373	3,081	5,928	4,560	9,590	21,159	12,430	13,120	27,550
NEOPRENE	4,372	5,853	10,049	13,329	33,603	13,962	14,991	14,250	14,250	57,453	16,250	17,250	33,500
BUNA N	2,977	3,335	4,063	4,112	14,487	4,399	4,050	6,550	5,050	20,049	4,850	4,850	9,700
TOTAL SYNTHETIC	10,486	28,373	71,217	124,168	234,244	167,083	209,004	211,060	223,890	811,037	228,530	232,220	460,750





LIST OF COMPANIES RECEIVING CHEMICAL AND METALLURGICAL  
ENGINEERING "AWARD FOR CHEMICAL ENGINEERING  
ACHIEVEMENT."

American Cyanamid Co.	Humble Oil and Refining Co.
E. B. Badger and Sons Co.	Hycar Chemical Co.
Barium Reduction Co.	M. W. Kellogg Co.
Bell Telephone Laboratories	Koppers United Co.
Bigler Chemical Co.	Lion Oil and Refining Co.
Blaw-Knox Company	Lummus Company
C. F. Braun and Co.	Monsanto Chemical Co.
Buffalo Electrochemical Co.	National Carbide Co.
Canton Refining Co.	National Synthetic Rubber
Carbide and Carbon Chemicals Corp.	Neches Butane Products Co.
Catalytic Development Co.	Newport Industries
Celanese Corporation	Petroleum Conversion Co.
Cities Service Refining Co.	Phillips Petroleum Co.
Copolymer Corporation	Polymer Corp., Ltd.
Davison Chemical Co.	Quaker Oats Co.
Dewey & Almy Chemical Co.	Rohm and Haas
Dow Chemical Co.	Sharples Chemical Co.
E. I. du Pont de Nemours & Co.	Shell Chemical Co.
Eastern States Petroleum & Refining Co.	Shell Development Co.
Ethyl Corporation	Sinclair Rubber Co.
Filtros, Inc.	Southern California Gas Co.
Firestone Tire & Rubber Co.	Stanco Distributors
Ford, Bacon & Davis, Inc.	Standard Oil Co. of Calif.
General Tire and Rubber Co.	Standard Oil Co. of Indiana
Girdler Corporation	Standard Oil Co. of Louisiana
B. F. Goodrich Co.	Standard Oil Development Co.
Goodyear Tire & Rubber Co.	Stone and Webster Engineering Corp.
Harshaw Chemical Co.	Sun Oil Co.
Hercules Powder Co.	Taylor Refining Co.
Hooker Electro Chemical Co.	Thiokol Corporation
Houdry Process Corp.	United Gas Improvement Co.
	United States Rubber Co.
	Universal Oil Products Co.
	Westvaco Chlorine Products Corp.

## INDEX

- Acetaldehyde, 37  
Acetic acid, 37  
Acrylonitrile, 44  
Agreements:  
Butadiene Agreement, general, 174, 175  
Catalytic Research Associates Proposed Agreement, 183  
Coordination Agreement, 25  
Cross-license Agreement on General Purpose Synthetic Rubber, 174  
Division of Fields Agreement of 1929, 29, 30, 33, 195  
Firestone Letter Agreement on Butyl Testing, 114  
General Tire & Rubber Co. Letter Agreement on Buna Testing, 39  
German Sales Agreement, 27, 28  
Hague Agreement, 89, 108  
Imperial Chemical Industries Hydrogenation Agreement, 104  
International Rubber Regulation Agreement, 7, 8, 68  
Joint American Study Company (Jasco) Agreement, 34  
Main Agreement of 1929 between Standard and I.G., 80, 81, 105  
1927 Agreement (First agreement between I.G. and Standard), 23, 24, 25, 26  
Rubber Reserve Agreement with Standard and Four Rubber Companies, 172, 173  
Standard-Anglo-Iranian-Compagnie Francaise Agreement, 75  
Standard-Firestone License Agreement, 101  
Standard-Imperial Chemical Industries Proposed Agreement, 111  
Standard-Kuhlmann Proposed Agreement, 110  
Standard-Shell-Service des Poudres Proposed Agreement, 74  
Standard-United States Rubber License Agreement, 101  
Standard-Usines de Mille Agreement, 64  
Styrene Agreement, 176  
Alcohol, synthetic, 53  
Aluminum Company of America, 189  
American Chemical Society, 1, 55, 72  
American Cyanamid Company, 170  
American Petroleum Institute, 181  
Anglo-Iranian Oil Company, 75, 77  
Army Air Corps, U.S., 53, 54  
Army, U.S., 50, 54, 73, 74, 97  
Arnold, Thurman, 195  
Asbury, William C., 22, 78, 106, 107, 108, 109, 111, 199  
Atlantic Refining Company, 165  
Atomic Bomb Program, 193  
Aufsichtsrat, 12, 109  
Australia, 104  
Babcock, E. B., 225  
Badische Anilin und Soda Fabrik, 3, 10, 11, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 22, 30  
Baillieu, Sir Clive, 208  
Baker, Mr. —, 135  
Baruch, Bernard M., 213, 220, 221, 240  
Basle, 107, 108, 109  
Bath-tub rubber, 206  
Batt, W. L., 9, 127, 132, 133, 154, 219  
Bechtel McCone Company, 177  
Belgium, 110  
Bell Telephone Laboratories, 230  
Bergius, Dr. Friedrich, 11, 14  
Biggers, J. D., 154  
Blaffer, R. L., 152, 153



- Bock, Walter, 43  
 Bolton, Dr. E. K., 156  
 Bone, Senator Homer T., 194  
 Boron fluoride, 48  
 Bosch, Dr. Carl, 20, 21, 24, 26, 27, 109  
 Boyd, William S., 181  
 Brandeis, Justice, 190  
 Brazil, 4, 5, 6  
 Brewster, Senator Ralph Owen, 132, 133  
 Bridgewater, Ernest, 116  
 Browne, Major James C., 95, 98, 99  
 Burma, 7  
 Burton, Dr. William N., 15  
 Butadiene, Sources of:  
   From coal through acetylene, 36  
   From coal through benzol, 163  
   From grain through alcohol, 163  
   From natural gas through acetylene, 36, 37  
   From natural gasoline fractions, 164  
   From natural gas or petroleum through butane, 164  
   From petroleum by cracking, 15, 164  
   From petroleum through butylene, 69, 164  
   From petroleum through synthetic alcohol, 166, 228  
   From petroleum gases through chlorination, 69  
 Cadwell, Dr. Sidney, 156  
 California Institute of Technology, 21  
 Canada, 104, 242, 247  
 Canton Oil Refining Co., 165  
 Carbide and Carbon Chemical Company, 129, 156, 165, 166, 198, 208, 210, 221  
 Carlisle, William R., 78, 82, 111  
 Cartels, 194, 195, 197  
 Caruthers, Wallace, 42  
 Catalysts:  
   For oil hydrogenation, 14  
   For Buna polymerization, 38  
   For iso-butylene polymerization, 48  
   For butylene dehydrogenation, 164  
   For conversion of alcohol, 164, 165  
   For styrene manufacture, 165  
 Catalytic Research Associates, 77, 104, 107, 183  
 Ceylon, 4, 7  
 Chemical & Metallurgical Engineering, 242  
 Chrysler Corp., 207  
 Clapp, F. B., 208, 209  
 Clark, Edgar M., 27, 32  
 Clayton, W. L., 143  
 Collyer, John L., 115, 116, 173, 231, 232  
 Compagnie Francaise, 75  
 Compton, Dr. Karl T., 213  
 Conant, Dr. James D., 213, 214  
 Creedon, Frank R., 225  
 Crossland, Stanley T., 159, 160, 172, 173, 178  
 Crowley, Leo T., 194  
 Cuba, 198  
 Curme, Dr. George, 156  
 Davis, F. B. Jr., 143, 144  
 Davis, John W., 23, 103  
 Dearborn, R. J., 159  
 Deauville, 65  
 Deupree, R. R., 147, 150, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 163, 181, 224  
 Deutsche-Amerikanische Petroleum Gesellschaft (D.A.P.G.), 10, 28  
 Dewey, Colonel Bradley, 153, 157, 224, 229, 231, 232, 234, 240  
 Dickson, Ross H., 10, 11  
 Dimethyl butadiene, 3  
 Dinsmore, Dr. R. P., 63, 156, 225  
 Doolittle, Lt. Gen. James H., 54  
 Dow Chemical Company, 63, 64, 129, 160, 165, 189, 204  
 Duisberg, Walter, 32  
 du Pont (E.I.) de Nemours & Company, 42, 96, 116, 119, 134, 156, 186, 189, 228  
 Dutch-British Royal Dutch, 67, 77  
 Eames, M. H., 32

- Edison, Thomas A., 6  
 Edgar, Dr. Graham, 52  
 Etablissements Kuhlmann, 104, 110, 111  
 Ethyl Gasoline Corp., 51, 52, 53, 67  
 Farish, Wm. S., 81, 91, 111, 114, 116, 120, 143, 147, 152, 199, 221, 231  
 Finger, W. L., 119  
 Firestone, Harvey S. Jr., 131, 133, 134, 143, 144, 162  
 Firestone, Harvey S. Sr., 6  
 Firestone Tire & Rubber Co., 70, 94, 96, 101, 113, 114, 121, 122, 128, 129, 133, 134, 135, 137, 138, 150, 153, 156, 160, 169, 170, 171, 172, 225  
 Ford, Henry, 6  
 Francis, Clarence, 119, 122, 123, 126, 127, 128, 147  
 Franks, Major, 95, 97  
 French Indo-China, 7  
 Frolich, Dr. Per K., 55, 73, 92, 113, 155, 157, 196  
 Gallagher, Ralph W., 231, 235, 236  
 Gasolin, A. G., 12, 13, 28  
 Gasoline, 100-octane, origin of, 51  
 Gaus, Dr. Wilhelm, 12, 13  
 General Electric Co., 189  
 General Foods Corp., 119  
 General Motors Corp., 1, 6, 51, 67, 207  
 General Tire & Rubber Company, 39, 70, 94  
 Gillette, Senator Guy M., 197, 198, 199, 201, 210, 218  
 Gilliland, Dr. E. R., 225  
 Goering, Hermann, 40, 43  
 Goodrich, B. F. Co., 38, 70, 93, 96, 102, 115, 116, 119, 133, 134, 156, 160, 169, 172, 173, 231, 232  
 Goodyear, Charles, 2  
 Goodyear Tire & Rubber Co., 6, 39, 63, 64, 70, 94, 96, 102, 123, 133, 134, 156, 161, 169, 172, 225  
 Gordon, Minister George, 84  
 Governmental Agencies:  
   Advisory Commission to the Council of National Defense, 73, 115, 116, 117, 118, 119, 127, 128, 129, 131, 138, 141, 142, 145, 147, 148, 157, 179, 185  
   Agriculture, Dept. of, 199  
   Agriculture, House of Representatives Committee on, 210  
   Anti-Trust Division, Department of Justice, 189, 190, 191, 192, 194, 195  
   Army Intelligence, 229  
   Army & Navy Munitions Board, 72, 92, 93, 94, 95, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 113, 115, 117, 123, 137, 139, 141, 142, 145, 179, 185, 196  
   Army Ordnance Department, 77, 184, 191  
   Baruch Committee, 161, 164, 197, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 223, 225, 226, 227, 230, 240  
   Defense Plant Corp., 161, 165, 180  
   Francis Committee, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 137, 139, 140, 141, 158, 163  
   Industrial Materials Division of the Defense Commission, 130, 131  
   Inter-Agency Policy Committee on Rubber, 8, 9  
   National Defense Mediation Board, 147  
   National Defense Research Committee, 192  
   Office of the Petroleum Coordinator, 181, 182, 184, 205, 214, 219, 225  
   Office of Production Management, 116, 118, 147, 148, 151, 154, 155, 156, 157, 176, 182, 184, 197, 202, 224  
   Office of Rubber Director, 223, 224, 225, 228, 232, 238  
   Office of Scientific Research & Development, 192  
   Reconstruction Finance Corp., 119, 125, 127, 128, 129, 130, 131, 134, 135, 138, 139, 143, 144, 145, 148, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 169, 171, 180, 184  
   Rubber Reserve Company, 125, 126, 130, 146, 147, 148, 156, 158,



- 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165,  
167, 169, 170, 172, 173, 174, 175,  
176, 177, 182, 184, 185, 186, 187,  
198, 200, 203, 204, 205, 206, 209,  
224, 225, 226, 230, 231, 232, 233,  
234, 235, 236, 237, 242  
S-1 Planning Board, 193  
Senate Committee on Agriculture  
(subcommittee-Gillette), 197,  
198, 199, 200, 201, 202, 210  
Senate Committee on Patents, 194  
Senate Military Affairs Commit-  
tee, 116, 117, 120, 179  
Special Committee for the Investi-  
gation of the National Defense  
Program, 68, 194  
State Department, 66, 67, 68, 84,  
105  
War Department, 66, 96, 98, 99,  
225  
War Production Board, 116, 184,  
185, 202, 206, 210, 212, 224, 226
- Hamburg, 10  
Harvard University, 213  
Haslam, Robert T., 22, 27, 32  
Heidelberg, 13, 15, 17, 18  
Henderson, A. I., 154  
Herring, Senator Clyde, 188  
Hillman, Sydney, 117  
Hines, Colonel (Brig. Gen.) Charles,  
73, 95, 98, 99, 113, 196  
Hopkins, Dr. N. B., 92, 93, 95, 97,  
99, 113, 124  
Hoover, Herbert, 6  
Houdry Process Corp., 164, 187  
Humble Oil and Refining Company,  
129, 131, 135, 180, 191, 205, 208,  
227  
Hurl, Peter, 32  
Hycar, 172
- Ickes, Harold, 181, 226  
I. G. Leverkusen Works, 43  
Imperial Chemical Industries, 104,  
111, 112  
Imperial Oil Company, 243  
Import Licensing Program, 119, 120  
India, 7
- Inter-Chemical Company, 228  
Interessen Gemeinschaft Farbenindus-  
trie, A. G., origin, 19  
International General Electric Co.,  
23  
Iraq, 89  
Iso-butylene, 47  
Iso-octane, 52  
Isoprene, 1  
Iso-propyl ether, 65  
Italy, 87, 105, 106, 107, 161
- Jackson, Atty. General Robert H.,  
118, 176  
Japan, 7  
Jeffers, William M., 153, 196, 221,  
223, 224, 226, 229, 230, 235, 239,  
240  
Jett, Mr. Shelby, 231  
Johns Hopkins University, 21  
Johnson, Clay, 159  
Johnson, Edward F., 103  
Johnson, Herschel V., 82  
Johnson, Lewis, 72, 73  
Johnson, Wayne, 184  
Joint American Study Company  
(Jasco), 34, 35, 36, 38, 39, 46,  
57, 58, 61, 62, 63, 79, 80, 85, 86,  
87, 89, 90, 92  
Jones, Jesse, 130, 131, 132, 133, 134,  
140, 143, 152, 153, 155, 156, 171,  
178, 179, 180, 207, 226
- Kaiser, Henry J., 176, 177  
Kellogg (M.W.) Company, 77  
Kennedy, Ambassador Joseph P., 82  
Kettering, Charles F., 207  
Kew Gardens, England, 4  
Klossner, H. J., 159, 178, 180, 186  
Knudsen, William S., 117, 154, 155  
Koch, Dr. Albert, 72  
Konrad, Erich, 44  
Kraus, Prof. C. A., 51
- La Baule, 111  
La Follette, Senator, 16  
Leipzig-Halle, 19  
Leuna, 33  
Lewis, Dr. Warren K., 21, 22

- Liberia, 6  
Litchfield, Paul W., 63, 64, 123  
Livingston, John, 159  
Loofbourow, Frederick R., 78  
Ludwigshafen, 12, 13, 15, 18, 23, 33,  
47
- Madigan, M. J., 224  
Makeev, Vice Commissar P. S., 228,  
229  
Malaya, 4, 6, 7  
Mannheim, 13, 75  
Massachusetts Institute of Technol-  
ogy, 21, 22, 55, 119, 213, 225  
Mellon Institute for Industrial Re-  
search, 119, 173  
Mexico, 16  
Midgley, Thomas Jr., 1, 2, 6, 51  
Millikan, Dr. Robert A., 21  
Minister of Public Works, French,  
74  
Monsanto Chemical Company, 159,  
165  
Morrell, Dr. C. E., 165  
Müller-Cunradi, Dr. Martin, 47, 48  
Munich crisis, 69  
Murphree, E. V., 126, 193, 199  
Murray, Senator James E., 218
- National Inventors Council, 207  
Navy, U.S., 50, 66, 73, 95, 97, 99  
Neave, Charles, 23  
Nelson, Donald, 185  
Netherlands Indies, 7  
Netherlands Indies government, 5  
Neutrality Act, 65  
Newhall, Arthur, 185, 206  
New York Stock Exchange, 131  
Nieuland, Father, 41, 42  
Normal heptane, 52  
North Borneo, 7  
Norwegian Campaign, 108, 109  
Notre Dame University, 41
- O'Brien, John Lord, 118, 176  
Opel Plant, 67  
Oppau Plant, 33, 47, 49, 75
- Pan American Petroleum Company,  
118
- Paraffin, synthetic, 66
- Patents:  
General, 189  
Buna S, 42  
Buna N, 44  
Patrick, Dr. J. C., 41  
Petroleum Warfare Development  
Program, 192  
Pittman, Ernest W., 228
- Plans:  
Army & Navy Munitions Board  
Suggested Plan, 99  
Francis 100,000 ton Plan, 126  
German Four Year Plan, 40  
Government Cross Licensing Plan,  
235  
Import Licensing Plan, 119, 120  
Jones 40,000 ton Plan, 131  
Shadow Plant Plan, 144, 145, 147  
Standard's Cooperative Company  
Plan, 102, 103  
Standard's Patent Pool Plan, 104  
Stevenson Plan, 5, 6, 7, 8, 60
- Poland, 78  
Powers Small Business Act, 103  
Procter & Gamble Co., 147
- Processes:  
Acetylene Process (Electric Arc  
Process), 36, 39, 62, 69, 136  
Badische Process, 16, 17  
Bergius Process, 10  
Burton Process, 15  
Carbide & Carbon Chemical Corp.  
Process, 163, 164, 167, 187  
Celanese Company Process, 163,  
164  
Chlorination Process, 69, 75, 136  
Fatty Acids Process, Synthetic, 33  
Fluid Catalytic Cracking Process,  
78, 183  
Houdry Catalytic Cracking Proc-  
ess, 164  
Hydrogenation Process, 10, 11  
Hydroforming Process, 75  
Italian Synthetic Rubber Process,  
105, 106, 107  
Koppers Company Process, 163,  
164  
Phillips Petroleum Company Proc-  
ess, 164, 181, 187



- Publicker Commercial Alcohol Company Process, 164  
 Synthetic Nitrogen Process, 170  
 Synthetic Toluene Process, 77  
 Vistanex Process, 47, 48, 85, 86  
  
 Reid, Ernest W., 147, 154  
 Remsen, Dr. Ira, 21  
 Resor, R. P., 32  
 Riedemann, Heinrich, 27, 32  
 Ringer, Dr. Fritz, 83, 85, 86, 87, 88, 89  
 Robinson, Dr. Clarence L., 2, 3  
 Rohm & Haas, 96  
 Roosevelt, Franklin Delano, 193, 211, 212, 224  
 Rubber Manufacturers Association, 116, 119, 125  
 Rubber Mission to Russia, American, 229, 230  
 Rubber Mission of U.S.S.R., 228, 229  
 Rubber, Natural:  
   Origin of, 2  
   Cryptostegia, 246  
   Guayule, 246  
   Hevea Brasiliensis, 245  
   Kok-sagys, 246  
   Prices of, 5, 6, 7, 8, 42, 45  
   Production figures, 4  
 Rubber, Synthetic:  
   Ameripol, 115, 134, 161  
   Buna N (Perbunan), origin, 44  
   Buna S, origin, 42  
   Butyl, origin, 35, 47  
   Chemigum, 134  
   Flexon, 206, 207  
   Methyl, 3  
   Midgley, Theory of, 1  
   Neoprene, origin, 41  
   Original Buna, 3, 4  
   Thiokol, origin, 41  
 Rubber Supply Act of 1942, 210  
 Russell, Robert P., 22, 78, 192  
 Russia, 17, 87, 88, 227, 228, 241, 243, 246  
 Rutherford, Colonel H. K., 73, 95  
  
 Sarawak, 7  
 Schmitz, Dr. Herman, 12, 68, 109  
 Schram, Emil, 127, 129, 131, 139, 143  
 Sebrell, Dr. —, 63  
 Seidel, H. G., 32  
 Semon, Dr. Waldo, 156  
 Service des Poudres (French), 74, 109  
 Shaffer, Commander, 95, 97  
 Shell Oil Company, 53, 54, 69, 181, 182, 204, 227  
 Siam, 7  
 Singapore, 4  
 Society of Automotive Engineers, 207  
 South Africa, 104  
 Southern California Gas. Co., 165, 227  
 Spain, 87  
 Sparks, Dr. W. J., 56  
 Standard Francaise des Petroles, 64, 110  
 Standard-I.G. Company, Origin, 30  
   Directors, 32  
 Standard Oil Company (California), 164  
 Standard Oil Company (Indiana), 15, 77  
 Stettinius, Edward R. Jr., 116, 117, 118, 120, 127, 130, 131, 139, 229  
 Stevens, Robert, 128  
 Stevenson, E. P., 214  
 Stinnes, Hugo, 12  
 Straw, C. A., 32  
 Street, Dr. John, 156  
 Stoecklin, Dr. —, 39  
 Stop-gap Licenses, 101, 102  
 Styrene, Processes of Manufacture, 43, 129, 138  
 Sumatra, 6  
 Sun Oil Company, 164  
 Swaney, M. W., 165  
 Standard Oil Company of Louisiana, 129  
  
 Teagle, Walter C., 15, 20, 24, 81, 146, 147  
 ter Meer, Dr. Fritz, 43, 44, 59, 60, 61, 62, 63, 68, 69, 70, 71, 72, 86, 92  
 Texas Company, The, 77, 159  
 Thomas, J. W., 114  
 Thomas, R. M., 56

- Tompkins, L. D., 225  
 Truman, Senator Harry S., 194, 195, 218  
 Tschunker, Eduard, 43, 44  
  
 Union Carbide & Carbon Company, 163  
 Union for Democratic Action, 195  
 Union Pacific Railroad, 223  
 United Gas Improvement Co., 165  
 United States Rubber Company, 6, 70, 94, 96, 101, 114, 120, 122, 128, 129, 133, 134, 135, 137, 138, 143, 150, 156, 160, 169, 170, 171, 172, 225  
 Universal Oil Products Company, 77  
 Usines de Melle, 64  
  
 Vanderbilt, Dr. Byron M., 171  
 Vichy Holiday, 78  
 Viles, A. L., 116, 119, 120  
  
 Vinyl acetylene, 42  
 von Knieriem, Dr. August, 22, 33, 82, 83  
 von Schrenk, Otto, 32  
 Vorstand, 12, 109  
  
 Weidlein, Dr. E. R., 119, 151, 152, 153, 157, 173, 178  
 Weimar Republic, 24  
 Wellman, Guy, 32  
 Wickard, Claude R., 199  
 Wickham, Sir Henry, 4  
 Wiess, H. C., 131, 133, 134, 135, 180  
 Williams, Dr. R. R., 230  
 Wilson, Ambassador Hugh, 65, 67, 68, 84  
 Wilson, Robert E., 118, 119  
  
 Zeder, Fred M., 207  
 Zeder, J. G., 207  
 Zurich, 12



---

**Robert A. Millikan\* says of  
BUNA RUBBER:**

**The Birth of an Industry . . .**

"I have had the opportunity to look over the proof sheets of this book, and am sure that the history which it narrates comes from the pen of one who knows more about that history than any living person. It therefore represents a contribution of great interest and value to both petroleum and rubber chemistry, as well as to the understanding of the political and scientific developments which were intimately connected with both World War I and World War II.

"The factual attitude and the scientific objectivity which Mr. Howard has maintained throughout his narrative, in particular his entire freedom from caustic criticism in spite of the fact that the book lies in two highly controversial fields, international big business and governmental administration, gives it a unique value as a case history in these fields. It is written with a detachment extraordinarily rare for anybody who was so active a participant in the developments which it narrates. In it Mr. Howard appears not in the role of a propagandist. He is clearly concerned only with getting a factual account of a critical chapter in the evolution of our present day world."

\* Nobel prize winner in physics.





Affiliated Photo-Conway

**F**RANK A. HOWARD was, from 1919 until his retirement in 1945, the principal executive of the Standard Oil Company (N. J.) interests engaged in organizing and directing oil research, technical development, and patent and chemical manufacturing activities. An engineer and lawyer by training, an international industrialist by experience, he has been Vice President of Standard Oil Company (N. J.), President of Standard Oil Development Company, President of Standard-I. G. Company, a Director of Jasco, Inc., as well as having held innumerable other executive offices in the petroleum and allied fields. He was one of the organizers of the Ethyl Corporation and throughout its history has been a director and member of its executive committee. He holds almost 100 patents on his own inventions, relating mainly to the oil business.

Previous to his long affiliation with Standard Oil Company (N. J.) he was in active practice as a patent lawyer and technical consultant in Chicago and Washington. He is a member of the American Association for the Advancement of Science, American Chemical Society, American Patent Law Association, Society of Automotive Engineers, and is on the Chemical Engineering Advisory Council of Princeton University. He established the annual lectures on industrial research which are sponsored by the National Academy of Science and the National Research Council in cooperation with his Alma Mater, George Washington University.



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Frank A. HOWARD

NACHTRAG zum  
Dok. Buch III, Dok. Nr. 29 S. 273-280

Knieriem

Exhibit Nr. 18..

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. 11. 48

Dok. Nr. 29. Affidavit  
Dr. A. Knieriem  
Exhibit Nr. 18  
6/11/48

AFFIDAVIT OF FRANK A. HOWARD

I, Frank A. Howard, after having first been warned that I am liable to punishment for making false statements, state herewith under oath and of my own free will the following, being aware of the fact that my statements are to be submitted to the Military Tribunal No. VI, Palace of Justice, Nuernberg, Germany.

I am a native citizen of the United States now residing at 920 5th Avenue, New York 22, New York.

704 I have been requested to furnish this affidavit by a letter from Rechtsanwalt Horst Pelckmann of Berlin; <sup>true copy of</sup> which letter is annexed hereto and made a part hereof.

I am the author of the book "Buna Rubber, The Birth of an Industry", copyrighted and published by D. VanNostrand Company, Inc. of New York in March 1947 and reprinted in November 1947.

The biographical data concerning me given on the publisher's jacket which was furnished as a part of this book, copy of which jacket is attached hereto and made a part hereof, is correct.

The facts as stated in chapters I to IX of the said book are all true to the best of my memory, knowledge, and belief.

In the preparation of the book I checked and supplemented my own knowledge and recollection of the facts stated therein as follows:

First, by examination of contemporaneous documents of Standard Oil Company (N.J.) and its affiliated companies found in a search made at my request. At the time of this search I was a vice-president of Standard Oil Company (N.J.) and the search was supervised personally for me by Dr. M. B. Hopkins, who is referred to in the said book.

Second, following my retirement as an executive of Standard Oil Company (N.J.) in 1945, I requested the Company to check the manuscript before release for publication for any apparent inaccuracies of fact. This check was supervised personally by Mr. W. C. Asbury, who is referred to in the book.

Frank A. Howard

Sworn to and subscribed before me  
this 20th day of January 1948

Rosamond F. Jones

ROSAMOND F. JONES  
NOTARY PUBLIC IN THE STATE OF NEW YORK  
Residing in Kings County  
Kings Co. Ch's No. 32, Reg. No. 61-J-8  
Commission Expires March 30, 1949



COPY

HORST PELCKMANN  
Rechtsanwalt

BERLIN-CHARLOTTENBURG 9  
Starnstrasse 4  
Neu Moernberg, Solgerstr. 22

November 25, 1947

Mr.  
Frank Howard  
c/o Standard Oil Co.  
30 Rockefeller Place  
New York

Dear Sir,

you are, no doubt, informed of the trial now pending before the Military Tribunal No. VI at Moernberg against the former leading executive of IG Farbenindustrie AG. I, the undersigned Rechtsanwalt Horst Pelckmann, have been appointed Chief Defense Counsel for the defendant Dr. August von Knieriem. I am addressing you to-day in his name, as well as on behalf of and for

Rechtsanwalt Dr. Erich Berndt, appointed Chief Defense Counsel for the defendant Dr. Fritz ter Meer.

The indictment against IG among other charges accuses IG of not having collaborated loyally and faithfully with their non-German contract partners in the field of exchange of information on new inventions and developments and, thereby, weakening the economic and technical power of the United States for the purpose of preparing an aggressive war.

We are informed that you as one of the executives of Standard Oil (N.J.) are thoroughly familiar with the contents and execution of the "Jasco-agreement" between Standard Oil (N.J.) and IG.

Therefore, we ask you to assist the Tribunal in their endeavor to find the truth.

For that purpose we would appreciate having an affidavit, that you are the author of the book "Buna Rubber, The Birth of an Industry", published by D. van Nostrand Company, Inc. New York in 1947 and that Chapter I - IX (pages 1 - 112) of this book mentioned to you as the only parts relevant for the Moernberg trial - state the true facts to the best of your memory.

As regards your affidavit, certain regulations by Military Tribunal will have to be followed. They refer to the initial clause as well as to the verification of your signature. The enclosed form will give the necessary information.

- 2 -

I would appreciate it, if you would kindly write the affidavit as soon as possible and send it to the address on my head of this letter by air mail.

Yours very sincerely,

1 enclosure

(Signed) Pelckmann



AFFIDAVIT

I, (name and address of affiant), after having first been warned that I am liable to punishment for making false statements, state herewith under oath and of my own free will the following, being aware of the fact that my statements are to be submitted to the Military Tribunal Nr. VI, Palace of Justice, Nuernberg.

(location and date)

(name of affiant)

Certification by  
an official person.

## Robert A. Millikan\* says of BUNA RUBBER:

### The Birth of an Industry . . .

"I have had the opportunity to look over the proof sheets of this book, and am sure that the history which it narrates comes from the pen of one who knows more about that history than any living person. It therefore represents a contribution of great interest and value to both petroleum and rubber chemistry, as well as to the understanding of the political and scientific developments which were intimately connected with both World War I and World War II.

"The factual attitude and the scientific objectivity which Mr. Howard has maintained throughout his narrative, in particular his entire freedom from caustic criticism in spite of the fact that the book lies in two highly controversial fields, international big business and governmental administration, gives it a unique value as a case history in these fields. It is written with a detachment extraordinarily rare for anybody who was so active a participant in the developments which it narrates. In it Mr. Howard appears not in the role of a propagandist. He is clearly concerned only with getting a factual account of a critical chapter in the evolution of our present day world."

\* Nobel prize winner in physics.



Affiliated Photo-Conway

**F**RANK A. HOWARD was, from 1919 until his retirement in 1945, the principal executive of the Standard Oil Company (N. J.) interests engaged in organizing and directing oil research, technical development, and patent and chemical manufacturing activities. An engineer and lawyer by training, an international industrialist by experience, he has been Vice President of Standard Oil Company (N. J.), President of Standard Oil Development Company, President of Standard-I. G. Company, a Director of Jasco, Inc., as well as having held innumerable other executive offices in the petroleum and allied fields. He was one of the organizers of the Ethyl Corporation and throughout its history has been a director and member of its executive committee. He holds almost 100 patents on his own inventions, relating mainly to the oil business.

Previous to his long affiliation with Standard Oil Company (N. J.) he was in active practice as a patent lawyer and technical consultant in Chicago and Washington. He is a member of the American Association for the Advancement of Science, American Chemical Society, American Patent Law Association, Society of Automotive Engineers, and is on the Chemical Engineering Advisory Council of Princeton University. He established the annual lectures on industrial research which are sponsored by the National Academy of Science and the National Research Council in cooperation with his Alma Mater, George Washington University.





*The Birth of an Industry*

**BUNA**  
**RUBBER**

*Frank A.  
Howard*

# BUNA RUBBER

*Frank A. Howard*

D. Van Nostrand  
Company, Inc.

palaces

14  
\$3.75

**T**HIS is the story of the synthetic rubber industry; an absorbing, behind-the-scenes account of the building of a new industry on a great scale with most of the world as its scene of action. It is an objective study of the many sides of a controversy that stirred wide public interest; a case history representing a chapter of vital import in the history of American industry and economics.

BUNA RUBBER is an engrossing record of the events that attended the growth of Buna production from the days when the beginnings had to be made from foreign patents and research to the present when it ranks as an industry of far-reaching importance to the nation and the greatest new factor in world trade. It chronicles the enormous strides taken under the pressure of wartime emergency to relieve the threatened rubber famine in this country. It is a factual narrative written from the front lines of the new industry, by the man who has been a principal factor in synthetic rubber development and who has guided it from its earliest days into the mainstream of industrial progress.

Fragments of this story have been pieced together and cited many times before to prove a particular thesis. Here is the whole story with its many economic and historic facets—a kaleidoscope of the activities of big business engaged in what is perhaps its most difficult and constructive task—the creation of new industries.



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Auszug aus dem Protokoll  
der Rechtsausschussitzung vom 17.3.39

Dok. Buch IV, Dok. Nr. 20, S. 219 - 223

Knieriem

ExhibitNr. ...19.....

ueberreicht durch  
Horst Pelokmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 6. II. 48

Dok. Nr. 20. Reference Exhibit Nr. 19  
Dr. v. Knieriem  
6/2/48

Nürnberg, 30. Januar 1948.

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Maximilian Gumbel~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. 4

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... 5 ..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

Niederschrift über Rechtsausschusssitzungen.....

eine wortgetreue Abschrift/ ~~Rechtsaussschuss~~ aus d. Rf. ....  
Niederschrift über die Sitzung des Rechtsausschusses  
in Berlin am 17. März 1939..... ist.

... January 30. 1948. ....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Maximilian Gumbel~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. VI

hereby certify that the attached document  
consisting of

..... 5 ..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

... Record of the sessions of the Legal Committee

is a true copy of... the record of the session of the...  
..... Legal Committee in Berlin on 17 March 1939

  
Rechtsanwalt



## Niederschrift

ueber die Sitzung des Rechtsausschusses in Berlin

am 17. Maerz 1939.

.....

Tagesordnung.

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| 1) Sicherung der I.G.-Werte im Ausland   | Kersten               |
| 2) Steuerrechtliche Voraussetzungen der Umgruendungen in Britisch-Indien                                     | Kuepper               |
| 3) a) Neue Entwicklungen im Arbeitsrecht.<br>b) Die Bedeutung des Wasserrechtes fuer die chemische Industrie | v. Dehn-<br>Rotfelser |
| (beide Referate unter besonderer Beruecksichtigung der I.G.-Verhaeltnisse)                                   |                       |
| 4) Rechtsausschuss und Konzerngesellschaften   | Brendel               |
| 5) Verschiedene Steuerfragen   | Frantzol              |
| 6) Industrieversehleppung  | Wagner                |
| 7) Zeichnungsberechtigung fuer die IG  | Deismann              |
| 8) Konkurrenzklauseel fuer die kaufmaennischen Angestellten  | Kersten               |
| 9) Registrierung der fremden Agenten in USA  | Kersten               |
| 10) Auseinandersetzung mit der IG-Pflanzenzucht G.m.b.H., Muenchen   | Wagner                |
| 11) Verschiedenes.   |                       |

1.) Sicherung der IG-Werte im Ausland.

Die in Zuge der Weltwirtschaftskrise in zahlreichen Laendern vorgenommenen Waehrungsabwertungen waren, wie Kersten eingangs erwaeht, vielfach von gesetzlichen Massnahmen begleitet, welche die Aufhebung von Goldklauseln in bestehenden Vertraegen bestimmten. Diese Massnahmen fuehrten zu zahlreichen Prozessen in den verschiedenen Laendern, in denen seitens der Klaeger versucht wurde, die Ungueeltigkeit oder Nichtanwendbarkeit dieser Bestimmungen insbesondere fuer Anleihen des internationalen Kapital-

marktes feststellen zu lassen. Im Zusammenhang mit diesen Prozessen wurden mehrfach Auslandswerte, insbesondere Patente deutscher Gesellschaften, beschlagnahmt.

Auf diese Weise gaben die Goldklauselprozesse, an denen die I.G. durch ihre fuer die 30 Millionen \$-Anleihe der American I.G. gegebene Garantie interessiert ist, Veranlassung, das Problem der Sicherung der I.G.-Werte im Ausland insgesamt einer Pruefung zu unterziehen.

Vorweg erwaehnt Kersten kurz die neueste Entwicklung in der internationalen Rechtsprechung zur Goldklauselfrage, ueber die bereits fruher mehrfach berichtet worden ist.

In der Schweiz war in einem Prozess Journaling gegen A.E.G./Siemens in erster Instanz ein Urteil ergangen, in dem die Anerkennung der Aufhebung von Goldklauseln ganz allgemein mit der Begruendung abgelehnt wurde, dass die hierin liegende entschaeDIGungslose Beeintraehtigung privater Rechte durch den Staat gegen den schweizerischen Ordre Public verstosse. Im Urteil zweiter Instanz war diese Auffassung dahin eingeschrænkt worden, dass ein Verstoß gegen den schweizerischen Ordre Public nur insoweit angenommen werden koenne, als legitime schweizerische Interessen durch die Aufhebung der Goldklausel beruehrt seien.

In einem nunmehr in einem Prozess Anglo Continentale gegen Norsk Hydro ergangenen Urteil hat das Handelsgericht Bern unter Wiederholung dieses Grundsatzes die Klage abgewiesen mit der sehr eindeutigen Begruendung, dass der schweizerische Ordre Public nicht zum Schutze auslaendischer Spekulanten dienen koenne.



(Seite 3 des Originals)

die sich kuenstlich einen Gerichtsstand in der Schweiz (einen "Vagabunden"-Gerichtsstand!) geschaffen haetten.

Da bei der Begebung der American I.G. - Anleihe die Schweiz in keiner Weise eingeschaltet worden ist, sind nach dieser Stellungnahme der Schweizer Gerichte Befuerchtungen wegen einer Inanspruchnahme der American I.G. oder der I.G. in der Schweiz nicht mehr zu hegen.

In Frankreich hatte sich die Rechtsprechung zur Goldklauselfrage durchaus abweichend von der der uebrigen Laender dahin entwickelt, dass die franzoesischen Gerichte die Aufhebung der Goldklausel grundsaeztlich nicht anerkannten. Es bestand eine gewisse Aussicht, dass bei einer von den Messageries Maritimes in Kanada aufgelegten, mit einer Tranche in Holland begebenen und in Amsterdam zugelassenen Anleihe, die in Frankreich weder einen Faelligkeitssort noch eine Zahlstelle hat und die zu Frankreich lediglich die eine Beziehung hat, dass Schuldner eine franzoesische Gesellschaft ist, eine Aenderung der franzoesischen Rechtsprechung erreicht werden koennte, weil in den direkt beteiligten Laendern Kanada und Holland die Aufhebung der Goldklausel fuer diese Anleihe auch durch Urteile ausdruuecklich anerkannt war und das Interesse des franzoesischen Fiskus, von der die Messageries Maritimes laufend erhebliche Subventionen erhalten, in der gleichen Richtung lag. Diese Erwartungen haben sich nicht verwirklicht; die Messageries Maritimes wurden verurteilt, und zwar mit einer Begrueendung, die fuer die franzoesische Rechtsprechung kennzeichnend ist. Massgebend fuer die Ansprueche des Glaubigers sei lediglich der Vortrag, den

der Anleihezeichner durch Annahme des im Prospekt niedergelegten Angebotes abgeschlossen habe. Der Inhalt dieses Vertrages koennte auch nicht durch abweichende oder weitergehende Bestimmungen des erst spaeter ausgegebenen Schuldtitels selbst abgeaendert werden. Dieser Vertrag aber laute auf den Goldwert. Das kanadische Gesetz ueber die Aufhebung der Goldklausel habe nur territoriale Bedeutung und hebe daher die Goldklausel nur fuer Kanada auf; in uebrigen gelte fuer die Anleihe, die den Charakter

(Seite 4 des Originals)

einer "operation internationale" habe, lediglich "das Gesetz, das sich aus der rechtmassig abgeschlossenen Verträge ergebe". Der Anwendung dieses Vertragsrechtes stehe auch in Holland nichts im Wege, da die in dieser Lande ausgesprochene Aufhebung der Goldklausel sich nicht auf solche Anleihen erstrecke, die - wie die hier in Rede stehende - in Amsterdam zugelassen seien. Im Gegensatz zu den hollaendischen Urteilen, die fuer diese Anleihe in Holland nur einen von dem kanadischen Hauptanspruch abgeleiteten Anspruch festgestellt hatten, hat das franzoesische Gericht damit fuer Holland einen selbststaendigen, von dem kanadischen unabhængigen Rechtsanspruch begruendet und demgemass die Messageries Maritimes verurteilt, in Holland auf Goldbasis zu zahlen.

Die franzoesische Rechtsprechung, die sich bisher allerdings auf erstinstanzliche Urteile beschraenkt, hat sich daher weiter unguenstig entwickelt. Entscheidungen zweiter Instanz sind vor Mitte 1939 nicht zu erwarten.

-----

Das Problem der Sicherung der I.G.-Werte im Ausland umfasst, wie Kersten weiter ausfuert, zwei Fragenkomplexe,...



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. 20

Die wortgetreue und richtige Abschrift des  
obigen Schriftstuecks wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO.VI

CASE NO.VI

Knieriem

Affidavit Clemens LAMMERS

Dok.Buch IV,Dok.Nr.23,S.237-238

Knieriem

Exhibit Nr. 30

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 9. II 48

Dok. Nr. 23  
Dr. A. Knieriem  
Exhibit Nr. 30  
9/2/48



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Clemens L a m m e r s , wohnhaft Berlin-Charlottenburg, Witzlebenplatz 5, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 6. November 1935 fand in London eine Konferenz zwischen Delegierten der nordischen Holzschliffindustrie und Vertretern des englischen Papierfabrikantenvereins statt. Aus diesem Anlass wurde Uebereinstimmung ueber nachstehende Kriegsklausel erzielt:

"In the case of abnormal conditions arising from war involving Sweden, Norway, Finland, or any of the great powers the sellers, failing agreement between the parties as to the payment of increased costs which may arise in the manufacture and/or transportation of the pulp remaining to be delivered under this contract, shall have the right to cancel further deliveries so long as such increased costs prevail."

Die nordische Industrie beantragte anschliessend die Aufnahme einer analogen Klausel in die Lieferungsbedingungen der Internationalen Zellstoff-Vereinigung (S.P.S.), an der Deutschland, Finnland, Memel, Norwegen, Oesterreich, Tschechoslowakei und Schweden beteiligt waren. Diesem Verlangen wurde durch Annahme der nachstehenden Kriegsklausel entsprochen (Stockholm, 4 Februar 1937):

"In the case of abnormal conditions arising from a state of war the sellers, failing agreement between the parties as to the payment of increased costs which may arise in the manufacture and/or transportation of the pulp remaining to be delivered under this contract, shall have the right to cancel further deliveries so long as such increased costs prevail."

Die Initiative ging nicht von Deutschland aus. Bei der grundlegenden Londoner Vereinbarung war Deutschland ueberhaupt nicht beteiligt.

Berlin, den 15. September 1947  
(Datum)

*Clemens Lammers*  
(Unterschrift)

Die vorstehende vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Clemens Lammers, wohnhaft Berlin-Charlottenburg, Witzlebenplatz 5, ist vor mir, ~~Rechtsanwalt~~ .....  
.....  
hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nr. 452 Jahr 1947 der Urkundenrolle.

Berlin, den 16. Dezember 1947.  
(Datum)

*H. Dammann*  
(Unterschrift)  
Notar in Berlin

Kostenrechnung:  
Wert: 3.000.-RM  
Gebühr § 39 RKO  
Umsatzsteuer

4.- RM  
0.12 RM  
4.12 RM



*H. Dammann*  
Notar

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Dividendengarantievertrag  
zwischen  
IG-Farben Frankfurt und IG-Chemie Basel von 1928

Dok. Buch IV, Dok. Nr. 21 Seite 224-231

Knieriem Exhibit Nr. 21

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 9. II. 48

Exh. Nr. 21 ~~Exhibit~~ Exhibit Nr. 21  
Dr. Knieriem  
9/5/48



Nürnberg, 30. Januar 1948.

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Maximilian Reichmann~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... 8..... <sup>mines</sup> maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

... Vertrag zwischen der IG Frankfurt und der ....  
... IG.-Chemie, Basel .....

eine wortgetreue Abschrift/Photokopie aus den .....  
gedruckten Statuten der IG-Chemie, Basel .....  
..... ist,  
.....  
.....  
.....

. January 30, 1948. ....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Maximilian Reichmann~~, Defense Counsel in Case VI  
US-Military-Tribunal No. VI

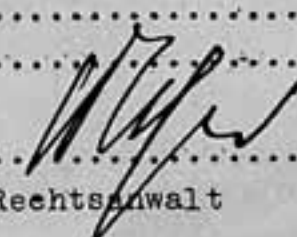
hereby certify that the attached document  
consisting of

..... 8..... <sup>mines</sup> typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

... Contract between the IG Farbenindustrie A.G.  
... Frankfurt and the I.G. Chemie Basel .....

is a true copy of the Statutes of the Internationale  
..... Gesellschaft für Chemische Unternehmungen A.G.  
..... Printing Press ..... Kraus & Co. Basel 1929  
.....  
.....  
.....

  
Rechtsanwalt

Dr. von Knorriem

Dok.Nr. ...<sup>21</sup>.....

S T A T U T E N

der

Internationale Gesellschaft fuer

Chemische Unternehmungen

A-G

Societe Internationale pour Entreprises

Chimiques S.A.

(I.G.Chemie)

in

Basel

1929

Buchdruckerei Kreis & Co.  
Basel



Dr. von Anieriem

Dok.Nr. ...21...

V E R T R A G

Anhang

zwischen

der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
in Frankfurt a.M. (I.G. Farben)

und

der Internationale Gesellschaft fuer Chemische  
Unternehmungen Aktiengesellschaft in Basel  
(I.G. Chemie)

Par. 1.

Die IG-Chemie räumt der IG-Farben oder einer von dieser zu benennenden Stelle die Option ein, jederzeit, auch wiederholt, ganz oder teilweise die Ueberlassung der Beteiligungen und Effekten zum Buchwert und die gleichzeitige Herauszahlung der auf dem Konto "Rueckstellung fuer Beteiligungen und Effekten" etwa angesammelten Beträge zu fordern. Bei teilweiser Uebernahme ist derjenige Anteil dieses Kontos herauszuzahlen, der dem Verhaeltnis des uebernommenen Buchwerts zum Gesamtbuchwert der Beteiligungen und Effekten entspricht.

Par. 2.

Die IG-Farben garantiert der IG-Chemie fuer deren Stammaktien eine Dividende in Hoehe desjenigen Dividendensatzes, den die IG-Farben fuer das gleiche Geschäftsjahr auf ihre Stammaktien ohne Abzug der Kapitalertragsteuer in Goldmark verteilt. Als Grundlage fuer die Feststellung des Wertes der Goldmark hat der Dollar der U.S.A. zu gelten. Fuer die Umrechnung der Reichsmark in Dollar wird der Durchschnitt der Mittelkurse des Dollars an der Berliner Boerse in dem der Faelligkeit der Dividende der IG-Farben vorangegangenen Kalendermonet und fuer die Rueckrechnung in Goldmark 1  $\frac{1}{2}$  = 4.20

Goldmark zugrunde gelegt. Der fuer die IG-Chemie darnach sich ergebende Dividendensatz wird nur auf die erste Dezimalstelle ausgerechnet, wobei die zweite Dezimalstelle von 5 und darunter unberuecksichtigt bleibt, von ueber 5 dagegen aufgerundet wird.

Solange das Stammaktionskapital der IG-Chemie nicht voll einbezahlt ist, gilt die Dividende als in der Weise garantiert, dass von dem der Dividende der IG-Farben fuer voll einbezahlte Aktien entsprechenden Frankenbetrag 5 % des nicht einbezahlten Betrages, berechnet vom Beginn des Geschäftsjahres ab pro rata temporis, abgezogen werden.

Beispiel: Bei einer Dividende von GM 48.- auf nom.

RM 400.- Stammaktien der IG-Farben wurden auf eine Stammaktie der IG-Chemie von nom. Fr. 500.-, auf die waehrend des ganzen Geschäftsjahres eine Restzahlung von

Fr. 250.- noch ausstehend, entfallen:	Fr. 60.-
abzueglich 5% von Fr. 250.- Restanzahlung	<u>12.50</u>
somit Dividende	Fr. 47.50

(Seite 2 des Originals)

Die Berechnung der hiernach garantierten Dividende auf die 160 000 Stueck Stammaktion Nr. 140 001 - 300 000 der IG-Chemie fuer das Jahr 1929 erfolgt in der Weise, dass, ohne Ruecksicht auf die Einzahlungstermine, von der vollen Dividende Fr. 12.50 pro Aktie abgezogen werden.

### Par. 3.

Erreicht in einem Geschäftsjahr das erzielte Ergebnis nicht den zur Verteilung der garantierten Dividende auf die Stammaktien der IG-Chemie erforderlichen Betrag, so hat die IG-Farben auf Anfordern der IG-Chemie dieser un-



verzueglich den Betrag zur Verfuegung zu stellen, der es ihr ermoeeglicht, unter Beachtung der gesetzlichen und statutarischen Vorschriften die garantierte Dividende auf ihre Stammaktien zu verteilen. Diese Verpflichtung der IG-Farben besteht jedoch nur, wenn die ihr vorgelegte Bilanz der IG-Chemie den gesetzlichen und statutarischen Vorschriften sowie den Bestimmungen dieses Vertrages entspricht.

Par. 4.

Uebersteigt waehrend der Dauer der Garantie in einem Geschaeftsjahr der IG-Chemie deren verteilbarer Gewinn nach Abzug der auf die Vorzugsaktien entfallenden Dividende den zur Verteilung der garantierten Dividende erforderlichen Betrag, so wird dieser Mehrgewinn zu-naechst einem "Dividenden-Ergaenzungsfonds" solange gutgeschrieben, als dieser nicht 20 % des Stammkapitals erreicht hat. Alsdann ist der Mehrgewinn einem Konto "Rueckstellung fuer Beteiligungen und Effekten" zuzuweisen.

Par. 5.

Erreicht in einem Geschaeftsjahr das erzielte Ergebnis nicht den zur Verteilung der garantierten Dividende erforderlichen Betrag, so kann die IG-Farben die Erfuellung ihrer Garantieverpflichtung solange verweigern, als die IG-Chemie in der Lage ist, den Fehlbetrag aus dem Dividenden-Ergaenzungsfonds zu decken. Eine andere Verwendung der Dividenden-Ergaenzungsfonds waehrend der Dauer dieses Vertrages ohne Zustimmung der IG-Farben nicht finden.

Par. 6.

Die eidgenoessische Couponsteuer sowie etwaige weitere zukuenftige Steuern, deren Abzug gesetzlich vorgesehen ist, hat der Aktionaer der IG-Chemie zu tragen (z.Z. einzig die eidgenoessische Couponsteuer von 3 %).

Par. 7.

Die Garantie der IG-Farben bezieht sich nur auf das jetzige <sup>aktien</sup>Stammkapital der IG-Chemie von nominal Fr. 250 000 000 und kann durch Ausgabe neuer Stammaktien oder Vorzugsaktien ohne ihre Zustimmung nicht erweitert werden.

Par. 8.

Sollte die IG-Farben waehrend der Dauer dieser Garantie bei Erhoehung ihres <sup>aktien</sup>Stammkapitals oder bei sonstiger Gelegenheit ihren Stammaktionaeren ein Bezugsrecht einraeumen oder ihnen ausser der Dividende eine sonstige Verguenstigung irgendwelcher Art zukommen lassen, so ist die IG-Farben verpflichtet, den Besitzern

(Seite 3 des Originals)

von Stammaktien der IG-Chemie den boersenmaessigen Wert auf Grundlage der durchschnittlichen Berliner Notierung fuer Bezugsrechte bzw. fuer andere direkte oder indirekte Zuwendungen zu vergueten; und zwar entfaellt auf nom. Fr. 500 Stammaktien der IG-Chemie der Wert von Bezugsrechten bzw. Verguenstigungen auf nom RM 400 Stammaktien der IG-Farben. Die IG-Farben hat den hierzu erforderlichen Betrag der IG-Chemie zur Abfuhrung an ihre Aktionaere zur Verfuegung zu stellen. Die vorstehende Verpflichtung faellt fort, sofern die IG-Farben den Besitzern von Stammaktien der IG-Chemie freiwillig das gleiche Bezugsrecht oder die gleiche Verguenstigung zu gewaehren.



gunstigung in natura gewahrt oder die IG-Chemie ihren Stammaktionären gleichzeitig ein entsprechendes Bezugsrecht in ihren eigenen Aktien anbietet und die IG-Farben die in diesem Vertrage vorgesehene Dividenden-Garantie auf diese neuen Aktien ausdehnt. Die vorstehenden Bestimmungen gelten nicht fuer das am 20. Februar 1929 von der Generalversammlung der IG-Chemie beschlossene Bezugsangebot an die Stammaktionäre und Inhaber von Teilschuldverschreibungen 1928 der IG-Farben und an die Stammaktionäre einiger mit ihr durch Interessengemeinschaft verbundenen Gesellschaften.

Par. 9.

Die Garantie der IG-Farben wird erteilt auf die Dauer des Bestehens der IG-Chemie. Jedoch ist die IG-Farben berechtigt, ihre Garantie mit einer Frist von 3 Monaten zum Ende eines Geschäftsjahres, fruehestens jedoch zum 31. Dezember 1938, zu kuendigen. Im Falle der Kuendigung hat jeder Besitzer von Stammaktien der IG-Chemie bis zum 30. Juni des auf den Ablauf der Garantie folgenden Jahres einen unentziehbaren Anspruch gegen die IG-Farben auf Umtausch seiner Aktien in Stammaktien der IG-Farben - und zwar nach deren Wahl in alte oder gleichberechtigte neue -, in dem Verhaeltnis, dass auf nom. Fr. 500 Stammaktien der IG-Chemie nom. RM 400 Stammaktien der IG-Farben entfallen. Beide Aktien sind mit Dividenden-Coupons von dem auf den Ablauf der Garantie folgenden Geschäftsjahr zu liefern. Sollte auf die in Umtausch gegebenen Stammaktien der IG-Farben nach Ablauf der Garantie ein Bezugsrecht oder eine sonstige Verguenstigung irgendwelcher Art entfallen und bereits verwertet sein, fuer das der umtauschende Aktionär der IG-

Chemie nicht nach den vorstehenden Bestimmungen entschädigt worden ist, so ist ihm gleichzeitig mit Lieferung der Aktien der Wert des Bezugsrechtes oder der sonstigen Vergünstigung auf Grundlage der durchschnittlichen Berliner Notierung zu vergüten. Die vorstehende Kündigung kann nur ausgesprochen werden auf Grund eines Beschlusses der Generalversammlung der IG-Farben, der gleichzeitig die etwa erforderliche Erhöhung ihres <sup>aktien</sup>Stammkapitals genehmigt. Die der IG-Farben bzw. der von ihr zu benennenden Stelle eingeräumte Option bleibt fuer die Dauer von 5 Jahren nach Ablauf der Garantie bestehen, jedoch beschränkt auf die bei Ablauf der Garantie vorhandenen Aktien und Effekten und den Betrag des Kontos "Rückstellung fuer Beteiligungen und Effekten" zum gleichen Zeitpunkt.

Par. 10.

Das im Par. 9 fuer den Fall der Kündigung der Garantie den Stammaktionären der IG-Chemie eingeräumte Recht auf Umtausch ihrer Aktien gegen solche der IG-Farben besteht auch, falls die IG-Chemie, wo die Garantie der IG-Farben fortgefallen ist, mit Zustimmung der IG-Farben aufgelöst wird und diese Zustimmung auf Grund eines Beschlusses der Generalversammlung der IG-Farben ausgesprochen ist, der gleichzeitig die etwa erforderliche Erhöhung

(Seite 4 des Originals)

ihres <sup>aktien</sup>Stammkapitals genehmigt. Die IG-Farben wird mit ihrem Aktienbesitz nur dann fuer die Auflösung der Gesellschaft stimmen, wenn ein solcher Generalversammlungsbeschluss der IG-Farben vorliegt. Die Option der IG-Farben bzw. der von ihr zu benennenden Stelle bleibt entsprechend dem Schluss-Satz des Par. 9 beste-



Dr. von Knieriem

Dok.Nr. ....<sup>21</sup>....

hen, jedoch nur auf die Dauer von 6 Monaten nach der  
Eintragung des Aufloesungsbeschlusses der Gesellschaft  
in das Handelsregister.

Par. 11.

Dieser Vertrag tritt am Tage der Unterzeichnung, jedoch  
mit Rueckwirkung auf den 1. Januar 1929, in Kraft.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstuecks wird hiermit bescheinigt.

Horst Polckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Auszuege aus den Protokollen der Vorstandssitzungen  
der I.G. betr.  
Aufloesung des Dividendengarantievertrages IG-IG-Chemie

Dok.Buch IV, Dok.Nr. (22) S. 232 - 236

Knieriem Exhibit Nr. ...22...

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 9.11.48

4th of 22 Exhibits  
Knieriem  
9/2/48



Nürnberg, 30. Januar 1948.

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Bernhard Petersmann~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument bestehend aus

.....5..... <sup>mined</sup> maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

..... Vorstandssitzungen .....

eine wortgetreue Abschrift/~~Photostate~~ aus den .....  
Protokollen über die Vorstandssitzungen der IG .....

..... ist.

..... Januar 30, 1948 .....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Bernhard Petersmann~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. VI

hereby certify that the attached document consisting of

.....5..... <sup>mined</sup> typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

..... Meetings of the Vorstand. ....

is a true copy of the Excerpts from the minutes of the  
..... IG-Vorstand-sessions .....

.....  
Rechtsanwalt

Vorstandssitzungen.

18. Vorstandssitzung vom 19. April 1940.

.....

- 7) Geheimrat Schmitz berichtet ueber die Verhandlungen mit der IG-Chemie, durch die der deutsche Besitz an diesem Unternehmen auf 15 % herabgesetzt und zugleich der Vertrag zwischen der IG und der IG-Chemie aufgehoben werden soll.

.....

19. Vorstandssitzung vom 29. Mai 1940.

.....

- 6) Geheimrat Schmitz und Dr. von Knieriem tragen die hinsichtlich der IG-Chemie Basel geplante Transaktion vor.

Aus bekannten Gruenden sollen die Beziehungen der IG-Chemie zu Deutschland weitgehendst beseitigt werden.

Das Programm sieht drei Punkte vor:

- a) Aufloesung des Dividendengarantievertrages;
- b) Verkauf von ca. 50 000 Stueck leeren IG-Chemie Aktien aus deutschem Besitz an die IG-Chemie Basel zur Einziehung, was den deutschen Einfluss von ca. 28 % auf ca. 15 % herabsetzen wuerde;
- c) Ausscheiden des deutschen Verwaltungsvorsitzers.

Punkt b) soll mit Hilfe der Laenderbank folgendermassen durchgefuehrt werden: es soll allen deutschen IG-Chemie Aktionaeren von der Laenderbank ein Umtausch fuer ihren ganzen Besitz an IG-Chemie Aktien derart angeboten <sup>werden</sup>, dass fuer eine 500 sfrs. IG-Chemie Aktie RM 400.- IG-Farben Aktie gewahrt wird; soweit die IG-Chemie Aktien nur zur Haelfte einbezahlt sind, hat der tauschende Aktionaer RM 200.- zuzuzahlen. Von den derstellt an die Laender-



bank fliessenden IG-Chemie Aktien werden 50 000  
leere Stuecke an IG Basel zur Einziehung gegen  
effektive Devisen verkauft. Ueber die naecheren Bedin-  
gungen und insbesondere darueber, wie ein Verlust  
mit Hilfe der Reichsbank auszugleichen sein wird,  
wird noch mit den deutschen Behoerden verhandelt.  
Erst wenn man weiss, inwieweit von diesem Umtausch-  
angebot Gebrauch gemacht wird, kann man  
feststellen, wieviel neue I.G. Farben Aktien noetig  
sind. Um diesen Betrag soll dann das I.G. Farben  
Kapital aus dem genehmigten Kapital erhoeht und die  
neuen Aktien zur Durchfuehrung der Transaktion  
von der Laenderbank uebernommen werden. In der heu-  
tigen Sitzung kann also noch nicht die Erhoehung  
beschlossen werden; dies soll entweder schriftlich  
oder in der naechsten Sitzung geschehen.

Der Vorstand erklaert sich mit dem geplanten Vor-  
schlag einverstanden.

Dok.Nr. 22

1) Umtausch IG-Chemie/Kapitalerhöhung.

Der Vorstand ~~nimmt~~ hiervon Kenntnis und erklärt sich ein-  
verstanden. Insbesondere stimmt er damit folgenden Mass-  
nahmen zu, die von den zuständigen Behörden genehmigt  
wurden:

- a) Vorbehaltlose Aufhebung des mit der IG-Chemie Basel 1929 geschlossenen Dividendengarantievertrags in allen seinen Rechten und Pflichten.
- b) Ein durch die Laenderbank fuer Rechnung der IG durchgefuehrter Umtausch von IG-Chemie-Aktien in IG Aktien derart, dass jeder IG-Chemie-Aktionaer, der Deviseninlaender im Sinne der deutschen Devisenbestimmungen war, innerhalb einer am 15. August 1940 abgelaufenen Frist das Recht hatte, gegen je nom.sfrs.500 IG-Chemie -Aktien mit Dividendenschein fuer 1939 ff. je nom.RM 400 IG-Stammaktien mit Dividendenschein fuer 1940 ff. zu-  
zueglich einer Barverguetung in Hoehe der IG Dividen-  
de fuer 1939 unter Abzug der Kapitalertragsteuer nebst  
Kriegszuschlag zu erwerben, bei Zuzahlung des Aktio-



naers von RM 200 nebst 5 % Zinsen seit 1.Jan.1939 bis zum Tage der Einzahlung auf jede nur zu 50 % eingezahlte IG-Chemie-Aktie von sfrs. 500,- (Ueber die zur Durchfuehrung dieses Umtausches erforderliche Kapitalerhoehung wird gesondert Beschluss gefasst.)

- c) Erwerb von nom.sfrs. 1.748.500.- vollen und nom. sfrs. 5.530.500.- leeren IG-Chemie-Aktion von der Deutschen Golddiskont.bank einschl. Dividendenschein 1939 zum Einstandspreis von RM 3.922.800.- evtl. unter besonderer Verguetung des Dividendenscheines 1939 an die Golddiskont bank durchgefuehrt durch die Laenderbank fuer Rechnung der IG.
- d) Verkauf von 50 000 Stueck gleich nom.sfrs. 25.000.000.- - nach b) und c) erworbenen leeren IG-Chemie Aktien mit Coupon Nr. 11 ff. an die IG-Chemie Basel fuer Rechnung der IG gegen
- aa) Zahlung von Sfrs. 10.000.000.- in freien Devisen ausserhalb des deutsch-schweizerischen Clearings. Diese Devisen (12261.176.30) waren zum offiziellen Tageskurs an die Reichsbank abzuliefern;
- bb) Ueberlassung von nom.RM 2.100.000.- Wasag-Aktien. Diese stehen devisenrechtlich zur freien Verfuegung der IG, doch sind gewisse Bindungen zu erwarten, ueber die mit dem Oberkommando der Wehrmacht verhandelt wird;
- cc) nom.RM 500.000.- 3%ige auf Reichsmark lautende Teilschuldverschreibungen der Konversionskasse fuer deutsche Auslandsschulden. Dies sind gegenwertslos der Deutschen Golddiskont bank zur Verfuegung zu stellen.

Dr. von Knieriem

Dok.Nr. .22.....

e) Die eingetauschten in Deutschland verbliebenen IG-Chemie-Aktien bleiben der Laenderbank ueberlassen und werden mit ihr zu ungefaehr den letzten Ankaufskursen der Reichsbank bzw. Golddiskontobank verrechnet, naemlich zu RM 57,60 fuer nom. sfrs. 100.- volle und RM 30.40 fuer nom. sfrs.100.- leere, wie in den Verhandlungen mit der Reichsbank zugrunde gelegt.

.....

..... 14.

Sodann fasst der Vorstand auf Vorschlag von Dr.von Knieriem einstimmig folgenden Beschluss:

"Auf Grund der Ermächtigung des Par.6 Abs.3 der Satzung wird das Grundkapital der Gesellschaft durch Ausgabe von 31 151 Stammaktien ueber je nom.RM 1.000.-

5 245 Stammaktien ueber je nom.RM 200.- um RM 32.200.000.- auf RM 763.200.000.- erhoecht. Die Aktien werden zu 100 % ausgegeben und sind ab 1.Jan.1940 gewinnberechtigt. Die Einzahlungen sind nebst 5 % Zinsen seit 1.Januar 1940 bis spaetestens 23.August 1940 zu leisten. Das Bezugsrecht der Aktionaere wird ausgeschlossen."

In Zusammenhang mit der IG-Chemie Transaktion wirft Herr Mann die Frage etwaiger Konsequenzen fuer die USA Vertraege auf. Man ist sich derueber klar, dass nach Beendigung des Krieges eine Generalbereinigung mit USA versucht werden muss, dass aber zur Zeit irgendwelche Schritte nicht geboten erscheinen.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstuecks wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt



MILITARY TRIBUNAL NO.VI  
CASE NO.VI

Knieriem

Auszuege aus Aufsätzen ueber  
Patentvereinheitlichung

Dok.Buch IV, Dok.Nr. 24, S.239-251

Knieriem Exhibit Nr. 43

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Vertädiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 9.5.48

Doc. No. 24. ~~Exhibit~~ Exhibit No. 43  
Dr. A. Knieriem  
9/2/48

Nürnberg, 30. Januar 1948.

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Maximilian~~ Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument bestehend aus

..... 13 ..... <sup>minio</sup> maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

..... Europäische Vereinheitlichungen .....

.....  
eine wortgetreue Abschrift/ ~~Rechtsanwalt~~ aus der .....  
Zeitschrift. Gewerblicher. Rechtsschutz. und Urheberrecht  
46. Jahrgang Mai/Juni 1941 u. 47. Jahrgang Nr. 11 ist.  
November 1942 .....

..... January 30, 1948 .....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Maximilian~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. VI,

hereby certify that the attached document consisting of

..... 13 ..... <sup>minio</sup> typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

..... European Unifications .....

.....  
is a true copy of the Legal Trading Rights and .....  
..... Copy Right, May/June 1941, 46th year and ...  
..... November 1942, 47th year Nr. 11 .....

.....  
Rechtsanwalt



Sonderdruck aus:  
GEWERBLICHER RECHTSSCHUTZ UND URHEBERRECHT

Zeitschrift der Deutschen Arbeitsgemeinschaft fuer  
gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht e.V.

Mai/Juni 1941, 46.Jahrgang  
Copyright 1941 by Verlag Chemie GmbH.,  
Berlin.

Europaeische Vereinheitlichung  
des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts

Von Dr.v.Knieriem.

Keiner von uns weisse, wie Europa nach einem fuer uns siegreichen Kriege aussehen wird, und es ist maessig, sich hierueber den Kopf zu zerbrechen. Es liegt aber die Vorstellung nahe, dass im weiteren Verlauf des Krieges und nach dem Kriege die wirtschaftliche Erkenntnis unter den Voelkern Europas um sich greifen wird, dass sie zu einem europaeischen Grosswirtschaftsraum gehoeren, der - nicht notwendigerweise in Gegnerschaft - anderen Weltwirtschaftsraeumen gegenueber stehen wird. Wenn ein Streben nach ungerer wirtschaftlicher Zusammenarbeit eine Folge dieser Erkenntnis ist, wird man ueberlegen, ob nicht auf dem einen oder anderen Gebiet gewisse Angleichungen wirtschaftspolitischer oder sonstiger Einrichtungen, Gesetze oder Bestimmungen empfehlenswert sind, um die Gesamtschloesskraft dieses europaeischen Wirtschaftsraumes zu steigern. Wahrscheinlich ist es fuer die meisten in der hier in Frage kommenden Gebiete (Zollfragen, Waehrungsfragen, Verkehrsfragen, Doppelbesteuerungsfragen, Fragen der Niederlassungserlaubnis und dergl.) noch zu frueh, um eine nutzbringende Ueberlegung anzustellen. Es gibt aber ein Sondergebiet, das man schon jetzt auf die Moeglichkeit gewisser Vereinheitlichung pruefen sollte, naemlich das Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes (insbesondere Patentrecht, Warenzeichenrecht, Wettbewerbsrecht) und des Urheberrechts. Der Grund, der es nahelegt, auf diesem Gebiet schon jetzt mit einer Pruefung anzufangen, ist die Tatsache, dass gerade hier das Beduerfnis nach internationaler Zusammenarbeit immer besonders gross war; es hat ja auch dazu gefuehrt, dass auf diesen Gebieten wie wohl auf keinem anderen die Kulturvoelker seit Jahrzehnten - bis auf die kriegsrischen Unterbrechungen - harmonisch zusammengearbeitet und auch bis zu einem gewissen Grade die in ihrem Lande geltenden gesetzlichen Normen aufeinander abgestimmt haben. Diese Zusammenarbeit ist 1939 durch den Krieg naturlich unterbrochen worden. Nach dem Kriege werden hier gewisse Dinge geregelt werden muessen, wie dies auch nach dem Weltkrieg der Fall war. Man wird z.B. infolgedes Krieges verfallene Schutzrechte wieder herstellen, man wird die im Unionsvertrage vorgesehenen bei Kriegsausbruch laufenden Prioritaetsfristen und ebenso andere Fristen wahrscheinlich nach dem Friedensschluss um eine gewisse Zeit veraengern, und man wird gewisse Regelungen auf dem Warenzeichengebiet und dem Gebiet des Urheberrechts treffen muessen und dergleichen.

Auf diese Dinge, die gewissermassen lediglich Kriegsfolgen beseitigen, soll hier nicht naeher eingegangen werden. Aber selbst wenn angenommen wird, dass durch derartige Bestimmungen bald nach Kriegsende alles wieder so in Ordnung ist wie im August 1939, so muss man sich darueber klar sein, dass dieser Zustand keineswegs so vollkommen war, dass man sich dabei beruhigen sollte. Auf dem Gebiet des hier vornehmlich zu behandelnden Patentrechts z.B. hat es sich keiner der europaeischen Staaten nehmen lassen, sich ein eigenes Patentsystem aufzubauen; sogar Miniaturstaaten wie das Fuerstentum Liechtenstein, die englischen Kanalinseln, das Gebiet von Gibraltar und dasjenige von Malta haben ihr eigenes Patentrecht! Es gibt infolgedessen in Europa ungefaehr 30 verschiedene Patentsysteme und Patentreume. Ein Erfinder, der eine Erfindung in Europa lueckenlos schuetzen will, muss also 30mal seine Erfindung anmelden, 30mal das patentamtliche Verfahren durchfuehren und dann waehrend 15 bis 20 Jahren an 30 verschiedenen Stellen Taxen zahlen. Welcher Arbeitsaufwand wird schon dadurch vortan, dass in den Laendern mit Pruefungsverfahren die Patentaeamter, der Erfinder und die Einsprechenden immer wieder das im wesentlichen gleiche Druckschriftmaterial durcharbeiten muessen! Es sind infolgedessen schon fruher Gedanken aufgetaucht, ob man nicht hier zum Segen aller Beteiligten Wandel schaffen koennte.

In Deutschland ist die Moeglichkeit der Schaffung eines "Weltpatents" schon vor dem Weltkrieg erortert worden (vgl. Du Bois-Reymond in "Festgabe zum 60. Geburtstag von Josef Kohler", S. 465 ff.). Nach dem Weltkrieg interessierten deutscherseits insbesondere die Moeglichkeiten einer Rechtsangleichung auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes zwi-

Seite 2 des Originals

schen Deutschland und Oesterreich (vgl. GRUR. 1928, S. 344 ff.). In England wurden die Moeglichkeiten einer Vereinheitlichung der Patentsysteme der zum englischen Weltreich gehoerigen Kolonien, Dominions und Protektorate in den Jahren 1918 ff. zur Erörterung gestellt. Es kam zu einer Konferenz in London und zur Formulierung bestimmter Vorschlaege, ohne dass diese jedoch spaeterhin praktisch verwirklicht wurden (vgl. GRUR. 1920, S. 29 ff.). - In Frankreich fand vom 17. bis 22. November 1919 auf Initiative der franzoesischen Regierung eine Konferenz statt, in deren Vorfolg es am 15. November 1920 zum Abschluss eines vorlaeufigen Abkommens betr. die internationale Registrierung von Patenten und die Gruendung eines internationalen Patentbureaus zwischen den folgenden Laendern kam: Belgien, Brasilien, Ecuador, Frankreich, Griechenland, Nicaragua, Polen, Rumaeenien, Jugoslawien, Siam, Tschechoslowakei. Das internationale Patentbureau sollte gemuess diesen Plaenen in Bruessel errichtet werden. Ein entsprechender Gesetzentwurf wurde dem Abgeordnetenhaus in Belgien im Jahre 1925 vorgelegt. Auch hier kam es zwar nicht zu einer endgueltigen Verwirklichung der gefassten Entschluesse, jedoch ist das Ergebnis der seinerzeit in Paris und Bruessel gefuehrten Beratungen auch heute noch von Interesse. - Auch von hollaendischer Seite wurde der Gedanke eines "internationalen Patents" zur Erörterung gestellt. So hielt im Jahre 1928 der damalige Praesident des hollaendischen Patentamts Prins ei-



nen Vortrag ueber dieses Thema in Berlin. Die Gedanken-  
gaenge von Prins gingen dahin, die Vorpruefung der Pa-  
tentanmeldungen in einer internationalen Dienststelle  
zu vereinigen, die entweder neu gegruendet oder durch  
Erweiterung eines bestehenden, schon mit einem guten  
Pruefungsapparat ausgestatteten Patentamts geschaffen wor-  
den sollte. Die endgueltige Entscheidung ueber die Er-  
teilung der Patente sollte nach den Vorschlaegen von  
Prins beim nationalen Patentamt verbleiben; dies sollte  
jedoch das Ergebnis der internationalen Vorpruefung zur  
Grundlage seiner Entscheidung machen.

Offensichtlich ist also schon in der vergangenen  
Zeit in der verschiedensten Laendern erkannt worden, dass  
es im Interesse aller Beteiligten liegen wuerde, eine  
weitgehende Vereinfachung durchzufuehren. Wenn nach dem  
Kriege die europaeischen Verhaeltnisse grundlegend be-  
reinigt und teilweise neu geordnet werden sollten, wuerde  
eine wahrscheinlich nie wiederkehrende Gelegenheit ver-  
passt werden, wollte man nicht gleichzeitig auf dem  
obenbezeichneten Gebiet klare und einfachere Verhaelt-  
nisse schaffen. Es werden auch jetzt wieder ausserhalb  
Deutschlands gelegentlich hier und da Stimmen laut, die  
Aehnliches sagen. So hat sich auch der Patent-Kongress  
der nordischen Staaten, der im Februar 1941 in Helsinki  
stattfand, als Ziel genommen, in den interessierten nor-  
dischen Staaten eine einheitliche Modernisierung des  
Patentrechts herbeizufuehren. Dem Vorhaben nach hat als  
Verhandlungsgrundlage die Norm des deutschen und italia-  
nischen Patentrechts gedient.

Wenn man nun daran gehen will, bestimmte Vorschlaege  
zu machen, so stellt sich einem eine grosse Schwierig-  
keit entgegen. Es ist schon eingangs bemerkt, dass kei-  
ner weiss, wie das politische Gesicht Europas nach dem  
Kriege aussehen wird. Es laesst sich nun aber nicht  
ganz verkennen, dass die Moeglichkeiten, zu einer Ver-  
einheitlichung der genannten Rechtsgebiete zu kommen,  
verschiedene sind, je nachdem, wie Europa politisch ge-  
staltet wird; je staerker die europaeischen Staaten -  
insbesondere wirtschaftlich - zusammenruecken und je  
enger die Zusammenarbeit wird, desto staerker kann auch  
die Vereinheitlichung sein; auf diesen Punkt wird spae-  
ter noch zurueckzukommen sein.

Es soll nun zunaechst folgende Regelung als eine von  
vielen Moeglichkeiten zur Diskussion gestellt werden;  
hierbei sei im voraus bemerkt, dass es nicht nur viele  
Moeglichkeiten gibt, sondern dass jede Moeglichkeit ih-  
rerseits auch wieder viele Schattierungen eines allmaeh-  
lichen Uebergangs zur naechsten Moeglichkeit in sich  
birgt.

Man koennte sich vorstellen, dass man etwa folgender-  
massen vorgeht. Die europaeischen Staaten kommen zusammen  
und einigen sich auf ein gleichlautendes Patentgesetz  
und auf das Deutsche Reichspatentamt als alleinige Pa-  
tenterteilungsbehoerde. Es wuerde wohl richtig sein,  
das deutsche Patentgesetz und das Reichspatentamt zur  
Grundlage zu nehmen; dies wird nicht so sehr deshalb vor-  
geschlagen, weil wir nach einem deutschen Sieg einen  
Macht- und Einflusszuwachs erwarten, sondern wegen der

in der ganzen Welt anerkannten Güte des deutschen Patentgesetzes und der Arbeit des Deutschen Reichspatentamtes und wegen des darauf beruhenden Ansehens des deutschen Patentes. Jeder, der im Ausland mit Fragen dieser Art zu tun gehabt hat, wird bestätigen, wie ausschlaggebend für die Bewertung einer Erfindung oft die Frage ist, ob das deutsche Patent nach der vom Ausland besonders hoch bewerteten deutschen Vorprüfung erteilt ist oder nicht. Es ist nun an sich nicht notwendig und kaum zu erwarten, dass alle beteiligten Staaten ohne jede Kritik und ohne jeden Änderungswunsch das deutsche Patentgesetz anerkennen. Es wäre z.B. durchaus möglich, dass gewisse Änderungswünsche vorgebracht und von allen Beteiligten, auch von Deutschland selbst, anerkannt würden. Vielleicht würde z.B. geltend gemacht, die Gründe, weswegen seinerzeit chemische Stoffe von der Patentierung ausgeschlossen worden seien, seien längst überholt, und die Entwicklung der chemischen Industrie in denjenigen Ländern, die chemische Stoff-

Seite 3 des Originals

patente kennen, z.B. USA. zeige, dass die Möglichkeit eines solchen Patentschutzes keineswegs lachend die Entwicklung der chemischen Industrie beeinflusse. Vielleicht wird ein anderer Staat die Bestimmung des deutschen Patentgesetzes über die Unschädlichkeit eigener Vorveröffentlichung kritisieren, solange nicht eine solche Bestimmung von den Patentländern der ganzen Kulturwelt eingeführt sei, da bekanntlich, auch durch eigene Vorveröffentlichung die Patentierung in solchen Ländern, die diese Bestimmung nicht haben, unmöglich gemacht und ausserdem Verwirrung in Prioritätsfragen gebracht werde (vgl. Verhandlungen auf dem internationalen Patent-Kongress in Berlin im Jahre 1936, GRUR., Auslands- und internationaler Teil 1936, S. 106). Vielleicht wird ein anderer Staat wünschen, dass die im deutschen Recht fehlende dritte Instanz im Erteilungsverfahren vorgesehen wird.

Es wäre durchaus möglich, dass solche Anregungen dazu führen könnten, auch in Deutschland sehr ernst die Verbesserungsfähigkeit des neuen und im allgemeinen sicherlich sehr gut gelungenen Patentgesetzes zu prüfen; auch das Beste kann noch verbessert werden. Allerdings muss einmal darauf hingewiesen werden, dass es grundsätzlich natürlich nicht ganz unbedenklich ist, das bewährte System des deutschen Patentrechts zu übernehmen und gleichzeitig bei Übernahme wichtige Stücke herauszubrechen und zu ändern; das Haus, in dem wir in Deutschland patentlich leben, ist, wenn vielleicht auch nicht bis in die letzte Kleinigkeit ideal, so doch wohnlich und ausprobiert! Bei Übernahme, die sowieso immer Schwierigkeiten bringt, sollte man nicht allzu viele Experimente machen!

Gesetzt nun den Fall, man wäre so weit, dass alle Länder das deutsche Patentgesetz - eventuell nach Durchführung einiger von ihnen angeregter und von Deutschland akzeptierter Änderungen - anerkannt hätten, dann könnte man so verfahren, dass die einzelnen Länder auf dem üblichen Gesetzgebungswege in ihrem Lande dieses Patentgesetz in Kraft setzen würden mit der Massgabe, dass alle Anmeldungen in Berlin beim



Reichspatentamt, das dann in Zukunft als europäische Behörde betrachtet bzw. zur europäischen Behörde umgestaltet wird, erfolgen; das Reichspatentamt würde mithin dann - gewissermassen im Auftrag jedes der europäischen Staaten - ein für den ganzen europäischen Raum geltendes Patent erteilen. Da dann ja in den einzelnen Staaten gleichlautende Patentgesetze gelten, würde ein solches für den ganzen europäischen Raum vom Reichspatentamt erteiltes Patent in jedem Staat die gleichen Anschlussrechte geben.

.....

Wenn man an dieser Stelle einen Augenblick verweilt und das hier vorgeschlagene System mit dem jetzigen Zustand vergleicht, kommen folgende Gedanken: der jetzige Rechtszustand ist derart, dass der Staat A bereit ist, dem Angehörigen des Staates B für den Bereich des Staates A ein monopolartiges Ausschliessungsrecht zu geben; hiernach könnte unter Umständen der im Staat A patentberechtigte Angehörige des Staates B eine industrielle Produktion zwar im Staat B betreiben, aber im Staat A eine solche Produktion unterlassen und verbleiben, obwohl die Einfuhr einer solchen im Staat A diesem zu grossem wirtschaftlichen Vorteil gereichen würde. Da dieser Zustand, solange Staaten ein wirtschaftliches Eigenleben führen, untraglich ist, besteht als Korrektur der Ausübungszwang, die Zwangslizenz und als äusserstes und letztes Mittel auch noch der Verfall des Patents wegen Nichtausübung. Es wurde nun schon eingangs darauf hingewiesen, dass die Vereinheitlichungsmöglichkeit eine um so grössere ist, je stärker die europäischen Staaten wirtschaftlich zusammen arbeiten. Wie eng aber auch immer diese Zusammenarbeit werden mag, hier soll doch davon ausgegangen werden, dass auch nach Friedensschluss die europäischen Staaten dem Monopolrecht eines fremden Staatsangehörigen gegenüber auf Ausübungszwang, Zwangslizenz usw. nicht werden verzichten können. Wenn es trotzdem bei dem vom Deutschen Reichspatentamt für den gesamten europäischen Raum zu erteilenden Grossraumpatent bleiben soll, müsste Vor- sorge dafür getroffen werden, dass jeder Staat im dringenden Inter-

Seite 4 des Originals

esse seiner eigenen Volkswirtschaft auf ein für sein Staatsterritorium sich auswirkendes Grossraumpatent eine Zwangslizenz - beschränkt auf sein Staatsterritorium - erteilen könnte.

Man könnte nun den vorhin zur Diskussion gestellten Vorschlag dahin abwandeln, dass - während alles übrige so bleibt, - das Deutsche Reichspatentamt dem Anmelder nicht ein Patent erteilt, sondern ihm eine Bescheinigung ausstellt, dass nach geschehener Vorprüfung ein Patent mit dem und dem bestimmt präzisierten Anspruchswortlaut erteilt werden könnte; auf Grund einer solchen Bescheinigung könnte dann der Anmelder in jedem europäischen Land von dem in diesem Land dann bestehenden bleibenden Patentamt ein entsprechendes Patent - natürlich von dem betreffenden Patentamt in die Landessprache übertragen - erhalten.

.....

Fuer den Weg der Ausstellung einer Bescheinigung spricht u.a. der Gesichtspunkt, dass es zwar nicht notwendig ist, aber organischer wirkt, wenn gegebenenfalls ein Staat auf ein formal von ihm selbst erteiltes Patent eine Zwangslizenz gewahrt und nicht - territorial begrenzt - auf ein Grossraumpatent. Das Verbleiben von Patentaemtern in den einzelnen Staaten ist uebrigens vorzuziehen, wenn man auch nach der Wiederkehr des Friedens die Einrichtung von Geheimpatenten beibehalten will. Es waere widersinnig, von einem als europaeische Behoerde funktionierenden Reichspatentamt Geheimpatente erteilen zu lassen. Solche Patente koennten - wie bisher ohne jede Bekanntmachung - von dem Patentamt jeden Staates fuer das eigene Territorium erteilt werden. Ebenso koennte jeder Staat durch ein von ihm selbst erlassenes Gesetz oder durch sonstige Verwaltungsbestimmungen seine Angehoerigen verpflichten, vor Anmeldung in Berlin durch das Heimatpatentamt oder irgendeine andere Stelle pruefen zu lassen, ob etwa aus Gruenden des oeffentlichen Wohls die Anmeldung in Berlin verboten werden soll.

.....

Seite 6 des Originals

Bei der Vereinheitlichung des gewerblichen Rechtsschutzes wuerde man auch das Gebiet des Gebrauchsmusterschutzes beruecksichtigen muessen. Dabei wuerde man davon auszugehen haben, dass der Gebrauchsmusterschutz ausser in Deutschland nur in wenigen anderen Laendern der Welt besteht und dass insbesondere die in dem vorliegenden Zusammenhang interessierten europaeischen Laendern einen Gebrauchsmusterschutz bisher in der Regel nicht gekannt haben. - In Deutschland wird von dem Gebrauchsmuster, dessen Eintragung bei dem Fehlen einer sachlichen Pruefung leicht durchzusetzen ist, in grossem Umfange Gebrauch gemacht; in den letzten Jahren sind in Deutschland ungefaehr ebenso viele Gebrauchsmusteranmeldungen wie Patentanmeldungen eingereicht worden.

.....

Es waere also wohl bei einer Neuordnung der Verhaeltnisse im europaeischen Grossraum zu erwaegen, ob man die Gebrauchsmuster fallen lassen oder weiterhin aufrechterhalten sollte.

.....

Was das Wettbewerbsrecht anlangt, so ist eine gewisse Einheitlichkeit bereits vorhanden. Die meisten europaeischen Staaten sind naemlich Mitglieder der Pariser Verbandsuebereinkunft; diese Uebereinkunft enthaelt in dem Art.10 bis die Verpflichtung der Verbandslaender, den Angehoerigen des Verbandes einen wirksamen Schutz gegen unlauteren Wettbewerb zu sichern, eine Definition des Begriffes "unlauterer Wettbewerb" und ausserdem zwei besondere Tatbestaende des unlauteren Wettbewerbs. Beruecksichtigt man, dass z.B. die allseitig als gut anerkannte franzoesische Rechtsprechung auf dem Gebiet des unlauteren Wettbewerbs sich aus dem Art.1382 des Code civil, die ebenfalls sehr gute Schweizer Rechtsprechung sich aus den Art.41 und 48 des Obligationenrechts entwickelt hat, so erscheinen noch mehr ins Einzelne gehende internationale Bestimmungen kaum notwendig, um den grossten Teil der Wettbewerbsfaelle in einheitlicher Richtung zu entscheiden, und



dies um so weniger, wenn die Rechtsprechung des Reichsgerichts auf diesem Gebiet in Zukunft noch mehr wegweisend werden sollte, als sie es jetzt schon fuer andere Staaten, wie z.B. die Schweiz, ist.

.....

Seite 8 des Originals

Auf dem Gebiete des Urheberrechts besteht bereits ein internationales Abkommen in Gestalt der Berner Uebereinkunft zum Schutze von Werken der Litaratur und Kunst. Diese Uebereinkunft wurde im Jahre 1886 abgeschlossen, dann verschiedentlich revidiert und hat ihre jetzige Fassung in einer Konferenz gefunden, die im Jahre 1928 in Rom stattfand.

.....

Es wird zu ueberlegen sein, ob auf dem Gebiet des Urheberrechts noch eine staerkere Vereinheitlichung moeglich ist. Dabei wird man beruecksichtigen muessen, dass es sich hier vielfach um Kulturfragen handelt, die mehr voelkisch als wirtschaftlich bedingt sind, so dass auf diesem Gebiet die Herbeifuehrung eines grossaeroepaeischen Wirtschaftsraumes nicht so ausschlaggebend zu sein braucht, wie dies z.B. auf dem Gebiet des Patentrechts der Fall ist.

.....

Ich moechte zum Schluss hervorheben, dass die vorstehenden Ausfuehrungen Anregungen sein sollen und nicht so sehr feste Vorschlaege: sie sollen Problemstellung mehr sein als Loesungsversuch. Es ist gar kein Zweifel, dass man vieles auch ganz andere machen kann und dass manches sich bei naecherem Durchdenken als nicht gut oder doch verbesserungsfaehtig herausstellen wird. Sicher scheint mir aber zu sein, dass nach Beendigung des Krieges irgend etwas in der angedeuteten Richtung zu geschehen haben wird, woill man nicht eine einmalige Gelegenheit verpassen. Manchen werden vielleicht die Anregungen, insbesondere auf dem Patentgebiet, etwas radikal erscheinen. Wahrscheinlich aber wird kommenden Generationen, die ihre Blicke zurueckwenden, der jetzige Zustand noch viel unvorstellbarer sein als uns, die wir in die Zukunft blicken, jetzt vielleicht noch die Vereinheitlichung erscheint. Es sollten daher alle, die es angeht, schon jetzt anfangen, ueber diese Fragen nachzudenken.

Die wortgetreue und richtige  
Abschrift des obigen Schriftstueckes  
wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt

GEWERBLICHER RECHTSSCHUTZ UND URHEBERRECHT  
Zeitschrift der Deutschen Arbeitsgemeinschaft fuer ge-  
werblichen Rechtsschutz und Urheberrecht e.V.

Herausgegeben vom Vorstand

Nr. 11

November 1942

47. Jahrgang

Europaeisches Patent

Inhalt:

	Seite
VON KNIERIEM. Europaeisches Patent.....	449
REIDIES. Zur Frage der Vereinheitlichung des Patentertheilungsverfahrens.....	450
WIEGAND. Die europaeische Vereinheitlichung auf dem Gebiet der Rechtsprechung in Pa- tentangelegenheiten.....	468
LINDENMAIER. Die Vereinheitlichung des materiellen europaeischen Patentrechts.....	485

Seite 449 des Originals

Europaeisches Patent.

Von Dr. v. Knieriem

Seit ich vor mehr als Jahresfrist in dieser Zeitschrift den Aufsatz "Europaeische Vereinheitlichung des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts"<sup>x)</sup> schrieb, sind diese Fragen in dem zustandigen Ausschuss der Akademie fuer Deutsches Recht, dem "Ausschuss fuer das Recht des geistigen Schaffens", eingehend behandelt worden, ohne dass die gesamten Arbeiten bis zur Stunde abgeschlossen sind. Zunaechst ist vornehmlich das Gebiet des Patentrechts einer Pruefung unterzogen worden; die Frage einer Vereinheitlichung oder Angleichung der verschiedenen europaeischen Patentsysteme schien besonders dringlich, allerdings auch besonders schwierig. Die Arbeiten des erwaehnten Ausschusses konnten nicht so schnell gefordert werden, wie dies erwuenscht gewesen waere; die ausserordentlich starke berufliche Inanspruchnahme aller Beteiligten und die Noetwendigkeit, zwecks Ruecksichtnahme auf die Beanspruchung der Reichsbahn Reisen moeglichst zu vermeiden, mussten hier hemmend wirken. Immerhin ist auf dem Patentgebiet eine Arbeit geleistet worden, die, mag sie auch noch nichts Endgueltiges darstellen, doch jetzt der Oeffentlichkeit vorgelegt werden sollte. Die Mitarbeit der Sachverstaendigen in Deutschland und den anderen europaeischen Staaten sollte in einem moeglichst fruehen Stadium beginnen. Dies ist der Grund,

x) GRUR. 1941, S. 185 ff.



weswegen im nachfolgenden die drei grundlegenden Referate veröffentlicht werden, die dem Ausschuss erstattet wurden.

Ich möchte zu diesen Arbeiten einige Bemerkungen machen. Schon in meinem vorjährigen Aufsatz habe ich auf folgende Schwierigkeiten hingewiesen: zwar kann man sich zur Stunde vielleicht schon im allgemeinen ein Bild machen, wie Europa nach dem Kriege aussehen wird, aber Einzelheiten der politischen Struktur liegen doch noch im Dunkeln. Eigentlich müsste aber derjenige, der einen sinnvollen Vorschlag für die künftige Patentregelung in Europa machen will, gerade auch

diese Einzelheiten wissen; andererseits kann man mit einem solchen Vorschlag nicht so lange warten, bis diese grundlegenden staats- und völkerrechtlichen Fragen geregelt sind. Die nachstehenden Referate müssen also von irgendeiner Regelung als gegebener Voraussetzung ausgehen. Weiterhin ist folgendes zu bedenken. Man kann sich entweder mehr für eine Lösung einsetzen, die in ihrem Endeffekt in rein patentrechtlicher Beziehung zwar optimal ist, aber ausserordentlich viel des Bestehenden ändert, oder man kann eine andere bevorzugen, die zwar nicht so vollendet erscheint, aber auch nicht so umstürzlerisch ist. Bei der Weiterarbeit sollte man sich nun ganz klar darüber werden, welche Lösung patentrechtlich optimal ist, und wie diejenige Minimalloösung aussieht, die noch interessant ist, d.h. die noch eine wesentliche Verbesserung des jetzigen Zustandes bringt. Lösungen, die noch tiefer absinken als die Minimalloösung und die nur irgendwelche Kleinigkeiten ändern, sollten bei den Bestrebungen, um die es sich hier handelt, nicht weiterverfolgt werden. Wenn man sich nun auch vielleicht nicht für die Optimallösung, sondern für eine Minimalloösung - die oben gerade noch interessant ist - entscheiden sollte, so braucht man darum doch keinesfalls einen späteren Übergang zur optimalen Lösung aufzugeben. Dies gilt auch in territorialer Beziehung. Vielleicht wird ein Staat zunächst sich noch nicht gleich entschliessen können zuzumachen; trotzdem ist damit keineswegs gesagt, dass er für alle Zeiten abseits stehen wird. Die vorzunehmende Regelung kann also organisch wachsen, sowohl in die Tiefe, d.h. vom Minimalen zum Optimalen, wie auch in die Breite, d.h. von einem kleineren örtlichen Geltungsbereich zu einem grösseren; die Dinge sollten dynamisch gesehen werden, nicht statisch.

Der schöpferische Mensch ist das grösste Gut eines Volkes, sollte man ihnen einen möglichst ausgedehnten Rechtsschutz gewähren. Dieser Rechtsschutz hat aber dort seine Grenzen, wo der Volksgemeinschaft zugunsten des schöpferischen Menschen eine zu grosse Einschränkung auferlegt wurde. Aus diesen Gründen ist es herzuweisen, dass nur ein kleiner Teil aller schöpferischen Leistungen auf dem Gebiet der Naturwissenschaften dem Patentschutz zugänglich ist. Wollte man jede grundlegende wissenschaftliche Erkenntnis zugunsten des Schöpfers mit einem Ausschliesslichkeitsrecht ausstatten, so würde dies eine derartige Belastung der geistig-wirtschaftlichen Entwicklung eines

Volkes sein, dass es vollkommen untragbar wäre und der Gesamtheit der Volksgemeinschaft nur schaden würde. Dieses Erkenntnis ist allen Kulturvölkern gemeinsam. Nur ist die Grenze, wo Ausschliesslichkeitsrechte noch tragbar sind, nicht ganz scharf gezogen.

Seite 450 des Originals

zogen. So ist z.B. die Frage des Patentschutzes in der Landwirtschaft noch ein umstrittenes Gebiet. Die einen fragen, warum denn auf dem Gebiete der Landwirtschaft nicht auch schöpferische Gedanken belohnt und angeregt werden sollen, während die anderen darauf hinweisen, dass das dem industriellen Sektor entnommene System von Verbotrechten, Lizenzen, Schadensersatzansprüchen usw. in den landwirtschaftlichen Sektor nicht recht zu passen scheint. Fragen dieser Art jetzt europäisch zu regeln, ist der geeignete Augenblick. Denn die Gründe dafür und dagegen und die Abwägung der beiderseitigen Interessensphären stellt jedes Volk vor das gleiche Problem, und diese Probleme sollten in der gleichen Weise gelöst werden. Auch z.B. das Problem der patentlichen Behandlung von Arzneimitteln, das schon jetzt in fast allen europäischen Staaten gleich gelöst ist, indem man dem Arzneimittel Stoffschutz versagt, aber Herstellungsschutz gewährt, sollte gleich behandelt werden. Auch Herstellungsschutz zu verweigern, würde bedeuten, Erfindungen auf diesem Gebiet ganz vogelfrei zu lassen, womit man den Erfindern ein Unrecht tut, das keineswegs - vor allem wenn man an den Ausübungszwang denkt - im Interesse der Gesamtheit des betreffenden Volkes geboten ist. Hier sollte sich kein Staat absondern, denn sonst könnte der Verdacht aufkommen, diese Regelung sei vorbedacht im Interesse der eigenen Arzneimittelindustrie vorgenommen. Das wäre nicht schön, denn die grosse kulturelle Linie der Zusammenarbeit würde verlassen und es wäre nicht gerecht, solange gleichzeitig die Angehörigen dieses Staates in den Nachbarländern den von ihren eigenen Staat versagten Schutz erhalten. Es wäre wahrscheinlich auch gar nicht einmal geschäftlich richtig. Vermutlich wäre es für die entsprechende Industrie des betreffenden Landes vorteilhafter, durch Gewährung von Schutz die eigenen schöpferischen Kräfte anzustacheln und in den Fällen, wo ein Ausländer den Schutz genießt, durch Lizenzentnahme - eventuell auf Grund eines massvollen Ausübungszwanges - sich zum Mitinhaber des ausländischen Ausschliesslichkeitsrechts zu machen. Auch andere singuläre Bestimmungen, die mehr auf wirtschaftlich egoistischen als auf patentrechtlich gebotenen Gründen beruhen, sollten jetzt noch einmal ernstlich nachgeprüft werden; sonst besteht die Gefahr, dass die anderen Staaten "Vergeltungsmassnahmen" erwägen könnten, und der Weg führt auseinander statt zusammen.

Wie eingangs schon zum Ausdruck gebracht, ist die Frage des europäischen Patents in dem erwachten Akademie-Ausschuss als dringlichste zunächst behandelt worden. Es soll noch einmal festgehalten werden, dass die Arbeiten auf den anderen wichtigen Gebieten, insbesondere dem Wettbewerbs-, Warenzeichen- und Urheberrecht, fortgesetzt werden; über diese Arbeiten wird zu gegebener Zeit berichtet werden.



Zur Frage der Vereinheitlichung des Patenterteilungs-  
verfahrens.

Von Dr.-Ing. Dr. jur. Franz Redies, Leverkusen.

.....

Seite 455 des Originals

Die Veröffentlichung von Knieriem in GRUR. 1941, S. 185 ff. "Europäische Vereinheitlichung des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts" leitet zu den Problemen der Jetztzeit über. Anschliessend an von Knieriem hat sich Theumer in GRUR. 1942, S. 1 ff., über "Gewerblicher Rechtsschutz und europäischer Wirtschaftsraum" geäussert.

II.

Für die Behandlung des mir gestellten Themas halte ich es für zweckmässig, mit der Prüfung der bereits früher wiederholt erörterten Frage zu beginnen, ob der Gedanke, das Prü-

fungsverfahren bei einem europäischen Patentamt (hier-nach als "EPA" bezeichnet) zu zentralisieren, im Rahmen der jetzigen Bestrebungen erneut aufgenommen werden soll. Es würde sich also hier zunächst nur um die Frage handeln, ob die Prüfung auf Neuheit, technischen Fortschritt und Erfindungshöhe dem zentralen EPA. zugewiesen werden soll, das die Prüfung im Auftrag der europäischen Länder durchzuführen hätte. Die Möglichkeit, dem EPA. auch noch andere Fragen zur zentralen Prüfung zu überweisen, wird später erörtert (vgl. die Punkte III und IV dieses Referats).

Die erste Voraussetzung für eine Zentralisierung des Prüfungsverfahrens liegt m.E. darin, dass die Vorschriften der europäischen Patentrechtsätze bzw. die Grundsätze der Rechtsprechungen betr. Neuheit, technischen Fortschritt und Erfindungshöhe aneinander angeglichen werden.

.....

Die Durchführung der Rechtsangleichung im obigen Rahmen ist also die erste Voraussetzung dafür, dass die Prüfung der Patentmeldungen auf Neuheit, technischen Fortschritt und Erfindungshöhe zentral durchgeführt werden kann. Eine weitere Voraussetzung würde darin liegen, dass es gelingt, die personellen und materiellen Grundlagen für die Errichtung eines zentralen Patentamts sicherzustellen. Die beteiligten Länder müssen der Überzeugung sein können, dass sich die Prüfung ihrer Erfindungen bei dem EPA. in guten Händen befindet. Das ist besonders vom Standpunkt derjenigen Länder massgeblich, die bereits über ein gut arbeitendes nationales Patentamt verfügen. Es würde ein schlechter Tausch für diese Länder sein, wenn sie von der guten Arbeit ihrer bisherigen nationalen Einrichtungen nun zu weniger zuverlässigen Prüfungsergebnissen eines zentralen Patentamts kommen

wuerden. Auf die in dieser Beziehung entscheidende Frage der Beschaffung der personellen und materiellen Grundlagen fuer das EPA. komme ich noch spaeter zurueck (vgl. Punkt VI dieses Referats).

.....  
Seite 460 des Originals

V.

Im Vorhergehenden bin ich zu der Schlussfolgerung gekommen, dass die z.Z. bestehende Zersplitterung der europäischen Prüfungsverfahren vom Standpunkt aller Beteiligten unzweckmaessig ist und unabhängig von der zukünftigen politischen Gestaltung Europas dringend einer Verbesserung im Sinne einer zentralen Zusammenfassung der Prüfung bedarf. Wenn man die Vereinheitlichung des Prüfungsverfahrens in diesem Sinne erfolgreich durchfuehren wurde, wuerde man auch dann schon eine fuer alle Beteiligten sehr wertvolle Arbeit leisten, wenn es auf den uebrigen Gebieten des Patentrechts beim bisherigen Zustand verbleiben wuerde. Vom Standpunkt einer optimalen Loesung aus sollte man aber nach Moeglichkeit auch die Patenterteilung in die Neuordnung einbeziehen.

.....  
Seite 461 des Originals

Die endgueltige Entscheidung darueber, ob es zu einer Zentralisierung der Patenterteilung im obigen Sinne kommen wird, haengt m.E. von folgenden Umstaenden ab:

1. Die Voraussetzung einer so weitgehenden Zentralisierung des Erteilungsvorgangs wuerde die Schaffung eines einheitlichen europäischen Patentrechts sein. Diese Frage wird im Referat L i n d e n m a i e r untersucht werden.

2. Ausserdem muessete fuer die Verfolgung von Verletzungen der sich aus den europäischen Patenten ergebenden Rechte ein geeignetes System gefunden werden. Dies wird im Referat W i e g a n d behandelt werden.

3. Ausschlaggebend wird wahrscheinlich die politische Einstellung der europäischen Laender am Ende dieses Krieges sein. Diejenigen Laender, die Anhänger der europäischen Neuordnung auf der Grundlage eines staerkeren Zusammenschlusses der europäischen Voelker sind, werden das europäische Einheitspatent als eine Einrichtung begruessen, die dazu beitraegt, das gewuenschte Ziel zu erreichen. Diese Laender werden auch keine Bedenken haben, die mit der vollstaendigen Angleichung der europäischen Patentrechte verbundene Arbeit auf sich zu nehmen, weil das gewuenschte Ziel, naemlich die Annaeherung der europäischen Voelker, auch hierdurch gefoerdert werden wuerde. Andererseits werden diejenigen europäischen Voelker, die nach Beendigung des Krieges mehr Anhänger der einzelstaatlichen Ausrichtung geblieben sind, die Auffassung vertreten, dass der Uebergang zum europäischen Einheitspatent und die damit verbundene weitgehende Rechtangleichung abgelehnt werden muesseten, weil diese Massnahmen eine zu starke Zentralisierung bedeuteten.

Fuer den Fall, dass es nicht zur Bildung des europäischen Einheitspatents im obigen Sinne kommen sollte, wuerde es m.E. durchaus praktisch moeglich sein, in bezug auf die Erteilung der Patente das v o n K n i e r



Dr. v. Knieriem  
Dok.Nr. 24

in dem a.a.O., S. 188, erörterten Reverssystem einzuführen. Das europäische Patentamt wurde dem Patentanmelder in diesem Fall nach geschlossener Vorprüfung eine Bescheinigung ausstellen, dass ein Patent mit dem und dem bestätigt präzisierten Anspruchswortlaut erteilt werden könne, auf Grund dieser Bescheinigung müssten die dann bestehenden bleibenden Landespatentämter nationale Patente in dem vom EPA. festgesetzten Umfang erteilen.

Die Zentralisierung des Prüfungsverfahrens in Verbindung mit dem Reverssystem würde das Mindestmass desjenigen darstellen, was erreicht werden muss, damit sich die angestrebte Koordination überhaupt noch lohnt. Wenn möglich, sollte man zwecks Erreichung einer optimalen Lösung darüber hinausgehen und die Schaffung von einheitlichen europäischen Patenten vorsehen.

#### VI.

Der Aufbau des Europäischen Patentamts würde sowohl für den Fall, dass es nur zur Zentralisierung der Prüfung kommt, als auch für den Fall einer darüber hinausgehenden Regelung wenig unterschiedlich zu sein brauchen. Im einzelnen bemerke ich folgendes:

.....

Es erhebt sich die Frage, woher die personellen Grundlagen für das EPA. beschafft werden können. Das deutsche Patentamt dürfte wohl einen recht wesentlichen Teil der benötigten Kräfte stellen können. Ein anderer Teil könnte wahrscheinlich aus den Patentämtern anderer Prüfungsländer, z.B. Protektorat, Holland, Dänemark usw. freigemacht werden.

.....

Seite 463 des Originals

Ich glaube, dass es schon ziemlich hoch gegriffen ist, wenn wir annehmen, dass aus den ausländischen Patentämtern zusammen etwa 50 - 100 Prüfungskräfte für das EPA. freigemacht werden könnten.

.....

Im übrigen wurde zu beachten sein, dass ein Verhältnis nach Art des deutschen Beamtenverhältnisses für das EPA. kaum in Betracht kommen wird, da es sich um eine europäische Einrichtung handeln würde.

x) Seite 462 des Originals

Die wortgetreue und richtige  
Abschrift des obigen Schriftstückes  
wird hiermit bescheinigt.

Horst Felckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Richard MOSER VON FILSECK

Dok. Buch IV, Dok. Nr. 25, S. 252-258

Knieriem Exhibit Nr. 24

ueberreicht durch  
Horst Pelekmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 9. II. 48

Not. Nr. 25. ~~Heft~~ ~~Knieriem~~ ~~Exhibit~~ Nr. 24  
Dr. Knieriem  
9/2/48



### Eidesstattliche Versicherung

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt und Notar Richard Moser von Filseck, geboren am 27.5.1902 zu Stuttgart, wohnhaft Berlin-Charlottenburg 9, Altenburger Allee 19, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Dies vorausgeschickt, erkläre ich folgendes:

Ich bin gebeten worden, meine Kenntnisse von der Beteiligung des Herrn Dr. August von Knieriem an der Rechtsgestaltung und Rechtsentwicklung auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes (Patent-, Gebrauchsmuster-, Warenzeichen- und Wettbewerbsrecht) und des Urheberrechts insbesondere in seiner Eigenschaft als Vorsitzender der "Deutschen Arbeitsgemeinschaft für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht" und des "Ausschusses für das Recht des geistigen Schaffens" bei der Akademie für deutsches Recht wiederzugeben.

Die "Deutsche Arbeitsgemeinschaft für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht" als Fortsetzung des bereits im vorigen Jahrhundert gegründeten "Deutschen Vereins für den Schutz des gewerblichen Eigentums" hatte die Aufgabe, die Rechtsentwicklung auf den Gebieten des gewerblichen Rechtsschutzes und des Urheberrechts zu fördern, und zwar in Zusammenarbeit der beteiligten Kreise aus Wirtschaft, Wissenschaft, Technik, Kultur unter Einschluss der interessierten Richter, Rechtsanwälte und Patentanwälte. Dies geschah durch Kongresse, Beratungen in Fachausschüssen und durch Herausgabe der Zeitschrift "Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht" in enger Fühlungnahme mit den für die Gesetzgebung und Rechtsprechung zuständigen amtlichen Stellen.

Ich selbst war bis 1933 Schriftführer des Vereins und arbeitete gleichzeitig an der Herausgabe und Schriftleitung der Zeitschrift "Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht" mit. Im Herbst 1933 musste ich diese Ämter niederlegen, blieb jedoch in meiner Eigenschaft als Schriftführer der Deutschen Landesgruppe der "Internationalen Vereinigung für gewerblichen Rechtsschutz" und als stellvertretender bzw. später Vorsitzender des Fachausschusses für Urheber- und Verlagsrecht mit den Arbeiten der Arbeitsgemeinschaft vertraut.

Etwa 1935 übernahm Dr. von Knieriem den Vorsitz der Arbeitsgemeinschaft; er hatte schon vor 1933 im Bereich der IG-Farbenindustrie AG. das Arbeitsgebiet des gewerblichen Rechtsschutzes geleitet und war in dieser Eigenschaft Mitglied des Vorstandes des Vereins gewesen. Dr. v. Knieriem verdankte seine Bestellung zum Vorsitzenden nach meiner Kenntnis keiner nazistischen Protektion. Er wäre auf Grund seiner Stellung und seiner Fähigkeiten auch nach der alten Tradition des Vereins ein sehr geeigneter Vorsitzender gewesen.

Etwa gleichzeitig oder kurz nach der Übernahme des Vorsitzes durch Dr. v. Knieriem wurde in Verhandlungen erreicht, dass die Arbeitsgemeinschaft mit ihren Fachausschüssen die Aufgaben der entsprechenden Ausschüsse übernahm, die sich inzwischen bei der Akademie für deutsches Recht gebildet hatten. Bei der Akademie wurde nur, gleichfalls unter Leitung von Dr. v. Knieriem, ein Oberausschuss gebildet, der den Namen "Ausschuss für das Recht des geistigen Schaffens" erhielt und in den die erfahrensten Sachverständigen auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts als Mitglieder berufen wurden. Ich gehörte dem Ausschuss in meinen obengenannten Funktionen an. Dieser Ausschuss sollte die Arbeiten der einzelnen Fachausschüsse aufeinander abstimmen; in erster Linie sollte er aber wissenschaftliche Arbeit leisten. Er hat in den Jahren bis zum Kriege die auch im Auslande und international viel erörterten wichtigen und schwierigen Probleme des Ideenschutzes, der Erweiterung der gewerblichen Schutzrechte und des Schutzes gegen sklavische Nachahmung bearbeitet.

Diese Anlehnung an die Akademie für deutsches Recht verhinderte die Schaffung konkurrierender Gremien durch das NS-Regime und bot eine Rückendeckung gegenüber radikalen Tendenzen, die auf dem Gebiet des Erfindungswesens (Patentrecht) insbesondere vom Technischen Amt der NSDAP und auf urheberrechtlichem Gebiet vom Propagandaministerium ausgingen.

Diese Voraussetzungen für eine von der NS-Ideologie freie praktisch-wissenschaftliche Arbeit zur Weiterentwicklung des gewerblichen Rechtsschutzes und des Urheberrechts hat Dr. v. Knieriem nach meiner Kenntnis während der ganzen Zeit seiner Tätigkeit genutzt und in seiner Arbeit eine Linie gehalten, die den internationalen Rechtsgrundsätzen im vollen Umfange Rechnung trug. Bis zur Unterbrechung der internationalen Zusammenarbeit infolge des Krieges ist daher die von der Deutschen Arbeitsgemeinschaft geleistete Arbeit auch im Auslande stets anerkannt worden. Es bestand im



Gegensatz zu der italienischen Einstellung eine durchaus harmonische Zusammenarbeit mit den an der internationalen Arbeit beteiligten Kreisen in den anderen Staaten.

Im Gegensatz zu dem, was auf anderen Rechtsgebieten geschehen ist, kann daher meines Erachtens die von Dr. v. Knieriem geleistete Arbeit in der Arbeitsgemeinschaft und dem Ausschuss für den Schutz des geistigen Schaffens noch heute als brauchbares Arbeitsmaterial auf den Gebieten des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts angesehen werden.

Im Kriege hat der Ausschuss sich im wesentlichen mit den von Dr. v. Knieriem angeregten Arbeiten zur Vereinheitlichung des europäischen Patentrechts befasst. Diesen Arbeiten lagen insbesondere die Veröffentlichungen von Dr. v. Knieriem "Europäische Vereinheitlichung des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts" und "Europäisches Patent" in der Zeitschrift "Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht" 1941 und 1942 zugrunde. Dr. v. Knieriem knüpfte dabei an Vorschläge an, die auch schon von alliierter Seite und im neutralen Auslande im ersten Weltkrieg erörtert worden waren. Der Behandlung dieser Fragen lag die klare Erkenntnis zugrunde, dass die notwendige wirtschaftliche Zusammenarbeit in Europa auch eine Ueberwindung der Komplikationen verlangt, die sich aus der Rechtsverschiedenheit im Patentrecht und sonst im gewerblichen Rechtsschutz ergeben. Entsprechend den von Dr. v. Knieriem geäußerten Gedanken waren die Arbeiten von der Ueberzeugung getragen, dass eine fruchtbare Vereinheitlichung nur aus einer freiwilligen Zusammenarbeit der europäischen Staaten entstehen könne, und dass darum Lösungen gefunden werden müssten, die nicht nur dem nationalen Gefühl, sondern auch nationalen Empfindlichkeiten Rechnung tragen müssten. Bemerkenswert ist dabei, dass entsprechend den Erfahrungen vor dem Kriege die Arbeiten von der Ueberzeugung getragen waren, dass man für die bearbeiteten Gedanken bei den westeuropäischen Staaten grosses Verständnis finden, während der Achsenpartner Italien möglicherweise Schwierigkeiten machen würde, weil im italienischen gewerblichen Rechtsschutz der Gedanke einer internationalen Solidarität zu Gunsten von Autarkie-Bestrebungen stark zurücktrat.

Nach dem persönlichen Eindruck, den ich in allen Sitzungen und auch in persönlichen Unterhaltungen von Dr. v. Knieriem gewonnen habe, halte ich es für ausgeschlossen, dass er in diesen Arbeiten nur das wissen-

schaftliche Mäntelchen für die Verwirklichung deutscher Machtansprüche sah. Dazu war er meines Erachtens in viel zu starkem Masse von der Notwendigkeit einer gleichberechtigten internationalen Zusammenarbeit durchdrungen.

Dr. v. Anieriem hat es auch stets vermieden, in den Arbeiten dem IG-Standpunkt besonderes Gewicht zu verleihen, sondern die Verhandlungen mit ausserordentlicher Objektivität und der ihm eigenen strengen Sachlichkeit geleitet.

Wenn auch das Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes verhältnismässig wenig durch nazistische Tendenzen gefährdet war, so betrachte ich es doch zu einem erheblichen Teil als persönliches Verdienst von Dr. v. Anieriem, dass in den ganzen Arbeiten ein Niveau gehalten werden konnte, das noch heute einer Kritik standzuhalten vermag. Das Niveau und der Geist der geleisteten Arbeit haben auch dazu geführt, dass, wo nazistische Bestrebungen insbesondere von Seiten des Technischen Amtes und des Propagandaministeriums ausgingen, diese, soweit sie nicht in den Beratungen der Arbeitsgemeinschaft neutralisiert werden konnten, unter Umgehung der Deutschen Arbeitsgemeinschaft bei Regierungsstellen verfolgt wurden.

Berlin, den 30. Dezember 1947. \

*Richard Moser von Filseck*

Vorstehende Unterschrift des

Rechtsanwalts Richard Moser von Filseck zu  
Berlin-Charlottenburg 9, Altenburger-  
allee 19a,

beglaubige ich.

No. 380 Jahr 1947. *des Urkundenrolle.*

Berlin-Charlottenburg, den 30. Dezember 1947.



*Batmann*  
Notar.

Kostenrechnung:

Wert: 3.000.-- Reichsmark

Gebühr §§ 144, 26, 39

4.-- RM

Umsatzsteuer 3%

0.12 "

4.12 RM

*Batmann*  
Notar.



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Cransberger Notiz vom Mai 1946

Dok.Buch IV, Dok.Nr. 26, S. 259 - 260

Knieriem Exhibit Nr. .25.

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 9. II. 48

IDENTIFICATION ONLY 9/II/48

App. Mr. 26 ~~Notiz~~ Knieriem Nr. 25 11 May 48  
Dr. A. Knieriem

Nürnberg, 30. Januar 1948.

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Herst-Peikmann~~, Verteidiger im Fall VI US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

.....?..... <sup>mimeo</sup> maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

... Statement by Geheimrat Dr. H. Schmitz v. 17. Sept. 45

.....  
eine wortgetreue Abschrift/ ~~Photostate~~ aus der Notiz..

des Herrn Dr. August von Knieriem vom Mai 1946.....

..... ist.

.....

.....

.....

... January 30, 1948.....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Herst-Peikmann~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No VI,

hereby certify that the attached document

consisting of

.....?..... <sup>mimeo</sup> typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

Statement by Geheimrat Dr. H. Schmitz on 17. Sept. 45

.....  
is a true copy of... Inter-office note written by.....

..... Dr. von Knieriem in Cransberg in May 1946...

.....

.....

.....

.....

.....  
Rechtsanwalt



Dr. von Knieriem

Dok.Nr. ...26.....

Mai 1946

Betrifft: Statement by Geheimrat Dr. H. Schmitz vom 17.  
September 1945.

Als Schmitz im September 1945 waehrend einer Reihe von Tagen in Hoechst interrogiert wurde, war er eines Abends ausserordentlich gedruickt und niedergeschlagen. Als Knieriem ihn frage, was ihm fehle, sagte er, er habe ein fuerchterliches - vielleicht brauchte er ein <sup>schonliches</sup> ~~anderes~~ Wort - statement unterschrieben, das er besser nicht unterschrieben haette, da es nicht in vollem Umfange richtig sei. Als Knieriem ihn weiter frage, warum er dies denn getan habe, sagte er, er sei stark von Schnitzler beeinflusst worden; ueberdies sei er vollkommen fertig mit seinen Nerven. Tatsaechlich hatte er unmittelbar darauf eine Art Nervenzusammenbruch, war laengere Zeit bettlagerig und Behandlung mehrerer amerikanischer Aerzte. Von dem Inhalt des Statements sagte er nichts und wurde auch nicht danach gefragt, da wir damals noch unter dem Eindruck standen, dass wir untereinander ueber den Gegenstand von Interrogationen nicht sprechen duerften. Wir haben spaeter allmaechlich einen anderen Standpunkt eingenommen; einerseits hielten wir die Interrogationen fuer abgeschlossen, und andererseits war im November 1945 ein interrogator - Mr. Lawrence Linville - sehr verwundert, als Knieriem ihm sagte, Schmitz habe ueber seine I.G. Chemie Interrogationen nicht mit ihm gesprochen. Linville meinte, er habe es fuer selbstverstaendlich gehalten, dass wir untereinander ueber Interrogationen sprechen, und gab zu erkennen, dass er gegen einen Austausch von Mitteilungen nichts einzuwenden habe.

Etwa im Februar 1946 aeusserte Schmitz Gajewski gegenueber aus freien Stuecken, dass er unter dem Einfluss von Schnitzler im vergangenen Herbst ein statement unterschrieben habe, in dem er unrichtige - er meinte offenbar die I.G. unrichtigerweise belastende - Angaben gemacht habe; dies sei ihm spaeter auf Grund gelegentlicher Unterhaltungen zum Bewusstsein gekommen. Ueber den Inhalt des statements machte er Gajewski keine Angaben.

Am 11. Maerz 1946 wurde in einer Unterhaltung zwischen ter Meer, Schnitzler, Knieriem und Ilner darueber gesprochen, dass bei Interrogationen die Frage aufgeworfen worden sei, ob die I.G. sog. Mob-Plaene auf chemischem Gebiet ausgearbeitet habe. Hierzu wurde bemerkt, ein solcher Vorwurf sei voellig unbegrueendet und koenne sehr leicht widerlegt werden; denn die I.G. bzw. die zustaeendigen Herren (Ambros, Wurster, ter Meer, Struss) haben nicht einmal darum gewusst, dass bei Kriegsbeginn die Stilllegung der Werke Ludwigshafen und Oppau geplant gewesen sei, vielmehr diese Weisung erst am Tage nach der englischen Kriegserklaerung erhalten. Knieriem erzaehte dies Schmitz am gleichen Tage und hob hervor, diese ihm bisher unbekannte Tatsache sei ein schlagender Beweis dafuer, dass die I.G. die Mob-Planung auf chemischem Gebiet nicht bearbeitet habe. Schmitz erwiderte: "Was sagte denn Herr von Schnitzler dazu?" Er fuegte hinzu, dass diese Mitteilung nicht im Einklang stehe mit dem von ihm unter dem Einfluss Schnitzler's im September 1945 abgegebenen statement, ueber das er ja auch schon damals mit Knieriem gesprochen habe. Gleichzeitig uebergab Schmitz eine Kopie des statements vom 17. September 1945 an Knieriem, der es am 12. Maerz in einer Besprechung mit ter Meer, Schnitzler, Bueteffisch und Ilner bekannt gab; im An-

schluss hieran wurde die Ausarbeitung der ter Meer'schen Denkschrift in Angriff genommen.

Kurz vor Absendung dieser Denkschrift, die mit Begleitschreiben vom 30. März 1946 an die F.I.A.T. gesandt wurde, hatte Hoerlein - der von einer Erkrankung ins Lager zurückgekehrt ueber die Vorsaenge informiert worden war - eine Aussprache mit Schmitz ueber das bewusste statement. Hoerlein drueckte hierbei seine Verwunderung ueber den Inhalt desselben aus und meinte, das statement koenne doch nur mit der schlechten koerperlichen und geistigen Verfassung Schmitz' erklart werden. Schmitz gab es zu und erwachte, dass er damals krank geworden sei und in Behandlung dreier Aerzte gestanden habe; er brachte ferner zum Ausdruck, dass in dem statement Dinge enthalten seien, die einer Korrektur beduerften.

(Seite 2 des Originals)

Vor Absendung des Schreibens an die F.I.A.T. vom 30. März 1946, dem die Denkschrift beilag, wurde wiederholt mit Schmitz darueber gesprochen, ob er nicht gleichzeitig von sich aus eine Richti~~g~~stellung vornehmen wolle. Schmitz hatte damals auch offenbar diese Absicht und verfertigte mehrere Entwuerfe, die er Knieriem und Lueterfisch zeigte. Diese Entwuerfe brachten zum Ausdruck, dass sein statement vom 17.9.45 zum Teil unrichtig sei und der Korrektur im Sinne der ter Meer'schen Denkschrift - die Schmitz inzwischen ausgehaendigt worden war - beduerfe. Schmitz konnte sich aber anscheinend nicht entschliessen, und die genannten I.G. Herren wollten vermeiden, irgend einen Druck auf ihn auszuueben. So wurde das Schreiben vom 30. März an die F.I.A.T. abgesandt, ohne dass eine Richti~~g~~stellung von Schmitz beilag. Auf spaeteres gelegentliches Befragen, ob er nachtraeglich eine Richti~~g~~stellung abgesandt habe, verneinte Schmitz dies, - einmal Knieriem gegenueber mit dem Bemerken, es sei ja alles noetige in der ter Meer'schen Denkschrift gesagt.

v.K.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt



MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Alte Geschaeftsordnung

Dok. Buch IV, Dok. Nr. 27 S. 261-268

Knieriem Exhibit Nr. 26.

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 10.2.48

Abk. Nr. 27 ~~Exhibit~~ Knieriem Nr. 26  
Dr. A. Knieriem  
Withdrawn 5 May 48  
Reentered as Defense  
Exhibit No. 162

For identification only 10/2/48

Nürnberg, 30. Januar 1948

### Bestätigung

Friedrich Silcher  
Ich, ~~Heinz K. K. K. K. K.~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. VI

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument  
bestehend aus

..... 8 ..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

..... Geschäftsordnung .....

eine wortgetreue Abschrift/~~Druckkopie~~ aus d. an 84-...  
druckten Geschäftsordnung für den Vorstand der IG vom  
Jahre 1928/1929 ..... ist

January 30, 1948

# Certificate

I, ~~Robert B. Goodman~~ Friedrich Silcher, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. VI

hereby certify that the attached document  
consisting of

.....8.....~~typewritten~~  
.....pages  
.....photostated

entitled

## Rules of Procedure

is a true copy of Old business Statutes for the Vor-  
stand of the IG, published in about 1928.

Rechtsanwalt



CERTIFICATE

Document Number von Knieriem 27, Old Business Statues of Vorstand  
of 10, 1938, was withdrawn as von Knieriem Exhibit No. 26 and reoffered as  
Defense Exhibit No. 168 on 5 May 1948.

*Maurice D. Vinna*  
MAURICE D. VINNA  
ASSISTANT SECRETARY GENERAL  
TRIBUNAL VI

GESCHAFTSORDNUNG

FUER DIE MITGLIEDER DES VORSTANDES  
der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

Nach Par. 17 des Gesellschaftsvertrages der "I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft" fuehrt der Vorstand die Geschaeftte der Gesellschaft auf Grund einer vom Aufsichtsrat zu genehmigenden Geschaeftsordnung.

Par. 1.

Die Leitung der Gesellschaft in allen inneren und aeusseren Angelegenheiten soll allein durch den Vorstand erfolgen. Seine Aufgabe ist es, die ihm nach dem Gesetz zugewiesenen Pflichten unparteilich, streng und gerecht zu erfuehlen. Ausser einer scharfen Kontrolle aller Angestellten und ihrer Geschaeftsfuehrung, muessen die Vorstandsmitglieder dauernd anregend, foerdernd und belebend auf die Geschaeftsorgane wirken.

Werden den Vorstandsmitgliedern bestimmte Aufgaben zugewiesen, so haben sie diese in voller und alleiniger Verantwortung selbstaendig, im Zweifelsfalle unter Hinzuziehung der fuer ihre Stellvertretung vorgesehenen Mitglieder des Vorstandes zu erledigen.

Bei allen allgemeinen und wichtigen Angelegenheiten, insbesondere aber bei den in Par. 3 genannten, haben die Mitglieder des Vorstandes kein Recht der alleinigen Entscheidung. Sie muessen diese vielmehr dem "Arbeitsausschuss" zur Beschlussfassung vorlegen. Jedes Vorstandsmitglied hat aber das Recht, auch ueber solche Angelegenheiten, die der Entscheidung des einzelnen Mitglieds unterliegen, im Zweifelsfalle, dann aber nach vorheriger Beratung mit dem Stellvertreter, den Beschluss des Arbeitsausschusses her-



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. <sup>27</sup>.....

beizufuehren.

Fuer jeden Leiter eines bestimmten Zweiges des Geschaefts ist ein Stellvertreter vorzusehen. Dieser soll nicht nur die Vertretung <sup>des Hauptleiters</sup> im Fall der geschaeftlichen oder persoennlichen Verhinderung (Dienstreisen, Erkrankung, Urlaub etc.) uebernehmen, sondern ihm auch in allen wichtigen technischen und kaufmaennischen Fragen in erster Linie beratend und foerdernd zur Seite stehen.

Par. 2.

Da es bei der grossen Zahl der Vorstandsmitglieder nicht moeglich ist, die Gesellschaft in den grossen und allgemeinen Angelegenheiten einheitlich zu fuehren, so hat der Aufsichtsrat aus der Zahl der Vorstandsmitglieder die auf Anlage I verzeichneten Herren in einen "Arbeitsausschuss" berufen. In ihm sollen in der Regel alle Abteilungen (Sparten) des Geschaefts durch einen Hauptreferenten bzw. seinen Stellvertreter vertreten sein.

Den Vorstandsmitgliedern, auch denen, die nicht dem "Arbeitsausschuss" angehoren, bleibt ihre bisherige Firmentaetigkeit nunmehr im Rahmen der zu bildenden Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften erhalten.

Par. 3.

Der "Arbeitsausschuss" ist vorbehaltlich der fuer den "Verwaltungsrat des Aufsichtsrates" vorgesehenen Genehmigung (\*) zustaeendig in folgenden Angelegenheiten:

- \*1. die Erwerbung und Veraeusserung von Grund und Boden, Gebaeuden und Betriebseinrichtungen;
- \*2. die Errichtung von Neuanlagen, die zur Ausdehnung oder Verlegung von Betrieben, zur Aufnahme neuer Betriebe, oder zur Erweiterung von Wohlfahrtsanlagen dienen;
- \*3. die Beteiligung an anderen Unternehmungen und die Auf-

- gabe solcher Beteiligungen;
4. die Erwerbung und Veräusserung von Patenten, Lizenzen und Fabrikationsgeheimnissen;
  5. die Einstellung oder Einschränkung von Betrieben einschliesslich der Wohlfahrtsanlagen;
  - \*6. die Errichtung von Fabrikations- und Verkaufsstätten, Filialen und Vertretungen im In- und Ausland;
  - \*7. den Abschluss, die Verlängerung und Aufhebung von Konventionen, Kartellen, Syndikaten, Interessengemeinschaften und dergl.;
  8. die Anstellung von Beamten mit einem Jahreseinkommen von mehr als 10 000.- M und die Erhöhung des Jahreseinkommens von Beamten ueber 10 000.- M hinaus;
  9. den Abschluss und die Aufhebung von Mitarbeiterverträgen;
  10. die Erledigung von Streitfragen mit Arbeitern und Angestellten, insbesondere in Lohn- und Gehaltsfragen;
  - \*11. alle Organisationsfragen, insbesondere die Zusammenfassung benachbarter Betriebe unter einheitlicher Leitung;
  12. die Erteilung von Handlungsvollmacht und \*Prokura;
  - \*13. die Entscheidung ueber die dem Aufsichtsrat vorzulegenden Bilanzen und Gewinnverteilungsvorschläge;
  - \*14. die Entscheidung ueber die Aufnahme von Krediten und ueber die dem Aufsichtsrat und der Generalversammlung vorzulegenden Anträge betreffend Aufnahme von Obligationenleihen, Erhöhung des Grundkapitals und sonstiger Abänderungen des Gesellschaftsvertrages;
  15. alle allgemeinen und wichtigen Angelegenheiten, die den Rahmen des laufenden Geschäfts ueberschreiten.



Par. 4.

Zur bestmoeeglichen Erreichung des obigen Ziels ist die auf Anlage II vorgesehene Arbeitsteilung unter den Mitglie- dern des "Arbeitsausschusses" vorgesehen.

Par. 5.

Als Vorsitzender des Vorstandes und des "Arbeitsausschusses" ist auf die Dauer seiner Zugehoerigkeit zum Vorstande Herr Geheimrat Dr. Bosch gewaehlt. Den stellvertretenden Vor- sitz uebernimmt das jeweils als ordentliches Mitglied des Vorstandes dienstaeelteste anwesende Mitglied des "Arbeits- ausschusses".

Ferner wird der Verwaltungsrat von Jahr zu Jahr im Einver- staendnis mit dem Vorsitzenden des Vorstandes vier Herren ernennen, die diesem fuer die Behandlung von geheimen und Personal-Angelegenheiten zur Seite stehen. Zwei der Herren sollen Leiter von Betriebsgemeinschaften und zwei Leiter von Verkaufsgemeinschaften sein. Auch sind Stellvertreter aus den entsprechenden Kreisen zu ernennen. Fuer das Jahr 1928 sind die auf Anlage III verzeichneten Herren fuer die- sen Zweck bestimmt worden.

Par. 6.

Der Arbeitsausschuss tritt in der Regel allmonetlich ein- mal zu Sitzungen zusammen, die entweder am Sitz der Ge- sellschaft, also Frankfurt am Main, oder abwechselnd am Sitz einer der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften statt- finden.

Die Einberufung zu den Sitzungen erfolgt durch den Vorsit- zenden bzw. seinen Stellvertreter, wobei auch regelmaes- sig die Mitglieder des Verwaltungsrates einzuladen sind, da sie das Recht haben, an allen diesen Sitzungen mit beratender Stimme teilzunehmen. Auch andere Mitglieder des

Vorstandes koennen zu einzelnen Punkten der Tagesordnung mit beratender Stimme zugezogen werden.

Die Einladungen sollen so rechtzeitig, in der Regel 2, mindestens aber 4 Tage vor der Sitzung, unter Beifuegung einer Tagesordnung, erfolgen, dass alle Eingeladenen die Moeglichkeit haben, die Tagesordnung zu vervollstaendigen. Auf Antrag eines Mitglieds des Arbeitsausschusses muss in dringenden Faellen eine ausserordentliche Sitzung vom Vorsitzenden sofort einberufen werden.

Wenn es auch erwuenscht ist, dass die Leiter der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften bzw. ihre Stellvertreter an allen Sitzungen des Arbeitsausschusses teilnehmen, so ist es zur Vermeidung von allzuvielen Reisen doch nicht noetig, dass dies auch von allen anderen Mitgliedern des Arbeitsausschusses geschieht. Von diesen brauchen in der Regel nur diejenigen zu erscheinen, deren Anwesenheit zur Beratung der auf der Tagesordnung stehenden Gegenstaende unbedingt noetig ist.

#### Par. 7.

In diesen Sitzungen soll ueber alles das, was sich seit der letzten Sitzung ereignet hat, berichtet werden; ferner sollen ueber alle Angelegenheiten, die der Entscheidung der einzelnen Mitglieder entzogen sind (siehe Par.3), Beschluesse gefasst werden.

Am Schluss einer jeden Sitzung des Arbeitsausschusses ist, wenn moeglich, der Termin fuer die naechste oerdentliche Sitzung zu vereinbaren.

Es ist zwar wuensenswert, dass alle Beschluesse einstimmig gefasst werden; ist aber eine Einmuetigkeit nicht zu erzielen, so ist dann die Entscheidung der Majoritaet der



Dr. von Knieriem

Dok. Nr. ...<sup>27</sup>.....

anwesenden Mitglieder massgebend. Bei Stimmengleichheit entscheidet der Vorsitzende.

Par. 8.

Ueber den Verlauf der Verhandlungen ist eine Niederschrift anzufertigen, die im wesentlichen nur die gefassten Beschluesse enthaelt. Diese Niederschrift ist am Schlusse der Sitzung zu verlesen und vom Vorsitzenden zu unterzeichnen.

Abschrift der Niederschrift wird so schnell als moeglich vervielfaeltigt und dem Vorsitzenden des Verwaltungsrates und des Vorstandes, sowie den Leitern der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften zugesandt, die dann die Beschluesse in den Sitzungen zur Kenntnis ihrer Mitglieder und damit zur Kenntnis aller Verwaltungsrats- und Vorstandsmitglieder bringen.

Entscheidungen des Vorsitzenden, zusammen mit den vier Vertretern der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften (Par.5), in geheimen Angelegenheiten sind, soweit es die Natur der Angelegenheit gestattet, nur dem Verwaltungsrat bekanntzugeben.

Alle Niederschriften sind in allen Einzelheiten streng vertraulich zu behandeln und von den Vorstehern der Sekretariate ganz besonders vorsichtig aufzubewahren.

Par. 9.

Die Leiter der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften, bezw. ihrer Untergruppen, sollen ebenfalls alle zu ihrem Bereich gehoerigen Vorstandsmitglieder in der Regel zu einmal in der Woche an bestimmten Tagen stattfindenden Konferenzen am Ort ihrer Taetigkeit einladen. In diesen ist ueber alle Angelegenheiten des Geschaefts, insbesondere der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften, anhand einer fest-

stehenden Tagesordnung Bericht zu erstatten; auch sind Beschlüsse, wenn irgend möglich, mit Einstimmigkeit, sonst mit Stimmenmehrheit, zu fassen. Diejenigen Mitglieder des Verwaltungsrates, die die Überaufsicht ueber diese Gemeinschaften haben, sind ebenfalls einzuladen, da sie das Recht haben, auch diesen Konferenzen mit beratender Stimme beizuwohnen. Die Niederschriften der Sitzungen erfolgen in derselben Weise, wie oben fuer den Arbeitsausschuss festgesetzt. Abschriften gehen dem Vorsitzenden des Vorstandes und dem Vorsitzenden des Verwaltungsrates sowie den Vorsitzenden der anderen Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften zu, die sie bei der naechsten Sitzung zur Kenntnis ihrer Mitglieder bringen. Im Uebrigen geben sich die Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften ihre vom Arbeitsausschuss zu genehmigenden Geschaeftsorunungen selbst.

## Par. 10.

Zur Wahrung der Einheit und Gleichmaessigkeit der Geschaeftsfuehrung in allen, an verschiedenen Orten befindlichen Geschaeftsstellen der Gesellschaft, werden aus den Leitern gleichartiger Abteilungen, Betriebe und Bureaus nach Bedarf besondere Kommissionen gebildet (Anlage IV).

Die Mitglieder dieser Kommissionen werden vom Arbeitsausschuss ernannt. Die Kommissionen geben sich ihre Geschaeftsordnungen selbst, doch beduerfen diese der Genehmigung des Arbeitsausschusses. Im allgemeinen sollen die Kommissionen mit Einstimmigkeit der anwesenden Mitglieder entscheiden. Gegen die Entscheidung steht aber jedem Vorstandsmitglied mit aufschiebender Wirkung das Recht der Berufung an den Arbeitsausschuss zu.

## Par. 11.

Der Vorsitzende des Vorstandes bzw. Arbeitsausschusses,



Dr. von Knieriem

Lok. Nr. ...<sup>27</sup>.....

sowie die Leiter der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften, besorgen in allen Personal-Angelegenheiten, sowie in wichtigen und eiligen Fragen, den schriftlichen Verkehr, und zwar die Leiter der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften mit dem Vorsitzenden des Vorstandes und der letztere mit dem Vorsitzenden des Verwaltungsrates.

Der Vorsitzende des Vorstandes und die Leiter der Betriebs- und Verkaufsgemeinschaften sind dem Verwaltungsrat bzw. Aufsichtsrat gegenueber in e r s t e r L i n i e verantwortlich fuer die richtige und sachliche Fuehrung der Geschaeftte, fuer die strenge Befolgung der erlassenen Vorschriften und fuer die sofortige Durchfuehrung der ordnungsmaessig gefassten Beschluesse.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstuecks wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI

CASE NO. VI

Knieriem

Neue Geschäftsordnung

Dok. Buch IV, Dok. Nr. 28, S. 269-272

Knieriem Exhibit Nr. 27.

ueberreicht durch  
Horst Pelckmann  
Verteidiger des Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Submitted 10.2.48


Dr. h. 28. ~~Exhibit~~ Exhibit Nr. 27 (Withdrawn 5 May 48)  
Dr. h. Knieriem  
Exhibit No. 161

For identification only 10/2/48



**CERTIFICATE**

Document Number von Knieriem 23, New Business Statutes for Vorstand  
of IG, December 1935, was withdrawn as von Knieriem Exhibit No. 27 and  
reoffered as Defense Exhibit No. 169, on 5 May 1948.

  
**MAURICE DE VINNA**  
**ASSISTANT SECRETARY GENERAL**  
**TRIBUNAL VI**

Dr. von Knieriem

Dok. Nr. ...<sup>28</sup>....

COPY OF DOCUMENT NO. NI-8934  
OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL  
FOR WAR CRIMES

Exh. Nr. 337

Geschäftsordnung  
für den Vorstand der  
I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

-----

Der Aufsichtsrat der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft erlässt gemäss Par. 12<sup>(3)</sup> der Satzung die nachstehende Geschäftsordnung für den Vorstand, die an Stelle der bisherigen Geschäftsordnung tritt.

Par. 1.

Der Vorstand führt die Geschäfte der Gesellschaft gemäss den Vorschriften des Gesetzes, der Satzung und der nachstehenden Geschäftsordnung.

Par. 2.

Der Vorsitzende soll den Gesamtvorstand in der Regel etwa einmal im Monat zu einer gemeinschaftlichen Sitzung einberufen. Bei diesen Besprechungen soll jedes Vorstandsmitglied aus seinem Arbeitsbereich die im nachfolgenden als genehmigungsbedürftig bezeichneten Angelegenheiten vortragen. Darüber hinaus ist es Pflicht jedes Vorstandsmitglieds, solche Angelegenheiten vorzubringen, deren Kenntnis für die übrigen Vorstandsmitglieder von Wichtigkeit ist, insbesondere diesen den Überblick über das Gesamtgeschäft erleichtert.

Par. 3.

(1) Die einzelnen Vorstandsmitglieder sollen in der Regel besonders wichtige Angelegenheiten, die den Rahmen des laufenden Geschäfts überschreiten, dem Gesamtvorstand zur Entscheidung vorlegen. Die in Par. 4<sup>(2)</sup> bezeichneten



Angelegenheiten

sind dem Vorsitz der Vorstandes zur Behandlung in Zentralausschuss zu uebergeben.

(Seite 2 des Originals)

(2) Als - nicht erschöpfende - Beispiele moegen eine Reihe von Angelegenheiten aufgezählt werden, die meist - also nicht immer - als besonders wichtige, den Rahmen des laufenden Geschaefts ueberschreitende anzusehen sein werden:

- a) Erwerb und Veräußerung von Grund und Boden und Gebäuden;
- b) Errichtung von Fabrikations- und Verkaufsstellen, Filialen und Vertretungen in In- und Ausland;
- c) Einstellung oder Einschränkung von Betrieben;
- d) Beteiligung an anderen Unternehmungen und Aufgabe solcher Beteiligungen;
- e) Erwerb und Veräußerung von Patenten, Lizenzen und Fabrikationsgeheimnissen;
- f) Abschluss, Verlängerung und Aufhebung von Kartellen, Syndikaten, Konventionen, Interessengemeinschaften und dergl.;
- g) Abschluss und Aufhebung von Mitarbeiterverträgen;
- h) sonstige Angelegenheiten, die Geldmittel erfordern.

(3) Ein Vorstandsmitglied darf bei Bearbeitung einer an sich genehmigungsbeduerftigen Angelegenheit ausnahmsweise selbständig handeln, wenn sonst schwere Nachteile drohen. Ob ein solcher Fall vorliegt, muss das betreffende Vorstandsmitglied pflichtmaessig selbst entscheiden. In der naechsten Sitzung des Gesamtvorstands ist ueber ein derartiges selbständiges Handeln zu berichten.

Par. 4.

(1) Aus dem Kreise der Vorstandsmitglieder wird ein Zen-

tralausschuss gebildet, dessen Mitglieder vom Aufsichts-  
rat ernannt werden, und dessen Vorsitz der Vorsitz  
des Vorstandes ist.

(2) Der Zentralaussschuss behandelt und entscheidet nach-  
folgende Angelegenheiten:

- a) wichtige Personalangelegenheiten, insbesondere die  
Ernennung von Direktoren sowie die Erteilung von Pro-  
kura und Handlungsvollmacht;  
(Seite 3 des Originals)
- b) besonders vertraulich zu behandelnde Angelegenheiten;
- c) besonders eilig zu behandelnde Angelegenheiten;
- d) grundsätzliche Organisationsfragen;
- e) Spenden, insoweit nicht einzelnen Stellen der Gesell-  
schaft eine selbständige begrenzte Spendenbefugnis  
eingeraeumt ist.

(3) Besonders wichtige Angelegenheiten, auch wenn sie nicht  
zu den vorstehend aufgezählten gehören, können im Zen-  
tralausschuss vorbehandelt und dann zur endgültigen Ent-  
scheidung dem Gesamtvorstand vorgelegt werden. In jeder  
Sitzung des Gesamtvorstands ist, wenn nicht ganz besondere  
Gründe dagegen sprechen, ueber die Verhandlungen und  
Entscheidungen des Zentralaussschusses seit der letzten  
Gesamtvorstandssitzung zu berichten.

Par. 5.

Zu den Sitzungen des Gesamtvorstands und des Zentralaus-  
schusses ist der Vorsitz der Aufsichtsrats einzuladen, der  
das Recht hat, an diesen Sitzungen mit beratender Stimme  
teilzunehmen.

Par. 6.

Es ist zwar wuensenswert, dass in den Sitzungen des Ge-  
samtvorstands und des Zentralaussschusses alle Beschluesse



einstimmig gefasst worden; ist eine Einmuetigkeit in einem Falle aber nicht zu erzielen, so entscheidet die Mehrheit der anwesenden Mitglieder. Bei Stimmengleichheit gibt die Stimme des Vorsitzers den Ausschlag.

Par. 7.

Ausser den in Gesetz und in der Satzung vorgesehenen Faellen bedarf der Vorstand der Zustimmung des Aufsichtsrats zur Aufnahme von Anleihen.

Der Aufsichtsrat kann beschliessen, dass weitere Arten von Geschaeften seiner Zustimmung beduerfen.

Dezember 1938.

BESTAETIGUNG

Ich, ALBERT G.L. LEVY, AGO No. D 43708, bestaetige hiermit, dass vorstehendes Dokument eine genaue und vollstaendige Kopie des Originaltextes der Geschaeftsordnung fuer den Vorstand der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft vom Dezember 1938 ist, der bei der Abschrift vorgelegen hat und nochmals mit der Kopie verglichen wurde.

9. Juni 1947

ALBERT G.L. LEVY  
U. S. Civilian  
AGO No. 434708

- E N D -

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes wird hiermit bescheinigt.

Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO. VI  
CASE NO. VI

Knieriem

Affidavit Reinhard DITSCHER

Dok. Nr. 30, Buch V S. 281-284

Knieriem Exh. Nr. .... 38.

Submitted:

ueberreicht durch  
den Verteidiger  
Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt  
fuer den Angeklagten  
Dr. August von KNIERIEM

Dok. Nr. 30 von Knieriem Exh. Nr. 38 5 May 48



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Reinhard D i t s c h e r , wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Grünerstr. 10, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

- 1) Ich bin seit 1916 als kaufmännischer Angestellter in der Rechtsabteilung der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft bzw. Badischen Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen a.Rh., tätig.
- 2) Seit dem Jahre 1926 wurde die bei der Rechtsabteilung Ludwigshafen eingegangene Post von mir auf die einzelnen Sachbearbeiter ausgezeichnet, und zwar in der Weise, daß ich Briefe und sonstige Schriftstücke, die Herrn Dr. v. Knieriem vorzulegen waren, links oben mit einem "K" (entweder durch Bleistift oder mittels Stempel) bezeichnete. Wurde eine Angelegenheit von einem anderen Herrn der Rechtsabteilung behandelt, so wurde das Schriftstück auch auf den betreffenden Sachbearbeiter abgestempelt. Dinge von allgemeinem Interesse wurden sowohl Herrn Dr. v. Knieriem, als auch allen übrigen Sachbearbeitern zugeschrieben. Die Weitergabe der Post an Herrn Dr. v. Knieriem erfolgte im wesentlichen durch Herrn Altvater, nach dessen Tod (1942) durch mich. Angelegenheiten, die Herr Dr. v. Knieriem selbst bearbeitete, behielt er zurück, diejenigen, die ein anderer Herr der Abteilung behandelte, zeichnete er ab und ließ sie weiterlaufen. Dabei herrschte das Bestreben, die eingegangene Post möglichst rasch an den Sachbearbeiter zu bringen. Da Herr Dr. v. Knieriem außerordentlich stark beschäftigt und er auch sehr viel auf Reisen war (es verging fast keine Woche, wo er nicht einige Tage abwesend war), häufte sich für ihn meist viel Post, teils zur Bearbeitung, teils zum Nachlesen, an. Sie wurde ihm bei seiner Rückkehr von der Reise entweder im Büro, oder in manchen Fällen auch in seiner Wohnung in Vorlage gebracht. Es kam vor, daß Herr Dr. v. Knieriem manchmal Sachen abzeichnete, die er entweder garnicht, oder nur ganz flüchtig gelesen oder angesehen haben konnte. Das war der Fall, wenn es sich um Dinge handelte, die Herrn Dr. v. Knieriem nicht besonders interessierten (z.B. Ausarbeitungen der Vowi, der Zefi usw. über Währungs- und Wirtschaftsverhältnisse), oder aber

um Sachen, die er nicht selbst bearbeitete. Über diese Angelegenheiten, soweit sie von Wichtigkeit waren, wurde er dann bei Gelegenheit durch den betreffenden Sachbearbeiter mündlich informiert. Es ist auch vorgekommen, daß Herrn Dr. v. Knieriem Sachen vorgelegt wurden, die vom Büro aus nicht auf ihn ausgezeichnet waren, da sie als für ihn nicht wichtig angesehen wurden. Auch kam es vor, daß Schriftstücke, die auf ihn ausgezeichnet waren, nicht Herrn Dr. v. Knieriem vorgelegt wurden, weil sie bei Abwesenheit von ihm entweder zu lange bei dem Sachbearbeiter liegen geblieben sind, oder durch andere Umstände als überholt betrachtet wurden.

Hatte Herr Dr. v. Knieriem die Post abgezeichnet, so war diese Abzeichnung für das Büro maßgebend, gleichgültig, ob sie nun Herr Dr. v. Knieriem gelesen hatte oder nicht. Ich habe selbst beobachtet, daß Herr Dr. v. Knieriem manchmal Sachen abzeichnete und weglegte, ohne sie gelesen zu haben. Es war also seine Abzeichnung nur ein Nachweis, daß ihm das betr. Schriftstück vorgelegen war, nicht aber ein Beweis dafür, daß er es auch wirklich gelesen hatte. Hätte Herr Dr. v. Knieriem die Schriftstücke, die er nicht las, unabgezeichnet gelassen, so wären sie ihm vom Büro erneut vorgelegt worden, weil seitens des Büros darauf Bedacht genommen wurde, daß sein Namenszug angebracht war, um späteren Vorwürfen, das eine oder andere nicht vorgelegt zu haben, aus dem Wege zu gehen.

Post, die nach meiner Ansicht nicht wichtig genug war, um Herrn Dr. v. Knieriem vorgelegt zu werden und für die er auch nicht Sachbearbeiter war, ging direkt an den Sachbearbeiter, brauchte von Herrn Dr. v. Knieriem also weder gesehen noch abgezeichnet zu werden.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

*Reinhard Ditscher*

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nürnberg, beglaubige und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift des Herrn Reinhard Ditscher, Ludwigshafen a.Rh., als vor mir hierselbst eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Dezember 1947

*Friedrich Silcher*  
Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

Verteidiger am Militärgerichtshof Nürnberg



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 6

CASE No. VI

DOCUMENT No. 31  
*N. Krivonoz*

*Krivonoz*

DEFENSE EXHIBIT

No. 39

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*N. Krivonoz*  
DOC No. 31

*N. Krivonoz*  
DEFENSE EXHIBIT No. 39

Nürnberg, . 4. Mai 1948 . . .

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Heinrich Götz~~ Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. 4 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument bestehend aus

.....1..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

..Auszugsweise Niederschrift über die Sitzung des  
Rechtsausschusses am 18. September 1941.....

eine wortgetreue Abschrift/~~Photokopie~~ aus d. d. ....

....Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen

..... ist.

.....

.....

Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Heinrich Götz~~, Defense Counsel in Case VI,  
US-Military-Tribunal No. 4, 6

hereby certify that the attached document consisting of

..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

.....

.....

is a true copy of.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Rechtsanwalt



Auszugsweise Niederschrift  
ueber die Sitzung des Rechtsausschusses am  
18. September 1941.

..... einen Beispielsfall hierfuer zu schildern:

Kreditverhandlungen mit der Bank der Deutschen Luftfahrt A.G.  
(Heintzeler)

Bei Verhandlungen mit der Luftfahrtbank ueber Kredite, die zur Finanzierung von kriegswichtigen Anlagen dienen, machen zwei von der Luftfahrtbank gewuenschte Klauseln Schwierigkeiten. Die erste Klausel besagt, dass wenn sich waehrend der Laufzeit des Kredits andere, nicht unguenstigere Finanzierungsmoeglichkeiten ergeben, hiervon von der I.G. Gebrauch gemacht werden soll; die zweite Klausel besagt, dass die Luftfahrtbank auf eine Besicherung des Kredits verzichtet, nachdem ihr die I.G. erkluert hat, dass sie auch anderen Glaebigern keine Sicherheit eingerueumt habe und auch in Zukunft nicht ohne Zustimmung der Luftfahrtbank einraeumen werde.

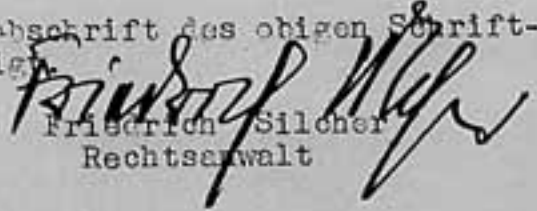
Bei Verhandlungen, die Ludwigshafen mit der Luftfahrtbank fuehrt, hat sich herausgestellt, dass die fraglichen Bedingungen in einem bestimmten Fall bereits I.G. seitig anerkannt worden sind.

Die Aussprache ergibt, dass beide von der Luftfahrtbank gewuenschten Klauseln fuer die I.G. unerwuenscht sind. Es wird deshalb verabredet, dass Stein und Kersten mit Herrn Rudolf von der Luftfahrtbank Fuehlung nehmen, um in der bereits abgeschlossenen Falle eine Revision im Sinne einer Loesung zu erreichen, die auch fuer die zukuenftigen Faelle der I.G. tragbar ist.

Brendel betont ebenfalls, dass ein gewisser Erfahrungsaustausch auch bei Geheimvertraegen unerlaesslich sei. Es sei nicht notwendig, den gesamten Vertragstext bekanntzugeben, vielmehr genuege es, wenn bei Geheimvertraegen wichtige Vertragsklauseln mitgeteilt wuerden. Besonders zu beachten sei hierbei, dass diese Klauseln im Entwurf mitgeteilt werden muessten, denn nach Abschluss der Vertraege sei es zu einer Korrektur in den meisten Faellen zu spaet.

.....

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes wird hiermit beglaubigt.

  
Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt

MILITARY TRIBUNAL NO VI  
CASE NO VI

Krievien

Affidavit Rechtsanwalt Friedr. SILCHER

Dok. Nr. 32 Buch V S. 286 - 288

Krievien Exh. Nr. .... 30

Submitted:

Dok. Nr. 32 Buch V S. 286 - 288  
Exh. Nr. 30  
5 May 1917



### Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, wohnhaft Nuernberg, Harrichstrasse 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir liegt das Anklage-Exhibit Nr. 1871, NI 14028, auszugsweise Niederschrift ueber die Rechtsausschussitzung vom 18. September 1941, vor, die waehrend des Kreuzverhoers Herrn von Knieriem durch die Anklagebehoerde vorgehalten und eingefuehrt wurde. Bei der dort erwaehten Behandlung von Geheimvertraegen handelt es sich um Folgendes:

In den Jahren vor Ausbruch des Krieges kamen innerhalb der I.G. verhaeltnismaessig die meisten Vertraege ueber Wehrwirtschaftsanlagen (WW-Vertraege) im Arbeitsbereich des Leiters der Rechtsabteilung Chemikalien in Frankfurt, des Vorstandsmitglieds Dr. Buhl, vor. Ihm gegenueber beanstandete eine Abwehrstelle, dass die uebliche Behandlung von Vertraegen bei der I.G., naemlich die Einreichung bei der Zentralstelle fuer Vertraege in mehreren Exemplaren, die Weitersendung an verschiedene Stellen zwecks Kollisionspruefung und schliesslich die karteimaessige Festhaltung, mit dem Erfordernis der Geheimhaltung solcher Vertraege, die ja alle als Geheimsachen liefen, nicht vereinbar sei. Auf Grund dieser Beanstandung wurde schliesslich die Regelung getroffen, dass diese Art von Vertraegen nicht mehr der Zentralstelle fuer Vertraege in Ludwigshafen eingereicht und dort auf Kollision geprueft und weiter behandelt wurden. Vielmehr wurden diese Vertraege alle bei Dr. Buhl gesammelt, ohne dass dort aber eine Kollisionspruefung oder eine weitere Erfassung durchgefuehrt worden waere.

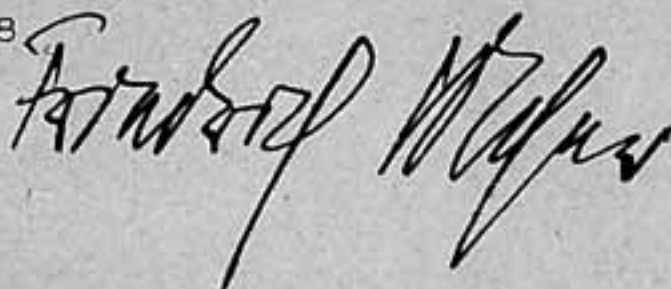
Nach dem Tode Dr. Buhls im November 1940 verlangten die Abwehrstellen, dass diese Vertraege weiterhin nicht bei einer unpersonenlichen Stelle wie z.B. der Zentralstelle fuer Vertraege behandelt wuerden, sondern bei einer bestimmten Person von aehnlichem Range wie Dr. Buhl. Infolgedessen wurde die fuer WW-Vertraege getroffene Regelung nunmehr auf Herrn Dr. von Knieriem uebertragen, so dass von nun an WW-Vertraege in der gleichen Weise bei ihm zu sammeln waren wie vorher bei Herrn Dr. Buhl. Diese neue Regelung ist, soviel ich mich erinnere, in der ersten Haelfte des Jahres 1941 wirksam geworden. Wie diese Vertraege dann bei Herrn Dr. von Knieriem bzw. dessen Buero tatsaechlich behandelt wurden, weiss ich nicht.

Naturgemaess stellten sich bei solchen geheim gehaltenen WW-Vertraegen Kollisionsschwierigkeiten ein, zu deren Vermeidung die in diesem Falle ausgeschaltete Zentralstelle fuer Vertraege ja geschaffen worden war. Infolgedessen setzten immer wieder

Bemuehungen ein, die Erfordernisse der Geheimhaltung mit denen einer Kollisionspruefung und -Vermeidung zu vereinigen. Um eine solche Eroerterung handelt es sich bei der fraglichen Protokollstelle aus der Rechtsausschusssitzung vom 18. September 1941.

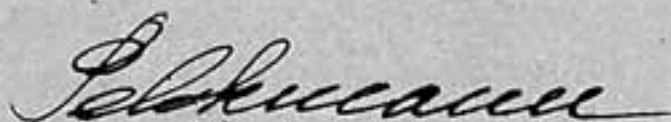
Fest steht jedenfalls, dass vor Anfang 1941 auf Grund der erwachten Regelung WW-Vertraege, also gerade solche Vertraege, die mit der deutschen Wiederaufruestung zusammenhingen, weder der Zentralstelle fuer Vertraege in Ludwigshafen noch Herrn Dr. von Knieriem uebersandt oder sonst zur Kenntnis gebracht wurden.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948



Die obige Unterschrift des Herrn Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Nuernberg, wurde vor mir Rechtsanwalt Horst Pelckmann geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948



Horst Pelckmann  
Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 6

CASE No. VI

DOCUMENT No. 33  
*A. Kuivinen*

*Kuivinen*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 31

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*A. Kuivinen*  
DOC No. 33

*A. Kuivinen*  
DEFENSE EXHIBIT No. 31

Nürnberg, 4. Mai 1948 . .

Bestätigung

Friedrich Silcher

Ich, ~~Herbert Pöschmann~~, Verteidiger im Fall VI, US-Militär Tribunal Nr. 16

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument bestehend aus

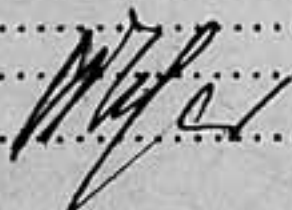
..... 3 ..... maschinengeschriebenen  
Seiten  
..... photokopierten

bezeichnet

Excerpts from "HEARINGS BEFORE A SPECIAL COMMITTEE INVESTIGATION THE NATIONAL DEFENSE PROGRAM UNITED STATES SENATE". SEVENTY SEVENTH CONGRESS.

eine wortgetreue Abschrift/Photokopie aus dem Protokoll vom 31. März 1942

..... ist.  
.....  
.....  
.....



Certificate

Friedrich Silcher

I, ~~Herbert Pöschmann~~, Defense Counsel in Case VI, US-Military-Tribunal No. 1, 6

hereby certify that the attached document consisting of

..... typewritten  
pages  
..... photostated

entitled

is a true copy of.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

.....  
Rechtsanwalt



Excerpts from  
"HEARINGS BEFORE A SPECIAL COMMITTEE INVESTIGATING  
THE NATIONAL DEFENSE PROGRAM UNITED STATES SENATE".  
SEVENTY-SEVENTH CONGRESS

Seite 4360

Mr. FARISH: ..... Moreover, I wish to assert with conviction that whether the several contracts made with the I.G. did or did not fall within the borders set by the patent statutes of the Sherman Act, they did inure greatly to the advance of American industry and more than any other one thing have made possible our present war activities in aviation gasoline, toluol, and explosives and in synthetic rubber itself. ....

Seite 4465

Mr. Farish: ..... Butyl rubber was the outgrowth of research conducted, first cooperatively and then separately, by the German I.G. Co. and Standard in an effort to find a way to vulcanize a rubber-like product called Vistonex, which had originated with the I.G. Co. Standard discovered that by adding a minute percentage of another ingredient and changing the process there could be produced a true rubber capable of being vulcanized. The raw materials for this product which we called butyl rubber were cheap, but it was difficult to make and its quality was bad. In 1938, soon after Standard had discovered this product, it reported it to the I.G. in the normal way pursuant to the research arrangement between the parties in the field of synthetic rubber produced from oil.

The allegation that the I.G. was at that time withholding technical information from Standard on German synthetic rubber and that Standard therefore should not

should not have lived up to its own commitments is a double fallacy. It ignores both our obligations under the contract and the facts themselves. I.G. was at the same time supplying Standard with much desirable information on the production of raw materials for buna rubber. For instance, as late as December 1938 technical information was furnished by the I.G. representatives on the use of chlorination in preparing butadiene, and the chlorination process was shown to a Standard representative at the I.G.'s Ludwigshafen plant in March 1939. It is undoubtedly true that as the I.G. fell more and more under the control of the German Government - or perhaps as the German Government itself drew nearer to the war - there was an apparent reluctance to respond to further requests for information on these subjects. Yet as a matter of fact the outcome proved that we had even more knowledge at the time than we realized, and that our technical staff had the ability to fill in the gaps in the information more readily than we realized. The efforts of our technical staff showed that sufficient information for the erection of plants and the production of buna rubber was on hand in this country by 1939. Using the disclosures made in the patents themselves and such further information as was available by October of that year, we had the process ready for plant design by February 1940, at which time we proceeded immediately to construct such a plant, as I have stated above.

While the butyl rubber was recognized by us from the



beginning to have commercial possibilities, it had no value to Germany's selfsufficiency program because the main raw material for the manufacture is isobutylene, which comes from oil refining and which is not available in Germany in the large quantities necessary. The same thing is true of Italy. ....

Seite 4479

Mr. HOWARD: There seems to have been an impression created, perhaps by accident, that the manufacture of butyl rubber has been a secret of some kind. Butyl rubber was discovered by us in 1937. The patent applications were filed in the United States in 1937, and during the year 1938 those patent applications were filed in every principal country in the world, as was necessary in order that we should preserve our rights in that product. Therefore, beginning with the year 1938, in which we have been accused of disclosing some kind of secret to the Nazis, every major country in the world had in its patent office the secret butyl formula that there has been so much foolish talk about in some of the papers. I wanted to make that statement to clear up that point.<sup>1)</sup>

Senator BURTON: Mr. Howard, may I inquire whether the butyl formula in and of itself is enough, or did you need something in addition to it?

Mr. HOWARD: In addition to the formula, the directions for compounding are also included in the patent, Senator.

Die wortgetreue und richtige  
Abschrift des obigen Schrift-  
stückes wird hiermit besche-  
nigt.

Friedrich Bülger  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 6

CASE No. T1

DOCUMENT No. 38  
*A. Kuciorien*

*Kuciorien*  
DEFENSE EXHIBIT

No. 32

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*A. Kuciorien*  
DOC No. 38

*A. Kuciorien*  
DEFENSE EXHIBIT No. 32



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt Clemens Brendel, wohnhaft in Heidelberg, Moltkestrasse 33a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

In der Rechtsabteilung der I.G. Farbenindustrie A. G., Ludwigshafen/Rhein, war es üblich, dass einige umfangreiche und schwierige Spezialgebiete in juristischer Hinsicht von den Sachbearbeitern ganz selbständig behandelt wurden. Wenn in solchen Fällen hin und wieder unter Briefen die zweite Unterschrift von anderen Sachbearbeitern dieser Rechtsabteilung oder auch von ihrem Leiter, Herrn Dr. von Knieriem, geleistet worden ist, so ist diese Unterschrift nur als handelsrechtlich notwendige Formalität zu betrachten, die keinerlei Rückschlüsse auf die persönliche Verantwortung dieses zweiten Unterzeichners zulässt. So war es z. B. Beispiel auch auf dem Nickelgebiet, auf dem ich in juristischer Hinsicht allein unter eigener Verantwortung der selbständige Sachbearbeiter in der Rechtsabteilung war.

Heidelberg, den 12. April 1948.

Clemens Brendel

Post: 2500,- Mk.

§ 39 A.O. - 3,50 Mk.

Ang. A.O. §. 27.

Unterschriftsbeglaubigung.

Ich, der Notar Dr. Willi Müller vom Notariat Weinheim in Weinheim beglaubige und bezeuge vorstehende Unterschrift des Herrn Clemens Wilhelm August Brendel, Rechtsanwalt in Heidelberg, Moltkestr. 33a als vor mir selbst eigenhändig vollzogen.

Weinheim, den 12. April 1948

Notariat Weinheim



Amtsgerichtsrat

Dr. Willi Müller

als Notar

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 70

Target 3

Krauch (part)

1-53

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *1*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *1*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Dr. Jan Conrad Buchner  
Hochschule

*KRAUCH*  
*I*  
*EXH*  
*I*

*19/1/48*

1

**Eidesstattliche Erklärung**  
**des Angeklagten Prof. Dr. Carl K R A U C H**  
**ueber seine persoenliche Entwicklung bis zum Jahre 1933**

-----

**Inhaltsverzeichnis**

Jugend und Studium  
Tastigkeit in der Badischen Anilin- u. Sodafabrik (BASF)  
Kriegsdienst 1914 - 1918  
Tastigkeit ab 1919  
Gruendung der Familie  
Neuaufbau von Oppau  
Weitere schoepferische Tastigkeit auf dem Stick-  
stoff- und Hydriergebiet  
Ernennung zum stellvertretenden Vorstandsmitglied  
Aufnahme internationaler Beziehungen  
Reisen nach USA  
Zusammenarbeit mit Standard Oil  
Mitarbeit an Siedlungsprojekten  
Bestellung zum ordentlichen Vorstandsmitglied -  
Weitere Arbeiten auf wissenschaftlichen Gebieten  
Persoenliche Interessen und Neigungen



Ich, Professor Dr. Carl K R A U C H , Muenberg, Justizpalast, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklaeere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof in Muenberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

#### Jugend und Studium:

Ich bin am 7. April 1887 als Sohn des Chemikers Dr. Carl KRAUCH in Darmstadt geboren. Meine Eltern entstammen rein baeuerlichen Verhaelt-nissen; auch die Vorfahren meiner Eltern waren schwaebische Bauern. Mein Vater war ein angesehener Chemiker bei der bekannten Firma Merck in Darmstadt.

Meine Erziehung erfolgte nach christlichreligioesen Grundsuetzen. Ein schweres Leiden der Mutter, hervorgerufen durch eine sehr schmerzhaft-e Form von Gesichtskrebs, trug nur dazu bei, den religioesen Glauben der Kinder zu vertiefen. Meine Eltern hatten -schon durch das Leiden der Mit-ter bedingt- wenig gesellschaftlichen Verkehr und widmeten ihre Zeit ganz der Erziehung ihrer Kinder. Schon frueh wurde in uns -wir waren vier Ge-schwister- durch den Beruf des Vaters die Freude an der Natur geweckt. Auf Spaziergaengen erhielten wir vom Vater, der ein sehr guter Mineraloge und Botaniker war, die ersten Kenntnisse auf diesen Gebieten der Natur-wissenschaft vermittelt und wurden zu Naturbeobachtungen angeregt. Mein Vater nahm mich zu Fabrikbesichtigungen mit und regte mich an, das Ge-sehene in schematischen Zeichnungen und Beschreibungen niederzulegen. Un-vergessen ist mir immer geblieben, als mein Vater mich vierjaehrigen Baben einmal auf den Arm nahm und mich in einen Fabrikation-skessel mit auskristallisiertem Kupfersulfat schauen liess, was mich so begei-sternte, dass in mir der Entschluss reifte, mit solchen schoenen Kristall-wundern einmal spaeter zu tun zu haben.

Nach bestandem Abiturientenexamen am Humanistischen Gymnasium in Darm-stadt ergriff ich auf Wunsch des Vaters das Studium der Naturwissen-

schaften in Gießen, um später zum Lehrfach überzugehen. Schon nach

3 Semestern spezialisierte ich mich ganz auf das Studium der Chemie.

Auf den Rat meines Vaters ging ich an die Universität Heidelberg, die damals eine weltbekannte Schule der Chemie unter Curtius hatte. Hier entdeckte ich als Anfänger beim Unterricht im Laboratorium, dass eine bestimmte Fällungsreaktion unter gewissen Umständen mit Verzögerung eintritt, und ich konnte den Grund der Verzögerung durch selbständige Versuche nachweisen. Diese Versuche haben Curtius auf mich jungen Studenten aufmerksam gemacht; er veranlasste, dass ich neben dem üblichen Lehrgang schon früh mit selbständigen Arbeiten beschäftigt wurde, mit Untersuchungen neuer Mineralien oder Nacharbeiten von neuen Farbstoffen, die durch die Literatur bekannt geworden waren.

Im Jahre 1910 erhielt ich als Thema meiner Doktorarbeit: "Abkömmlinge der Hydrazidcarbonsäure" gestellt. Die Verbindung selbst war bisher nicht bekannt, sie galt als zu unbeständig, um in freiem Zustand dargestellt zu werden. Es gelang mir, unter Beachtung bestimmter Vorsichtsmaßnahmen, die Substanz rein darzustellen und als Ausgangsprodukt für eine Reihe weiterer Synthesen zu benutzen.

Nach abgeschlossenem Dokorexamen arbeitete ich noch ein Jahr an dem chemischen Institut der Universität als Privatassistent und erhielt auf Grund meiner Arbeiten den Viktor-Mayer-Preis der Universität Heidelberg. Dieser Preis wurde alle drei Jahre verliehen für die beste wissenschaftliche Arbeit, die am Chemischen Institut der Universität Heidelberg gemacht worden war. Viktor Mayer war der Vorgänger von Professor Curtius, und letzterer hat mit Industriellen zusammen diesen Preis gestiftet. Meinem Lieblingswunsch, als Privatdozent mich in Heidelberg zu habilitieren und mich rein wissenschaftlich zu betätigen, konnte ich nicht Folge leisten, da hierfür die finanzielle Unterstützung vom Elternhaus, wo ja auch noch die anderen Geschwister beruflich ausgebildet werden



mussten, nicht ausreichte. Als Assistent hatte ich damals ein Einkommen von monatlich 70 Reichsmark, wovon ich nur eine bescheidene Lebenshaltung bestreiten konnte.

#### Tätigkeit in der BASF.

Auf Empfehlung von Professor Curtius erhielt ich im September 1912 eine Stelle als Chemiker im Hauptlaboratorium der BASF (Badische Anilin- und Sodafabrik) in Ludwigshafen. Neben den fuer Anfänger ueblichen Patentnacharbeitungen erhielt ich dort die Aufgabe, chemische Schwierigkeiten aufzuklaeren, die bei der Inbetriebnahme eines neuen Farbstoffes "R o s a I" aufgetreten waren. Es hatte sich gezeigt, dass oeffters Chargen auftraten mit einer gewissen Blaustichigkeit, die sehr unerwünscht war. Ich konnte die Bedingungen finden, bei denen sich die Blaustichigkeit vermeiden liess. Durch Untersuchungen, die ich selbstaendig nebenher durchfuehrte, gelang es mir, auch den Grund dafuer zu finden, der in einer Verunreinigung des Rohmaterials bestand, die als solche chemisch noch nicht bekannt gewesen war, sowie die Konstitution dieser neuen Verbindung aufzuklaeren. Gerade diese Untersuchungen hatten die Aufmerksamkeit von Dr. Bosch erweckt. Dr. Bosch war damals Prokurist und Leiter des grossen Phthalan Säurebetriebes und von der BASF beauftragt, die wissenschaftlichen Erkenntnisse von Professor Haber ueber die Synthese des Ammoniaks zu einem technischen Verfahren auszuarbeiten. Er suchte damals einen jungen Chemiker fuer sein neugegruendete Ammoniaklaboratorium, in dem die katalytischen Versuche zur Haber-Bosch-Synthese durchgefuehrt wurden. Unter der Leitung von Dr. Mittasch, der damals Leiter des wissenschaftlichen Ammoniaklaboratoriums der BASF war und spaeter beruehmt geworden ist durch seine Untersuchungen ueber die sogenannten Misch-Katalysatoren, die von hoher Bedeutung fuer die gesamte chemische Technik geworden sind, wurde ich zunaechst mit Arbeiten ueber die katalytische Synthese von Methan aus Kohlenoxyd und Wasserstoff betraut. Es gelang mir, geeignete Katalysatoren

aufzufinden, und eine weitere Untersuchung ergab, dass gerade diese Katalysatoren sich auch fuer die Zwecke der Fetthaertung mit Erfolg verwenden liessen.

Nur sehr ungern gab ich diese Laboratoriumsarbeit unter Dr. Mittasch auf, die mir sehr viel Freude gemacht hatte, als mich Dr. Bosch beauftragte, eine Reihe technischer Versuche in der Ammoniakversuchsfabrik zu uebernehmen. Hier hatte ich zunaechst an dem von Dr. Wild, einem der Mitarbeiter von Dr. Bosch, erfundenen Verfahren zur Darstellung von Wasserstoff aus katalytischer Umsetzung von Wassergas mit Wasserdampf mitzuarbeiten. Dieses Verfahren ist ebenfalls von grosser Bedeutung fuer die chemische Technik der gesamten Welt geworden. Weitere Versuche ergaben die technische Durchfuhrbarkeit des Verfahrens, das heute in allen Stickstofffabriken des In- und Auslandes angewandt wird und mit dazu beigetragen hat, den eigentlichen Stickstoffprozess erheblich zu verbilligen. Waehrend nach dem fruheren Verfahren die Reinigungskosten des Wasserstoffs fuer 1 Kg Stickstoff 20 Pfennig betrugen, beliefen sie sich nach dem ~~neuen~~ neuen Verfahren nur noch auf weniger als einen halben Pfennig.

#### Kriegsdienst 1914 - 1918

Als im Jahre 1914 der erste Weltkrieg ausbrach, musste die Versuchsfabrik eingestellt werden. Ich wurde als Ersatzreservist zum 23. Bayerischen Infanterieregiment in Landau eingezogen und kam Oktober 1914 ins Feld. Meine Division war in den schweren Kämpfen um Ypern eingesetzt. 1915 wurde ich auf Grund einer Reklamation der BASF zurueckgerufen und im Ammoniakbetrieb des Werkes Oppau eingesetzt. Hier waren es hauptsaechlich die Schwierigkeiten, die bei der Uebernahme des Haber-Bosch-Verfahrens in den grosstechnischen Betrieb aufgetreten waren, mit denen ich mich zu beschaeftigen hatte.

Das Haber-Bosch-Verfahren, so benannt nach den Erfindern Professor



Haber-Karlsruhe, dem späteren Nobelpreisträger und eigentlichen Erfinder der Ammoniaksynthese, und Dr. Bosch, dem späteren Aufsichtsratsvorsitzer der IG Farbenindustrie, war im Laboratorium und im mitteltechnischen Masstabe durchgeführt. Es ergaben sich aber bei der Uebertragung in grosse Aggregate erhebliche Schwierigkeiten.

Als sich im Jahre 1917 der Bau einer zweiten grosstechnischen Anlage zur Stickstoffproduktion in Anbetracht der erhöhten Munitionsanforderungen der Front als notwendig erwies, wurde ich mit der Leitung der Hochdruckbetriebe der neu errichteten Leunawerke von Dr. Bosch beauftragt. Die Leunawerke mussten nach Abschluss des Krieges auf Friedensbetrieb zur Erzeugung landwirtschaftlicher Düngemittel umgestellt werden. Besondere Schwierigkeiten entstanden durch die ständigen Stilllegungen, die durch die Arbeiterunruhen in Mitteldeutschland hervorgerufen wurden.

#### Tätigkeit ab 1919.

Bede 1920 wurde ich durch Dr. Bosch nach Ludwigshafen zurückgerufen mit der Aufgabe, Versuche zur Darstellung neuer Düngemittelformen wie Hornstoff, Nitrophoska, Kalksalpeter u.a. im technischen Ausmass durchzuführen und ihre Anwendbarkeit fuer einen grosstechnischen Betrieb vorzubereiten.

#### Gründung der Familie:

Im Jahre 1920 verheiratete ich mich mit Frau Maria geb. Lueders; ich habe 5 Kinder ( 4 Söhne und 1 Tochter).

#### Neuaufbau von Oppau.

Im September 1921 ereignete sich in Oppau eine folgenschwere Explosion, bei der das ganze Werk zerstört wurde und in den anliegenden Ortschaften schwerste Schäden verursachte. Insgesamt war der Verlust von ueber 600 Menschenleben zu beklagen. Dr. Bosch beauftragte mich noch am Tage

der Explosion mit der Leitung des Wiederaufbaues des Werkes. Die Ursachen der Explosion werde ich aus Gründen der Knappung dieser Darstellung nicht erörtern.

Diese Katastrophe war natuerlich von schwerster finanzieller Auswirkung auf die BASF; sie konnte nach menschlichen Ermessen nur ueberwunden werden, wenn es gelang, in relativ kurzer Zeit das Werk wieder in Betrieb zu bringen. Der schnelle Wiederaufbau und die rasche Inangbringung der Produktion war eine Existenzfrage fuer die BASF. Als Termin hierfuer war von den verantwortlichen Ingenieuren die Zeit von einem Jahr angegeben worden. Dass es gelang, nach der kurzen Zeit von einem Vierteljahr das Werk wieder zum Laufen zu bringen, war vor allem dem freudigen Arbeitsinsatz aller mit dem Wiederaufbau beauftragten Krafte-Arbeiter, Meister und Akademiker- zu danken. Mit dazu beigetragen hat auch ein neues System des Arbeitsinsatzes; mit dessen Hilfe gelang es, in kuerzester Zeit die noetigen Arbeitskrafte heranzubringen und in voller Ausnutzung arbeiten zu lassen. Ich stand seinerzeit vor der Aufgabe, fuer den Wiederaufbau zusaetzlich 8 - 10. 000 Arbeiter heranzubringen, im wesentlichen Facharbeiter und Handwerker, was bezueglich Unterkunft und Mangel an geeignetem Aufsichtspersonal ein scheinbar unloesbares Problem darstellte. Ich bin aus diesem Grunde auf die Idee gekommen, einen anderen Weg zu gehen. Ich fuhr nach Koeln zu Baurat Lecher, der mir persoenlich bekannt war als hervorragender Organisator. Er war damals der leitende Direktor der Berlin-Anhalter Maschinenfabrik (Bamag) in Koeln. Ich schilderte ihm das Problem und fragte ihn, ob es nicht moeglich waere, mir von seinen Montagearbeitern eine grosse Anzahl von Leuten zur Verfuegung zu stellen, wenn er sich entschliessen koennte, von einer Reihe von Auftraegen, die der BAMAG damals vorlagen, zurueckzutreten und die Arbeiter in Oppau unter ihrem eigenen Aufsichtspersonal beim Wiederaufbau einzusetzen. Es war daran gedacht, ihm den finanziellen Verlust, den er durch die Zurver-



Freigangstellung seiner Arbeiter und das Zuruecktreten von den vorliegenden Auftraegen durch einen Preisaufschlag auf die in Oppau vorzunehmenden Arbeiten zu ersetzen. Fuer mich bzw. die BASF war entscheidend die Frage, wie hoch sich diese Unkosten belaufen wurden.

Baurat Lecher trat sofort in die Pruefung dieser Frage ein und nannte einen Unkostensatz, der mir tragbar erschien unter Beruecksichtigung der Tatsache, dass auf diesem Wege in erheblich kuerserer Zeit die Fabrik wieder in Gang kommen und die Produktion einsetzen koennte. Das gleiche Problem trug ich dann auch anderen Firmen vor wie der Muerberg-Augsburger Maschinenfabrik, Salzer Maschinenfabrik, auch Baufirmen wie Hoffmann und Soehne. Auf diese Weise wurde es ermöglicht, innerhalb weniger Wochen die gesuchten und fuer den Wiederaufbau benoetigten Arbeitskraefte rasch heranzubringen. So gelang es, den Betrieb Oppau schon nach einem Vierteljahr wieder in Gang zu bringen.

Dieses System wurde dann laengere Zeit beibehalten und hat es ermöglicht, Konjunkturschwankungen abzufangen, die in den naechsten Jahren auftraten, indem die bei Wirtschaftskrisen freiwerdenden Arbeiter mit ihrer Gruppe zu ihrer Stammfirma zurueckgingen und dort mit Auftraegen, die die betreffende Firma zurueckerhalten hatte, beschaeftigt wurden. Gerade dieses System scheint mir geeignet zu sein, ueberhaupt Konjunkturschwankungen bzw. Depressionen im Industrieabsatz zu regulieren, wenn sich der Staat entschliesst, in Zeiten der Hochkonjunktur mit eigenen Staatsauftraegen sich Zurueckhaltung aufzuerlegen. Zweckmassig duerfte es sein, wenn das betreffende Werk im Verhaeltnis 60 : 40 vorgeht, d.h. eine staendige werkseigene Belegschaft von 60 % beschaeftigt und die zusaezlichen 40 % in dieser neuen Form bei Hochkonjunktur haelt.

Weitere schoenferische Taetigkeit auf dem Stickstoff- und Huetriegebiet.  
Da Anbetracht der grossen Stickstoffmangelknappheit nach dem

Kriege konnten beide Werke -Oppau wie Leuna- zur vollen Ausnutzung ihrer teilweise noch nach dem Kriege erhöhten Kapazität gebracht werden, die nicht nur das Inland, sondern auch das Ausland mit Stickstoffdüngemitteln versorgten.

Es war klar, dass nach dem Weltkriege auch das Ausland, das sich bisher allein auf die Chilesalpeterproduktion gestützt hatte, in Anbetracht der erhöhten Anforderungen ihrer eigenen Landwirtschaft, dann aber auch mit Rücksicht auf wehrtechnische Gründe, seine Aufmerksamkeit diesem neuen Stickstoffprozess, wie er in Deutschland durch Haber-Bosch entwickelt worden war, zuwandte und sich bemühte, wie Frankreich durch Lizenznahme und Hereinnahme von Erfahrungen der BASF eine eigene Stickstoffindustrie im Lande aufzubauen. Andere Länder wie Italien, Belgien, USA usw. entwickelten eigene Verfahren, die patentmässig unabhängig vom Haber-Bosch-Verfahren waren. Das Erscheinen dieser neuen Produktionsstätten musste im Laufe der Zeit zu einer Einschränkung des deutschen Stickstoffexportes und damit zu einer Verringerung der deutschen Stickstoffproduktion führen, die eine teilweise Stilllegung der Stickstoffkapazitäten der IG zur Folge hatte.

Dr. Bosch beauftragte mich deshalb im Jahre 1922, nach anderen Verfahren zu suchen, die eine Verwendung der inzwischen immer mehr freigewordenen Stickstoffapparaturen ermöglichen sollte. Ich schlug vor, die Versuche wieder aufzunehmen, die von Dr. Christian Schneider in den Jahren 1913 und 1914 durchgeführt worden waren und ergeben hatten, dass Kohlenoxyd und Wasserstoff bei hohen Temperaturen und Druck von 200 Atm. in Gegenwart geeigneter Katalysatoren eine ölartige Substanz ergaben, die aus einem Gemisch niedrig- und hochsiedender Kohlenwasserstoffe bestand. Dr. Schneider war nach meinem Weggang von Leuna dort mein Nachfolger geworden.

Ich gab Dr. Pier von der BASF, - ein Schüler und Assistent von Harast,



dem grossen physikalisch-chemischen Forscher in Deutschland- in dem ich die geeignete Forscherpersönlichkeit gerade auf dem katalytischen Gebiet sah, den Auftrag, mit neuen Katalysatoren und geänderten Apparaturen den Prozess wenn möglich so zu lenken, dass einheitliche Produkte entstünden. Pier konnte nach kurzer Zeit nachweisen, dass es Bedingungen gab, unter denen auf diesem Wege reines Methanol entstand. Da infolge der Ruhrbesetzung die Betriebe von Ludwigshafen und Oppau zum Stilliegen kamen, siedelte Pier mit seinen Mitarbeitern nach Leum ueber und fuhrte dort die Versuche im technischen Massstab weiter, so dass schon nach einem halben Jahr zum Bau einer Grossanlage fuer Methanol geschritten werden konnte. Man dachte an eine Verwendung des Methanols als Treibstoff fuer den Otto-Motor -das ist der gewöhnliche Benzinmotor, nach seinem Erfinder Otto benannt-, aber wirtschaftliche Ueberlegungen ergaben, dass sich auch im Grossbetrieb nie Gesteigerte erreichen liessen, unter denen das Methanol mit dem Benzin des Weltmarktes konkurrieren konnte. Das Anwendungsgebiet des Methanols war damit auf seine Verwendung in der chemischen Grossindustrie beschränkt und beanspruchte damit nur einen Teil der Stickstoffkapazitäten. Es galt nunmehr, auch andere Prozesse zu suchen.

Schon in den Jahren vor dem ersten Weltkriege hatte Bergius, der damals Vorstandsmitglied und Direktor der Goldschmidt-AG war, bei seinen Versuchen gefunden, dass es möglich war, Kohle bei Behandlung unter hohem Wasserstoffdruck und hoherer Temperatur zu verflüssigen und damit in Kohlenwasserstoffe zu verwandeln. Die Versuche hatten grosses Aufsehen erregt. Unter den von Bergius angewandten Versuchsbedingungen war aber mit einer Wirtschaftlichkeit des Verfahrens nicht zu rechnen.

Ich gab Dr. Pier den Auftrag, an den Kohleverflüssigungsprozess nach bestimmten Anweisungen heranzugehen (die einzelnen technischen Anwei-

sungen schildere ich zum Zwecke der Erzielung dieser Darstellung nicht). Das Ergebnis all dieser Versuche war eine weite Anwendung des Hydrierverfahrens; das Gebiet wurde durch eine Reihe von Patenten, die von mir und meinen Mitarbeitern ausgearbeitet wurden, geschützt. Die Versuche, die im Jahre 1924 begannen, zeigten solche Ergebnisse, dass Dr. Bosch 1926 den Auftrag gab, eine Grossanlage zur Produktion von 100.000 tons synthetischem Benzin pro Jahr zu errichten, und zwar auf der Basis von Braunkohlenteer bzw. Braunkohle.

Die von Dr. Bosch in Auftrag gegebene Benzinanlage in Leuna kam bereits ein Jahr nach Baubeginn in Betrieb. In dem dann beginnenden Grossbetrieb zeigten sich aber grosse technische Schwierigkeiten, die zu anderen Arbeitsbedingungen und bedeutenden Änderungen in den Apparaturen zwangen; sie erforderten den Aufwand neuer grosser Kapitalien. Die volle Produktion konnte auf Grund dieser Schwierigkeiten erst in den Jahren nach 1930 erreicht werden.

#### Ernennung zum stellv. Vorstandsmitgliede.

Im Jahre 1925 wurde ich zum stellvertretenden Vorstandsmitglied der damals gegründeten IG Farbenindustrie ernannt, nachdem ich bereits im Jahre 1920 Prokurist der BASF geworden war.

#### Aufnahme internationaler Beziehungen.

Das soeben geschilderte neue Hydrierverfahren hatte selbstverständlich auch die Aufmerksamkeit der Ölindustrie des Auslandes erregt. Zur selben Zeit waren über den sichtbaren Erdölvorrat der Welt pessimistische Schätzungen veröffentlicht worden, wonach der Erdölvorrat in ca. 12 Jahren erschöpft sein sollte. Es war verständlich, dass die grossen Ölkonzerne sich rechtzeitig nach einem Verfahren umsehen mussten, um das etwa ausgehende natürliche Erdöl zu ersetzen. Im Jahre 1928 fanden die ersten Besuche amerikanischer und englischer Mi-



kerolceltechniker in den Anlagen der IG in Ludwigshafen und in den Leunawerken statt, die das neue Hydrierverfahren eingehend studierten.

#### Reisen nach USA:

Im selben Jahr 1928 hielt ich auf der internationalen Kohlenkonferenz in Pittsburg einen Vortrag ueber die Bedeutung des Kohlehydrierverfahrens. Vorher hatte ich auf einer mehrmonatigen Reise Gelegenheit gehabt, die Erdolvorkommen und ihre Verarbeitungstaetten in verschiedenen Staaten der USA zu besichtigen. Gerade von dieser Reise habe ich die staerksten Eindruecke mitgenommen. Es waren nicht nur die grossen Naturschaetze, mit denen dieses Land gesegnet war, es waren vor allem die Menschen, mit denen ich hier in Beruehrung kam. Die Grosszuegigkeit dieser Wirtschaftsfuehrer, ihre Fairness und Offenheit im Verhandeln waren es, die mich am meisten beeindruckten. Hier wurde mir klar, dass internationale Zusammenarbeit und Wirtschaftsabkommen die einzige Moeglichkeit boten, Deutschland aus seiner schwierigen Lage, in die es durch den ersten Weltkrieg gekommen war, wieder herauszufuehren. Ich war entschlossen, meine ganze Arbeit diesem Ziel zu widmen.

#### Zusammenarbeit mit Standard Oil

Die in New York gefuehrten Verhandlungen zwischen Standard Oil und IG hatten eine Vereinbarung ergeben, wonach die Verfuegung ueber den Patentbesitz der IG auf dem Gebiet der Hydrierung auf eine internationale Gesellschaft, die IHEC (International Hydrogenation and Engineering Company) ueberging, in der die Oelgesellschaften einschliesslich der Shell, die inzwischen dem Abkommen beigetreten war, die Majoritaet besaessen. In Deutschland sollte die IG allein ueber die Patente verfuegen, ausserdem wurde ihr der Verkaufsapparat fuer Benzin usw., den die internationalen Oelgesellschaften in Deutschland aufgebaut hatten, zum Vertrieb unter Selbstkostenverrechnung zur Verfuegung gestellt. Als einen teilweisen Ersatz ihrer grossen Versuchs-

kosten, die der IG bei der Durchführung der Hydrierversuche entstanden waren, erhielt die IG shares der Standard Oil im Werte von 25 Millionen Dollar. Bei dem zum Abschluss des Vertrages geführten technischen Besprechungen war ich als der verantwortliche Leiter der Hydrierabteilung der IG massgebend beteiligt.

Die bei meiner Reise durch die Vereinigten Staaten gewonnenen starken Eindrücke hatten in mir den Gedanken reifen lassen, die Zusammenarbeit mit der Standard Oil, die mich so sehr befriedigt hatte, nach weiter zu vertiefen. Unter Anwendung der Kenntnisse der chemischen Grossindustrie, wie sie nun einmal in der IG verkörpert waren, musste es möglich sein, ein Rohmaterial wie das natürliche Erdöl auch bei anderen chemischen Prozessen anzuwenden. Damit konnten in die Erdölindustrie, die sich bisher nur auf die Verarbeitung des Oeles fuer motorische Zwecke beschränkt hatte, neue Veredlungsprozesse gebracht werden. Ich besprach diese Angelegenheit mit Geheimrat Bosch; dieser gab sofort seine Zustimmung und beauftragte mich im Jahre 1929 zu einer weiteren Reise nach USA. Dort besprach ich diese Idee mit den leitenden Herren der Standard Oil of New Jersey. Als ein hierfuer in Frage kommendes Verfahren nannte ich damals das Bum-Verfahren, das auch in USA bei den niedrigen Rohstoffpreisen, zu denen die Erdölindustrie die Ausgangsmaterialien zur Verfuegung stellen konnte, eine wirtschaftlich erheblich bessere Ausnutzung des von der IG ausgearbeiteten Bumverfahrens ergeben musste als unter deutschen Verhältnissen. Ein weiteres Verfahren, das damals besprochen wurde, behandelte die Darstellung von Fettsäuren aus Paraffin als Rohmaterial fuer die Seifenindustrie. Auf meine Anregung hin waren durch die Mitarbeiter von Dr. Mittasch mit Erfolg Versuche schon seit einiger Zeit unternommen worden, durch Oxydation von Paraffin zu Fettsäuren zu gelangen. Weitere Verfahren betrafen die Darstellung von Essigsäure und Alkoholen aus den anfallenden Crackgasen und die Fabrikation von



neuartigen Mischungen, wie sie in der Zwischenzeit im Ammoniaklaboratorium ausgearbeitet und bereits in den Grossbetrieb uebergefuehrt waren. Alle Vorschlaege fanden die volle Billigung der Herren der Standard Oil. Auf ihre Anregung hin erfolgte eine Aussprache zwischen Lamot-Dupont, dem Praesidenten von Dupont de Nemour, und mir, die volle Uebereinstimmung mit diesen Plaenen ergab. Anfang 1930 wurden eine Reihe von Chemikern und Ingenieuren der IG nach USA geschickt, die in den Laboratorien und Versuchsbetrieben der Standard an der Ausarbeitung dieses Verfahrens mitarbeiteten. In derselben Weise sandte die Standard ihre Techniker zur IG nach Deutschland, um sich ueber den Stand der Verfahren zu informieren.

Taetigkeit in der Wirtschaftskrise ab 1929:

Ab 1929 kam es in der deutschen Wirtschaft aehnlich wie in USA zu erheblichen Rueckschlaegen, die zu starken finanziellen Einbussen fuehrten, auch innerhalb der IG. Bosch schlug damals vor, in der Organisation der IG eine grundsuetzliche Aenderung eintreten zu lassen. Waehrend seither die Leitung ueber die Betriebsgemeinschaften erfolgt war, wobei jeder der fruheren Partner seine Selbststaendigkeit behalten hatte und damit in Anbetracht der heterogenen Zusammensetzung des Vorstandes die Interessen der einzelnen Gesellschaften ueber das Gesamtinteresse gestellt wurden, sollte jetzt eine Einteilung nach Sparten erfolgen. Die Sparten selbst stuetzten sich in ihren Massnahmen auf die Vorschlaege, die von seiten der fuer die einzelnen Fabrikationsarten zustaeendigen Kommissionen kamen, die zum Teil schon bestanden, zum Teil neu ernannt wurden; dadurch wurde eine weitgehende Dezentralisation in der Leitung und Verantwortung geschaffen. Diese neue Organisationseinteilung hat sich ausserordentlich segensreich ausgewirkt, so dass die IG innerlich gefestigt den schweren Schlaegen, wie sie die jetzt hereinkommende Wirtschaftskrise mit sich brachte, entgegensehen konnte.

Auch bei der IG machten die eingetretenen Absatzschwierigkeiten Arbeiterentlassungen notwendig, denen man teilweise durch Einfuehrung der Kurzarbeit zu begegnen wusste, um den Arbeiter an seiner Arbeitsstelle zu belassen. Die Schwierigkeiten wurden immer groesser; so wurde eines Tages die Idee im Vorstand besprochen, die Leunawerke stillzulegen. Die Hydrierung, die in dieser Zeit -1930- immer noch mit Verlust arbeitete, der kaum noch zu ertragen war, sollte ganz aufgegeben werden. Die Leunauer Stickstoffproduktion sollte auf das Oppauer Werk uebertragen werden, was damals in Anbetracht des geringen Stickstoffabsatzes im In- und Ausland ohne weiteres moeglich gewesen waere. Mit dem Stilllegen des Leunawerkes waere die Entlassung von 20.000 Arbeitern notwendig geworden. Wenn sich die Leitung der IG damals entschlossen hat, von diesem Vorschlag Abstand zu nehmen, so war es wohl in erster Linie der Gesichtspunkt, der Bruening-Regierung, die damals schwer unter dieser Wirtschaftskrise zu kaempfen hatte, die Stilllegung von Leuna zu ersparen, was fuer sie einen empfindlichen Prestigeverlust bedeutet haette.

Ich erinnere mich einer Reise, die ich in diesen Jahren tagueber durch das Ruhrgebiet unternommen hatte. Ich sah fast keinen Schornstein mehr rauchen, die Fabriken waren geschlossen, auf den Strassen und Bahnhoeften standen die Arbeiter herum. Ich sah nur in muede und hoffnungslose Gesichter. Niemals habe ich staerker empfunden als bei dieser Gelegenheit, dass es die ganze Pflicht eines jeden Arbeiters gegenueber verantwortungsbewussten Wirtschaftsfuehrern ist, mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln diese Not zu lindern. Dass ich auch dem Arbeiter in menschlicher Beziehung nahestand, ergab sich aus meiner ganzen bisherigen Taetigkeit. Ich hatte immer Versuchsbetriebe zu leiten gehabt, in denen ich auf die Zuverlaessigkeit und Beobachtungsgabe meiner Leute angewiesen war. Wenn meine Versuche zum Erfolg gefuehrt haben, so verdanke ich dies in erster Li-



Linie der treuen Hingabe meiner Leute. Diese Arbeiter sah ich jetzt in Not kommen und fühlte die tiefe menschliche Verpflichtung, alles zu tun, um ihr Los zu erleichtern.

#### Mitarbeit an Siedlungsprojekten:

Ein Weg dazu führte mich auf den Siedlungsgedanken. Ich kannte aus eigener Erfahrung die ärmlichen und duerftigen Arbeiterwohnungen in den Grossstädten. Ich besprach mit mir persönlich bekannten Arbeitern den Gedanken, ihre durch die eingeschränkte Arbeitszeit sich zwangsläufig ergebende freie Zeit zur Errichtung von Siedlungshäusern in Gemeinschaftsarbeit zu verwenden. Das Werk würde Gelände und Baumaterialien zu Selbstkosten zur Verfügung stellen. Die Preise dafür sollten so gehalten werden, dass das Haus mit dazugehörigen Garten nach 10 Jahren in den vollen Besitz des Mannes übergeben sollte. Der Garten sollte so gross gestaltet werden, dass er durch Anbau einen wesentlichen Beitrag zu den Ernährungskosten geben würde. Ich fand bei den Arbeitern Zustimmung; auch die IG war bereit, die nötigen Mittel zur Verfügung zu stellen. Von anderer Seite wurde mir bedeutet, dass nur wenige Arbeiter sich wohl dazu bereit finden würden, dem Arbeiter sei seine Freizügigkeit in der Beschäftigung wichtiger. Die meisten Arbeiterfrauen würden es ablehnen, im Garten zu arbeiten, der Besuch des Kinos hätte mehr Anziehungskraft. Wenn ich, der ich zunächst an die Errichtung einer Kolonie von 200 Häusern gedacht hatte, (die Arbeiter sollten unter Hinzuziehung geeigneter Handwerkerleute, die das Werk zu stellen hatte, die Häuser selbst bauen) im Zeitraum von einem Vierteljahr 100 Arbeiter dazu bereitfinden würde, so wäre das ein gunstiges Ergebnis.

Die Pläne wurden den Arbeitern bekanntgegeben; nach 4 Wochen hatten

sich ueber 2.000 Aewerter gemeldet. Der Plan machte Schule und wurde in der kommenden Zeit in einer Reihe von IG-Werken ebenfalls mit dem gleichen Erfolg eingefuehrt.

Bestellung zum oerdentlichen Vorstandsmittglied- Weitere Arbeiten auf wissenschaftlichen Gebieten.

Im Jahre 1933 wurde ich zum oerdentlichen Vorstandsmittglied ernannt und kam kurze Zeit darauf in den Zentralausschuss der IG.

Ich widmete meine Taetigkeit hauptsaechlich der Forschung und Entwicklung in den Laboratorien der Stickstofffrage, sowie dem Engagement junger Kraefte des Chemiker- und Ingenieurwachstums. In Oppau war eine neue Laboratoriumsabteilung gegruendet worden auf Veranlassung von Geheimrat Bosch, die hauptsaechlich die biologischen Vorgaenge in der Pflanze bei der Aufnahme von Ernahrungsstoffen wie kuenstlichen Duenger beim Stoffwechsel der Pflanzen studieren sollte. Dabei wurden auch andere Untersuchungen wie das Studium der Garcinofruehdiagnose bearbeitet. Der hier eingeschlagene Weg, der darauf beruhte, aus der Anwesenheit von bestimmten Abwehrkraeften auf das Vorhandensein des Krebses gewisse Schluesse zu ziehen, die Erfolg versprachen, wurde weiter verfolgt.

Ein anderes Problem, das mich besonders stark beschaeftigte, war das Studium der Epilepsie. Die Veranlassung dazu gab ein in meiner Familie vorliegender Fall von Epilepsie. Nach jahrelanger Arbeit gelang es hier, im Anschluss an amerikanische Arbeiten ein Mittel zu finden, das die Krampfbarkeit in ganz erheblichem Masse herabsetzt. Diese Arbeiten, die zusammen mit einem Chemiker des Biolabors in Oppau, Dr.Arno Grosse, durchgefuehrt wurden, sind noch in Weiterentwicklung. Die bisherige Behandlung mit dem gefundenen Mittel hat aber jetzt schon gezeigt, dass ihr fuer die Behandlung



der Epilepsie eine hohe Bedeutung zukommt; sie bringt schon jetzt vielen Epileptikern grosse Erleichterung, sowohl in körperlicher als auch in geistiger Beziehung.

Mit Dr. Karl Hochschwender, einem Chemiker aus der Ammoniakfabrik und Mitarbeiter von mir, studierte ich damals die Synthese von Kohlenwasserstoffen bei höheren Temperaturen und kam auf diesem Wege zu einer Reihe von höheren Alkoholen, die von erheblicher Bedeutung fuer die chemische Grossindustrie und Celluloseindustrie geworden sind. Auch wurden in dieser Zeit von mir und meinen Mitarbeitern neue Verfahren ausgearbeitet, die zum Kalkammonsalpeter und Mischdüngern wie Nitrophoska fuehrten.

Persönliche Interessen und Neigungen.

In meinem Privatleben, namentlich in gesellschaftlicher Beziehung, habe ich mir von jeher starke Zurückhaltung auferlegt. Das Erscheinen in der Oeffentlichkeit lag mir nicht. Meine freie Zeit widmete ich dem Studium der Literatur; hier waren es besonders Geschichte und Philosophie, die mich anzogen, aber auch mit Kunst und Literatur beschäftigte ich mich viel. Jede freie Stunde während meiner Thätigkeit in Berlin benutzte ich zum Besuch der dortigen Museen und Konzerte. Ich war schon in jungen Jahren etwas im Gegensatz zu meinem Vater gekommen, der als rein praktische Natur in der Pflege der exakten Wissenschaften etwas Ueberflüssiges sah. Seiner Meinung nach sollte sich der Mensch nur mit Dingen beschäftigen, in denen er auch etwas vollbringen konnte. Eine Thätigkeit, aus deren Beobachtungen sich gewisse technische Schlüsse ziehen liessen, sei jeder Beschäftigung mit Schopenhauer, Nietzsche und der Philosophie der Antike, zu der ich mich besonders hingezogen fühlte, vorzuziehen. Diese Anschauung meines Vaters ist mit der Grund gewesen, weshalb ich seinerzeit nicht den

Wunsch des Vaters Folge geleistet habe, als sein Nachfolger in die Firma Merck einzutreten; ich wollte mich der Bevormundung durch den Vater entziehen und bei aller Verehrung, die ich ihm bis zu seinem Tode entgegengebracht habe, lieber auf eigenen Füssen stehen. Meine Mutter erlag im Jahre 1921 ihrem schweren Leiden. In der christlichen Demut, in der sie ihr Leiden ertrug - sie wusste schon sehr frueh, dass menschliche Kunst ihr nicht mehr helfen konnte und nach dem Urteil der Aerzte war ihr Leiden hoffnungslos - ist sie ihren Kindern und Enkeln ein leuchtendes Vorbild in ihrer tiefen religiösen Ueberzeugung geworden. Ohne dass je eine Klage ueber ihre Lippen gekommen ist, ist sie in Ergebung und mit einer gewissen Freude ihrer letzten Stunde entgegengegangen. Bis zuletzt hat sie die Anwendung von Betäubungsmitteln abgelehnt. In meiner Familie ist es heute noch ueblich, dass vor dem Essen das Tischgebet und mit den Kindern das Abendgebet gesprochen wird. Jedes Jahr geht die ganze Familie einmal zum Heiligen Abendmahl. Ich bin in der vergangenen Zeit Mitglied der Kirche geblieben und war bemüht, trotz starker Schwierigkeiten, die mir gemacht wurden, mich fuer die Kirche aktiv einzusetzen.

Meine Ferien habe ich stets im Kreise meiner Familie zugebracht. Es war ueblich, dass ich, solange mein Vater noch lebte, mit meiner Familie im Hause des Vaters, der sich im Wuerttembergischen zur Ruhe gesetzt hatte, meine Ferien verbrachte. Mit der Familie wurden Ausfluege unternommen, die mir eine willkommene Gelegenheit boten, mich auf Gebieten zu betätigen, die mich schon frueh interessiert hatten: Geologie, Palaeontologie und Vorgeschichte. Mit den Kindern zusammen wurden Mineralien und Versteinerungen gesammelt und das Interesse der Kinder damit fuer die Naturwissenschaften geweckt. Ich bin auf Grund dieser Studien zu einigen neuen Erkenntnissen gelangt, die ich einmal spaeter wissenschaftlich bearbeiten moechte.



Zu meiner weiteren Entwicklung und Taetigkeit ab 1939 werde ich  
im Zeugenstand gehoert.

Muenchen, den 10. Dezember 1947

*Dr. Carl Krauch*  
(Dr. Carl Krauch)

Die obige Unterschrift des Herrn Professor Dr. Carl K R A U C H ,  
zurzeit Muenchen, Justizpalast, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Conrad  
Boettcher geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

*Conrad*  
Rechtsanwalt.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *18*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *2*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krausch*  
*18*

*ExH*  
*2*

*19/1/48*



18

Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Erhard M i l l e r , Nuernberg, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

*China* Im Sommer 1933 habe ich die Fabrik der IG Farbenindustrie AG in Ludwigshafen-Oppau besucht. Bei diesem Besuch bin ich von Herrn Dr. Carl K r a u c h gefuehrt worden. In meiner Eigenschaft als Staatssekretaer im Reichsluftfahrtministerium interessierte ich mich fuer die Benzinherstellung aus Kohle in Oppau; dem Reichsluftfahrtministerium unterstand auch der zivile Luftverkehr.

Ich hatte bei der Besichtigung von Oppau nicht nur das Interesse der Luftfahrt, sondern auch der damals stark ansteigenden Motorisierung des Landverkehrs im Auge. Ich erwachte Herrn Prof. Krauch gegenueber, dass ich es begruessen wuerde, wenn man durch eine Erweiterung der Kohlehydrierung die Entwicklung der Luftfahrt und des Autoverkehrs, sowie vor allem auch die Bekaempfung der Arbeitslosigkeit foerdern wuerde. Ich sagte damals etwa dem Sinne nach: "Wir bauen Autos und Autobahnen und haben kein Benzin dafuer; das gehoert aber zwangslaeufig eigentlich zusammen." Aufgrund dieser Anregung erhielt ich dann spaeter von Herrn Prof. Krauch eine Abhandlung ueber die deutsche Treibstoffwirtschaft, in der er fuer die Ausweitung der Fabrikation einen "Vierjahresplan" zugrundelegte.

Erhard Miller

Nuernberg, den 3. Oktober 1947

(Rechtsanwalt)



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI  
CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. 90

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 3  
*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

KRAUSCH  
90

ERH  
3

19/1/48

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

...1... maschinengeschriebeneA Seiten/

...7... photokopierten Seiten

bezeichnet

Dokument 90

~~NOTARATTEST/NOTATTEST~~ 1 Durchschrift... ~~PHOTOKOPIAL~~

aus den Akten S 40/VB -28- des IG Document Center Frankfurt - Griesheim  
...betr. Vortraege Krauch ueber Arbeiten auf dem Gebiet synthetischen  
Benzins schon seit 1913  
..... ist.

Nuernberg, den 10. Januar 1948.

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

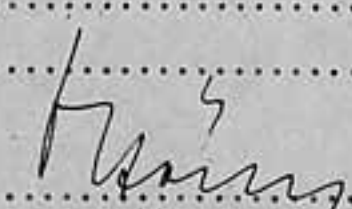
..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

  
attorney



ok. 90

Auszug aus:

Konzepte zu Vorträgen Krauch - S40/VB - 28 -

Mit dem Problem der Erzeugung von Motortreibstoffen  
und verwandten Produkten der Mineralölindustrie aus  
Kohle, um dem von der Natur gegebenen Mangel an Erd-  
ölvorkommen in Deutschland abzuhelpfen, beschäftigen  
wir uns in Ludwigshafen seit dem Jahre 1913.....  
.....

2. 2. 1917

S. 1 b

KRAUCH  
2  
FELH  
H  
19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 2

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 4

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48



# Verband der Automobilindustrie e. V.

Postanschrift: Verband der Automobilindustrie e. V.  
(20a) Hannover-Linden, Postfach 97

Fernsprecher:  
Hannover 40353

Drahtanschrift:  
Autoausschuß  
Hannover

Bank-Konto:  
Dresdner Bank  
Hannover-Konto Nr. 55235  
Postspark-Konto:  
Hannover Nr. 66363

Ihre Zeichen

Ihre Nachricht vom

Unser Hausref

02

Unsere Zeichen  
Dr. M/R8.

(20a) Hannover,  
Göttinger Straße 20  
10.10.47

## Eidesstattliche Erklärung.

Die Unterzeichneten

Dipl.-Ing. Wilhelm Vorwig, Geschäftsführer des  
Verbandes der Automobilindustrie und

Dr. Werner Muth, Abteilungsleiter im  
Verband der Automobilindustrie

beide wohnhaft Hannover-Linden, Göttingerstr. 20, sind sich der strafbaren Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung bewusst. Ihnen ist bekannt, dass die nachstehende Erklärung als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg vorgelegt werden soll. Sie erklären folgendes an Eidesstatt:

Der Bestand an Kraftfahrzeugen betrug in den Jahren 1932, 1936 und 1938:

		Pkw (Einw.Zahl)	Lkw (Einw.Zahl)	insgesamt
in U S A	1932	22 520 000	3 466 000	25 986 000 (4,8)
	1936	22 571 000	3 650 000	26 221 000 (5,1)
	1938	25 470 000	4 235 000	29 705 000 (4)
in Großbritannien	1932	1 171 000	361 000	1 532 000 (30)
	1936	1 595 000	448 000	2 043 000 (23)
	1938	1 929 000	490 000	2 419 000 (20)
in Deutschland	1932	497 000	153 000	650 000 (100)
	1936	961 000	271 000	1 232 000 (54)
	1938	1 326 000 (einschl. Oesterreich)	383 000 (einschl. Oesterr.)	1 709 000 (44)

In den Klammern befinden sich die Einwohnerzahlen, die auf je 1 Kraftwagen (Pkw. u. Lkw) entfallen.

Aus dieser Aufstellung ergibt sich, dass sich in Deutschland der Bestand an Personenkraftwagen von 1932-1938 fast verdreifacht

und der Bestand an Lkw. mehr als verdoppelt hat.

Quelle: Tatsachen und Zahlen aus der Kraftverkehrswirtschaft  
7. Auflage 1933 Seite 123, 12. Auflage 1938 Seite 125.

VERBAND DER AUTOMOBILINDUSTRIE EV  
Geschäftsführung:  
i.A.

*Vorwig*  
(Vorwig)

*Muth*  
(Dr. Muth)

Nr. 613 der Kundenrolle für 1947

Die vorstehenden Unterschriften

- 1) des Dipl.-Ing. Wilhelm Vorwig
  - 2) des Herrn Dr. Werner Muth
- beide wohnhaft in Hannover-Linden,  
Göttingerstr. 20

beglaubige ich hiermit.

H a n n o v e r , den 15. Oktober 1947.



*W. Reese*  
N o t a r

als amtl. best. Vertreter  
des Notars Dr. Walter Reese.

Kostenberechnung

Wert: 3.000.- RM

Gebühr §§ 26, 39 RKO 4,-- RM

Umsatzsteuer 0,12 RM

zusammen 4,12 RM

*W. Reese*  
N o t a rvertreter.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO.

91

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

5

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

Krauch  
91

ERH  
5

19/1/48

# Technische und wirtschaftliche Betrachtungen über Kohleveredelung unter besonderer Berücksichtigung der Hochdruckverfahren.

Von Dr. C. Krauch, Direktor der L.-G. Farbenindustrie, A.-G., in Ludwigshafen<sup>1)</sup>.

(I. Stickstoffbindung auf Kohlengrundlage; dabei auftretende Schwierigkeiten. Gesteignispreis der über synthetisches Ammoniak hergestellten Düngesalze. Entwicklung des Verbrauchs an Stickstoffdüngemitteln. II. Kohleveredelung zwecks Erzeugung flüssiger Brennstoffe auf dem Wege über die Vergasung. Weitere Entwicklung. Direkte Hydrierung. Wirtschaftliche Betrachtungen.)

Die Veredelung der Kohle steht heute im Brennpunkt des öffentlichen Interesses. Die Aufmerksamkeit, mit der die Entwicklung auf diesem Gebiete von den verschiedensten Kreisen des In- und Auslandes, auch solchen, die Fragen der chemischen Technik fernerstehen, verfolgt wird, findet darin ihre Erklärung, daß zwei Probleme von größter volkswirtschaftlicher Bedeutung hiermit verknüpft sind: die Erzeugung flüssiger Brennstoffe aus Kohle und die Bindung des Luftstickstoffs. Veredelung der Kohle bedeutet ja nicht nur ihre Ueberführung in flüssige Kohlenwasserstoffe; auch die Gewinnung von Düngemitteln aus Luftstickstoff mittels der Ammoniaksynthese ist als Kohleveredelung in weiterem Sinne anzusehen, ist doch die Kohle der einzige kostbare Rohstoff, den diese Industrie neben den beiden anderen, ihr in beliebigen Mengen kostenlos zur Verfügung stehenden Ausgangsstoffen, der Luft und dem Wasser, braucht.

Ueber die zur Bindung des Luftstickstoffs und zur Erzeugung flüssiger Brennstoffe in Betracht kommenden Verfahren ist in den letzten zwei Jahren von berufener und unberufener Seite so viel geschrieben worden, daß es für den Außenstehenden sehr schwer ist, sich ein einigermaßen zutreffendes Bild von dem zu machen, was bisher technisch erreicht ist, und was im Bereiche technischer und wirtschaftlicher Möglichkeiten liegt. Es soll daher im folgenden kurz auseinandergesetzt werden, wie gegenwärtig der Stand der Dinge innerhalb der L.-G. Farbenindustrie, A.-G., ist, und wie die Aussichten für die weitere Entwicklung von uns beurteilt werden.

## I. Stickstoffbindung auf Kohlengrundlage.

Beginnen wir mit der Stickstoffbindung, weil dieses Problem im Gegensatz zu dem anderen bereits eine technisch und wirtschaftlich befriedigende Lösung gefunden hat. Von den drei verschiedenen Wegen, die zu Anfang unseres Jahrhunderts zur Bindung des Luftstickstoffs beschritten worden sind, nachdem der wissenschaftlichen Welt die Gefahr einer Erschöpfung der chilenischen Salpeterlager vor Augen gerückt war, hat sich bekanntlich die Ammoniaksynthese aus den Elementen Stickstoff und Wasserstoff als der erfolgreichste erwiesen, so gut auch die beiden anderen Wege, die Stickoxydbildung aus Stickstoff und Sauerstoff (Luft) im elektrischen Lichtbogen und das Kalkstickstoffverfahren, technisch durchgebildet worden sind. Aber entscheidend für die praktische Anwendung eines Verfahrens ist

ja in letzter Linie die Frage der Wirtschaftlichkeit, und in dieser Hinsicht muß die Ammoniaksynthese unbestritten als den beiden anderen Verfahren überlegen bezeichnet werden. Zugleich ist ihre Durchführung in großem Maßstabe auch eine technische Leistung ersten Ranges.

Manchem werden noch die lebhaften Zweifel in der Erinnerung sein, die in der Fachwelt laut wurden, als vor nunmehr nahezu 20 Jahren die Nachricht auftauchte, daß die Badische Anilin- und Soda-Fabrik sich damit beschäftigte, das von Fritz Haber erfundene, aber bisher nur im Laboratorium in kleinstem Maßstabe durchgeführte Verfahren der Synthese von Ammoniak aus den Elementen unter hohem Druck großtechnisch anzuwenden. Die Schwierigkeiten, mit denen man bei diesem Vorhaben rechnen mußte, waren in der Tat für den damaligen Stand der Technik ungewöhnlich groß. Riesige Mengen Stickstoff und Wasserstoff mußten fortlaufend erzeugt und unter sehr hohen Drücken von etwa 100 at und mehr über einen auf Rotglut sich befindenden Katalysator geleitet werden. Da sich aus theoretischen Gründen immer nur ein verhältnismäßig kleiner Teil des Gasgemisches beim einmaligen Durchgang durch den Reaktionsraum zu Ammoniak vereinigen konnte, so mußte das nicht vereinigte Gas immer wieder im Kreislauf von neuem über den Katalysator geführt werden. Noch im Jahre 1913 wurden daher in einem Buch über die Stickstoffbindung die Aussichten für die technische Durchführung der Ammoniaksynthese unter Hochdruck wörtlich wie folgt beurteilt:

„Dieses so begeistert aufgenommene Verfahren dürfte vermutlich nur lokale Bedeutung erlangen und gelegentlich in Ausnahmefällen zur Anwendung kommen. Die in Bewegung zu setzende Gasmenge ist jedenfalls so gewaltig, daß an eine technische und wirtschaftliche Brauchbarkeit des Verfahrens über Spezialfälle hinaus und an eine volkswirtschaftliche Bedeutung kaum zu denken ist.“

Zu den von vornherein erwarteten Schwierigkeiten gesellten sich bald weitere. Es erforderte eine mühevollen Arbeit, bis ein Katalysator gefunden war, der eine vorzügliche und langdauernde Wirkung besitzt, sich aber auch wohlfeil und von immer gleichmäßiger Güte herstellen läßt. Bald zeigte sich ferner, daß alle guten Kontaktsubstanzen große Empfindlichkeit gegen gewisse Verunreinigungen im Gas, wie Schwefel, Phosphor, Arsen, Kohlenoxyd, Wasserdampf besitzen. Es war also eine sehr sorgfältige Befreiung des Stickstoffs und Wasserstoffs von diesen Stoffen notwendig. Schließlich machte sich, um nur noch einen wichtigen Punkt zu nennen, auch eine überraschend starke Einwirkung des Wasserstoffs

<sup>1)</sup> Vortrag, gehalten auf der Gemeinschaftssitzung der Fachausschüsse des Vereins deutscher Eisenhüttenleute am 22. Mai 1927 in Düsseldorf.



auf den zum Bau der Hochdrucköfen verwendeten Stahl geltend, indem sich der in letzterem enthaltene Kohlenstoff mit dem Wasserstoff zu Kohlenwasserstoffen verband und der Stahl seine Festigkeit verlor. Daß alle diese Schwierigkeiten durch die Arbeit unserer Chemiker und Ingenieure unter der Führung von Carl Bosch eine technisch befriedigende Lösung gefunden haben, hat die Entwicklung unserer beiden großen Stickstoffwerke Oppau und Leuna bewiesen.

In den letzten Jahren haben Außenstehende unser Verfahren nachgeahmt; man hat dabei zum Teil gewisse Abänderungen getroffen, die aber die Grundlagen des Verfahrens nicht berühren. So hat in Frankreich Georges Claude einen Druck von etwa 1000 at gewählt und an Stelle des Gaskreislaufes mehrere Kontaktöfen hintereinander geschaltet. Auch für die Herstellung des Wasserstoffs, die im Grunde natürlich auf jedem beliebigen Wege erfolgen kann, hat er ein anderes Verfahren angewendet, das ihm für die Verhältnisse in Frankreich wirtschaftlicher erschien. Während wir das für die Synthese erforderliche Stickstoff-Wasserstoff-Gemisch aus Wassergas und Generatorgas nach einem eigenen neuen Verfahren gewinnen, stellte Claude den Wasserstoff durch Fraktionierung von Koksofengas, den Stickstoff durch Zerlegung der Luft nach seinem Verflüssigungsverfahren dar. In Italien sind Casale und Fauser von elektrolytisch erzeugtem Wasserstoff ausgegangen. Casale hat für die Ammoniaksynthese einen mittleren Druck von 650 bis 700 at gewählt und gewisse Abänderungen in der Gasführung getroffen. Wenn schließlich in Amerika Du Pont eine Ammoniakfabrik in Betrieb gesetzt hat, so war dies ebenfalls nur unter Benutzung unserer während des Krieges enteigneten und an die Chemical Foundation verkauften Patente möglich.

Die in den verschiedensten Ländern geschaffenen Ammoniakfabriken haben jedoch mit unseren beiden großen Werken bisher in keinen ernsthaften Wettbewerb treten können, denn keine einzige hat eine Leistung erreicht, die sich mit der von Oppau oder gar von Leuna auch nur einigermaßen messen kann. Die Gründe dafür, daß die Entwicklung der im Ausland gegründeten Ammoniakwerke trotz staatlicher Unterstützung durch Zollschutz u. a. bisher nicht einen ähnlich günstigen Verlauf genommen hat wie die unserer Werke, sind unseres Erachtens in folgendem zu suchen.

Es ist zunächst eine allgemeine Erfahrung, die immer wieder gemacht wird, daß es außerordentlich schwer ist, den Vorsprung einer weitgehend entwickelten Industrie einzuholen, wenn man nicht ganz neue, wesentlich vorteilhaftere Wege einschlägt. Bei den neugegründeten Ammoniakfabriken ist das aber, wie bereits bemerkt, nicht der Fall. Es ist ferner sehr irrig, zu glauben, daß man in der Lage ist, Stickstoffdünger wirtschaftlich herzustellen, wenn man die Schwierigkeiten der Hochdrucksynthese technisch gelöst hat. Jedes Stickstoffbindungsverfahren mit Hilfe der Ammoniaksynthese aus den Elementen muß hinsichtlich seiner Kosten in drei Teile gegliedert werden:

1. die Herstellung der für die Ammoniakgewinnung notwendigen Gase (Stickstoff und Wasserstoff),
2. die Vereinigung der beiden Gase zu Ammoniak,
3. die Umwandlung des Ammoniaks in feste Düngemittel.

Es hat sich nun die Tatsache ergeben, daß die Kosten der zweiten Phase, der eigentlichen Hochdrucksynthese, also der Vereinigung des Stickstoffs mit dem Wasserstoff zu Ammoniak, nur einen geringen Teil der gesamten Gesteungskosten für das Ammoniak in Form von Düngesalz, z. B. Ammoniumsulfat, ausmachen. Sie betragen in gut durchgebildeten Anlagen weniger als 10 %. Verbesserungen in diesem Teil der Fabrikation beeinflussen daher die Gesamtkosten nur sehr wenig. Es ist aus diesem Grunde praktisch belanglos, ob man wie wir bei einem Druck von 200 at arbeitet oder wie Casale bei 700 at oder gar wie Claude bis auf 1000 at geht. Ebenso ist es natürlich falsch, eine irgendwie ins Gewicht fallende Verbilligung von der Anwendung eines niedrigeren Arbeitsdruckes, etwa 100 at, zu erwarten. Dabei ist noch daran zu erinnern, daß die zur Kompression eines Gases auf 200 at erforderliche Energie nicht etwa doppelt so groß ist wie die, welche zur Kompression auf 100 at notwendig ist, sondern nur das 1,20- bis 1,25fache der letzteren beträgt. In technischer Hinsicht bietet das Arbeiten unter höheren Drücken heute keine größeren Schwierigkeiten als unter niedrigeren. Es kommt daher bei der eigentlichen Hochdrucksynthese nicht auf einen möglichst niedrigen oder möglichst hohen Druck an, sondern auf gute technische Durchbildung der Apparatur und des gesamten Arbeitsganges. Wir haben in dieser Hinsicht in den 13 Jahren, in denen wir Ammoniak großtechnisch herstellen, dauernd Fortschritte gemacht. U. a. haben wir die Leistung des einzelnen Ofens, d. h. die von ihm stündlich gelieferte Ammoniakmenge, wesentlich erhöhen und durch Konstruktionsänderungen auf Grund der im Betriebe gemachten Erfahrungen seine Betriebssicherheit und Lebensdauer beträchtlich steigern können. Dabei war es besonders wichtig, für jeden Konstruktionsteil den bestgeeigneten Baustoff ausfindig zu machen. Die hohen Anforderungen, die unsere Hochdruckverfahren an den Stahl stellen, haben die Bestrebungen der deutschen Edelstahlindustrie, in mechanischer und chemischer Beziehung immer höherwertige Werkstoffe zu erzeugen, wesentlich gefördert. Man kann daher wohl sagen, daß die Stickstoffindustrie zu ihrem Teil zur Begründung des Weltrufs der deutschen Edelstahlindustrie beigetragen hat.

Spielt, wie vorher ausgeführt, die eigentliche Hochdrucksynthese und damit auch der Grad des Hochdrucks für die Gesteungskosten bei der Herstellung von Düngesalzen mittels der Ammoniaksynthese keine in Betracht kommende Rolle, so macht einen sehr wesentlichen Posten die erste Phase aus, besonders die Wasserstoffherstellung. Wir haben den Wasserstoff zuerst durch Zerlegung von Wassergas nach dem Linde-Verfahren gewonnen, diese Arbeitsweise aber später zugunsten einer anderen ver-



lassen, die den Wasserstoff wesentlich billiger liefert. Dabei wird, wie vielen bekannt sein wird, ein passendes Gemisch von Wassergas und Generatorgas in Gegenwart eines Katalysators mit Wasserdampf behandelt, wodurch sich der größte Teil des im Gas enthaltenen Kohlenoxyds mit dem Wasserdampf zu Kohlensäure und Wasserstoff umsetzt. Die Kohlensäure kann leicht herausgewaschen werden, und man erhält ein in der Hauptsache aus Stickstoff und Wasserstoff in dem für die Synthese erforderlichen Verhältnis bestehendes Gasgemisch. Dieses wird sorgfältig von Spuren von Kohlenoxyd, Schwefelverbindungen und anderen Kontaktgiften gereinigt und dann verwendet. Die aus dem Gas ausgewaschene Kohlensäure ist kein wertloses Abfallprodukt, sondern findet bei uns ausgedehnte Verwendung, z. B. zur Herstellung von Soda, Hirschhornsalz, Harnstoff und bei der Ammoniumsulfatfabrikation aus Gips. Wir haben unser Wasserstoff-Herstellungsvorhaben im Laufe der Jahre zu immer größerer Verfeinerung durchgebildet. Es ist gelungen, den Dampfverbrauch für den Kontaktprozeß auf weniger als die Hälfte des ursprünglichen zu senken. Ferner haben wir eine Schwefelreinigung nach dem katalytischen Verfahren mittels aktiver Kohle eingeschaltet, wobei der Schwefel in elementarer Form gewonnen wird. Hierdurch ist die Lebensdauer der Kontaksubstanz, die die Umsetzung von Kohlenoxyd mit Wasserdampf bewirkt, sowie die Leistungsfähigkeit der ganzen Anlage bedeutend erhöht worden. Wir haben die anderen zur Herstellung von Wasserstoff benutzten oder vorgeschlagenen Verfahren eingehend geprüft und meistens auch in größerem Umfange praktisch ausprobiert, sind aber immer wieder zu dem Ergebnis gekommen, daß sie weniger wirtschaftlich sind als das unsrige.

Aus diesem Grunde haben wir auch ein Projekt, in Niederbayern im Anschluß an die Wasserkraft des Inn ein Ammoniakwerk auf der Grundlage von elektrolytischem Wasserstoff zu errichten, fallen gelassen. Bei einem Preis von nur 1,5 Pf. je kWst, der aber nach unseren Schätzungen zu niedrig ist, sind bei einem Bedarf von 5 kWst je m<sup>3</sup> Wasserstoff (bei 0° und 760 mm QS) allein für Energie 7,5 Pf. je m<sup>3</sup> aufzuwenden. Hierzu kommen noch Abschreibung, Bedienung und Instandhaltung der Anlage. Aber selbst in Norwegen, wo man über die billigsten Wasserkraft verfügt, haben wir keine Anlage gebaut, obwohl die Kilowattstunde dort in den besteingerichteten Anlagen nur 0,5 bis 0,6 Pf., also etwa ein Drittel von dem, was wir oben für Niederbayern angenommen haben, kostet. Die in Amerika an den Niagarafällen errichteten Ammoniakfabriken, die elektrolytisch hergestellten Wasserstoff verarbeiten, sind wegen Unwirtschaftlichkeit stillgelegt, und die Werke in den anderen Ländern müssen ihre Wirtschaftlichkeit erst erweisen und werden sich, wenn überhaupt, sicherlich nur durch Zollschutz halten können.

Die von Claude auf der Zeche Béthune ausgearbeitete Wasserstoffgewinnung durch Zerlegung von Koksofengas, die inzwischen auch von Linde auf anderen Anlagen eingeführt ist, kann

nach unseren Berechnungen, sofern man das Koksofengas mit seinem wirklichen Wert und nicht einfach mit Null einsetzt, ebenfalls nicht mit unserem Verfahren in Wettbewerb treten. Das gleiche gilt für das Messerschmidt-Verfahren, bei dem Wasserdampf an glühendem Eisen unter Bildung von Wasserstoff und Eisenoxyd zersetzt und das letztere dann wieder reduziert wird. Das Verfahren ist zwar technisch gut durchgearbeitet, erfordert aber je m<sup>3</sup> Wasserstoff einen wesentlich höheren Wärmeaufwand als unser Verfahren. Bei der partiellen Verflüssigung von Gas zwecks Wasserstoffgewinnung ist übrigens vor einiger Zeit in Amerika eine schwere Explosion eingetreten, offenbar infolge Bildung von flüssigem Azetylen. Im Ruhrgebiet ist im letzten Jahre sehr lebhaft der Plan besprochen worden, aus Koksofengas Wasserstoff zu gewinnen und diesen auf Ammoniak zu verarbeiten. Man setzt dabei große Hoffnungen auf ein auf der Zeche „Mont Cenis“ angewendetes Ammoniakverfahren. Wie bekannt, sind wir der Ansicht, daß bei diesem sogenannten „Mont-Cenis-Verfahren“ Patente von uns benutzt werden, und wir haben deshalb gegen die genannte Zeche Klage wegen Verletzung unserer Patente angestrengt.

In der Erkenntnis, daß die Gesteungskosten von Ammoniak heute in erster Linie von den Kosten des Wasserstoffs abhängen, haben wir in den letzten Jahren einen ganz neuen Weg ausgearbeitet, der von der Braunkohle ausgehend den Wasserstoff noch beträchtlich billiger liefert als unser bisheriges auf Koks basierendes Verfahren. Es handelt sich um die direkte Gewinnung von Wassergas aus Rohbraunkohle. Dieses Verfahren beruht auf der eigenartigen Erscheinung, daß eine Schicht von feinkörnigem Kohlematerial, wie Grude, trockene Braunkohle, Steinkohle (auch minderwertige Sorten) u. dgl., durch die man bei geeigneter Temperatur und unter sonstigen passend gewählten Bedingungen ein Vergasungsmittel wie Luft oder Wasserdampf hindurchbläst, ihre innere Reibung so verändert, daß sie sich wie eine Flüssigkeitsschicht verhält. Die Erscheinung dürfte sich wohl in der Weise erklären, daß die vom Vergasungsmittel umspülten Kohleteilchen lebhaft Gas entwickeln und daher dauernd mit einem Gaspolster umgeben sind; sie werden dadurch so leicht gegeneinander verschiebbar wie die Teilchen einer wenig viskosen Flüssigkeit.

Die am Boden eines Gaserzeugers befindliche Schicht von feinkörniger Kohle, die 2 m hoch und noch höher sein kann, wird durch das Vergasungsmittel ständig in Bewegung gehalten. Infolge ihres flüssigkeitsähnlichen Zustandes vermischt sich die frisch eingeführte Kohle sogleich mit der glühenden Kohle und kommt in innigste Berührung mit dem Vergasungsmittel. Der körnigen Kohle etwa beigemischter Staub kann, soweit er nicht beim Durchgang durch die glühende Kohleschicht vergast ist, durch Einblasen von Luft unmittelbar über die Oberfläche der in Bewegung befindlichen Kohle noch vollständig vergast werden.

Die Gase verlassen den Gaserzeuger oben mit einer Temperatur von etwa 1000°. Ihre fühlbare



Wärme wird bei der Verarbeitung von Rohbraunkohle dazu benutzt, diese vor der Einführung in den Gaserzeuger zu trocknen. Die rohe Kohle, die etwa 50 % Wasser enthält, wird in den den Gaserzeuger verlassenden Gasstrom eingeführt und wird von diesem zu einem Zyklon mitgerissen. Sie wird dabei bis auf 10 % Wassergehalt getrocknet und zerfällt gleichzeitig in feine Körner. Das Gas kühlt sich auf etwa 250° ab.

Die Leistung eines nach diesem Grundgedanken arbeitenden Gaserzeugers ist sehr hoch. Bei 12 m<sup>2</sup> Schachtquerschnitt z. B. kann man darin in 24 st 750 t Rohbraunkohle auf Generatorgas verarbeiten. In dem neuen Gaserzeuger läßt sich unsere mulmige Braunkohle aus dem Geiseltal unmittelbar auf Wassergas verarbeiten. Während des Heißblasens fällt dabei ein Generatorgas an, das für den Betrieb von Gasmaschinen gut brauchbar ist.

Der thermische Wirkungsgrad des neuen Generators ist ein außerordentlich günstiger, denn das gesamte in ihm erzeugte Gas kann verwendet werden, seine fühlbare Wärme wird weitgehend zur Vortrocknung und Erwärmung des frischen Brennstoffs ausgenützt; Störungen, wie sie bei anderen Gaserzeugern dadurch vorkommen, daß das Vergasungsmittel hauptsächlich an der Stelle durch die Brennstoffschicht hindurchbläst, wo diese den geringsten Widerstand bietet, sind ausgeschlossen, und die Strahlungsverluste des Generators sind infolge des hohen Durchsatzes verhältnismäßig gering. Auch die Anlagekosten sind gegenüber anderen Gaserzeugern, auf gleichen Durchsatz bezogen, wesentlich niedriger. Wir stehen im Begriff, dieses Verfahren in Leuna im großen anzuwenden.

Haben wir so gesehen, daß für die Kosten der Stickstoffbindung auf dem Wege über Ammoniak die erste Phase, die Stickstoff- und Wasserstoffgewinnung, stark, die zweite, die eigentliche Synthese, dagegen nur wenig ins Gewicht fällt, so müssen wir nun noch die dritte Phase, die Umwandlung des Ammoniaks in feste Düngemittel, in Betracht ziehen, da es ja leider nicht angängig ist, das Ammoniak unmittelbar, etwa in Form seiner wässrigen Lösung, dem Boden zuzuführen. Die Verhältnisse liegen nun so, daß diese dritte Phase eine sehr erhebliche Verteuerung des gebundenen Stickstoffs bewirkt, eine Tatsache, die häufig nicht genügend berücksichtigt wird. Deshalb haben die im Auslande errichteten Ammoniakfabriken auch ihre Erzeugung nach Möglichkeit als verflüssigtes oder als wässriges Ammoniak zu verkaufen gesucht, denn sie waren so noch am ehesten wettbewerbsfähig. Die Menge Ammoniak, die auf diese Weise unmittelbar unterzubringen ist, ist jedoch gering. Es ist aber auch nicht möglich, die gesamte deutsche Stickstoffherzeugung etwa in Form des bekanntesten Ammoniakdüngesalzes, des Ammoniumsulfats, zu verkaufen.

Deutschlands Stickstoffverbrauch betrug vor dem Kriege 240 000 t; davon wurden 200 000 t von der Landwirtschaft verwendet, der Rest von der chemischen Industrie. Der Bedarf wurde zum überwiegenden Teil durch Einfuhr von Chilesalpeter

(140 000 t) gedeckt. Dagegen verbrauchte die deutsche Landwirtschaft im Düngjahr 1924/25 335 000 t, im Jahre 1925/26 320 000 t und 1926/27 390 000 t Stickstoff; die deutsche Erzeugung betrug im letztgenannten Düngjahr rd. 550 000 t, wovon die Werke der I.-G. 480 000 t erzeugten<sup>2)</sup>. Diese wenigen Zahlen zeigen, daß der Stickstoffverbrauch des verkleinerten Deutschlands um etwa 70 % höher ist als der des Deutschlands vor dem Kriege und daß der Bedarf vollkommen durch im Inland hergestellte Erzeugnisse befriedigt werden kann. Sie lassen aber auch erkennen, daß sich dieser Verbrauch nicht nach Belieben steigern läßt und daß die deutsche Stickstoffindustrie in den letzten Jahren infolge der Lage der Landwirtschaft genötigt war, etwa ein Drittel ihrer Erzeugung ins Ausland zu verkaufen.

Die beträchtliche Steigerung des Stickstoffverbrauchs der deutschen Landwirtschaft ist nur dadurch ermöglicht worden, daß wir durch umfangreiche wissenschaftliche und praktische Versuche in einer eigens hierfür gegründeten landwirtschaftlichen Versuchsstation, auf Mustergütern und bei den Verbrauchern in den verschiedensten Gegenden die Frage untersucht haben, welche Form der Stickstoffdüngung im Einzelfalle die günstigsten Ergebnisse liefert. Wir sind so dazu gekommen, eine ganze Skala von Stickstoffherzeugnissen herzustellen, die den Stickstoff entweder in der Ammoniak-, in der Salpeter- oder in der Amidform enthalten, teilweise auch in mehreren Formen und unter Umständen daneben noch die beiden anderen Hauptnährstoffe der Pflanze, das Kali und die Phosphorsäure. So sind wir vom Ammoniumsulfat, dem klassischen Ammoniakdüngesalz, zum Chlorammonium gekommen; wir haben das Ammoniak katalytisch oxydiert und aus der erhaltenen Salpetersäure Natronsalpeter, Kalksalpeter, Kaliammonsalpeter und Leunasalpeter dargestellt; den Harnstoff haben wir synthetisch aus Ammoniak und der bei unserer Wasserstoffherzeugung abfallenden Kohlensäure unter Anwendung eines Hochdruckverfahrens aufgebaut. Schließlich haben wir vor kurzem auch die Erzeugung von Phosphorsäure aufgenommen und bringen als gleichzeitig Stickstoff und Phosphorsäure enthaltende Düngemittel Diammonphosphat und Nitrophoska in den Handel. Jedes der soeben aufgezählten Produkte hat seine bestimmten Anwendungsgebiete und zeichnet sich unter bestimmten Boden- und klimatischen Verhältnissen und bei bestimmten Pflanzen durch besonders gute Wirkung vor allen anderen aus. Auch die Ansprüche des Auslandes, die von denen der deutschen Landwirtschaft naturgemäß zum Teil sehr verschieden sind, haben wir berücksichtigt, angesichts der Notwendigkeit, einen großen Teil unserer Stickstoffherzeugung im Auslande abzusetzen. Um meine Ausführungen zu vervollständigen, soll noch darauf hingewiesen werden, daß eine wertvolle Ergänzung unserer Skala von Stickstoffdüngemitteln in dem von den Mitteldeutschen und den Bayerischen Stickstoffwerken er-

<sup>2)</sup> Im Düngjahr 1927/28 wird die Leistungsfähigkeit unserer Werke auf über 600 000 t Stickstoff kommen, im Jahre 1928/29 auf 700 000 t.



zeugten Kalkstickstoff zu erblicken ist. Das Stickstoffsyndikat und die von uns im In- und Auslande ins Leben gerufenen landwirtschaftlichen Beratungsstellen widmen sich der Aufgabe, die Verbraucher über die Anwendungsgebiete der verschiedenen Arten von Düngesalzen aufzuklären.

Fast alle von uns in den Handel gebrachten Stickstoffdüngesalze sind das Ergebnis umfangreicher Versuche, die sich nicht nur auf ihre Düngewirkung, sondern auch auf ihre zweckmäßigste Erzeugung und ihre Lagerbeständigkeit unter den verschiedensten Bedingungen beziehen mußten. Ammoniumchlorid z. B. läßt sich sehr vorteilhaft in Verbindung mit der Sodafabrikation nach dem Ammoniakverfahren herstellen. Wir hatten daher in Aussicht genommen, es in großem Maßstab als Stickstoffdünger herzustellen, mußten aber davon Abstand nehmen, weil unsere Düngungsversuche ergaben, daß Ammoniumchlorid in vielen Fällen nicht so günstig wirkt wie Ammoniumsulfat. Im Auslande hat man übrigens die Ueberführung von Ammoniak in Chlorammonium mittels des Sodaprozesses nach dem Kriege nochmals als neuen und sehr glücklichen Gedanken verkündet, unbekümmert darum, daß wir schon im Jahre 1915 ein diesbezügliches Patent genommen haben und das Chlorammonium überhaupt nicht als Universalstickstoffdünger verwendet werden kann. Viele Produkte, die in bezug auf Düngewirkung ausgezeichnet waren, mußten aufgegeben werden, weil ihre Streufähigkeit bei längerem Lagern zu wünschen übrig ließ, sei es, daß sie infolge Feuchtigkeitsaufnahme zerfloßen oder zu festen Blöcken erhärteten. Die Hygroskopizität von Salzen und Salzgemischen gehört zu den verwickeltesten Erscheinungen auf dem Gebiete der angewandten physikalischen Chemie; die Kristallform, Kristallgröße, der Dampfdruck der gesättigten Lösung, die Auflösungsgeschwindigkeit, die Geschwindigkeit der Wasseraufnahme und -abgabe spielen dabei eine Rolle. Bei der Herstellung der schließlich als brauchbar befundenen Salze traten zum Teil sehr erhebliche technische Schwierigkeiten auf, da die zu behandelnden Salzlösungen häufig auf die üblichen Gefäßmaterialien stark korrodierend wirkten. Auch beim Lagern der Salze wurden mitunter schwere Zerstörungen an den Fundamenten und Wänden der Silos festgestellt. Es mußten daher umfangreiche Versuche gemacht werden, um brauchbare Werkstoffe für die Maschinen und Apparate sowie für die Lagerhäuser zu finden.

Es ist einleuchtend, daß die Herstellung einer solchen Vielheit von Düngesalzen und die hierdurch bedingten Versuche über landwirtschaftliche und technische Fragen den Preis des Stickstoffs erheblich erhöhen, wenn auch die einzelnen Fabrikationen bei uns so miteinander verflochten sind, daß Nebenerzeugnisse und Energie soweit wie möglich ausgenutzt werden. Aber hätten wir uns auf das herkömmliche Am-

moniakdüngesalz, das Ammoniumsulfat, beschränkt, so wäre eine so beträchtliche Steigerung des deutschen Stickstoffverbrauchs und damit unserer Ernteerträge nicht möglich gewesen.

Die zahlreichen Probleme, die mit der Bindung des atmosphärischen Stickstoffs verknüpft sind, und deren Lösung, wie schon gezeigt wurde, oft von großem Einfluß auf die Gesteungskosten der Stickstoffdüngesalze ist, haben uns naturgemäß zu immer neuen Versuchen angeregt, um einzelne Stufen unserer Fabrikation noch zu verbessern. Daher unterscheidet sich unsere heutige Arbeitsweise sowohl in chemischer als auch in maschineller und apparativer Hinsicht sehr wesentlich von unserer anfänglichen. Die dauernde Verbesserung unserer Arbeitsverfahren und die Erniedrigung der Unkosten durch die Vergrößerung unserer Erzeugung haben es uns ermöglicht, die Verkaufspreise für unsere Stickstofferzeugnisse in den letzten Jahren beträchtlich zu erniedrigen, wie nachfolgende Zusammenstellung zeigt. Es kostete 1 kg Stickstoff:

	1913 M	1924/25 M	1925/26 M	1926/27 M	Bemerkungen
Chilesalpeter . . . . .	1,37	1,45	1,48	1,41 bis 1,74	frei Fahrzeug Hamburg
Natronsalpeter . . . . . (Bad. An.-u. Soda-Fabrik)	—	1,30	1,30	1,25	frachtfrei jeder normalspurigen deutschen Bahnstation
Norgessalpeter . . . . .	1,34	—	1,62	1,41	Frühjahr 1926 elf dänischer Häfen
Kalksalpeter . . . . . (Bad. An.-u. Soda-Fabrik)	frei Hamburg	—	1,20	1,15	frei Empfänger-Station
Ammoniumsulfat . . . . .	1,32 frachtfrei Empfänger	1,10	1,04	0,96	frachtfrei wie Natronsalpeter (Bad. An.-u. Soda-Fabrik)

Wie aus vorstehender Zusammenstellung zu ersehen ist, gehören unsere Stickstoffdüngemittel zu den wenigen Erzeugnissen, die gegenüber der Vorkriegszeit nicht nur nicht teurer, sondern billiger geworden sind. Wir haben die Absicht, an unserer Politik, alle technischen Verbesserungen, die sich schließlich in einer Verminderung der Erzeugungskosten auswirken müssen, den Verbrauchern unserer Erzeugnisse zugute kommen zu lassen, auch weiterhin festzuhalten und versprechen uns in dieser Hinsicht für die nächste Zukunft besonders etwas von unserem neuen Wasserstoff-Herstellungsverfahren.

Man wird mit gelegentlichen stärkeren Erschütterungen des Stickstoffmarktes rechnen müssen, denn die Chilesalpetererzeuger, die durch die künstlichen Stickstofferzeugnisse in eine schwierige Lage gekommen sind, dringen bei der chilenischen Regierung auf eine völlige oder wenigstens teilweise Aufhebung der Ausfuhrabgabe, um ihre Wettbewerbsfähigkeit wieder zu erlangen. Verschiedene größere Erzeugerwerke haben ihre Zugehörigkeit zur Chilean Nitrate Producers Association gekündigt, um hinsichtlich der Preisstellung freie Hand zu bekommen und nicht durch kleinere, mit veralteten Einrichtungen arbeitende „Offizinas“ gezwungen zu sein, für den Chilesalpeter einen Preis zu fordern, der den Wettbewerb mit anderen Stickstoffdüngemitteln auf dem Weltmarkt ausschließt. Das Salpetersyndikat ist infolgedessen mit Wirkung vom 1. Juli 1927 aufgehoben, und schon jetzt ist



seinen Mitgliedern der Verkauf für das neue Düngemittel zu beliebigen Preisen freigegeben. Die Chilenen werden besonders die großen Vorräte an Salpeter, die zur Zeit unverkauft in den europäischen und chilenischen Häfen sowie auf den Offizinas lagern — der sichtbare Weltvorrat an Chilesalpeter soll anfangs des Jahres 1,8 Mill. t betragen haben —, um jeden Preis zu verkaufen suchen, um nicht noch größere Verluste durch Zinsen, Lagergebühren usw. zu erleiden und um ihre Betriebskapitalien zu ergänzen. Die deutsche Stickstoffindustrie fühlt sich aber stark genug, derartigen Maßnahmen zu begegnen, wenn sie auch eine Steigerung des Absatzes um mehrere Millionen Tonnen Stickstoff, die man im Ruhrgebiet mittels verfügbaren Koksofengases herstellen zu können glaubt, für ausgeschlossen hält.

## II. Kohleveredelung zwecks Erzeugung flüssiger Brennstoffe.

Wenden wir uns jetzt den Bestrebungen zu, die in Deutschland wie in vielen anderen Ländern gemacht werden, um aus Kohle flüssige Brennstoffe herzustellen. Es braucht hier nicht geschildert zu werden, was man in dieser Hinsicht bei der Trockendestillation der Kohle bisher erreicht hat. Verfolgt man neben der Steinkohlenverkokung bei hoher und bei niedriger Temperatur auch die Entwicklung der Braunkohlenverschmelzung, so wird man zu dem Ergebnis gelangen, daß der ausgedehnten Anwendung der letzteren bisher einerseits die Schwierigkeit im Wege stand, daß es nicht gelang, einen Schmelzofen zu bauen, der bei hohem Durchsatz eine befriedigende Ausbeute an flüssigen Destillationsprodukten, d. h. an Schmelztee, lieferte, und zwar von solcher Beschaffenheit, daß er gut auf wertvolle Handelsprodukte, insbesondere Benzine, zu verarbeiten war, andererseits, daß für den Schmelzkoks kein genügender Absatz vorhanden war.

Die Badische Anilin- und Soda-Fabrik hat sich vor dem Kriege, nachdem das technische Arbeiten mit Gasen unter hohem Druck und bei hoher Temperatur durch die Ammoniaksynthese als möglich erwiesen war, mit dem Problem beschäftigt, Kohlenoxyd und Wasserstoff, d. h. Wassergas, unter diesen Bedingungen in Reaktion zu bringen. Durch Anwendung bestimmter Katalysatoren gelang es im Jahre 1913, ein flüssiges, erdölartiges Produkt zu erhalten und den Nachweis zu führen, daß dieses (zusammen mit dem gleichzeitig in der Regel entstehenden wässerigen Anteil) in wechselndem Verhältnis je nach der gewählten Kontaktmasse und den Arbeitsbedingungen aus Kohlenwasserstoffen, Methylalkohol und höheren Alkoholen neben Aldehyden, Ketonen und Säuren besteht. Damit war die grundlegende Feststellung gemacht, daß die katalytische Hydrierung des Kohlenoxyds nicht nur zu Methan, das man bisher ausschließlich erhalten hatte, sondern auch zu höheren Kohlenwasserstoffen und sauerstoffhaltigen Derivaten führen kann, wenn man von den bisher als Hydrierungskatalysatoren verwendeten Metallen Nickel, Platin und Palladium zu andersartigen Kontaktmassen, insbesondere solchen, die Oxyde schwer reduzierbarer Metalle enthalten, übergeht. Ein neues

Einfallstor von der anorganischen in die organische Chemie war geöffnet. Der neue Weg, der uns 1913 durch ein umfassendes Patent geschützt worden ist, wurde in den folgenden Jahren dauernd weiterverfolgt, wenn auch unsere Arbeiten während des Krieges durch andere Aufgaben und auch in den ersten Jahren nach dem Kriege stark gehemmt worden sind. Die wirtschaftlichen Aussichten der neuen Synthese schienen uns nicht günstig zu sein, wenn es nicht gelang, an Stelle des Gemisches von Stoffen verschiedener Körperklassen einheitlichere Produkte zu erhalten. Unsere Bemühungen in dieser Richtung führten Ende 1922 bis Anfang 1923 zum ersten Erfolg: Wir fanden Bedingungen, unter denen aus Kohlenoxyd und auch aus Kohlendioxyd und Wasserstoff als nahezu ausschließliches Reaktionsprodukt Methylalkohol entsteht. Im Frühjahr 1923 gelang es uns auch, die Reaktion so zu leiten, daß reichlich höhere Alkohole, insbesondere der Isobutylalkohol, gebildet werden. Eine weitere Aenderung des Verfahrens liefert fast ausschließlich Kohlenwasserstoffe. Dank der bei der Ammoniaksynthese gesammelten Erfahrungen war es möglich, die Methanolsynthese schon im Sommer 1923 im Leunawerk im technischen Betriebe durchzuführen. Bei der Konstruktion der Hochdrucköfen ergaben sich anfänglich erhebliche Schwierigkeiten, da der Reaktionsraum frei von Eisen und ähnlichen Metallen gehalten werden muß, die mit Kohlenoxyd Metallkarbonyle bilden können; denn diese Karbonyle setzen sich an der Kontaksubstanz, und die Reaktion zwischen Kohlenoxyd und Wasserstoff verläuft dann in ganz anderer Richtung. Jetzt haben wir das Verfahren sicher in der Hand und erzeugen danach regelmäßig größere Mengen Methylalkohol. Dieser ist bisher bekanntlich in der Hauptsache durch trockene Destillation von Holz gewonnen worden, wobei zwangsläufig einige andere Produkte, wie Essigsäure und Azeton, anfielen. Für die technische Gewinnung von Isobutylalkohol war man früher auf das Fuselöl der Spiritusfabrikation angewiesen.

In den Jahren 1922 und 1923 hat sich auch das Mülheimer Kohlenforschungsinstitut mit der katalytischen Behandlung von Kohlenoxyd-Wasserstoff-Gemischen unter hohem Druck beschäftigt. Aus den eingehenden Veröffentlichungen von Franz Fischer ist ja bekannt, daß Fischer und seine Mitarbeiter auf dem durch unser oben erwähntes Patent vom Jahre 1913 eröffneten Wege fortschreitend im wesentlichen zu den sauerstoffhaltigen Kohlenwasserstoffderivaten gelangten, jedoch nicht zu einheitlichen Produkten. Sie haben daran gedacht, das Gemisch, das sie Synthol nannten, sowie die daraus durch Wasserabspaltung erhaltenen gemischten Kohlenwasserstoffe, Synthin genannt, als Brennstoff zu verwerten. Im letzten Jahre haben sie ihre Bemühungen auf die Synthese der Kohlenwasserstoffe gerichtet und nach ihren Mitteilungen Bedingungen gefunden, unter denen schon bei Atmosphärendruck Gemische von verschiedenartigen Kohlenwasserstoffen der aliphatischen Reihe, von den niederen gasförmigen über die Benzine bis zu den festen Paraffinen, entstehen.



Wir sind nicht der Ansicht, daß das Arbeiten bei gewöhnlichem Druck in diesem Falle günstiger ist als unsere Arbeitsweise unter Druck, bei der die gleichen Produkte erhalten werden können. Wir sind vielmehr überzeugt, daß schon im Hinblick auf die Vereinfachung der Abscheidung der leichtflüchtigen Reaktionsprodukte die Anwendung von Druck vorzuziehen ist, ganz abgesehen von sonstigen Vorteilen beim Druckverfahren, z. B. der Verkleinerung der Anlage.

Grundsätzlich erscheint es zweifelhaft, ob die Herstellung von Kohlenwasserstoffen aus Kohlenoxyd und Wasserstoff der wirtschaftlichste Weg für die Umwandlung der Kohle in flüssige Brennstoffe ist, denn bei der Wassergasherstellung findet zunächst eine Oxydation der Kohle zu Kohlenoxyd statt, und diese muß dann wieder rückgängig gemacht werden. Hierzu wird aber Wasserstoff verbraucht und entwertet.

Wirtschaftlich aussichtsreicher für die Gewinnung flüssiger Kohlenwasserstoffe als die Hydrierung des Kohlenoxyds erscheint der Weg der unmittelbaren Hydrierung der Kohle. Daß sich Wasserstoff an Kohle anlagern läßt, wenn man sie mit Reduktionsmitteln behandelt, und daß hierbei petroleumartige Produkte entstehen, hat Berthelot schon 1869 gezeigt. Sein Hydrierungsverfahren konnte aber für die Technik keine Bedeutung erlangen, da der von ihm als Reduktionsmittel verwendete Jodwasserstoff sehr teuer ist. Den Weg, auf dem eine technische und wirtschaftliche Lösung des Problems der Kohlehydrierung möglich erscheint, hat Emil Fischer im Jahre 1912 in der Gründungsversammlung des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Kohlenforschung in Mülheim vorgezeichnet. In seinem Vortrage über die Aufgaben des neuen Forschungsinstituts sagte er u. a.: „Man kann die Frage aufwerfen: Welche Wirkung hat die Veränderung des Druckes bei der Verkokung? Was liefert einerseits die Destillation im Vakuum und andererseits die Druckdestillation bei Gegenwart von Wasserdampf oder Wasserstoff?“ Weiter äußerte er sich über die Verarbeitung der Braunkohle: „Es liegt der Gedanke nahe, auch hier die Verkokung im Wasserstoffstrom, womöglich bei Gegenwart eines Katalysators, zu versuchen, denn die Aussicht, auf diese Art die Menge der flüssigen Kohlenwasserstoffe zu erhöhen, dürfte hier noch größer sein als bei der Steinkohle.“

Der experimentelle Nachweis, daß sich in der Tat Wasserstoff an Kohlen verschiedenster Herkunft unmittelbar anlagern läßt und hierdurch flüssige Produkte entstehen, ist im Jahre 1913 Bergius gelungen. Die Arbeitsweise, die er in umfangreichen Versuchsreihen ausgebildet hat, besteht in kurzen Zügen bekanntlich darin, daß die feingepulverte Kohle in Öl suspendiert und in Form einer Paste in ein Hochdruckgefäß gepumpt wird, in dem sie bei 400 bis 500° — das günstigste Temperaturgebiet ist sehr eng und wechselt mit der verarbeiteten Kohlenart — mit Wasserstoff unter hohem Druck behandelt wird. Die Kohle liefert hierbei in der Hauptsache ein teerartiges Produkt neben einem öl- und kohle-

haltigen Rückstand, Gas, Wasser und etwas Ammoniak. Als Endprodukte werden nach Bergius' eigenen Angaben aus 1 t trockener Gasflammkohle mit 6 % Asche erhalten:

- 150 kg Motorbetriebsstoff (Siedegrenzen 30 bis 230°)
- 200 kg Diesel- und Imprägnieröl
- 60 kg Schmieröl
- 80 kg Heizöl
- 240 kg Koks (mit Asche)
- 5 kg Ammoniak.

Das Verfahren von Bergius hat bis heute noch keine praktische Anwendung gefunden, so daß sich ein endgültiges Urteil über seine Wirtschaftlichkeit nicht fällen läßt. Wohl aber hat es der Erfinder mit einer Reihe von Mitarbeitern in einer größeren Versuchsanlage in Rheináu bei Mannheim gründlich technisch durchgearbeitet.

Seit einigen Jahren hat auch die Badische Anilin- und Soda-Fabrik sich dem Problem der Hydrierung der Kohle zugewendet. Wir setzten uns zum Ziel, die Bedingungen aufzufinden, unter denen die Kohle, die ja nach neueren Vorstellungen als ein außerordentlich kompliziertes Gemisch chemischer Verbindungen anzusehen ist, bei der Hydrierung bestimmte Produkte in überwiegender Maße liefert. Es ist ja klar, daß eine Verflüssigung der Kohle um so wirtschaftlicher sein wird, je mehr man die Entstehung unerwünschter und schwer zu verwertender Nebenerzeugnisse gegenüber dem erwünschten Produkt zurückdrängen kann. Unser besonderes Augenmerk war dabei auf die Gewinnung niedrigsiedender Kohlenwasserstoffe der aliphatischen und aromatischen Reihe gerichtet. Um die Kohle zu hydrieren, ist es notwendig, sie auf die Temperatur zu erhitzen, bei der die in ihr vorhandenen großen Moleküle und Molekülkomplexe gespalten werden. Die so entstehenden Bruchstücke, die zum großen Teil sehr unbeständig sind und einerseits unter Wasserstoffabspaltung weiter zerfallen, andererseits sich zu neuen, bei der betreffenden Temperatur beständigen Verbindungen zusammenlagern — dies ist der Vorgang der gewöhnlichen Verkokung —, werden nun durch die Gegenwart von Wasserstoff unter hohem Druck hydriert. Diese Hydrierung kann je nach den herrschenden Arbeitsbedingungen in der verschiedensten Weise erfolgen: Wir beeinflussen sie durch Temperatur, Wasserstoffdruck, Strömungsgeschwindigkeit des Wasserstoffs und vor allem durch verschiedenartige Katalysatoren, die je nach dem gewünschten Ergebnis in bestimmten Phasen des Hydrierungsvorganges zur Anwendung gebracht werden. Während man ohne Katalysatoren, wie Bergius arbeitet, je nach der Natur der verarbeiteten Kohle sozusagen zwangsläufig zu bestimmten Hydrierungsprodukten gelangt, sind wir imstande, das verwickelte Spiel der möglichen Reaktionen je nach Wunsch in die verschiedensten Richtungen zu lenken. Wir können z. B. so arbeiten, daß als Hauptprodukt der Hydrierung leichtflüchtige einfache Kohlenwasserstoffe entstehen, und haben es auch in der Hand, daß ein mehr oder weniger großer Teil derselben aromatischer Natur ist. Letzteres ist aus dem Grunde wertvoll, weil wir dadurch in der Lage sind, syn-



thetische Benzine herzustellen, die von vornherein Bestandteile enthalten, die das sogenannte Klopfen im Motor verhindern, jene lästige Erscheinung, die bei vielen natürlichen Benzinien erst durch besondere Zusätze, z. B. unser Motyl, beseitigt werden muß. In technischer Hinsicht haben wir das Verfahren so weit durchgebildet, daß wir im vorigen Herbst mit der Errichtung einer großen Versuchsanlage auf dem Gelände der Leunawerke beginnen konnten. Diese Anlage ist zu einem Teil schon in Gang gesetzt; der Rest soll im Laufe dieses Jahres in Betrieb kommen. Die Lösung der Werkstofffrage für die Hochdruckapparatur machte hier besonders große Schwierigkeiten, da während des Betriebes feste Massen in die Hochdrucköfen eingeführt und daraus entfernt werden müssen und die zu verarbeitenden Produkte im allgemeinen stark schwefelhaltig sind. Wir wollen in Leuna aus Rohbraunkohle Benzine und verschiedene wertvolle Öle, insbesondere Schmieröle, herstellen.

Außer durch Anwendung von Hochdruckverfahren in Verbindung mit der Katalyse, die seit der Verwirklichung der Ammoniaksynthese durch Haber und Bosch so große Bedeutung erlangt haben, haben wir die Lösung neuer technischer Probleme auch noch auf anderen Wegen versucht.

Die Forschungen der letzten Jahrzehnte haben auf den Aufbau und die Wechselwirkungen der kleinsten Teile der chemisch definierten Materie, der Atome und Moleküle, neues Licht geworfen; sie gestatten es uns, über das Wechselspiel der Kräfte, die zwischen diesen Teilchen und in ihnen herrschen, nähere Aussagen zu machen. Wir sind dadurch veranlaßt worden, auch Reaktionsbeschleuniger anderer Art als Katalysatoren, wie elektrische Felder und Entladungen und genau definierte Strahlungsenergie, anzuwenden, um technische Verfahren zu entwickeln. Die gegenseitige Umwandlung der Kohlenwasserstoffe scheint hierfür ein aussichtsreiches Gebiet zu sein.

Auch für die Katalyse selbst versprechen die neueren Fortschritte auf dem Gebiete der Atom- und Molekularphysik von großer Bedeutung zu werden. Sie ermöglichen es, daß wir uns bestimmtere Vorstellungen darüber machen, in welcher Weise sich die Einzelvorgänge an den Oberflächen der Kontaktsubstanzen vollziehen, die dann zu dem überraschenden Ergebnis der „auswählenden“ Reaktionsfolge führen, für das vorhin bei Schilderung der verschiedenartigen Reaktionen, die zwischen Kohlenoxyd und Wasserstoff stattfinden können, ein Beispiel gebracht wurde.

Um die Frage der Wirtschaftlichkeit der von uns in Angriff genommenen Kohlehydrierung richtig beurteilen zu können, muß man untersuchen, welche Möglichkeiten für die Preisbildung der Wettbewerbsprodukte, d. h. der aus Erdöl gewonnenen Brennstoffe und Öle, bestehen. Die Verhältnisse liegen ja hier so, daß der unmittelbare Anfall an hochsiedenden Ölen aus dem Roherdöl den Bedarf weit übersteigt, der Anfall an Benzinien aber viel zu gering ist. Bekanntlich hat man aber durch thermische Spaltung der hochsiedenden Öle in niedrigsiedende dieses Mißverhältnis weitgehend ausgleichen können

und diese sogenannten Krackverfahren zu großer technischer Vollendung durchgebildet. Unsere neuen Produkte müssen also mit Stoffen in Wettbewerb treten, die unmittelbar von der Natur geliefert werden bzw. nur eine einfache Umwandlung durchgemacht haben. Hierzu kommt, daß der Verkauf der Produkte aus Erdöl in den Händen weniger machtvoller Gesellschaften liegt, welche die Preise in den verschiedenen Ländern nach ihrem Ermessen regeln.

Die Rohölpreise in Amerika sind infolge Ueberproduktion innerhalb des letzten Jahres etwa auf die Hälfte gesunken. Die Preise für raffinierte Produkte sind bei weitem nicht im gleichen Maße ermäßigt worden. Deutschland und England haben übrigens infolge des sich auf ihren Märkten abspielenden Preiskampfes zwischen amerikanischem und russischem Benzin zur Zeit die niedrigsten Benzinpreise in Europa. Die Spanne zwischen diesen Preisen und den Gestehungskosten der durch Kohlehydrierung erzeugten Produkte ist nicht groß. Bei letzteren spielen die Kosten der Kohle, die als Ausgangsstoff für die Hydrierung dient, eine verhältnismäßig untergeordnete Rolle; von noch größerer Bedeutung als bei der Ammoniaksynthese sind aber die Kosten des Wasserstoffs und, im Gegensatz zur Ammoniaksynthese, die Kosten der Hochdruckarbeit, insbesondere die Abschreibung, Verzinsung und Instandhaltung der Hochdruckanlage. Billige Wasserstoffherstellung und vollkommene Beherrschung der Hochdrucktechnik sind daher unbedingte Voraussetzungen für einen erfolgreichen Wettbewerb der Kohlehydrierung mit der Erdölindustrie.

Eine Brücke führt von der Kohlehydrierung zur Erdölindustrie. In ähnlicher Weise wie an die Kohle kann man nach unserem Verfahren auch an die hochsiedenden Bestandteile des Erdöls und übrigens auch des Teeres Wasserstoff anlagern und so zu einer größeren Ausbeute an leichtsiedenden Produkten gelangen als bei der üblichen Krackung. Auch eine Vereinigung von Krackung und nachfolgender Hydrierung erscheint aussichtsvoll. Wir untersuchen ferner noch einige besondere Möglichkeiten hinsichtlich der Krackung. Die alte Industrie kann also wohl aus den Verfahren der neuen Nutzen ziehen, und eine Begegnung dürfte für beide von Vorteil sein.

Es ist für den Naturwissenschaftler eine reizvolle Aufgabe, der Verteilung der chemischen Elemente auf der Erde nachzugehen und die vorhandenen Gesetzmäßigkeiten aufzufinden. Neben der wissenschaftlichen ist es für uns auch von erheblicher praktischer Bedeutung, zu wissen, an welchen Stellen der Erde und in welchen Verbindungen die einzelnen Elemente zu suchen sind und über welche Vorräte an den für uns wertvollen Elementen und Verbindungen wir in dem uns zugänglichen Teil der Erdrinde verfügen. Die Ergebnisse, zu denen die Forschung hierbei gelangt ist, haben in uns in steigendem Maße das Gefühl erweckt, daß wir verpflichtet sind, die Schätze, die die Erde uns bietet, aufs sparsamste zu verbrauchen. Sowohl die Luftstickstoffindustrie als auch die Bestrebungen zur Gewinnung flüssiger Brennstoffe aus Kohle haben unter diesem Gesichts-



91

punkt ihre Aufgabe zu erfüllen. Beide Industrien arbeiten hinsichtlich ihrer Rohstoffversorgung unter günstigen Verhältnissen: Das synthetische Ammoniak wird aus dem Luftstickstoff und dem Wasserstoff des Wassers erzeugt, die flüssigen Brennstoffe aus der Kohle und ebenfalls dem Wasserstoff des Wassers. Die Kohlenmenge, die für die Hydrierung in Betracht kommt, ist verhältnismäßig gering. So würde man beispielsweise, um die Mineralöleinfuhr Deutschlands zu decken, zur Zeit nur rd. 2 % der in Deutschland geförderten Steinkohle verarbeiten müssen. Mengemäßig wird also die Kohlehydrierung im Rahmen der deutschen Kohlenwirtschaft eine verhältnismäßig bescheidene Rolle spielen. Bereitet sonach für beide Industrien die Rohstofffrage keinerlei Schwierigkeiten, so ist unsere Aufmerksamkeit besonders auf eine wirtschaftliche Gestaltung der Herstellungsweise zu richten. Es kommt hierbei darauf an, unter sparsamster Energiewirtschaft die zweckmäßigsten Arbeitsverfahren aufzufinden. Das beste Vorbild in dieser Hinsicht bietet uns die Natur selbst, die in unendlich vollendeter Weise, als es Menschenhand vermag, die Reaktionen sich vollziehen läßt. Sie zeigt uns z. B. in den an den Wurzeln der Leguminosen lebenden Knöllchenbakterien, die aus Luftstickstoff unmittelbar Eiweiß aufbauen können, daß es möglich ist, Stickstoff unter gewöhnlichem Druck bei den in der belebten Welt vorkommenden niedrigen Temperaturen zu binden. Wir müssen versuchen, die von der Natur angewendeten Gesetze zu erforschen und die von ihr gewählten Wege aufzufinden, um sie nach Möglichkeit den Bedürfnissen des menschlichen Daseins nutzbar zu machen, wenn es uns auch wohl für immer versagt bleiben wird, die letzten Gründe, nach denen sich diese großen Gesetze vollziehen, zu erkennen.

#### Zusammenfassung.

Als Kohleveredlung hat einerseits die Ueberführung der Kohle in flüssige Brennstoffe, im weiteren Sinne aber auch die Gewinnung von Düngemitteln aus Luftstickstoff mittels der Ammoniaksynthese zu gelten, da der einzige kostbare Ausgangsstoff, dessen letztere Industrie bedarf, die Kohle ist. Der gegenwärtige Stand dieser Probleme innerhalb der I.-G. Farbenindustrie wird beschrieben, und die Aussichten für die weitere Entwicklung werden besprochen.

Weiterhin wird zunächst die Ammoniaksynthese aus den Elementen nach Haber-Bosch als das besonders wirtschaftliche Verfahren der Stickstoffbindung beschrieben, und im besonderen werden die bei der Ausübung des Verfahrens zu überwindenden technischen Schwierigkeiten behandelt. Eingehend wird die Herstellung der erforderlichen Gase (Wasserstoff und Stickstoff) und die Umwandlung des Ammoniaks in feste Düngesalze erörtert, da beide Faktoren in weit höherem Maße als die eigentliche Hochdrucksynthese für die Wirtschaftlichkeit des Verfahrens

ausschlaggebend sind. Aus diesem Grunde ist auch die häufig umstrittene Frage, ob es vorteilhafter ist, bei möglichst niedrigem oder bei möglichst hohem Druck zu arbeiten, für die Gesamtkosten eigentlich bedeutungslos. Zahlreiche technische Verbesserungen bei der Herstellung des Ammoniaks wie bei dessen Weiterverarbeitung auf die verschiedenen Stickstoffdüngesalze, die die I.-G. Farbenindustrie in den Handel gebracht hat, haben zu einer wesentlichen Senkung der Preise unter die Vorkriegspreise geführt; hierdurch ist eine gewaltige Steigerung des Stickstoffverbrauches seitens unserer Landwirtschaft sowie eine beträchtliche Ausfuhr deutscher Stickstofferzeugnisse ermöglicht worden.

Im zweiten Teile der Arbeit wird die Kohleverflüssigung behandelt, wobei nach einigen kurzen Betrachtungen über die Verfahren der trockenen Destillation von Steinkohle und Braunkohle näher auf die Untersuchungen der Badischen Anilin- und Soda-Fabrik eingegangen wird, bei denen auf dem Wege über Kohlenoxyd und Wasserstoff mit Hilfe von Katalysatoren flüssige Erzeugnisse aus der Kohle gewonnen werden sollten. Von der im Jahre 1913 in Ludwigshafen gemachten grundlegenden Feststellung, daß bei der katalytischen Hydrierung des Kohlenoxyds an Stelle des bisher ausschließlich erhaltenen Methans durch Anwendung geeigneter Katalysatoren auch höhere Kohlenwasserstoffe und sauerstoffhaltige Derivate entstehen können, führten die Arbeiten zur Methanolsynthese, zur Gewinnung von höheren Alkoholen und von Kohlenwasserstoffen als nahezu ausschließliche Reaktionsprodukte.

In einem weiteren Abschnitt werden die Arbeiten über die unmittelbare Hydrierung der Kohle behandelt. Ein kurzer geschichtlicher Ueberblick führt bis zu den Arbeiten von Bergius, durch die der Beweis erbracht ist, daß sich elementarer Wasserstoff an Kohle verschiedenster Herkunft anlagern läßt und hierbei in der Hauptsache flüssige Erzeugnisse entstehen. Hierauf wird das Verfahren der I.-G. Farbenindustrie, A.-G., geschildert, das in einer auf dem Gelände der Leunawerke im Bau befindlichen Anlage jetzt in größerem Maßstabe erprobt werden soll. Bei diesem Verfahren können durch Anwendung verschiedenartigster Katalysatoren bestimmte erwünschte Erzeugnisse in überwiegendem Maße erhalten werden. Die Frage der Wirtschaftlichkeit der neuen Herstellungsweise wird sich mittels der Anlage in Leuna beurteilen lassen. Wenn auch die Kohlehydrierung mit der Erdölindustrie in Wettbewerb tritt, so kann diese doch andererseits aus den bei der Kohlehydrierung ausgebildeten Verfahren selbst Nutzen ziehen. Bei der I.-G. Farbenindustrie sucht man auch Reaktionsbeschleuniger anderer Art, z. B. elektrische Felder und Entladungen und genau definierte Strahlungsenergie, zur Entwicklung technischer Verfahren anzuwenden.

An den Vortrag schloß sich folgende Erörterung an. Ingenieur-Chemiker J. Bronn (Hannover): Aus den Darlegungen des Herrn Vortragenden ging hervor, mit welcher Genialität die Stickstoffsynthese von der I.-G. Farbenindustrie, A.-G., durchgeführt worden ist. Es ist

ein außerordentlich seltener Fall, daß so viele Probleme, die zur Erfüllung dieser Aufgabe gelöst werden mußten, von einem einzigen Institut in so glänzender Weise bewältigt worden sind. Die Faktoren, die dazu gehörten, waren von vornherein gar nicht in diesem Institute ver-



einigt, denn zum Teil ist die Lösung bekanntlich von außen gekommen, und zwar von Professor Haber, der zu dem Erfolg seiner Arbeiten durch eine Kontroverse mit Professor Nernst geführt worden ist.

Die dabei gelöste zweite Frage, die der Wasserstoffgewinnung, mag vielleicht weniger sensationell als die eigentliche Synthese erscheinen; aber die ungeheure Arbeit, alle die Wege aufzufinden und gangbar zu machen, um Wasserstoff durch Zusammenwirken von Wassergas und Generatorgas in so billiger Weise herzustellen, dürfte wahrscheinlich nicht geringer gewesen sein als bei der eigentlichen Synthese. Es ist eine große Befriedigung, daß diese ganze Frage so erfolgreich in Deutschland gelöst worden ist. Ich kann mir jedoch denken, daß manche Industrieführer sich beim Anhören des Vortrages gesagt haben: „Was nützt mir der schöne Garten, wenn andere drin spazieren gehen.“ Und mit gemischten Gefühlen wird mancher vernommen haben, daß nicht nur Steinkohle, sondern auch Koks bei den Arbeiten der I.-G. Farbenindustrie entbehrlich geworden ist, und daß die Wasserstoffbereitung ausschließlich auf dem Wege der Vergasung der Braunkohle und zum erheblichen Teil über Kohlenoxyd gewonnen wird.

Andererseits haben wir aus dem zweiten Teile des Vortrages gehört, daß alle diejenigen Arbeiten, welche darauf hinausgehen, auf dem Wege der Vergasung der Kohle zur Kohleverflüssigung zu gelangen, nicht wirtschaftlich seien. Wirtschaftlicher soll die direkte Verflüssigung von Kohle mittels Wasserstoffs sich gezeigt haben.

Ferner wies der Vortragende darauf hin, daß die Art der Synthese bei der Stickstoffbindung von verhältnismäßig geringer Bedeutung sei, weil ungefähr alle Synthesen mehr oder weniger gleich gut arbeiten, und daß die ganzen Synthesekosten kaum 10 % der Gesteungskosten des gebundenen Stickstoffs ausmachen. Viel wichtiger sei die Wasserstoffgewinnung. Nun haben wir aber im rheinisch-westfälischen Bezirk ungeheure Mengen Koksofengase, die volle 50 % freien Wasserstoffs enthalten. Dieser Wasserstoff kann daher in ähnlichen Apparaten wie die Lindeschen Luftverflüssigungsapparate samt dem für die Synthese benötigten Stickstoff gewonnen werden. Das Verfahren ist so ausgebildet, daß aus dem Gastrennungsapparate ein Gemisch von 3 Volumina Wasserstoff und 1 Volumen Stickstoff entweicht. Dieses Gasgemisch kann fast als chemisch rein angesprochen werden und enthält nur wenige Tausendstel Prozent Kohlenoxyd. Es wird daher ohne jegliche Nachreinigung der einen oder der anderen bekannten Katalyse — nach Casale oder nach Mont-Cenis — unterworfen. Es steht natürlich nichts im Wege, es auch nach dem Verfahren von Haber-Bosch zu verarbeiten. Schon jetzt gibt es eine größere Anzahl von Anlagen, hier wie im Auslande, welche stündlich tonnenweise Ammoniak mit dem aus Koksofengas vermittelten der Lindeschen Apparatur gewonnenen Wasserstoff erzeugen. Ich glaube daher, daß es für die sogenannten reinen Zechen gar keine Frage mehr ist, ob sie den so wertvollen Wasserstoff ihrer Koksofengase für die eine oder andere Synthese benutzen sollen oder nicht.

Zur Gewinnung des Wasserstoffs aus Koksofengas braucht man das hierzu benötigte Verfahren nicht etwa in fremden Ländern zu suchen. Der Fall liegt vielmehr umgekehrt, und eine größere Anzahl der bekanntesten Kokereien Belgiens und Frankreichs haben mein bereits vor 14 Jahren entstandenes und in gemeinsamer Arbeit mit den Rombacher Hüttenwerken und der bekannten Linde-Gesellschaft verwirklichtes Verfahren übernommen. Die von der Linde-Gesellschaft in vorbildlicher Weise entwickelte Apparatur liefert das für die Ammoniaksynthese benötigte katalysenfertige Wasserstoff-Stickstoff-Gemisch ausgehend aus Koksofengas auch bei der Gewerkschaft Mont-Cenis und soll bei der Hibernia ebenfalls zur Aufstellung gelangen. Die erste Koksofengaserlegung nach diesem Verfahren ist bereits 1921 bei der Zeche Concordia in Oberhausen in Betrieb gekommen. Die von dem Vortragenden erwähnte Zerlegung des Koksofengases nach Claude ist viele Jahre später entstanden und dürfte daher von unseren Schutzrechten abhängig sein.

Bei den gemischten Betrieben, in denen man dazu übergegangen ist, größere Mengen Koksofengas in Siemens-Martin-Öfen zu verwenden, werden einige Bedenken gegen die Koksofengaserlegung entstehen. Diese Bedenken sind jedoch gänzlich unbegründet, denn nicht der Wasserstoff ist es, der das Koksofengas für die Siemens-Martin-Öfen so wertvoll macht, sondern die Kohlenwasserstoffe und namentlich das Methan. Der Wasserstoff hingegen war bis jetzt nur ein nicht zu umgehender Nebenbestandteil. Wäre es anders, so könnte man, wie es vor Jahrzehnten das Torgauer Stahlwerk versucht hat, die Siemens-Martin-Öfen mit dem so billigen und heizkräftigen Wassergas beheizen; von einer Wiederholung des Torgauer Versuches habe ich jedoch nie gehört. Durch die eben angedeutete Gastrennung werden aus dem Koksofengas wohl der ganze Wasserstoff, daneben der ganze Wasserdampf, alle Kohlensäure und sämtliche Schwefelverbindungen entfernt, so daß mengenmäßig ein Drittel des ursprünglichen Koksofengases verbleibt, das aber fast aus reinen Kohlenwasserstoffen mit etwas Kohlenoxyd besteht und einen Heizwert von 6000 kcal/m<sup>3</sup> aufweist. Es wäre noch zu entscheiden, ob dieses methanreiche Gas dem Siemens-Martin-Ofen kalt oder heiß zuzuführen wäre. Nach meinen vieljährigen Erfahrungen mit Methan glaube ich, daß die Gasvorwärmung in diesem Falle nötig sein wird, wobei jedoch die Gaskammern angesichts des sehr geringen Gasvolumens entsprechend klein gehalten werden können. Es würde sehr zu begrüßen sein, wenn die Wärmetellen der Hüttenwerke sich rechtzeitig mit dieser Frage befassen wollten. So könnten dank dem im Koksofengas so reichlich vorhandenen freien Wasserstoff auch die Gärten der Hüttenwerke entsprechend reich bestellt werden.

Direktor Dr. Krauch: Ich konnte hier natürlich nur die Anschauungen wiedergeben, die wir in der I.-G. Farbenindustrie haben, und auseinandersetzen, daß sich bei unserer Nachprüfung ergeben hat, daß die Verfahren, die bislang zur Gewinnung von Wasserstoff aus Koksofengas angewandt worden sind, nicht mit unserem Verfahren in Wettbewerb treten konnten. Ich wollte nicht sagen, daß ich es für ausgeschlossen halte, vielleicht auch auf chemischem Wege aus dem Koksofengas ein brauchbares Wasserstoffverfahren herauszubilden.

Kommerzienrat Dr. rer. pol. h. c. Herm. Röchling (Völklingen): Ich bin leider zu spät gekommen und habe infolgedessen einen großen Teil des Vortrages nicht gehört. Aber einige wenige Worte darf ich vielleicht doch sagen. Wir haben auf der Zeche Mont-Cenis seit einiger Zeit ein Verfahren im Gange, das Herr Bronn vorhin auch genannt hat. Dieses Verfahren beruht einfach darauf, daß wir den Wasserstoff aus dem Koksofengas nach dem Verfahren des Herrn Bronn auslösen. Das gibt einen sehr billigen und sehr reinen Wasserstoff, der sich für Synthesen außerordentlich eignet. Wir haben dann das Glück gehabt, einen Katalysator zu finden — nicht zu erfinden —, der bei niedriger Temperatur und niedrigem Druck die Synthese ermöglicht. Das ist das Geheimnis unseres Verfahrens. Ich glaube, daß es sicher mit irgendeinem anderen wettbewerbsfähig sein wird. Ich bin nicht im Zweifel darüber, daß die Wege, die zur Synthese beschritten werden können, wenn sie bei niedrigem Druck und niedriger Temperatur vor sich gehen, wirtschaftlicher sind als bei hohem Druck. Schon allein die Verluste, die durch die Undichtigkeiten entstehen, werden naturgemäß bei jeder Steigerung des Druckes größer.

Auf der anderen Seite ist es ja eigentlich merkwürdig, daß der Verein deutscher Eisenhüttenleute sich einer Sache annimmt, die eigentlich die Kohlenleute machen müßten. Die Kohlenleute sind ja in einer sehr schwierigen Lage: Auf der einen Seite haben sie die Braunkohle, die ihnen den Absatz wegnimmt, und auf der anderen Seite haben sie die Hüttenleute, die mit immer weniger Kohle auskommen. Beides gefährliche Konkurrenten und Verbraucher. Für die Kohlenleute gibt es eigentlich gar keinen anderen Ausweg, als sich endlich darauf zu besinnen, daß ihnen von der Mutter Natur Pfunde in die Hand gelegt sind, mit denen sie unbedingt

9A

wuchern müssen, wenn sie nicht zugrunde gehen wollen. Ich bin überzeugt, daß die nächsten Jahre eine große Lebendigkeit auf diesem Gebiete zeigen werden, denn ehe eine Industrie sich in ihrer Existenz bedroht sieht, strengt sie auch bisher ungenutzte Kräfte an.

Vorsitzender Generaldirektor Dr. Vögler: Das Wort wird nicht weiter gewünscht. Dann darf ich auch in Ihrer aller Namen Herrn Dr. Krauch für seine Ausführungen unseren aufrichtigsten Dank aussprechen. Sehr verehrter Herr Dr. Krauch! Sie haben uns hier ein Bild darüber gegeben, was von der I.-G. Farbenindustrie auf dem Gebiete der Veredelung der Kohle geleistet worden ist, wie wir es uns plastischer und umfassender nicht denken konnten. Nehmen Sie bitte auch den Dank an Ihre Gesellschaft dafür mit, vor allem an den genialen Leiter, Herrn Bosch, dem wir es zu verdanken haben, daß Sie heute vor uns sprechen durften. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Ich glaube, wir sollten uns freuen, wenn durch diese Ausführungen und durch Arbeiten auf anderen Gebieten, von denen wir in der Erörterung kurz gehört haben, ein recht lebhafter Impuls in die Kohle-

veredelung getragen wird. Die Ausführungen von Herrn Röchling sind meines Erachtens doch etwas am Orte vorbei geredet gewesen. Das ist das Erfreuliche in der ganzen Entwicklung der Technik: sie greift immer wieder zurück auf die Kohle. Mag auch vorübergehend durch unangenehme Verbraucher oder Sparer, wie die Hüttenindustrie, oder durch geniale Erfinder in der Weiterverarbeitung der Kohle das Schwergewicht verschoben werden, so wird doch von Jahr zu Jahr die Bedeutung der Kohle wachsen, und immer wieder wird da, wo die Kohle liegt, das Herz der Wirtschaft sein. Noch ein anderes: Herr Bronn sagte, es habe für manchen sicherlich einen üblen Beigeschmack, andere in dem schönen Garten spazieren gehen zu sehen. Meine Herren! In einem Garten gehen wir alle zusammen spazieren: das ist der Garten der deutschen Volkswirtschaft. Diesen Garten zu düngen, hat das badische Werk der I.-G. Farbenindustrie so außerordentlich viel geleistet, daß an jedem Orte und immer wieder diesem Werk der Dank aller Wirtschaftler gewiß ist. Nochmals unseren verbindlichsten Dank! (Lauter Beifall.)



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch*

DOCUMENT NO. *12*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *6*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE  
SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUSCH*  
*12*

*EXH*  
*6*

*19/1/48*

✓  
111

A f f i d a v i t .

Ich, Dr. Franz L a p p e , wohnhaft in Heidelberg, Albert-Ueberlestrasse 24, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Nach der Machtergreifung im Jahre 1933 sagte mir Prof. Dr. K r a u c h , dass Geheimrat Bosch ihn gefragt habe, was nun zu machen sei, worauf Krauch geantwortet habe, dass man den Nationalsozialismus auf den Fersen bleiben müsse, damit er keine Dummheiten machen könne, worauf Bosch geantwortet habe: "Dazu sind Sie der richtige Mann". Krauch habe sich gegen die Annahme der Stellung im Amt gewehrt, sei aber von Bosch dazu bestimmt worden.

Heidelberg, 4.10.47

*Franz Lappe*  
.....

Die obige Unterschrift von Herrn Dr. Franz L a p p e , wohnhaft in Heidelberg, Albert-Ueberlestr. 24, vor

geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Heidelberg, den 4. Oktober 1947

*Erich Wahler*  
.....  
ordentlicher Professor der Rechte  
special counsel for all defendants



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch*

DOCUMENT NO. *55*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *7*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krausch*  
*55*

*7*  
*7*

*19/1/48*

✓

A f f i d a v i t .

15

Ich, Dr. Franz L a p p e , wohnhaft in Heidelberg, Albert-Ueberlestrasse 24, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1912, nachdem die Ammoniaksynthese schon in aussichtsreicher Entwicklung war, sagte mir Geheimrat B o s c h , dass die jährliche Einfuhr an Chilesalpeter nach Deutschland 200 Millionen Goldmark ausmache und dieses Geld gespart werden müsse.

Anfang Oktober 1914 mussten Geheimrat Bosch und ich zu Krupp nach Essen fahren, um dort Bleche usw. aus nichtrostendem Stahl für die Herstellung von Salpetersäure zu bestellen. Auf dem Bahnhof in Frankfurt hatten wir Aufenthalt, bis der Schnellzug nach Essen fuhr, hierbei bemerkte Geheimrat Bosch: "Wenn die Schweinerei (Krieg) vorbei ist, trinke ich mir den grössten Rausch meines Lebens an!"

Die Ammoniakverbrennung mit Hilfe des Eisen-Wismutkontaktes war, so habe ich in Erinnerung, kurz vor Ausbruch des Krieges 1914 zum Patent angemeldet worden. Es lief als technischer Kleinversuch im Bau 350 ein Verbrennungs-ofen mit 100 mm - Lichtweite. Das Ammoniakluftgemisch trat aber durch eine Oeffnung von ca 20 mm nahe am Kontakt in den Ofen ein, sodass die Gasverteilung keine gute war. Dadurch war die Ausbeute nicht sonderlich gut. Auf Grund dieses Versuches wurde dann sofort ein runder Verbrennungs-ofen von 1,9 m - Durchmesser für Oppau geplant, der im Januar 1915 dort in Betrieb kam und zur vollen Zufriedenheit arbeitete. Auf Grund dieses Versuchsofens wurde dann die Kriegssalpeterfabrik erbaut. Dass Geheimrat Bosch ein Kriegsgegner war, konnte man aus vielen Aeusserungen entnehmen. Er betrachtete alles vom rein wissenschaftlichen Standpunkt aus.

Seine Einstellung zum Nationalsozialismus geht aus einer Aeusserung, die er mir gegenüber im Jahre 1932 machte, schlagend hervor. Ich musste damals die Unterlagen für den Nobelpreisvortrag, den Geheimrat Bosch in diesem Jahr in Stockholm halten musste, vorbereiten. Zu diesem Zweck

./.



besuchte ich ihn in seiner Villa in Heidelberg. Bei Tisch, wo wir beide allein waren, fragte ich ihn, was er von Hitler halte, worauf er mir ohne Zögern zur Antwort gab: " Das ist ein Verbrecher, den braucht man nur anzusehen, der gehört an die Wand gestellt."

Heidelberg, 4.10.47

.....*Franz Lappe*.....

Die obige Unterschrift von Herrn Dr. Franz L a p p e , wohnhaft in Heidelberg, Albert-Ueberlestr.24, vor

geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Heidelberg, 4. Oktober 1947

.....*Eduard Wahl*.....  
ordentlicher Professor der Rechte  
special counsel for all defendants

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI

CASE NO. VI.

*Krauch* DOCUMENT NO. *M*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *8*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

*Krauch*  
*11*

*ERH*  
*8*

*19/1/48*



11

Eidesstattliche Erklerung

Ich, Professor Dr. Boris Rajewsky, Direktor des Kaiser-Wilhelm-Institutes fuer Biophysik, Frankfurt a.M., bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich bezeuge, dass Geheimrat Dr. Carl Bosch nach seinen mir gegenueber gemachten Aeusserungen Herrn Prof. Dr. Carl Krauch als seinen allein in Frage kommenden Nachfolger in der Leitung der IG Farbenwerke bezeichnet hat. Noch wenige Monate vor seinem Tode sagte mir Geheimrat Bosch in einer privaten Unterhaltung, in der er sehr scharf die wirtschaftlichen Massnahmen Hitler's kritisierte, etwa folgendes: "Wenn ich nicht mehr da bin, dann ist Krauch geeignet, Hitler's Politik Widerstand zu leisten. Deshalb will ich, dass er mein Nachfolger bei der IG wird, sonst geht die IG zugrunde und es wird noch mehr Unheil angerichtet."

Frankfurt a.M., den 6. Oktober 1947

*Prof. B. Rajewsky*

Nr. 312 der Urkundenrolle fuer 1947

Die vorstehende Namensunterschrift  
des Herrn Prof. Dr. Boris Rajewsky,  
Frankfurt am Main, Posthausstrasse 70,  
beglaebige ich hiermit.

Frankfurt am Main, den 9. Okt. 1947

Kostenrechnung

Wert: 2.000.- RM

Gebuehr § 39 RKO

Umsatzsteuer

Sa.

RM 3.-

RM -.09

RM 3.09



*[Signature]*  
Notar.

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch*

DOCUMENT NO.

*24*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krausch  
24*

*ERH  
9*

*19/1/48*



Eidesstattliche Erklärung .

Ich, der unterzeichnete Dr.h.c.Richard M e r t o n , bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militär-Gerichtshof ~~am~~ Justizpalast in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich habe Herrn Professor Dr.Carl K r a u c h seit vielen Jahren persönlich gekannt, da meine Gesellschaft, die METALLGESELLSCHAFT, früher mit der BADISCHEN ANILIN- und SODAFABRIK, später mit der I.G.FARBENINDUSTRIE A.G. auf verschiedenen Gebieten geschäftliche Beziehungen hatte und auch in einzelnen Fällen gemeinsame Interessen. Ich habe Herrn Professor Krauch auch in der Nazizeit von Zeit zu Zeit gesehen und gesprochen und habe vorübergehend, nach-dem mein älterer Bruder, der dem Aufsichtsrat der I.G. angehört hatte, ausgeschieden war, auch dem Aufsichtsrat der I.G. während der Nazi-Zeit angehört. und auch in dieser Eigenschaft zu Herrn Professor Krauch Beziehungen gehabt. Aus dieser langjährigen Fühlungnahme heraus stehe ich nicht an, aus meiner Überzeugung zu erklären, daß Herr Professor Krauch nicht nur selbstverständlich der nationalsozialistischen Weltanschauung sondern auch dem ganzen Regime mit wachsender Skepsis gegenüberstand. Daß er seiner ganzen Veranlagung und Einstellung nach mit einem derartigen Regime nicht einverstanden sein konnte, wird für mich auch durch den Umstand bewiesen, daß der verstorbene Geheimrat Professor Dr.Karl B o s c h Herrn Professor Krauch zu seinem Nachfolger bestimmt hat. Herr Professor Bosch, mit dem ich persönlich in sehr freundschaftlichen Beziehungen stand, hat aus seiner ablehnenden Haltung dem Nationalsozialismus gegenüber zu keiner Zeit einen Hehl gemacht. Er hätte niemals, soweit ich ihn kenne, einen Mann zu seinem Nachfolger bestimmt, von dem er angenommen hätte, daß er Sympathie für das Regime hatte. Ich halte es auch für sehr wahrscheinlich, daß

er damit einverstanden war, daß Herr Professor Krauch eine verantwortliche Stelle im Vierjahresplan übernahm, um auf diese Weise die Gewähr dafür zu haben, daß kein Anderer in einer den Bosch'schen und Krauch'schen Grundsätzen widerstrebenden Richtung Einfluß gewinnen könnte.

Da ich bis zum April 1939 in Deutschland blieb und erst dann wegen meiner jüdischen Abstammung zur Auswanderung gezwungen wurde und erst im Frühjahr 1938 von der Regierung gezwungen wurde, mein Amt als Vorsitzender des Aufsichtsrates der Metallgesellschaft A.G. niederzulegen, glaube ich, ein gutes Urteil über die damaligen Zustände und die Einstellung der mir näher bekannten Persönlichkeiten, zu denen auch Herr Professor Krauch gehörte, zu haben und halte mich darum auch dem Gericht gegenüber für verpflichtet, meine Ansicht zur Kenntnis zu geben.

*R. Merton*

Die obige Unterschrift von Herrn Dr.h.c. Richard Merton (British Subject) Frankfurt a.Main, Reuterweg 14, vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Frankfurt a.M., den 15. Oktober 1947

*Herrmann Ruyter*

(Rechtsanwalt)



KRAUCH  
25  
ERH  
10

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI  
CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *15*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *10*

*Krauch*

*19/1/48*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

25

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Kurt Freiherr von Lersner, Nieder-Erlenbach Post Vilbel (Oberhessen), geboren am 12. Dezember 1883, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

1.) Ich war Praesident der Deutschen Friedensdelegation in Versailles im Jahre 1919/20 und habe mich bei dieser Gelegenheit mit Herrn Geheimrat Carl Bosch ~~was~~ befreundet. Seit dem Jahre 1929 hatte ich einen Mitarbeitervertrag mit der IG Farbenindustrie AG, in dessen Rahmen ich ~~die leitenden Herren~~, insbesondere Geheimrat Bosch, ~~in allgemeinen Fragen~~ beraten habe. Mein persoenliches Bestreben ging seit Jahrzehnten dahin, zur Sicherung des Weltfriedens ein ehrliches Zusammengehen zwischen Deutschland und Frankreich zu fordern. In diesem Bestreben wurde ich insbesondere von Herrn Geheimrat Bosch ~~unterstuetzt~~.  
*(Bosch hat mir)*

2.) Aus Aeusserungen von Herrn Geheimrat Bosch mir gegenueber war mir seine scharf ablehnende Haltung gegenueber dem Nationalsozialismus bekannt. Zu seinen engsten Mitarbeitern und Freunden zaehte ~~Prof. Dr. Carl Krauch, den ich durch Herrn Geheimrat Bosch~~ ~~und Herrn Geheimrat Bosch~~, wie er mir mehrfach mitteilte, Herrn Prof. Carl Krauch, mit dem er mich auch persoenlich bekannt machte. Bei den Zusammentreffen, die zwischen Bosch, Krauch und mir stattfanden, sah ich, wie eng das Verhaeltnis zwischen Bosch und Krauch war. Hieraus ergab sich fuer mich die Erkenntnis, dass Prof. Krauch trotz seiner formellen Mitgliedschaft in der NSDAP keine wirklicher Nationalsozialist sein konnte. Soweit ich es ~~ermitteln~~ aus den vor mir gefuehrten Gespraechen beurteilen kann, halte ich Prof. Krauch fuer einen durchaus integren, wertvollen Menschen, was Bosch mir auch mehrfach erklarte. Um die Wissenschaft vor Hitler zu retten, ein Hauptbestreben Boschs, hat Bosch Krauchs Mitwirkung beim Vierjahresplan warm unterstuetzt, wie mir aus Aeusserungen von Bosch erinnerlich ist.  
Niedererlenbach, den 6. Oktober 1947.

*einige Male*  
*Kurt von Lersner*  
*Nieder Erlenbach, 9. 6. X. 1947*

Die obige Unterschrift von Kurt Freiherr von Lersner, Nieder Erlenbach, vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Nieder-Erlenbach, den 6. Oktober 1947

*Herrn v. Ruppert*

(Rechtsanwalt)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *51*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *11*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krauch  
51*

*EXH  
11*

*19/1/48*

Ich, Gustav Kraastel, geboren am 27.I.1889 in Ludwigshafen/Rhein bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

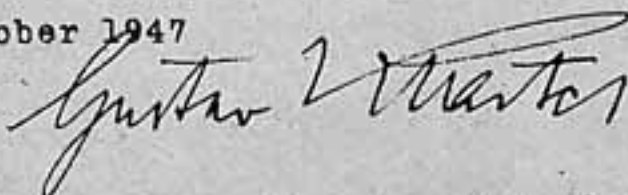
Seit 1919 bin ich als Kaufmann in Ludwigshafen bei der I.G. Farbenindustrie A.G. tätig gewesen. Im Jahre 1931 bin ich dann mit der Abteilung Öle nach Berlin NW 7 versetzt worden.

Während es vor 1930 üblich war, dass der Verkehr mit den Regierungsstellen - es handelte sich damals im wesentlichen um das Finanz- und Wirtschaftsministerium - von den Herren der Finanz- und Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. in Berlin NW 7 wahrgenommen wurde, hat mich im Jahre 1930 bereits Prof. Krauch gebeten, alle Anfragen, die vonseiten der Ministerien in Angelegenheiten der Sparte I (Stickstoff, Öle und Kohlengruben) an unser Büro gerichtet wurden, direkt Prof. Krauch vorzulegen. Diese Anordnung erfolgte, weil infolge mangelnder technischer Kenntnisse der Herren der Finanz- und Volkswirtschaftlichen Abteilung wiederholt Missverständnisse entstanden waren.

Im Jahre 1934 wurde ich dann, da ich mich wegen des Anstiegs der synthetischen Ölproduktion und des damit verbundenen höheren Absatzes immer mehr mit der rein kaufmännischen Entwicklung des Ölgeschäftes zu befassen hatte, durch andere Herren ersetzt.

Prof. Krauch hatte mich im Jahre 1930 auch den Behörden gegenüber als "Vermittlungsstelle" angegeben, an die alle Anfragen der Ministerien in Angelegenheiten der Sparte I zu richten wären. Diese Bezeichnung wurde nach Aufgabe der Bearbeitung durch mich beibehalten. Ich bin also der erste Leiter der Vermittlungsstelle, aus der später die Vermittlungsstelle W hervorgegangen ist, gewesen. Herr Prof. Krauch war niemals persönlich Leiter der Vermittlungsstelle oder der Vermittlungsstelle W, sondern hat lediglich über der Vermittlungsstelle, die sich nur mit der Sparte I befasste, und später über der Vermittlungsstelle W, soweit sie sich mit der Sparte I befasste, als höchster Vorgesetzter gestanden.

Berlin, den 22. Oktober 1947



Die obige, vor mir geleistete Unterschrift  
des Kaufmanns Gustav K r a a s t e l, wohnhaft



in Berlin N.54, Brunnenstr. 188/90, wird hiermit  
beglaubigt und von mir bezeugt.

Berlin, den 22. Oktober 1947



*Richard Moser v. F.*

Notar

Bezirk des Kammergerichts Berlin  
Nr. 78 Jahr 1947 des Notariatsregisters

Kostenrechnung  
(RKostOrd.v.25.11.1935)  
Geschäftswert: 3.000.--RM  
Gebühr nach §§ 144, 39, 26 4.--RM  
Umsatzsteuer (3%) 0,12"  
= 4,12 RM

-----  
Der Notar:

*Richard Moser v. F.*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 15

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Krausch

12

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

KRAUSCH  
15

EXH  
12

19/1/48



15

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Gerhard Ritter, zurzeit Nuernberg, Gefaengnis, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

- 1.) Soweit die Mob-Plaene sich auf Ruestungsbetriebe, das heisst in der chemischen Industrie in der Hauptsache Pulver- und Sprengstoffanlagen und andere heeres-eigene Betriebe, bezogen, ging das Verlangen nach dem Aufstellen der Mob-Plaene vom Wehrwirtschaftsstab des Oberkommandos der Wehrmacht bzw. den Ruestungsinspektionen aus.

Bei den sogenannten kriegs- und lebenswichtigen Industrien, also der Hauptmasse der Werke in der chemischen Industrie, wurde diese Aufgabe durch die Aussenstellen des Reichswirtschaftsministeriums, den Landeswirtschaftsaemtern, ausgefuehrt.

- 2.) In diesem Zusammenhang bemerke ich noch, dass die Gebietsbeauftragten des Gebechemie nicht den Ruestungsinspektionen, sondern den Landeswirtschaftsaemtern angegliedert waren. Daraus folgt meines Erachtens, dass das Schwergewicht des Gebechemie nicht auf dem eigentlichen Ruestungssektor lag.

- 3.) Die Planspiele wurden auf Verlangen des wehrwirtschaftsstabes (General Thomas) gefordert und durchgefuehrt; sie sollten in Form eines Manoevers die Wirkung von Luftangriffen auf die Industriewerke, die Beseitigung der entstehenden Schaeden und die daraufhin notwendig werdenden Massnahmen der Produktionssteuerung im Konzern demonstrieren.

Die Idee der wehrwirtschaftlichen Organisationen, verbunden mit der Idee der Planspiele, soll, wie ich damals gehoert habe, auslaendischen Vorbildern insbesondere in USA entnommen sein.

Nuernberg, den 21. November 1947

Dr. Gerhard Ritter  
Ja

die umstehende Unterschrift des Herrn Dr. Gerhard Ritter,  
vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:  
Muerenberg, den 21. November 1947

*Gerhard Ritter*  
(Rechtsanwalt)



Krausch  
63

EXH  
13

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 63

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 13

Krausch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 19/1/48

63

Eidesstattliche Erklerung

Ich, Professor Dr. Carl K r a u c h , zurzeit Nuernberg, Justizpalast, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweisdokument dem Militergericht in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

- 1.) Ausser dem Amt fuer deutsche Roh-und Werkstoffe, dem spaeteren Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, gab es folgende Dienststellen des Vierjahresplanes:

Der Reichskommissar fuer die Preisbildung,  
Geschftsgruppe Ernaehrung,  
Geschftsgruppe Arbeit   a) Arbeitseinsatz,  
                              b) sozialpolitische Fragen,  
Geschftsgruppe Rohstoffverteilung,  
Der Reichskommissar fuer Altmaterialerfassung,  
Geschftsgruppe Devisen,  
Geschftsgruppe Forsten,  
Geschftsgruppe Verkehr,  
Geschftsgruppe Aussenhandelsgeschfte,  
Geschftsgruppe industrielle Fette,  
Arbeitsgebiet Keppler: Erforschung deutschen Bodens.

- 2.) Neben dem Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung (Gebechemie) gab es folgende Generalbevollmaechtigte innerhalb des Vierjahresplanes:

Der Generalbevollmaechtigte fuer Eisen-und  
Stahlbewirtschaftung,  
Der Generalbevollmaechtigte fuer die Kraftfahrzeugwirtschaft,  
Der Generalbevollmaechtigte fuer technische Nachrichtermittel,  
Der Generalbevollmaechtigte fuer die Bauwirtschaft,  
Der Generalbevollmaechtigte fuer die Energiewirtschaft,  
Der Beauftragte fuer die Erdoelgewinnung,  
Der Beauftragte fuer die Steigerung der Kohlengewinnung  
und  
Der Beauftragte fuer den Transport der Kohle,  
Der Beauftragte fuer den Maschinenbau,



sowie die nachfolgenden Dienststellen:

Die Forschungsstelle fuer Wehrwirtschaft,  
das Buero Wohlthat,  
die Reichswerke Hermann Goering,  
der Statistische Zentralausschuss,  
der kleine Ministerrat,  
der Generalrat.

Nach Ausbruch des Krieges und mit Beginn des zweiten Vierjahresplanes (1940-1944) kamen eine Reihe weiterer Dienststellen des Vierjahresplanes zu den oben genannten hinzu.

Nuernberg, den 23. Dezember 1947

*Dr. Carl Krauch*

Die obige Unterschrift von Herrn Professor Dr. Carl Krauch, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nuernberg, den 23. Dezember 1947

*Henrich von Rospatt*

(Rechtsanwalt)

DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI  
CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *87*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *14*  
*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

*Krausch*  
*87*

*ERIT*  
*14*

*19/1/48*



87

## Eidesstattliche Erklerung

Ich, Professor Dr. Carl K r a u c h , zurzeit Nuernberg, Justizpalast, weisse, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militergericht in Nuernberg, Justizpalast, zorgelegt zu werden.

Die Arbeiten der von mir geleiteten Abteilung "Forschung und Entwicklung" im Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, dem spaeteren Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, erstreckten sich insbesondere auf folgende Gebiete:

### Textilien:

Als Ersatz fuer die seither aus dem Ausland importierte Baumwolle, Wollfaser und Rohseide stand in Deutschland die Leinfaser aus der Leinpflanze zur Verfuegung, ebenso die Hanffaser aus Hanf. Es wurden Versuche unternommen, ehnliche Faserstoffe aus der Brennnessel und anderen faserhaltigen Naturstoffen zu entwickeln.

Auf chemischem Wege wurde durch das sogenannte "Viskose"-Verfahren (Aufschluss von Zellstoff mit Natronlauge und Kautogenat) eine brauchbare Ersatzfaser geschaffen. Ferner konnte durch das "Lanusa"-Verfahren eine der Wolle in ihren Eigenschaften ehnliche Faser entwickelt werden.

In spaeteren Entwicklungen gelang es dann, durch chemische Verfahren eine der amerikanischen Nylonfaser ehnliche Rohseidefaser zu gewinnen. Durch die Zuechtung der Seidenraupe in Deutschland konnte diese Naturfaser zusammen mit der auf synthetischem Wege gewonnenen Nylonfaser die deutsche Rohseidebasis hervorragend ergaenzen.

Ebenso wurde die Basis fuer die Gewinnung von Zellstoff, die seither im wesentlichen auf dem aus Finnland und den nordischen Laendern importierten Tannenholz beruhte, ergaenzt durch Verfahren, die die heimischen Hoelzer (Kiefern- und Buchenholz) fuer die Zellstoffgewinnung nutzbar machten. Auch andere Rohstoffe wie Schilf, Kartoffelkraut etc. wurden durch geeignete chemische Verfahren aufgeschlossen und Zellstoff daraus gewonnen. Ferner wurden Versuche gemacht, Strohzellstoff durch Aufschluss von Stroh fuer die Herstellung von Papier zu verwenden.

### Kautschuk:

Als Ersatz fuer den aus dem Ausland importierten Kautschuk kam das Buna-Verfahren in Frage, das in jahrzehntelanger Arbeit auf verschiedenen chemischen Herstellungswegen (teilweise ueber das Isopren) von der IG Farbenindustrie bearbeitet worden war. In den letzten Jahren vor dem Krieg hatte sich aber herausgestellt dass fuer deutsche Verhaeltnisse nur das eigentliche Buna-Verfahren in Frage kam, das nach dem sogenannten "Vierstufen"-Verfahren aus Karbid-Acetylen zum Butadien fuehrte.

Kautschukaehnliche Stoffe, die im Gummisektor verwendet werden konnten, waren das Oppanol, ebenso Kunststoffe auf Polivinylobasis wie Igelit und Mipolam.

Auf dem Gebiet der Kunststoffe wurden eine Reihe von Isolatoren - z.B. bei den Kabeln das Blei - durch solche Polivinylstoffe ersetzt, ebenso konnte Hartgummi fuer Kaemme und aehnliche Artikel des taeglichen Bedarfs durch Polistyrol-derivate ausgetauscht werden.

Buna kam als Ersatz auch fuer den Ledersektor in Frage, wo es gelang, Bunasohlen mit 29% Buna und Fuellstoffen wie Lederfasern herzustellen; ebenso auch Weichleder unter Verwendung von Latex als Fuellmittel.

#### Gerbstoffe:

Auf dem Gebiet der Gerbstoffe, die bisher ebenfalls aus dem Ausland in Form von Quebracho-Holz bezogen und extrahiert werden mussten, gelang es in den Taniganen geeignete Stoffe synthetisch herzustellen zur Gerbung der ueblichen Naturleder.

#### Harze:

Auf dem Harzgebiet wurden Verfahren ausgearbeitet, mittels deren aus Kiefernholz bzw. Kiefernstubben durch Extraktion Naturharze gewonnen werden konnten. Ebenso wurden durch geeignete chemische Synthesen Stoffe entwickelt, die den Naturharzen vollkommen gleichwertig waren.

#### Mineraloel:

Auf dem Mineraloelsektor lagen eine Reihe fertiger Verfahren vor, die teilweise schon im grosstechnischen Masse erprobt waren wie das Kohlehydrierverfahren nach Bergius und IG, nach dem alle im Mineraloelsektor gebrauchten Treibstoffe und Schmiermittel synthetisch hergestellt werden konnten; ferner das Fischer-Tropsch-Verfahren, das auf einer Synthese (Kohlenoxyd und Wasserstoff) beruhte und hauptsaechlich zu wertvollen Dieseloeelen und insbesondere zu einem spaeter fuer andere Synthesen benoetigten Paraffin fuehrte. Nach dem Pott-Broche-Verfahren wurden durch Druckhydrolyse aus Kohle wertvolle Heizoeele gewonnen, die die fuer die Marine wichtige Eigenschaft zeigten, schwerer als Wasser zu sein, sodass die gefuerchteten Schiffsbraende ausblieben.

Auf dem Gebiet der Schmieroeele gelang es, durch Synthese aus Olefinen, Aethylen und anderen ungesaettigten Kohlenwasserstoffen wertvolle Schmieroeele zu erzeugen, die auch den hohen Beanspruchungen im Flugmotor gewachsen waren und teilweise bessere Produkte ergaben als die seither aus den natuerlichen Erdoelen gewonnenen Schmieroeele.

Um von Oelen moeglichst unabhaengig zu werden, wurden Verfahren gefoerdert, mittels deren Motoren auch durch Gaserzeugung betrieben werden konnten wie die Holzgasgeneratoren oder Torfkoksgeneratoren. Diese Verfahren kamen besonders fuer die holzreichen Gebiete in den landwirtschaftlichen Bezirken Deutschlands in Frage.



Fette:

Auf dem Gebiet der Fetterzeugung gelang es, geeignete Verfahren zu finden, die wenigstens einen Teil der Fettlücke schliessen konnten. Aus dem Rapsoel wurden mittels eines Raffinierverfahrens geeignete Speisefette gewonnen.

Ein weiteres wichtiges Problem auf dem Gebiet der Ernährung war die Schaffung geeigneter synthetischer Fette auf der Basis der Fettsäuren, die durch Oxydation von Paraffin und synthetischem Glycerin über das Propan gewonnen wurden. Es hatte sich herausgestellt, dass bei geeigneter Vorbehandlung gerade diese Fette absolut tauglich waren zur menschlichen Ernährung. Ich selbst habe in meinem Haushalt jahrelang diese Fette zum Kochen benutzen lassen, ohne irgendwelche schädlichen Wirkungen dabei zu beobachten.

Es wurden eine Reihe von Versuchen auch an Hochschulinstituten unternommen; so wurden insbesondere mit den Professoren THOMAS und SCHLEUSSNER von der Universität Leipzig eingehende Verhandlungen geführt mit dem Zweck, die Frage der Tauglichkeit der synthetischen Fette für die menschliche Ernährung einwandfrei zu klären. Anfangs waren Verdauungsstörungen aufgetreten; im Harn fand sich Bernsteinsäure (Bicarbonsäure). Nach mehrfachen Versuchen konnte dann nachgewiesen werden, dass ungerade und unverzweigte Fettsäuren diese Erscheinungen nicht zeigten. Daraufhin wurden alle Firmen, die sich mit der Herstellung von synthetischen Fetten beschäftigten, auf diese Tatsache aufmerksam gemacht und konnten nun ihre Verfahren entsprechend abändern.

Nebenher liefen Versuche, durch Zuechtung besonderer Hefen den Fettgehalt dieser Hefen anzureichern und ebenfalls der menschlichen Ernährung zugänglich zu machen.

Durch Oxydation der nach dem Fischer-Verfahren oder Kohleschmelzverfahren gewonnenen Paraffine kam man zu synthetischen Fettsäuren, die als Ausgangsprodukte für die Seifenproduktion von grosser Bedeutung wurden, sodass die in diesem Sektor bisher benötigten tierischen Fette für die menschliche Ernährung freigemacht werden konnten.

Auch andere Stoffe wie Alkoholsulfonate erwiesen sich als geeignet, speziell für Reinigungszwecke. Auf dieser Basis hat sich nicht nur in Deutschland, sondern auch in USA, eine Industrie in hohem Grade entwickelt, sodass heute ein sehr wesentlicher Teil der Seifenproduktion auf diesem rein chemischen Wege erzeugt wird.

Hier spielte neben den vorerwähnten Fettsäuren aus oxydiertem Paraffin-Fettalkoholsulfonaten auch die Herstellung des Mersols aus Kogasin, einem Nebenprodukt aus der Fischer-Tropsch-Synthese, eine grosse Rolle. Auch dieses Verfahren ist heute in USA zur allgemeinen Anwendung gelangt und hervorragend geeignet, gerade in der heutigen Zeit der Weltknappheit an Fetten grosse Bedeutung zu erlangen.

Eiweiss:

Ein weiteres Gebiet, auf dem in Deutschland eine empfindliche Luecke bestand, die sich nicht durch Eigenproduktion schliessen liess, war das Eiweissgebiet. Hier wurde eine sehr wertvolle Eiweissquelle geschaffen in der Trockenhefe, die durch geeignete Behandlung von Sulfitablauge, die sonst auf Alkohol verarbeitet wurde, hergestellt wurde. Auch der nach dem Bergius-Verfahren gewonnene Holzzucker konnte durch geeignete Behandlung in Eiweisshefe umgewandelt werden und so eine bessere Rentabilitaet des ganzen Bergius-Holzzucker-Verfahrens erreicht werden.

Ferner konnten durch Zuechtung bestimmter Hefearten auf Ruebenschnittzeln ebenfalls eiweissartige Hefen gewonnen werden.

Ein weiteres Gebiet, das seither noch vernachlaessigt war, war die Gewinnung von Eiweiss durch die Molkeverwertung; die Molke wurde bisher im wesentlichen als Viehfutter verwendet oder blieb zum Teil auch unausgenutzt.

Das fuer unsere Fett- und Eiweisserzeugung sehr wichtige Kraftfutter zur Fuetterung des Milchviehs, das ebenfalls durch Importe von z.B. Sojakuchen oder Oelkuchen aus dem Ausland beschafft wurde, musste ersetzt werden. Es wurde die Anregung gegeben, den auf chemischem Wege (Synthese von Ammoniak und Kohlensaure) gewonnenen Harnstoff durch die Bakterien des Pansens im Wiederkauermagen in Protein umzuwandeln, sodass es gelang, das dem Tier zugefuehrte Pflanzeneiweiss bis zu 50% durch Harnstoff zu ersetzen.

Tierische Ernaehrung:

Auf dem Gebiet der tierischen Ernaehrung gelang es, V erfahren zu finden, aus dem Stroh durch Aufschluss mit Salzsaeure Kohlehydratfutter zu erzeugen, das der tierische Magen ohne weiteres aufnehmen konnte.

Schwefel:

Ein sehr wichtiges Ausgangsprodukt fuer alle chemischen Synthesen ist der Schwefel bzw. die Schwefelkiese, die bisher aus dem Ausland importiert werden mussten. Durch das Alkazid-Verfahren gelang es, Schwefel in erheblichen Mengen aus der Gasreinigung zu gewinnen in Form von reinem 100%igen Schwefel, der seither aus Sizilien bezogen wurde. Bei der IG Farbenindustrie war ein Verfahren ausgearbeitet worden, um den in Deutschland sehr haeufig vorkommenden Gips durch entsprechende Verfahren in Schwefelsaeure ~~herzustellen~~ umzuwandeln.

Phosphate:

Auf dem fuer die Duengung so wichtigen Phosphorsaure-Gebiet wurde versucht, die bisher vom Ausland bezogenen Phosphate teilweise zu ersetzen durch Aufarbeitung von in Deutschland



vorkommenden minderwertigen Phosphaten.

Eine weitere Phosphatquelle bot sich in den bei der Verarbeitung der Salzgitter-Erze anfallenden, stark phosphorsäurehaltigen Schlacken, die auf Thomasmehl verarbeitet werden konnten.

#### Kupfer:

In Deutschland gab es nur ein grösseres Kupfervorkommen im Mansfelder Gebiet. Die Kupferknappheit gab daher die Anregung, den in der Elektroindustrie gebrauchten Kupfer mehr und mehr durch Aluminium zu ersetzen, das ähnliche Leitfähigkeiten zeigte. Beim Aluminium war eine gewisse Abhängigkeit vom Ausland dadurch gegeben, dass das Rohmaterial fuer die Aluminiumherstellung, der Bauxit, ebenfalls aus dem Ausland eingeführt werden musste, da in Deutschland keine geeigneten Vorkommen vorhanden waren. Hier wurden nun Verfahren gefordert, um aus einheimischem Ton die fuer die Aluminiumherstellung notwendige Tonerde zu erzeugen.

Anders lag der Fall auf dem Magnesium-Gebiet, weil in Deutschland die Ablaugen der Kalifabrikation zur Verfügung standen; infolgedessen wurde angeregt, bestimmte Sektoren der Aluminiumanwendung durch Magnesium zu ersetzen, das ausserdem noch den Vorteil eines sehr leichten spezifischen Gewichtes hatte.

\*\*\*

Um noch einige kleinere, aber doch fuer die Deviseneinsparung wichtige Gebiete zu erwähen, sei hier die Asbestsynthese genannt, wo es gelang, aus geeigneten deutschen Rohstoffen zu Asbestpulvern, ja sogar zu Asbestfasern zu gelangen.

Die bisher vom Ausland importierten und fuer die Metzgereien wichtigen Daerme zur Wurstbereitung konnten ersetzt werden durch Zellophanstoffe oder Naturin, einem Produkt, das in der Lederfabrik von FREUDENBERG-WEINHEIM bei der Ledergewinnung als Nebenprodukt anfiel.

In dem Bestreben, auf dem Mineraloelgebiet weitere Ersparnisse an Importen zu erzielen, wurden auch die Versuche, Kohlenstaub im Motor zu verbrennen, von uns gefordert.

In derselben Linie lag es, wenn die Motorenindustrie angeregt wurde, wasserstoffarme Gasöle fuer ihre Zwecke zu verwenden, die in Deutschland durch die Hydrierverfahren genau so wirtschaftlich wie die eingeführten Öle hergestellt werden konnten.

Als Ersatz fuer Zinn, das hauptsächlich zur Herstellung von Weissblech fuer Konservendosen verwendet wurde, gelang es nach langwierigen Versuchen synthetisch erzeugte Lacke zu verwenden, die sich als Korrosionsschutz als vollkommen gleichwertig dem Zinn gegenüber erwiesen.

Auf dem Arzneimittel-Gebiet wurden die Verfahren zur synthetischen Herstellung von Ephedrin (das fuer Kreislaufstoerungen von Bedeutung ist) und von Coffein gefoerdert.

Alle oben erwaehten Arbeiten wurden mit Unterstuetzung meiner Abteilung "Forschung und Entwicklung" durchgefuehrt. Die Unterstuetzung erstreckte sich insbesondere auf die Aufgabenstellung, Finanzierung der Forschungsarbeiten, Zuweisung von Material, Sicherstellung der wissenschaftlichen Hilfskraefte, Patentschutz und Erfahrungsaustausch mit anderen Forschungsinstituten.

Mit einer Investierung von 9,5 Milliarden Reichsmark/Jahr sollten jaehrlich ..... 2,3 Milliarden Reichsmark Devisen eingespart werden. Um nur einige Beispiele aus den hauptsaechlichsten Gebieten zu nennen, seien hier folgende Zahlen genannt:

<u>Gebiet:</u>	<u>Einsparung in Millionen Reichsmark pro Jahr</u>
Textilien .....	433
Mineraloel .....	245
Ernaehrung .....	330
Holz .....	220
Hefe .....	200
Buna .....	65!

Nuernberg, den 29.Dezember 1947

*Dr. Carl Krauch*

Die obige Unterschrift des Herrn Prof.Dr.Carl Krauch, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, vor mir, Rechtsanwalt Dr.H enrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Nuernberg, den 29.Dezember 1947

*Heinrich von Rospatt*  
(Rechtsanwalt)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch*

DOCUMENT NO.

*66*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

*Krausch*

*15*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUSCH*  
*66*

*EXH*  
*15*

*19/1/48*

66

Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. Adolf M u e l l e r , wohnhaft in Heidelberg, Albert-Ueberlestr. 24, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergericht im Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Seit November 1939 war ich von meiner Firma, der IG Farbenindustrie AG in Ludwigshafen/Rhein unter Beibehaltung meiner Stellung im Direktionsbuero des Stickstoffwerkes Oppau als ehrenamtlicher Mitarbeiter zur Dienststelle des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung (Gebechemie) in Berlin abgestellt worden. Ich habe dort entsprechend meiner fruheren Taetigkeit insbesondere Fragen, welche die Stickstoffproduktion betrafen, bearbeitet und kann ueber die Art der Taetigkeit dieser Dienststelle und ihres Leiters, des Herrn Prof. Dr. C. K r a u c h , waehrend der Zeit meiner Zugehoerigkeit folgendes sagen:

Die Aufgabe des Gebechemie war die sachverstaendige Begutachtung des Ausbaues der chemischen Industrie im Rahmen des Vierjahresplanes. Die Bedarfsermittlung in den einzelnen chemischen Erzeugnissen wurde dabei vom OKW und Reichswirtschaftsministerium, spaeter einheitlich vom Ruestungsministerium durchgefuehrt; der Gebechemie erhielt das Resultat dieser Bedarfsplanung als Forderung, aufgrund welcher er als die Stelle der technischen Sachverstaendigen der Industrie den technischen Plan aufzustellen hatte, wie zur Erfuellung dieser Forderung vorhandene Werke auszubauen oder neue Werke zu errichten waren. Aufgrund dieser Plaene des Gebechemie ergaben sich dann die Mengen an Baustoffen und Arbeitskraeften, die fuer den Bau zur Verfuegung zu stellen waren, und an Rohstoffen wie Kohle etc., die fuer den spaeteren Betrieb der Anlagen notwendig waren. Diese Anforderungen mussten erst wieder von den oben genannten anderen Dienststellen genehmigt werden (z.B. die Baustoffe vom Generalbevollmaechtigten fuer die Bauwirtschaft, die Arbeitskraefte vom Generalbevollmaechtigten fuer den Arbeitseinsatz), bevor der Gebechemie die Industrie zur Durchfuehrung der einzelnen Ausbauten anfordern konnte.

Ueber die laufende Produktion der Chemiewerke hatte der Gebechemie nicht zu bestimmen; weder konnte er Produktionsauftraege erteilen, noch hatte er bei der Verteilung der Produktion mitzureden; das Ruestungsministerium lehnte es sogar scharf ab, dass der Gebechemie sich von den Werken die Hoehe der Produktion melden liess.

Die auf die sachverstaendige Begutachtung des technischen Ausbaues begrenzte Aufgabe des Gebechemie machte es erforderlich, dass Herr Prof. Krauch sich als Mitarbeiter Leute aus der Industrie holte, die technische Erfahrung auf den jeweils von ihnen zu bearbeitenden Spezialgebieten besaessen; eine Auswahl nach Parteigesichtspunkten konnte dabei nicht in Frage kommen, ich kenne auch keinen Fall, wo dies so gewesen waere. Ich selbst war niemals Pg oder Angehoeriger irgendeiner Formation, weder bei Beginn meiner Taetigkeit, noch waehrend der ueber 5 Jahre ihrer Dauer wurde ich von Prof. Krauch je danach gefragt oder gar veranlasst, der Partei beizutreten. Ich weiss auch sonst niemand von der Dienststelle des Gebechemie, der von ihrem Leiter zum Eintritt in die Partei aufgefordert worden waere. Bei den dienstlichen Besprechungen bei Prof. Krauch, an denen



ich haeufig, oft taeglich, teilnahm, wurden stets nur sachliche Dinge unserer technischen Aufgaben besprochen, Politik kam dabei nie zur Sprache. Prof.Krauch waere meines Erachtens auch nicht bereit gewesen, solche Gespraechе zu fuehren oder irgendwelcher Beeinflussung politischer Art nachzugehen, wenn etwa einer seiner Mitarbeiter den Versuch dazu unternommen haette. Waehrend der funnf Jahre hat meines Wissens nur ein einziger Betriebsappell stattgefunden, an dem ich auch teilgenommen habe, und zwar zum Jahreswechsel. Prof.Krauch, der nicht gern zu einer groesseren Zahl von Menschen sprach, hielt dabei nur eine kurze Ansprache, in der er sich darauf beschraenkte, die Mitarbeiter zur Pflichterfuellung und zur engen Zusammenarbeit ohne Kompetenzruecksichten aufzufordern.

Als Leiter der Dienststelle verlangte Prof.Krauch ausserordentliche Intensitaet der Arbeit; die gestellten Aufgaben mussten ohne Ruecksicht auf die normale Dienstzeit termingemaess erledigt werden, die Mitarbeiter fuegten sich jedoch gern in dieses Arbeitstempo ein, weil der Chef ihnen selbst das beste Vorbild gab und weil Prof.Krauch ihnen durch die klare und sachliche Art und durch sein ueberragendes technisches Koennen imponierte. Hatte jedoch ein Mitarbeiter persoенliche Noete wie eigene Krankheit, Krankheit der Angehoerigen etc., so fand er bei Prof.Krauch ein warmes menschliches Mitgefuehl und grosszuegige Hilfe.

Heidelberg, den 2. Januar 1947

*Dr. Adolf Müller*  
.....  
(Unterschrift)

Die obige Unterschrift von Herrn Dr. Adolf Müller, wohnhaft in Heidelberg, Albert-Ueberlestr.24, vor mir, Prof. Dr. Eduard Wahl geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Heidelberg, 2.12.47

*Eduard Wahl*  
ordentlicher Professor d.Rechte  
special counsel of all defendts

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *67*

~~DEFENSE EXHIBIT NO.~~ *16*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krauch*  
*67*

*EXH*  
*16*

*19/1/48*



67

A f f i d a v i t .

Ich, Dr. Adolf Müller, wohnhaft in Heidelberg, Albert-Überlestr. 24, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zur Frage des Einflusses der I.G. Farbenindustrie im Reichsamt für Wirtschaftsausbau und in der Dienststelle des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung habe ich auf Grund meiner Kenntnisse und Erinnerungen, sberohne dass mir dazu schriftliche Unterlagen zur Verfügung gestanden hätten, und nach Rücksprache mit anderen in diesen Dienststellen tätig gewesenen Herren folgende Aufstellung gefertigt:

Akademische bzw. in der Stellung  
eines Akademikers tätige Mitarbeiter des Gebechem  
und des Reichsamtes.

		Herbst 1939		Herbst 1944	
		Anzahl	%	Anzahl	%
<u>Gebechem</u>	I.G.	17	26,5	37	39,0
	andere Firmen	12	18,7	16	16,9
	Staat	35	54,8	42	44,1
	zusammen	64	100,0	95	100,0
<u>Reichsamt</u>	I.G.	3	8,8	3	9,1
	andere Firmen	2	5,9	4	12,1
	Staat	29	85,3	26	78,8
	zusammen	34	100,0	33	100,0
<u>Gebechem und Reichsamt</u>	I.G.	20	20,4	40	31,2
	andere Firmen	14	14,3	20	15,6
	Staat	64	65,3	68	53,2
	zusammen	98	100,0	128	100,0

Aufteilung nach Hauptabteilungsleitern.

Abteilung:	Besetzung i. Herbst 1939	Besetzung i. Herbst 1944
Hauptabteilung I (Gebechem)	R i t t e r (von I.G. bezahlt)	R i t t e r (von I.G. bezahlt)
Hauptabteilung II (RWA)	B a u r (vom Reich bezahlt)	B a u r (vom Reich bezahlt)
Hauptabteilung III (RWA)	E n g e r o f f (vom Reich bezahlt)	B a u r (vom Reich bezahlt)

Heidelberg, 2.12.1947

.....*Dr. Adolf Müller*.....

Die obige Unterschrift von Herrn Dr. Adolf Müller ,  
wohnhaft in Heidelberg, Albert-Überlestr.24, vor mir,  
Prof.Dr. Eduard Wahl geleistet, wird hiermit beglaubigt  
und von mir bezeugt.

Heidelberg, 2.12.1947

.....*Eduard Wahl*.....  
ordentlicher Professor der Rechte  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch

DOCUMENT NO.

28

DEFENSE EXHIBIT NO.

17

Krausch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Krausch  
28

EXH  
17

19/1/48

Balingen, den 8. November 1947

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. phil. Julius Altpeter, Balingen (Württemberg), Bebbeltstrasse 5, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich bin Chemiker, seit 1928 Beamter im Reichsdienst. Ich habe 1922 das Doktorexamen an der Universität Berlin abgelegt, war bis 1928 in der Industrie tätig und trat 1928 beim Reichspatentamt in Berlin ein, wo ich Regierungsrat, Oberregierungsrat und Kommissarisches Mitglied der Beschwerdesenate wurde. Ende 1937 wurde ich zum "Amt für Deutsche Roh- und Werkstoffe" versetzt und begann dort meine Tätigkeit etwa Februar oder März 1938, als das Amt geteilt wurde. Ich kam zu der neu gegründeten "Reichsstelle für Wirtschaftsausbau" später "Reichsamt für Wirtschaftsausbau" zunächst noch in der Stellung eines Oberregierungsrates, später eines "Direktor beim Reichsamt für Wirtschaftsausbau". Ich hatte die Leitung der Abteilung "Mineralöl P" (= Planung). Aufgabe dieser Abteilung war:

Planung des Auf- und Ausbaues von Mineralölanlagen aller Art. Hierzu gehörte z.B.: Beschaffung und Begutachtung der Unterlagen ueber die auszuwählenden Herstellungsverfahren, die Rohstoffgrundlagen, die Bedarfe an Bau- und Konstruktionsmaterialien, die Energieen, Verkehrs- und Transporteinrichtungen, Bauzeit, Art und Menge der durch den Ausbau zu erzielenden Produkte und dergleichen.

Diese Unterlagen waren in enger Zusammenarbeit mit den verschiedenen Industriefirmen in solcher Form zusammenzustellen, dass sie den für die Entscheidung ueber die Durchfuehrung der Vorhaben zuständigen Stellen weitergeliefert werden konnten. Diese waren hauptsächlich:

Der Beauftragte für den Vierjahresplan

Reichswirtschaftsministerium

Oberkommando der Wehrmacht

" " Luftwaffe

" " Marine

Reichsstelle für Raumordnung

Es bedurfte im Allgemeinen der Zustimmung aller dieser Stellen, wenn ein Bauvorhaben in Gang gesetzt werden sollte. Mit Beginn des Krieges verlagerte sich das Schwergewicht innerhalb der vorgenannten Stellen mehrfach. So war z.B. zunächst das Oberkommando der Wehrmacht führend; später hat der Generalbauinspektor (d.i. die Organisation Todt) im Wesentlichen bestimmt, ob ein Ausbau erfolgte oder nicht.



Dann hatte eine Zeitlang Staatsrat Dr. Schieber den stärksten Einfluss, weiterhin allgemein das Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion, schliesslich - und zwar etwa ab Frühsommer 1944 - der Generalbevollmächtigte für die Sofortmassnahmen, Direktor Edmund Geilenberg, der mit besonderen Vollmachten durch Führerbefehl ausgestattet wurde.

Durch die Vielzahl der sich beteiligenden Stellen ergab sich die Notwendigkeit, viele Projekte an vielen Orten vorzutragen und widerstrebende Meinungen auszugleichen. Die Aufträge zur Vorbereitung solcher Projekte wurden meist von den Hauptverbrauchern, insbes. dem Reichswirtschaftsministerium, erteilt.

Das Reichsamt für Wirtschaftsausbau ist nicht als Bauherr oder Auftraggeber aufgetreten, sondern stets als beratende technische Planungsstelle. So wurden auch die von der übergeordneten Behörde, nämlich dem Reichswirtschaftsministerium getroffenen Entscheidungen mit der Uebermittlung der sogenannten "Baureifeerklärung" an die als Bauherren in Betracht kommenden Unternehmen etwa in der Form weitergegeben: "Der Herr Reichswirtschaftsminister hat..... entschieden..."

Für die Durchführung der Arbeiten stand in der Abteilung Mineralöl-P nur ein ganz kleiner Kreis von Mitarbeitern ständig zur Verfügung, zumeist nur vier bis fünf Chemiker und Ingenieure. Es sollte keine grosse und schwerfällige Behörde, sondern eben nur eine vermittelnde und in der überbesetzten Reichsverwaltung den Wegweisende Stelle sein, die die praktische Verbindung zur Industrie schaffte.

*Dr. Julius Altpeter*

Unterschriftsbeglaubigung.

Vorstehende Unterschrift des

Herrn Dr. Julius Altpeter, Chemikers in  
Balingen/Württ., Bebelstr. 5  
beglaubige ich.

Balingen, den 8. November 1947.

Bezirksnotar

öffentlicher Notar.

Geschäftswert 10 000.-- RM

Not.Geb.. § 39 Abs. 1 RKO. 8.-- RM  
Staatsanteil 5,30 RM

Not.Reg. 221. Av. II/47 Nr. 26.  
Bezirksnotar



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 82

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 18

Krausch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

KRAUSCH  
82

EXH  
18

19/1/48



82

Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. Gerhard *K i t t e r*, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Miltaergericht in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

Als Mitarbeiter von Herrn Prof. Dr. Carl *K r a u c h* im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau bzw. in seiner Dienststelle als Generalbevollmaechtigtter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung kann ich folgendes aussagen:

Herr Dr. Fritz *B a u r*, Leiter der Hauptabteilung II des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau war - nach Ansicht der Partei nicht nahestehenden Mitarbeiter von Prof. Krauch - gewissermassen als Aufpasser seitens der Partei in die Amtsleitung von Prof. Krauch eingebaut. Es sprach sich dann bald herum, dass er nicht nur Mitglied der SS, sondern auch Mitglied des SD war, was uns bewiesen wurde, als wir ihn eines Tages in der Uniform mit den entsprechenden Abzeichen sahen.

Wir wussten, dass Dr. *B a u r* noch weitere Vertrauensleute im Amt hatte, die wir aber im einzelnen nicht kannten. Wir aus der Industrie stammenden Mitarbeiter von Prof. Krauch hatten immer den Eindruck, von dem Kreis um *B a u r* misstrauisch bespitzelt zu werden, weil man dort offenbar der Auffassung war, dass wir im nationalsozialistischen Sinne nicht zuverlaessig waren.

Die Einstellung von Dr. *B a u r* ergibt sich auch aus folgendem Vorfall mir gegenueber: Anfang 1941 hoerte er ein Gespraeche, das ich mit einem IG-Kollegen fuehrte, mit an. Er nahm mich nachher beiseite und sagte mir, dass ich vorsichtig sein sollte; er kenne mein Konto beim SD (mit Vorsicht meinte er meine Kritik an den Massnahmen der Partei).

Nuernberg, den 10. Dezember 1947

*Dr. Gerhard Ritter*

Die obige Unterschrift des Herrn Dr. Gerhard Ritter, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt

Nuernberg, den 10. Dezember 1947

*Henrich von Rospatt*  
(Rechtsanwalt)

~~DEFENSE~~  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI  
CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *14*

~~DEFENSE EXHIBIT NO.~~ *19*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

*Krausch*  
*14*

*EXH*  
*19*

*19/1/48*



14

Eidesstattliche Erklerung

Ich, Hans H e n r i c h , wohnhaft in Heheim-Huesten, Marktplatz 3, bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe.

Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof im Justizpalast in Nuerberg vorgelegt zu werden.

1.) Ich war von 1932 bis 1937 Referent fuer die Beschaffung von Granathuelen im Heereswaffenamt; danach war ich Abteilungskommandeur und blieb in der Truppe bis Ende 1939. In das Heereswaffenamt kam ich Ende 1939 zurueck, erkrankte indes bald und wurde erst Mitte 1940 wieder arbeitsfaehig; ich verblieb im Heereswaffenamt bis zum Zusammenbruch 1945 als Amtsgruppenchef Munition.

2.) Vor Ausbruch des zweiten Weltkrieges war Deutschland nach meiner Fachkenntnis fuer einen Krieg voellig unzu-laenglich geruestet. Das Offizierkorps war unhomogen zusammengesetzt und besass keines Brauchens nicht die Kenntnisse, die fuer ein modernes Offizierkorps erforderlich waren. Intelligente Menschen in Deutschland mussten ebenfalls diese Tatsache erkennen, auch soweit sie nicht Offiziere waren. Es ist deshalb sowohl in Offiziers- wie in anderen Kreisen auch aus der oben erwachten Tatsache ~~heraus~~ der mangelhaften Ruestung heraus mit der Fuehrung eines Angriffskrieges durch Deutschland nicht gerechnet worden.

Nuerberg, den 28. Oktober 1947

Hans Henrich  
-2- 14

Die vorstehende Unterschrift von Hans H e n r i c h , wohnhaft  
in Neheim-Huesten, Marktplatz 3, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich  
von Rospatt geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nuernberg, den 28. Oktober 1947

*Henrich von Rospatt*

(Rechtsanwalt)



DEFENSE  
MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI  
CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *73*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *20*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *12/1/48*

*KRAUSCH*  
*73*

*EXH*  
*20*

*12/1/48*

728

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstraße 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1. 4. 1930 als Chefingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel 'Direktor'.

Als Chefingenieur bin ich auch heute noch tätig.

In meiner vorbezeichneten Stellung war ich sowohl mit der Errichtung wie mit dem Betriebe von Pulver- und Sprengstoff-Anlagen befaßt und bin infolgedessen in der Lage, ein Urteil über die damit im Zusammenhang stehenden technischen Fragen abzugeben. Vorgelegt werden mir verschiedene Dokumente der Anklage, die im Band 34 enthalten sind und die nachstehend im einzelnen bezeichnet sind. Ich nehme dazu wie folgt Stellung:



I. Reiseberichte des Amtes Dr. Krauch.

1.) Dokument No NI-8790, Bericht vom 9.2.1939,  
Seite 127 - 129.

Es ist die Rede von SH-Hexogen, K-Hexogen, N4- Salz und  
Oleum-Regenerierung.

Bei SH-Salz wird festgestellt, daß das Verfahren entwickelt ist, und daß nun an die Planung einer Großanlage von 1000 moto in 2 Ausbaustaffeln zu je 500 moto herangegangen werden kann.

Bei K-Hexogen ist das Ergebnis, daß vor weiterer Planung noch die Regenerierung der Abfallsalpetersäure bzw. des Ammonitrates geklärt werden muß. Danach könne ebenfalls an die Projektierung einer 1000 moto Anlage herangegangen werden.

Bei N4-Salz (Athyldiamindinitrat) sind die Versuche noch nicht abgeschlossen.

Bei der Oleum-Regenerierung (Spalt-Anlagen), die für eine Tri-Großproduktion für unumgänglich notwendig gehalten wird, kommt man zu dem Ergebnis, daß die Schlebuscher Versuchsanlage umgebaut werden muß. Mit dem Einbau der Fabrikationsanlagen in die Sprengstoff-Fabriken kann erst in 2 Jahren gerechnet werden. Die DAG soll bewogen werden, die Angelegenheit zu beschleunigen.

Es waren also wichtigste Gebiete der Sprengstoff-Versorgung Anfang 1939 noch nicht einmal entwicklungsmäßig (abgesehen vom Sh-Salz) abgeschlossen, geschweige denn, daß planungsmäßig volle Klarheit bestand.

2.) Dokument No NI-8790, Bericht vom 9.2.1939,  
Seite 130 - 136.

Hier handelt es sich um Toluol, den Rohstoff für Trinitrotoluol, den zum mindesten mengenmäßig wichtigsten Sprengstoff. Es wird der Stand der Entwicklungsarbeiten erörtert.

Der Gesamteindruck ist der, daß hier das meiste noch im Fluß und unklar ist; z. B. sagt Punkt 6, daß die Toluol-Synthese aus Benzol und Methanol, welches Verfahren sich als das Synthese-Verfahren für Toluol schließlich herausgestellt hat, vorläufig noch in einer kleinen Versuchsanlage mit 1 moto Leistung betrieben wird. (Als durch die späteren Ereignisse im Laufe des Krieges die beschleunigte Errichtung einer entsprechenden Großanlage akut wurde, mußten die Arbeiten mit solcher Überstürzung durchgeführt werden, daß wichtige Korrosionsfragen unberücksichtigt blieben mit dem Erfolg, daß die an sich fertige Anlage in wesentlichen Teilen vollständig umgebaut werden mußte.)

- 3.) Dokument No NI-8790, Bericht vom 9.2.1939,  
Seite 137 - 142.

Auch auf dem Kampfstoff-Gebiet sagt der Bericht, daß noch alles unfertig ist; man sieht zwar gewisse Möglichkeiten, aber es ist noch alles im Fluß.

- 4.) Dokument No NI-8790, Bericht vom 20.2.1939,  
Seite 143 - 148.

Hier ist unter Ziffer 12 vom K-Hexogen gesagt, daß die Säureaufbereitung noch Schwierigkeiten bietet.

- 5.) Dokument No NI-8790, Bericht vom 25.5.1939,  
Seite 149 - 158.

Es wird hier die Lagerung und die Bevorratung von Diglykol, Kampfstoffen und Toluol behandelt.

Bei Diglykol kommt der Bericht zu dem Ergebnis, daß Anfang 1941 ein Mangel an Diglykol-Tankraum eintritt. Es heißt dann wörtlich: "Es wird deshalb, selbst wenn die Mob-Förderungen in der nächsten Zeit über die seitherige Forderung von 2800 moto Diglykol erhöht werden sollten,



vorgeschlagen, keine Diglykol-Anlagen mit einem verhältnismäßig hohen Geld-, Material- und Menschenbedarf mehr zu errichten, sondern durch eine starke Bevorratungs-Wirtschaft den höheren Mob-Anforderungen gerecht zu werden." Der Plan war, im Ernstfalle bei einem Bedarf von 60 000 jato Diglykol, die Hälfte aus neuer Produktion und die andere Hälfte aus dem einzurichtenden Tanklager zu entnehmen.

Diese Maßnahme, Ende Mai 1939 getroffen, war falsch und hätte nie getroffen werden dürfen, hätte man den baldigen Kriegsbeginn vorausgesehen. Der vorgeschlagene Tankraum für Diglykol konnte nie mehr zur praktischen Bedeutung gelangen und wurde vollkommen umsonst erstellt, während es ebenso falsch war, den Bau neuer Fabriken, der zur Erfüllung der Mob-Forderungen notwendig war, abzustoppen. Neue Fabriken konnten, wenn ihre Fertigstellung sich nicht allzulange hinauszog, dazu beitragen, die nötigen Diglykolmengen zu liefern. Der Tankraum konnte seinen Zweck aber niemals erfüllen. Diese Maßnahme im Mai 1939 war nur zu rechtfertigen, wenn man eine lang andauernde Friedensperiode vor sich sah.

Ähnliches ist zu dem Teil des Berichtes zu sagen, der sich mit den Kampfstoffen befaßt.

Bei Toluol kommt man zu dem Ergebnis, daß neuer Tankraum nicht notwendig ist. Interessant ist die Feststellung, daß zum damaligen Zeitpunkt 3750 moto Toluol erzeugt werden konnten, entsprechend 7500 moto Tri, also eine verhältnismäßig geringe Menge, und bis Ende 1939 eine Steigerung auf 4600 moto Toluol, entsprechend 9200 moto Tri, erwartet wurde. Bemerkenswert ist auch noch, daß zum damaligen Zeitpunkt der Toluol-Export 500 moto betrug (auf Sprengstoff umgerechnet 1000 moto Tri. Dazu kommen noch die Exporte an Tri selbst, z. B. nach England.)

- 6.) Dokument No NI-8790, Bericht vom 3.5.1939,  
Seite 159 - 161.

Zu Eingang des Berichtes, der die Weiterführung des Schnellplanes behandelt, ist davon die Rede, daß unter Voraussetzung voller Materialzuteilung im 3. Quartal 1939 - eine Voraussetzung, die nach unserer Erinnerung nicht erfüllt wurde - ein Hinausschieben des Schnellplantermines um 6 - 9 Monate erfolgen würde. Im übrigen erstreckt sich der in diesem Bericht gebrachte Terminplan bis zum Jahr 1944.

- 7.) Dokument No NI-8790, Bericht vom  
Seite 162 - 168.

Gegen Ende des Berichtes, der das deutsche Pulver- und Sprengstoff-Ausbauziel behandelt, heißt es, daß zum Berichtszeitpunkt die Pulver- und Sprengstoff-Kapazität nur 35 % des Schnellplanzieles betrug und daß dieses wiederum nur einen Bruchteil der Höchstforderung der 3 Wehrmachtsteile ausmachte.

Aus allem ergibt sich, daß im Jahre 1939 das Amt Krauch nicht mit Krieg gerechnet haben kann. Bei Pulver, Sprengstoffen, Kampfstoffen und deren Vorprodukten waren vielfach erst Entwicklungsarbeiten im Gange und man war noch nicht einmal so weit, daß man eine Planung von Großanlagen hätte in Angriff nehmen können. Bezüglich der Alternative bei Diglykol und Kampfstoffen, entweder neue Fabriken zu bauen oder Tanklager zu erstellen, kam man zu dem Ergebnis, lieber das letztere zu tun und Fabrikneubauten abzustoppen, ein Entschluß, der nur richtig war, wenn man mit dem Weiterbestand des Friedens rechnete. Wesentlich ist auch die Tatsache eines Toluol-Exportes von 500 mto Ende Mai 1939.



II. Dokument No NI-10580,  
Seite 230 - 247.

Auszüge aus The United States Strategic Bombing Survey  
Pulver, Sprengstoffe, Spezial-Raketen, Düsenantrieb,  
Treibstoffe, Kampfstoffe und Nebelsäure.

In dem Bericht heißt es u. a. :

Seite 1: Absatz 2. "Die Pulver- und Sprengstoffkapazitäten wurden von 1933 bis zum Ende des Krieges praktisch ununterbrochen ausgebaut, und zwar durch die Errichtung von reichseigenen Anlagen. Auch die Kapazitäten für Kunststoffe, Nebelsäure und Spezialtreibladungen wurden bis in die letzten paar Monate des Krieges hinein ausgebaut.

4. Hinsichtlich der wesentlichen Rohmaterialien, wie Methanol, Ammoniak, Methylenoxyd, Toluol, usw. waren die Deutschen nicht so weitblickend. Sie verliessen sich hier hauptsächlich auf die chemische Industrie, und die Produktion wurde im wesentlichen in ein paar großen chemischen Werken wie Leuna, Ludwigshafen-Oppau, Linz, Heydebreck und Waldenburg zusammengefaßt. Es sieht so aus, als hätten die Deutschen sich, was Rohstoffe und Zwischenprodukte anbelangt, fast ausschließlich auf ihre großen bestehenden Kapazitäten verlassen, da im Rahmen der Kriegsvorbereitungen wenige bzw. gar keine Bevorratungen erfolgten. Das war die Achillesferse der ganzen Organisation."

Seite 5: c. "Als die großen Anlagen zur Erzeugung von synthetischen Schmiermitteln und die großen chemischen Fabriken mit Bomben belegt wurden, um die künstliche Oelherstellung zu zerstören,

litten die Ammoniak- und Methanolproduktion direkt durch die Zerstörung der Geräte und indirekt dadurch, daß der Vorrang der Herstellung und Reparaturarbeiten auf Öl verlagert wurde. Als Ergebnis wurde die Sprengstoff-Industrie durch Bombenabwurf auf vier große chemische Anlagen (Leuna, Oppau, Linz, Heydebreck) mit der gleichen Sicherheit und unter weniger großen Anstrengungen praktisch zum Stillstand gebracht, als wenn die 12 großen Anlagen, die konzentrierte Salpetersäure herstellten, die 35 Pulver- und Sprengstoffanlagen oder die 5000 Munitionsanlagen, mit Bomben belegt worden wären."

In diesem Bericht wird also deutlich gesagt, daß auch auf dem Gebiete der allgemeinen Chemie, soweit es im Zusammenhang mit Pulver und Sprengstoff stand, durch das Amt Krauch für einen Krieg nicht vorgesorgt war. Die betreffenden Produktionen waren auf vier Groß-Anlagen: Leuna, Oppau, Linz und Heydebreck, konzentriert, wovon übrigens Linz und Heydebreck erst im Kriege entstanden. So wenig man auf dem Gebiet der Neubauplanung getan hatte, so wenig hat man sich auch um eine entsprechende Bevorratung, die diesen Fehler wieder hätte ausgleichen können, gekümmert.

Nachstehend seien noch einige Einzelheiten des Berichtes hervorgehoben:

Zu Seite 4)

Es waren nur 2 Wasserstoffsperoxyd-Anlagen vorhanden, von deren Funktionieren der Einsatz von Raketen entscheidend abhing.

Zu Seite 6d)

Die Pulver- und Sprengstoff-Produktion zwischen 1918 und 1932 wird hier mit 1000 bis 2000 moto geschätzt. Schlebusch soll zu dieser Zeit 1000 moto Tri hergestellt haben. Dies stimmt nicht. Die Trianlage in Schlebusch hatte nicht diese Leistung.



Auch die kleinere Kapazität war nicht voll ausgenutzt und sie lief mit Unterbrechungen zur Erzeugung von Tri, das für zivile Sprengstoffe benötigt wurde und für Exportzwecke. Auch die 800 moto Nitroglycerin stimmen nicht; auch hier war die Leistung kleiner. Im übrigen wurde das in Schlebusch hergestellte Nitroglycerin bis zum letzten Tropfen für Bergbau- und sonstige Industrie-Sprengstoffe verwendet.

Zu Seite 8i)

Hier ist der Hinweis interessant, daß vor dem Kriege die bestehende Pulver- und Sprengstoff-Kapazität längst nicht ausgenutzt wurde, (Pulver-Kapazität 5000 moto, Leistung 2000 moto, Sprengstoff 5500 und 2700 moto), was doch im Interesse einer Bevorratung hätte geschehen müssen, wenn ein Krieg in naher Aussicht gestanden hätte.

Zu Seite 11)

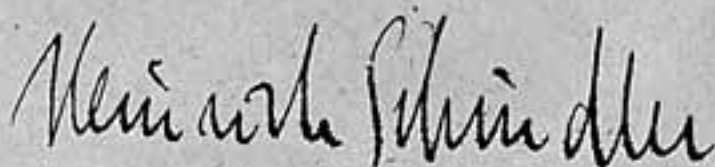
Für Stabilisatoren, einen sehr wichtigen Pulver-Rohstoff, gab es nur 2 Anlagen von je 500 moto Leistung, die eine in Wolfen, die andere in Uerdingen, beide also strategisch ungünstig plaziert.

Zu Seite 51d)

Im September 1939, also erst nach Kriegsbeginn, forderte das OKH die IG auf, so schnell wie möglich mit den Arbeiten in Dyhernfurt, welches wohl die wichtigste Kampfstoff-Anlage war, zu beginnen. Dabei sollte ein Verfahren verwendet werden, das in den Reichslaboratorien Spandau und Reidkrug entwickelt worden war.

Aus dem amerikanischen Bericht geht also ebenso wie aus den Reiseberichten des Amtes Krauch Ziff. I, klar und deutlich die mangelnde Kriegsvorbereitung durch das Amt Krauch hervor. Man muss annehmen, dass an dieser Stelle ein Krieg nicht vorausgesehen und deswegen ernstlich zu seiner Vorbereitung nichts getan wurde.

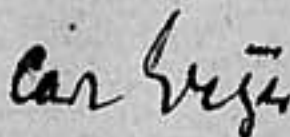
Troisdorf, den 2. Dezember 1947



gez. Heinrich Schindler

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Direktor Heinrich Schindler, Troisdorf, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 2. Dezember 1947.



gez. Carl Weyer



DEFENCE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *50*

~~DEFENCE~~ EXHIBIT NO. *11*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUCH*  
*50*

*EXH*  
*41*

*19/1/48*

✓

50

Eidesstattliche Erklärung.  
=====

Ich, Richard Morgenthaller, wohnhaft in Berlin-Steglitz, Uhlandstrasse 7, weiss, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg vorgelegt zu werden.

1.) Ich bin bei der ETHYL G.m.b.H., Berlin, seit dem 1.3.1936 tätig und zwar seit dem 1.11.1945 als deren Geschäftsführer.

2.) In der unter Ziffer 1) erwähnten Eigenschaft ist mir folgendes bekannt geworden:

Als Deutschland im Sommer 1938 versuchte, eine Bevorratung in Bleitetraäthyl durch Einfuhr aus den U.S.A. vorzunehmen, ergaben sich Schwierigkeiten. Diese Schwierigkeiten bestanden darin, daß für den Transport von Bleitetraäthyl Spezialfässer benötigt wurden, die nur im beschränkten Umfange zur Verfügung standen. Da aber damals auch Frankreich und verschiedene andere europäische Länder eine stärkere Bevorratung von Bleitetraäthyl durchführten, standen für die beabsichtigte Einfuhr von Bleitetraäthyl nach Deutschland nicht genügend Spezialfässer zur Verfügung und die Lieferungen verzögerten sich erheblich.

3.) Infolge der zunehmenden Motorisierung musste zur gleichen Zeit in Deutschland mit der Ethylisierung der Auto-kraftstoffe begonnen werden, wozu für die erste Versorgung der vielen neu errichteten Ethyl-Mischanlagen eine größere Menge Bleitetraäthyl notwendig war. Da außerdem auch der zivile Luftverkehr eine ständige Steigerung erfuhr und Bleitetraäthyl sowohl für Fliegerbenzin als auch für Autobenzin



benötigt wurde, habe ich in der stärkeren Bevorratung von Bleitetraäthyl in dem damaligen Umfang kein Zeichen für die Absicht Deutschlands, einen Angriffskrieg zu führen, gesehen.

Berlin, den 1. November 1947.

*Richard Morgenthau.*

Reg.No.703/1947.

Hiermit beglaubige ich, Dr. Harald Pinckernelle, Notar zu Hamburg, die vorstehende, vor mir anerkannte Unterschrift des Herrn

Richard Morgenthau,  
Ingenieurs, wohnhaft in Berlin-Steglitz, Uhlandstrasse No.7,  
ausgewiesen durch seinen vom Polizeipräsidenten in Berlin  
- Polizeirevier 191 - am 16. April 1946 unter No.191/5498/46  
ausgestellten behelfsmässigen Personalausweis.

Hamburg, den 5. November 1947.



*H. Pinckernelle*

Gebühr u. Umsatzsteuer  
RM 4.12  
DER NOTAR: *P*



Krauch  
40

ELH  
21

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch

DOCUMENT NO.

40

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

LR

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher



40

**Eidesstattliche Erklaerung.**  
-----

Ich, Dr. Benedikt R a u , wohnhaft in Bayerstein Nr. 86, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

1.) Bis Februar 1937 war ich als Chemiker bei der Bergakademie in Clausthal taetig. Im Februar 1937 trat ich als Referent in das damalige Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe in die Abteilung Planung ein und bearbeitete zuerst das Gebiet der Bergbausprengstoffe.

Mit einer Unterbrechung von März 1943 bis Juli 1944, in welcher Zeit ich bei der Wehrmacht war, behielt ich meine Taetigkeit in dem damaligen Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau bis zum Kriegsende bei.

2.) Zu meinem Arbeitsgebiet gehoerte spaeter auch die Begutachtung des von dem Heereswaffenamt geforderten Produktionsprogramms fuer Pulver, Sprengstoffe und Kampfstoffe. In diesem Zusammenhang entstand im August 1938 der sogen. Schnellplan, der das vorerwaehte Produktionsprogramm den Aufruestungsforderungen der Wehrmachtsdienststellen anpasste. Die nach dem Schnellplan verlangten Produktionskapazitaeten sollten nach einigen Jahren, d.h. etwa 1941/1942, erreicht werden. Bei dem tatsaechlichen Ausbruch des Krieges im Herbst 1939 war ~~warum~~ demnach dieses Ziel bei weitem noch nicht erreicht. Auch bei dem Schnellplan hatte das Heereswaffenamt die alleinige

Entscheidung ueber den Umfang des Produktionsausbaus. Das Reichsamt war lediglich als sachverstaendige Stelle zugezogen.

Vor der endgueltigen Fertigstellung des sogen. Schnellplans hatte Goering, wie ich damals gehoert hatte, beabsichtigt, Prof. Krauch auch die Entscheidung ueber den Umfang des Ausbaus der Produktionskapazitaeten auf dem Pulver-, Sprengstoff- und Kampfstoffgebiet zu uebertragen. Das Heereswaffenamt hat jedoch gegen diese Absicht Widerspruch eingelegt und erreicht, dass die Entscheidung auf diesem Gebiet nach wie vor beim Heereswaffenamt verbliebe, wobei Prof. Krauch und das Reichsamt lediglich als Sachverstaendige eingebaut wurden.

3.) In dem Befehl von Goering vom 22. August 1938 ist ausser dem Schnellplan ein "wehrwirtschaftlich neuer Erzeugungsplan" fuer den Ausbau von Pulver-, Spreng- und Kampfstofffabriken sowie ihrer Vorprodukte erwahnt. Ich bin der Auffassung, dass dieser sogen. neue Erzeugungsplan (Karin-Hall-Plan), soweit ich mich erinnere, mit dem vorerwahnten Schnellplan praktisch identisch ist.

Als waehrend des Krieges das Ruestungsministerium unter Todt und <sup>spaeater</sup> Speer ins Leben gerufen wurde, trat die Stellung von Prof. Krauch und des Reichsamts in ihrer Eigenschaft als Sachverstaendige immer mehr zurueck.

Muernberg, den 29. Oktober 1947.

*Dr. Benedikt R a u*

Die vorstehende Unterschrift von Dr. Benedikt R a u , wohnhaft in Bayersoien Nr. 86, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinrich von Rospatt geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Muernberg, den 29. Oktober 1947.

*Heinrich von Rospatt*

(Rechtsanwalt)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *32*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *23*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUCH*  
*32*

*EXH*  
*23*

*19/1/48*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Christian Zahn, wohnhaft in Lahr-Dinglingen, Flugplatzstr. 29, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg vorgelegt zu werden.

1.) Zu der Zeit, über die ich berichte, in den 30-er Jahren, war ich beamteter technischer Chemiker beim Heereswaffenamt, Berlin, und als Ministerialrat Leiter einer Abteilung für chemisch-technische Beschaffungs- und Verwaltungsfragen. Sie entwickelte sich schliesslich zu einer Beschaffungsabteilung für Gasschutz- und Nebelgerät, Pulver und Sprengstoffe, Chemikalien- und Rohstoffbedarf der einzelnen Munitionsanstalten des Heeres und dergleichen. Im Zusammenhang damit hatte sie die einschlägigen, vor allem also auch die chemischen Fabriken mit zu betreuen und die Gelder, welche das Waffenamt für etwaige Erweiterungen oder für Neubauten im Kriege bereitstellte, zu verwalten und deren richtige technische Anwendung zu kontrollieren. Schliesslich oblag ihr auch naturgemäss die Ermittlung des Bedarfs an Rohstoffen und chemischen Hilfsstoffen für die einzelnen Bedarfsträger des Heeres auf den oben genannten Gebieten, ein Feld, auf dem sich später das Amt für Roh- und Werkstoffe als zuständig einschob. Meine gesamte Tätigkeit brachte es mit sich, dass ich im Laufe der Zeit mit den wichtigsten chemischen Fabriken und ihren massgebenden Chemikern bekannt wurde und reichlich Gelegenheit fand, Einblick in die Methoden und auch in die Mentalität dieser Fabriken und ihrer Repräsentanten zu gewinnen.

- 2.) Aufgrund dieser meiner Tätigkeit im Heereswaffenamt des O K H bin ich in der Lage, über folgendes Auskunft zu geben:

Das Mass und der

Umfang der Rüstung, in erster Linie auch auf dem Gebiete des sogenannten Pulver- und Sprengstoff-Schnellplanes, war zu jeder Zeit bestimmt



von den Forderungen, wie sie von den militärischen Kommandostellen der Wehrmachtsteile (Heer, Marine und Luftwaffe) erhoben wurden. Die mit dem Beginn der Aufrüstungen von den Wehrmachtsteilen aufgestellten Mobilmachungspläne (Mob-Pläne), die laufenden Änderungen unterworfen waren, enthielten z.B. im Falle eines Krieges die monatlichen Nachschubforderungen an Waffen, Geräten und Munition für die gesamte Wehrmacht. So wurden aus diesen vorgeschriebenen Bedarfszahlen vom Heereswaffenamt der im Kriegsfall erforderliche monatliche Bedarf, von meiner Abteilung also an Pulver, Sprengstoff, Nebelstoff, Entgiftungsmittel, Kampf- bzw. Reizstoff u.s.w., einschliesslich deren chem. Vor- und Zwischenprodukte, errechnet und zusammengestellt.

Hierbei ist zu erwähnen, dass das Heereswaffenamt/seinen vorgesetzten militärischen Dienststellen gegenüber verantwortlich für die von diesen befohlene Erstellung der erforderlichen Fabrikationsanlagen und der Beschaffung der entsprechenden Fertigprodukte, wie Pulver, Sprengstoff usw. war, und zwar nicht nur für das Heer, sondern für die gesamte Wehrmacht. Im Laufe des Krieges ist diese Verantwortung auf das Reichministerium für Rüstung und Kriegsproduktion übergegangen.

3.) Hinsichtlich der Erstellung der Fabrikationsanlagen für Pulver, Sprengstoffe usw. hat Prof. Dr. Krauch vor seiner Ernennung zum Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chem. Erzeugung im Rahmen des Vierjahresplanes nichts zu tun gehabt. Entgegen dem Widerstande des Heereswaffenamts wurde Prof. Dr. Krauch im Jahre 1938 zum G.B. Chemie im Rahmen des Vierjahresplanes ernannt, wobei aus organisatorischen Gründen in den Ausbauplan der chemischen Industrie auch die Fabrikationsanlagen für Pulver, Sprengstoffe usw. mit aufgenommen wurden. Es sollte damit für die verantwortlichen Ministerien und Dienststellen, die für die Zuweisung von Baumaterialien, Eisen- und Nichteisenerzeugnissen, und für die Bereitstellung von Arbeitskräften zuständig waren, eine bessere Übersicht gewährleistet werden. Ausserdem konnten dadurch auch die Gebietsbeauftragten des G.B. Chemie neben ihren sonstigen Aufgaben auf dem Chemiesektor auch den laufenden Ausbau der Pulver-, Sprengstoff-, usw. Industrie in ihren Bezirken kontrollieren.

4.) Die Planungen, Auftragserteilungen und Erstellungen der im sogenannten Pulver- und Sprengstoffschnellplan erfassten Fabrikationsanlagen

sind vom Heereswaffenamt vor der Ernennung von Prof.Dr.Krauch langfristig und für Jahre im voraus befehlsgemäss vorgenommen worden. Aus diesen Überlegungen heraus war der Schnellplan aufgrund von Erwägungen des Heereswaffenamtes bzw.vorgesetzter Dienststellen, entstanden.Dieser Schnellplan wurde dann in den Karinkall-Plan bzw. Krauch-Plan eingebaut.Nebenbei sei bemerkt,dass die Bezeichnung "Karinkall-Plan"bzw."Krauch-Plan"von den Dienststellen des Waffenamtes stets abgelehnt wurde,da es sich,wie gesagt,hier primär um Planungen des Heereswaffenamtes selbst handelte.

5.)Als ehemaliger Chef der„Fabrikationsabteilung für Pulver und Sprengstoffe“im Heereswaffenamt kann ich auch bestätigen,dass nach der Ernennung von Prof.Dr.Krauch keine einzige Anlage gebaut wurde,die nicht bereits vorher von unserer Dienststelle im Einvernehmen mit der Industrie beschlossen wurde.Denn schliesslich war das Heereswaffenamt der offizielle und verantwortliche Auftraggeber der Industrie.Das Heereswaffenamt stellte die für die Errichtung notwendigen Geldmittel zur Verfügung.Die in den Besitz dieses Amtes übergehenden Fabriken wurden dann an die O K H-eigenen„Montanindustriewerke“ übereignet.

Lahr-Dinglingen, den 22. November 1947.

H. Christian Zahn

Unterschriftsbeglaubigung.

Vorstehende Unterschrift ist heute in meiner Gegenwart eigenhändig vollzogen worden von Herrn Dr.Christian Zahn, Chemiker in Lahr-Dinglingen, Flugplatzstr.Nr.29, ausgewiesen durch Kennkarte Nr.41224 mit Lichtbild.Die Unterschrift wird als echt öffentlich beglaubigt.

Lahr, den 22. November 1947  
Bad. Notariat I:

Justizrat *Richter* als Notar.

Nut 3000.- RM  
539  
4.- RM  
9.11.25/41.





KRAUCH  
44

EXH  
24

19/1/48

~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 44

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 24

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

44

**Eidesstattliche Erklaerung.**

- - - - -

Ich, Dr. Benedikt R a u , wohnhaft in Bayersoien Nr. 86, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

1.) Bis Februar 1937 war ich als Chemiker bei der Bergakademie in Klausthal taetig. Im Februar 1937 trat ich als Referent in das damalige Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe in die Abteilung Planung ein und bearbeitete zuerst das Gebiet der Bergbausprengstoffe.

Mit einer Unterbrechung von Maerz 1943 bis Juli 1944, in welcher Zeit ich bei der Wehrmacht war, behielt ich meine Taetigkeit in dem damaligen Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau bis zum Kriegsende bei.

2.) Vor Beginn des Krieges wurden wir, d.h. das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, vom Heereswaffenamt, als Sachverstaendige zu folgendem Problem um Stellungnahme gebeten:

Bei der Herstellung von Sprengstoffen sollte die bis dorthin gefertigte Qualitaet des Trinitrotoluol hinsichtlich der Lagerfaehigkeit verbessert werden. Dies bedeutete gleichzeitig einen erheblichen Rueckgang der Produktionskapazitaeten. Prof. Krauch setzte sich fuer diese beabsichtigte Umstellung ein. Diese Stellungnahme waere unversaendlich gewesen, wenn Prof. Krauch mit einem baldigen Ausbruch eines Krieges gerechnet haette, da die



Produktion der Sprengstoffe erheblich zurueckging, waehrend ihre Lagerfaehigkeit gesteigert wurde.

3.) Aus wiederholten Unterhaltungen mit Prof.Krauch habe ich den Eindruck gewonnen, dass Prof.Krauch sich stets gegen den Einsatz von Kampfstoffen im Kriege gewandt hat. Diese Stellungnahme habe ich dann auch, beeinflusst durch die Stellungnahme von Prof.Krauch, im OKW vertreten.

Muerenberg, den 29. Oktober 1947.

*W. Linnert Pl. Rm.*

Die vorstehende Unterschrift von Dr. Benedikt <sup>R</sup>a u , wohnhaft in Bayerische Nr. 86, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt, geleistet wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Muerenberg, den 29. Oktober 1947.

*Henrich von Rospatt*

(Rechtsanwalt)

Krauch  
36

ERH  
25

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 36

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 25

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher



36

A f f i d a v i t .

Wir, Dr. Karl Meyer, Troisdorf, Kaiserstraße und Dipl.-Ing. Heinrich Schindler, Troisdorf, Kaiserstraße sind zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass wir uns strafbar machen, wenn wir eine falsche eidesstattliche Erklärung abgeben. Wir erklären an Eidesstatt, dass unsere Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zu Beginn des Jahres 1939 wurden erhöhte Qualitätsansprüche an Trinitrotoluol gestellt. Das bisher fabrizierte Tri hatte sich als nicht ausreichend lager- und temperaturbeständig erwiesen. Es wurde jetzt grundsätzlich ein Tri verlangt, das erhöhten Anforderungen an chemische Reinheit genüge und das damit auch für eine vieljährige Einlagerung geeignet war.

In diesem Zusammenhang wurden bei den mit der Tri-Herstellung hauptsächlich befassten Firmen (DAG, WASAG, Lignose) Versuche unternommen zu dem Zweck, eine besonders hochwertige Tri-Qualität, A-Tri genannt, zu fabrizieren. Die Versuche führten zu einem positiven Ergebnis. Allerdings ging die neue Fabrikationsmethode auf Kosten der Produktionsmenge, die, abgesehen von einem für die Einführungs- und Übergangszeit in Kauf zu nehmenden, fast vollkommenen Produktionsstillstand zunächst auf die Hälfte zurückging. Auch nach weiterer Einarbeitung und Durchführung apparativer Ergänzungen war bei der Fabrikation von A-Tri immer noch eine bleibende Kapazitätsverminderung von 20% gegenüber früher zu verzeichnen. Ausserdem lagen die Säure- und Rohstoff-Verbrauchszahlen beim A.-Tri ungünstiger. Daneben waren mit dem neuen Verfahren noch andere Nachteile verbunden.

Wir sprachen über dieses neue Verfahren in den ersten Monaten 1939 mit Herrn Professor Dr. Karl Krauch, der in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chem. Erzeugung sich damals auch um die Pulver- und Sprengstoff-Probleme zu kümmern hatte. Er begrüßte die Auffindung des A-Tri-Verfahrens trotz der damit verbundenen Produktionsverminderung. Das Verfahren wurde dann auch unter wesentlicher

2/2

Förderung durch Herrn Professor Krauch mit großen Kosten eingeführt. Im Verlaufe des Krieges kam man vom A-Tri sehr schnell wieder ab, abgesehen von einem bescheidenen Anteil für bestimmte Verwendungszwecke.

Troisdorf, den 17.10.1947

*K. Karl Meyer*

*Heinrich Schindler*

U.R.Nr. 808/47.

Die vorstehenden, in meiner Gegenwart gefertigten Unterschriften der Herren:

1. Dr. Karl Meyer, Chemiker,
  2. Dipl.-Ing. Heinrich Schindler,
- beide in Troisdorf, Kaiserstraße wohnhaft,  
beglaubige ich.

Siegburg, den 24. Oktober 1947.

Der Notar



*[Signature]*

*Typen  
Zus: 2000  
Ge 3950 13  
Muffe*

*046  
144  
[Signature]*



Krausch 94  
GKH 26  
19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 94

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 26

Krausch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Matthias Pier, wohnhaft Heidelberg, Neue Schloßstr. 42, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre, an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 1.6.1920 trat ich als Chemiker in das Ammoniaklaboratorium der damaligen Badischen Anilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen/Rhein, ein und arbeitete unter Dr. Mittasch neben anderem 1923 die Methanolsynthese durch. Schon in dieser Zeit lernte ich Herrn Dr. Krauch kennen. Im Jahre 1925 nahm ich die Behandlung von Kohlen, Teeren und Ölen mit Wasserstoff unter Druck bei hoher Temperatur in Gegenwart von Katalysatoren in Angriff und arbeitete dann unter Leitung von Herrn Dr. Krauch. Die allgemeinen wissenschaftlich-technischen Probleme wurden seitdem regelmässig mit ihm besprochen, auch nach Aufnahme seiner Tätigkeit in Berlin beim Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe bzw. beim Reichsamt für Wirtschaftsausbau. Für wissenschaftlich-technische Fragen war ich seit 1938 ehrenamtlicher Mitarbeiter beim RWA, ab 1943 Fachbeauftragter für Hydrieranlagen.

Die Arbeiten über die katalytische Druckhydrierung von Kohlen, Teeren und Ölen wirkten sich in den Jahren 1926-1929 vor allem im Bau der technischen Anlagen zur Erzeugung des "Leunabenzins" und in der Zusammenarbeit mit der Standard Oil Company of New Jersey aus.

Die "Leunabenzin"-Herstellung erforderte in den ersten Jahren grosse Zuschüsse, einmal weil der vorher kalkulierte Gestehpreis bei der direkten Hydrierung von Kohle infolge technischer Anfangsschwierigkeiten nur langsam erreicht wurde, zum anderen weil der ursprünglich als sicher bezeichnete Benzinerlös infolge des starken Rückganges des Weltmarktpreises für Benzin und der unerwartet hohen Verkaufskosten der Deutschen Gasolin A.G. nicht erzielt werden konnte. Es entstanden auch innerhalb der I.G. schwere Kämpfe gegen das Benzin und seine Verfechter, wie Bosch, Krauch, mich und später auch die Leunaer Direktion. Während eingesetzte Untersuchungskommissionen nach Gründen für die Stilllegung suchten, kämpften die Wissenschaftler und Techniker der Hydrierung, deren Vertreter im Vorstand Herr



Dr. Krauch als Führer der Sparte I war, für die Fortführung der Produktion. Grundsätzlich waren 1932 die wesentlichen technischen Schwierigkeiten der Braunkohlenhydrierung überwunden und für Leunabenzin aus Braunkohlenteer ein Gestehpreis erreicht, der etwa dem ursprünglich erwarteten Erlös entsprach.

Bei der Armut an Erdöl und dem Reichtum an Kohle war eine weitgehende Beschaffung von Benzin und anderen Mineralölprodukten aus Kohlen und ihren Teeren für Deutschland das Gegebene. So brachte ich bei einem Besuch von Pressevertretern in Ludwigshafen-Oppau schon 1929 zum Ausdruck, dass wir vom technischen Standpunkt aus in absehbarer Zeit in der Lage wären, den gesamten deutschen Markt aus deutschen Rohstoffen zu versorgen.

Der Aufbau einer Mineralölversorgung unter Heranziehung einheimischer Rohstoffe war umso wichtiger, als man mit einem grossen Ansteigen des Verbrauches rechnen musste. Denn noch im Jahre 1932 kamen in Deutschland auf 1 Kraftwagen 100 Einwohner, während es in Grossbritannien 30, in Frankreich 25 und in den Vereinigten Staaten von Amerika gar nur 4,8 waren. Abgesehen von der Unsicherheit über die dauernde Ergiebigkeit der Ölquellen hätte die Deckung des steigenden Bedarfes durch Import allein einen grossen Devisenaufwand erfordert. Es war daher natürlich danach zu streben, wenigstens einen erheblichen Teil des Bedarfes durch im eigenen Lande ausgeführte Verfahren besonders aus Kohle zu decken. Ausser der Verarbeitung des deutschen Erdöles, der Kokerei und Schwelerei von Kohlen, dem Fischer-Verfahren stand hierfür in erster Linie die Hydrierung zur Verfügung. Die erforderlichen Neuanlagen erforderten zwar grosse Kapitalien; ihr Bau war aber gleichzeitig geeignet, die vorhandene Arbeitslosigkeit zu bekämpfen. Die verhältnismässig kostspieligen Hochdruckanlagen der Hydrierwerke konnten durch die Pionierarbeiten der Stahlindustrie und ihrer Zusammenarbeit mit der chemischen Industrie im eigenen Lande beschafft werden. Diese Arbeiten wirkten sich auch auf die Entwicklung der Stähle für die Ölindustrie der erdölreichen Länder aus.

Die Hydriererfahrungen kamen auf Grund des Vertrages mit der Standard Oil Company von Anfang an der amerikanischen Ölindustrie und bald auch den englischen Interessenten an der Kohleverflüssigung zugute. Sowohl die Standard Oil Company in USA wie die

Imperial Chemical Industries Ltd. in England wurden beim Bau ihrer Anlagen tatkräftig unterstützt, und im Erfahrungsaustausch hielt man sich gegenseitig über Erkenntnisse und Erfahrungen unterrichtet. In sieben Isooktan-Anlagen in Holland, USA und Persien wurden unsere katalytischen Erfolge ausgenutzt. Die Fortschritte der Hydrierung wurden nicht Deutschland vorbehalten. Dafür setzte sich auch Herr Dr.Krauch immer ein.

Wenn dann ab 1933 Leuna seine Benzin-Produktion steigerte und die Brabag neue Anlagen auf Braunkohlenteergrundlage, die Ruhrwerke auf Steinkohlebasis erstellten, so sah ich darin keine Kriegsvorbereitung, zumal die Standorte nach den Rohstoffquellen gewählt wurden. Es handelte sich für mich und alle, die mit diesen und verwandten Aufgaben betraut waren, um eine Ausweitung der Produktion für Friedenszwecke. Hierfür stellte sich Herr Dr.Krauch in Berlin zur Verfügung. Wir sahen alle ein Zeichen von Verantwortungsfreudigkeit und Pflichtbewusstsein darin, dass er den grossen Aufgabenkreis in der I.G. mit der zunächst kleinen Stellung im Reichsamt vertauschte. Wenn ich bis unmittelbar vor dem Kriege einen Krieg, insbesondere einen Angriffskrieg, schon wegen des Ölmangels in Deutschland für ausgeschlossen hielt, so wurde ich darin durch das Verhalten von Herrn Dr.Krauch bestärkt. Auch in zahlreichen persönlichen Unterhaltungen mit Herrn Dr.Krauch habe ich immer nur den Eindruck gewonnen, dass Herr Dr. Krauch nie an einen Angriffskrieg dachte und dass die Benzinproduktionssteigerungen Friedenszwecken galten.

Heidelberg, den 18.Dezember 1947

*Dr. Matthias Pier*  
(Dr.Matthias Pier)

Ich bestätige, dass die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr.Pier heute vor mir geleistet wurde.

Heidelberg, den 18.Dezember 1947

*Dr. Kurt Hartmann*  
(Dr.Kurt Hartmann)

Assistent der Verteidigung beim  
Militärgericht in Nuernberg



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *23*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *27*  
*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

*Krauch*  
*23*

*ERH*  
*27*

*19/1/48*

113

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Diplomingenieur Wilhelm S. i. m. m. a. t., wohnhaft in Essene  
Stadtwald, Ahornstr. 9, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht wor-  
den, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-  
liche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage  
jeder Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem  
Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg vorgelegt zu werden.

1) Ich bin seit Ende 1936 ~~als~~ Geschäftsführer der Mineralölbaugesell-  
schaft, Essen, früher Berlin. Die Mineralölbaugesellschaft hat  
seit Ende 1936 die meisten synthetischen Treibstoffanlagen in  
Deutschland projektiert und konstruiert.

2) Im Zusammenhang mit dieser Tätigkeit kann ich bestätigen, dass  
die Erzeugung synthetischer Treibstoffe in Deutschland im ge-  
planten Umfange eine wirtschaftliche Notwendigkeit auch ohne  
Berücksichtigung eines Krieges war, da die vorhandenen natürli-  
chen Mineralöle nicht im entferntesten den einheimischen Bedarf  
im Frieden deckten, wobei zu berücksichtigen war, dass bei Fort-  
entwicklung der Technik und Erhöhung des Lebensstandards sich  
der Bedarf entsprechend steigerte. ~~Einmal~~ Durch die Einfuhr  
allein ~~wäre~~ auf längere Sicht für Deutschland das Problem aus fol-  
genden Gründen nicht zu lösen gewesen: a) einmal fehlten Deutsch-  
land dafür immer mehr die erforderlichen ~~xxx~~ Devisen, weil der  
Einfuhrbedarf bei der sich steigenden Lebenshaltung bezüglich  
aller Güter immer mehr zunahm, deshalb mehr Devisen für die Ein-  
fuhr an sich schon benötigt wurden. Zum andern wäre das Ausland  
auf längere Sicht gar nicht in der Lage gewesen, unseren steigen-  
den Bedarf zu decken, zumal der Weltverbrauch weiter stieg, dem  
dem Pfundigwerden des ~~Mineralöls~~ Erdöls nicht mehr Schritt hal-  
ten konnte. Für mich ist ein Beweis für die Richtigkeit meiner  
Auffassung die Tatsache, dass auch in den Ländern mit den gröss-  
ten Erdölvorkommen, insbesondere den USA, synthetische Treibstoff-  
anlagen in grossem Masstabe geplant und errichtet werden.

3) Meines Wissens hat Herr Prof. Dr. Carl Krauch bei der Begutachtung  
von neuen Hydrieranlagen in erster Linie stets die wirtschaftli-



chen Seiten in den Vordergrund gestellt und sich entschieden gegen Forderungen militärischer Seiten bezüglich der Errichtung unterirdischer oder in Bergschluchten versteckter Anlagen gewehrt. Erst gegen Ende des Krieges kam es infolge der schweren Angriffsverluste an Produktionskapazität und unter dem Druck höchster Regierungsstellen zur Planung unterirdischer synthetischer Treibstoffanlagen. Aus dieser Einstellung von Prof. Krauch habe ich geschlossen, dass er mit der Führung von ~~Kriegs~~ Angriffskriegen durch Deutschland nicht gerechnet hat.

Essen, den 6. November 1947

*Wilhelm Simmat*

Die vorstehende Unterschrift vom Diplomingenieur Wilhelm Simmat, wohnhaft in Essen-Stadtwald, Ahornstr. 9, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Essen, den 6. November 1947

*Heinrich von Rospatt*

(Rechtsanwalt)

KRAUCH  
16

ERH  
21

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 16

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 48

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 19/1/48



Dr. Ing. Hans S a u e r

Kronberg-Taunus, den 13. Oktober 1947  
Schillerstrasse 6

Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. Ing. Hans S a u e r , wohnhaft in Kronberg-Taunus, Schillerstrasse 6, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklære an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

1.) Ich war von 1929 bis 1945 ingenieurtechnischer Leiter der Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H. und Direktor der IG-Farben-industrie. Ich habe ehrenamtlich Herrn Prof. Dr. Carl Krauch bei der technischen Kontrolle und dem Ausbau von Hydrieranlagen sachverstaendig beraten.

2.) Bei dem Bau von Hydrieranlagen durch das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau vor Beginn des Krieges wurden ausschliesslich die im Frieden herrschenden Verhaeltnisse beruecksichtigt. Moeglichste Billigkeit der Anlage, entggeschlossene Bauweise mit kurzen Rohrleitungen und einfachster Bedienungs-moeglichkeit wurden als Grundlage fuer die Wettbewerbsfaehigkeit des Verfahrens betont und in den Vordergrund gestellt. Herr Prof. Krauch wuenschte ganz besonders, dass nach amerikanischem Vorbild immer mehr Apparate und Maschinen so konstruiert werden, dass sie ohne jedes Bauwerk ins Freie geplant werden koennen. Unumgaenglich noetige Umbauten sollten wie Flugzeughallen moeglichst leicht, sogar nur mit Holz gedeckt werden. Der fuer ein neues Werk geforderte spezifische Eisenbedarf wurde gewissermassen zum Kennzeichen fuer fortschrittliche Planung erhoben und Herr Prof. Krauch hat in obigem Sinne neuartige Konstruktionen aufmunternd mit besonderer Anerkennung belegt.

3.) Luftschutztechnischen Gesichtspunkten ist damit allerdings in keiner Weise entsprochen worden, und Herr Professor Krauch hat darueber oder gar ueber die Moeglichkeit des Baues unterirdischer Anlagen meine Beratung nicht in Anspruch genommen. Erst nach Kriegsausbruch konnte sich Professor Krauch Forderungen des Luftfahrtministeriums nicht entziehen, und das hatte beispielsweise schwierige und gegen alle bisherigen Grundsaeetze gehende Umkonstruktionen der im Bau befindlichen Werke Heydebreck und Blechhammer zur Folge. Zusammengehoerige Bauten mussten auseinandergelegt werden, grosse Zwischenraeume geschaffen, leichte billige Bauten durch schwere Betonkonstruktionen ersetzt und Luftschutzraeume eingebaut werden. Eine Verlegung der beiden grossen Werke abseits von dem verraeterischen Flusslauf und Eisenbahnknotenpunkt war nicht mehr moeglich.

4.) Herr Professor Krauch hat die Entwicklung der Wettbewerbsfähigkeit des von ihm aus schwierigsten Anfaengen herausgehobenen Hydrierverfahrens mit mitreissender Begeisterung verfolgt und dazu die enge Zusammenarbeit mit der Standard Oil energisch gefoerdert. Ich habe niemals den Eindruck gehabt, dass Herr Prof. Krauch bei dem Ausbau der Hydrieranlagen mit einem Krieg gerechnet hat, sonst haetten auch die in Betrieb gebrachten Anlagen von einer anderen Groessenordnung sein muessen.

*Karl Lauer*

Kronberg, den 28. Okt. 1947

Daß Herr Dr. Karl Lauer  
wohnhaft in Kronberg, vorstehende Unterschrift  
— eigenhändig vollzogen — als von ihm (ihm)  
vollzogen und anerkannt  
hat, wird hiermit amtlich beglaubigt.

Kronberg, den 28. Okt. 1947

Der Bürgermeister als Ortspolizeibehörde

J. F. Freier, kono. Anger.





KRAUCH  
74

EXH  
29

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 74

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Krauch

29

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

## Zeugnis

Ueber den Aufbau der deutschen Hydrier-Anlagen.

"Ich, Dr. Ing. Julius Schierenbeck, Heidelberg, Jm Gabelacker 15, bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden. "

Ich bin am 11.2.88 zu Essen a.d.Ruhr geboren, habe an der techn. Hochschule Karlsruhe Maschinenbau studiert und dort mein Diplom Examen und mein Doktor-Ingenieur Examen abgelegt. Nach einjaehriger Taetigkeit als Assistent an der Hochschule Karlsruhe war ich mehrere Jahre als Feuerungs- und Waermeingenieur bei verschiedenen deutschen Firmen beschaeftigt, zuletzt als Versuchs-Ingenieur und Betriebsleiter bei Prof. Bergius in der Bergin-Anlage Rheinau, von wo ich 1927 zu J.G.Farben, Werk Oppau uebertrat. Dort war ich als Betriebsingenieur, dann als Abteilungsleiter und zuletzt als Direktor der techn. Abteilung Oppau taetig. Daneben habe ich im Auftrag von Herrn Professor Krauch den Aufbau des Hydrier-Werkes Wesseling und des J.G.Werkes Heydebreck geleitet.

Der kriegsmaessige Aufbau der deutschen Hydrier-Anlagen haette nach meinen Erfahrungen und Vorstellungen unter Voraussetzung einer schlagkraeftigen deutschen Luftwaffe etwa nach folgenden Gesichtspunkten erfolgen muessen und auf Grund des vorkriegsmaessigen Standpunkts der deutschen Technik auch durchgefuehrt werden koennen :



Gesichtspunkte fuer den kriegsmaessigen Aufbau der deutschen  
Hydrieranlagen.

- A) Aufstellung vieler Klein-Anlagen mit nicht ueber 200000 Jato  
Produktion in geschuetzter Lage im inneren Deutschlands.  
B) Sonderausfuehrung zur Herabsetzung der Verletzbarkeit gegen-  
ueber Fliegerangriffen.

I) Gaswerk mit Schwefel-Reinigung als schmaler, schwer zu  
treffender Streifen in der Naehе oder laengs einer Wasserstrasse  
in so grosser Entfernung vom Hauptwerk, dass das Gasvolumen der  
im Boden zu verlegenden 5 atm Gasdruckleitungen voellig ausreicht  
um den Speicherraum der Gasometer zu ersetzen und auf die leicht  
verletzbaren Gasometer daher verzichtet werden kann. . Gasgeblaese  
mit Umlaufregulierung, Niederdruckgasleitungen in offenen Graeben  
oder unmittelbar ueber dem Boden ohne eigentliche Rohrbruecke.  
Eigene unterirdische Dampferzeugungsanlage, eigenes Wasserwerk,  
bombensichere Unterstaende, keine Schraegaufzuege, starke Schutz-  
waende zwischen und an den Generatoren, Windgeblaese unterirdisch,  
Gasgeblaese mit starken Schutzwaenden.

II) Hauptwerk.

- 1.) Kraftwerk unterirdisch wie Kraftwerk Mannheim-  
Rheinau, damit Energielieferung gesichert.
- 2.) Alle Werkstaetten unterirdisch.
- 3.) Nur Gasdruckleitungen mit Ausnahme der Nieder-  
druckleitungen in den Betrieben, damit die leicht verletzbaren,  
grossen Rohrbruecken fortfallen.
- 4.) Kohlensaure- und Stickstoff-Speicher in Hochdruck-  
Ausfuehrung, damit die grossen, leicht verletzbaren Niederdruck-  
Gasometer fortfallen.
- 5.) Kohlenoxyd-Behaelter als Niederdruck-Gasometer  
in ausreichender Entfernung vom Werk unter Beruecksichtigung der  
Hauptwindrichtung, um Gasvergiftung bei starker Beschaedigung zu  
vermeiden, geschuetzt durch starke Waende.

6.) Hochdruckkammern mit starken Schutzwaenden, Hochbunker fuer den ueberaus wichtigen Kammerkran. Damit dies moeglich Kammerkran in Spezialausfuehrung mit getrennt angetriebenen und getrennt fahrbaren Stuetzen, die erst an der Verwendungsstelle durch starke Kartzen- Laufschielen verbunden werden.

7.) Bedienungsstaende und Messinstrumente in bombensicheren Kammern.

8.) Alle Bauten mit starken Waenden und Zwischenwaenden, hoch liegenden, schmalen Fenstern, mit ganz leichten Daechern ohne Verwendung von Holz( keine Holzdaecher, keine Holzbalken, keine Holztreppe, keine Holzboeden, keine Holztueren ). Dunkler Aussen-Anstrich, grosse Entfernung zwischen den einzelnen Bauten.

9.) Einzelbunker mit nicht zu grossem Fassungsvermoegen in unmittelbarer Naehel der einzelnen Bauten.

10.) Lager unterirdisch.

11.) Destillation und Tanklager in genuegender Entfernung vom Werk, Tanklager mit starken Schutzwaellen.

12.) Ausreichende Verneblungsanlagen.

13.) Siedlung in ausreichender Entfernung vom Werk mit dunklem Anstrich aller Bauten ebenfalls ohne Verwendung von Holzdaechern, Holztreppe und Holzboeden. Ausreichende bombensichere Unterstaende.

14.) Bahnanschluss des Werkes von beiden Seiten.

15.) Breite Werksstrassen.

16.) Uebrige Einzelheiten entsprechend.

Bei derartigen, nach obigen Gesichtspunkten gebauten Anlagen haette man nach dem Vorkriegsstandpunkt mit ausreichendem Flieger-schutz wesentliche Beschaedigungen durch feindliche Flieger vermeiden und damit die Produktion in ausreichendem Masse sichern koennen.



## Aufbau der deutschen Hydrieranlagen vor dem Kriege.

Dieser Aufbau erfolgte ausschliesslich nach den im Frieden massgebenden Grundsätzen der Zweckmaessigkeit und Wirtschaftlichkeit. In der Hauptsache waren etwa folgende Gesichtspunkte massgebend :

- 1.) Bau moeglichst grosser Werke um mit einem Minimum von technischem Personal auszukommen. ( Poelitz mit 750000 Jato )
- 2.) Aufstellung in unmittelbarer Naehе von Wasserstrassen oder in der Naehе der Kohlengruben unbekuemert um die geographische Lage zur Verringerung der Transportkosten fuer Roh- und Fertigprodukte, bzw. zur Sicherung der Kohlenlieferung. ( Wesseling, Gelsenberg, Scholven ) .
- 3.) Gedraengte Bauweise zur Verringerung der Anlagekosten
- 4.) Weitgehende Zentralisierung aller Anlagen, wie Energiebetrieb, Wasserwerk, Kompressorenbetrieb, Hauptwerkstatt etc zur Verringerung der Anlage- und Betriebskosten.
- 5.) Anwendung moeglichst grosser Produktionseinheiten ( Dampfkessel, Dampfmaschinen, Kompressoren, Kontaktoefen, Hochdruckoefen, Gasometer etc. ) .
- 6.) Moeglichste Aufstellung im Freien ohne jeden Schutz zur Verringerung der Baukosten, bereits restlos durchgefuehrt bei der Konvertierungsanlage. Geplant war auch die Geblaese und selbst die Dampfkessel ins Freie zu stellen.
- 7.) Weitgehende Verwendung von Holz zur Verringerung der Anlagekosten der Bauten ( Holzdaecher) .
- 8.) Allgemeine Verwendung von Schraegaufzuegen zur Verringerung der Anlagekosten.
- 9.) Verwendung von riesengrossen Schornsteinen an Stelle von Anlagen mit kuenstlichem Saugzug aus Gruenden der Betriebssicherheit und Wirtschaftlichkeit.
- 10.) Gasometer in naechster Naehе der zugehoerigen Betriebe mitten im Werk zur Verringerung der Leitungskosten.
- 11.) Tanklager in unmittelbarer Naehе der Produktionsstaet-  
ten

12.) Aufstellung grosser, mehrstoeckiger Bauten mit hellem Anstrich.

13.) Tanks und Gasometer mit hellem Anstrich.

14.) Siedlungen in der Naehة der Werke, um Spezialkraefte jederzeit zur Verfuegung zu haben, mit hellem Aussen-Anstrich .

Die Moeglichkeit eines eventuellen Krieges war ueberhaupt nicht in Erwaegung gezogen und daher auch die primitivsten Schutzmassnahmen unterlassen. Unterstaende waren ueberhaupt nicht vorgesehen und zum Teil nicht mal der Platz zum nachtraeglichen Einbau vorhanden( daher die grossen Verluste in Gelsenberg) .

Es ist ohne weiteres klar, dass nach diesen Gesichtspunkten gebaute Anlagen fuer feindliche Flieger geradezu ideale Ziele darstellten. Dabei waren diese nicht einmal durch eine ueberlegene Luft-waffe oder durch Verneblung wirksam zu schuetzen, da sie infolge ihrer geographischen Lage leicht aufzufinden und infolge ihrer starken Massierung auch von nur einzeln durchkommenden Fliegern selbst ohne Zielmoeglichkeit durch Volltreffer in irgend eine der vielen, empfindlichen Lebensnerven ( Energiezentrale, Wasserkwerk, Gasometer, Rohrbruecken, Kompressorenhallen, Abwasserkanale etc. ) auf Monate hinaus stillgelegt werden konnten.

Wie wenig diese Anlagen den Anforderungen der militaerischen Sachverstaendigen entsprach beweist die Abstopppung des Weiterbaues von Wesseling nach Ausbruch des Krieges, das mit Ruecksicht auf seine unguenstige Lage voellig abgerissen werden sollte. Am klarsten zeigt dies aber der Fall des Werkes Blechhammer, das nach Kriegsbeginn auf Grund der militaerischen Forderungen in seinem ganzen Aufbau mehrmals voellig umgeaendert werden musste, obwohl die gesamten Bau- und Konstruktionszeichnungen bereits voellig ausgearbeitet vorlagen und mit den ersten Arbeiten bereits begonnen war. Dass dadurch der Anfahrtermin um mindestens einem



halbem Jahr hinausgeschoben wurde, wurde ohne weiteres in Kauf genommen.

Grosse Schwierigkeiten bereitete auch die Umstellung des Werkes Poelitz, das ausschliesslich auf die Verarbeitung von ueberseeischen Oelen eingerichtet war, also eine fuer Kriegsverhaeltnisse voellig unmoegliche Produktionsgrundlage besass.

Dr. Julius Schierenbeck

" Die obige Unterschrift von Dr. Julius Schierenbeck, Heidelberg, Jm Gabelacker 15, vor *Professor Dr. Edward Wahl* geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt. "

Heidelberg, d. 5.12.47

*Dr. Edward Wahl*  
Professor der Physik  
special counsel of all de-  
fendants.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *97*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *30*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

*Krauch*  
*97*

*EVH*  
*30*

*19/1/48*



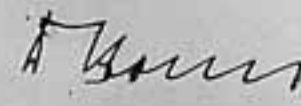
Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Verteidiger beim Militaergericht in Nuernberg, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Mir liegt die Zeitschrift "Der Vierjahresplan", Heft Nr.17, vom 5. September 1939 vor. Das Titelblatt enthaelt eine photographische Aufnahme von dem Hydrierwerk Poelitz AG mit der Unterschrift: "Der Aufbau der Hydrierwerke Poelitz AG". Auf der Rueckseite des Titelblattes befindet sich eine Anzeige der Hydrierwerke Poelitz, die im Hintergrund eine Landkarte wiedergibt, aus der sich die Lage der Hydrierwerke an der Muendung der Oder in die Ostsee ergibt.

Dieses Heft enthaelt ferner einen Aufsatz ueber die Hydrierwerke Poelitz mit verschiedenen Abbildungen, unter anderem mit der Abbildung 8 " Die von den Hydrierwerken gebaute Anlagestelle in der Oder, an der die von Uebersee kommenden Tankdampfer festmachen koennen ".

Nuernberg, den 29. Dezember 1947

  
(Rechtsanwalt)

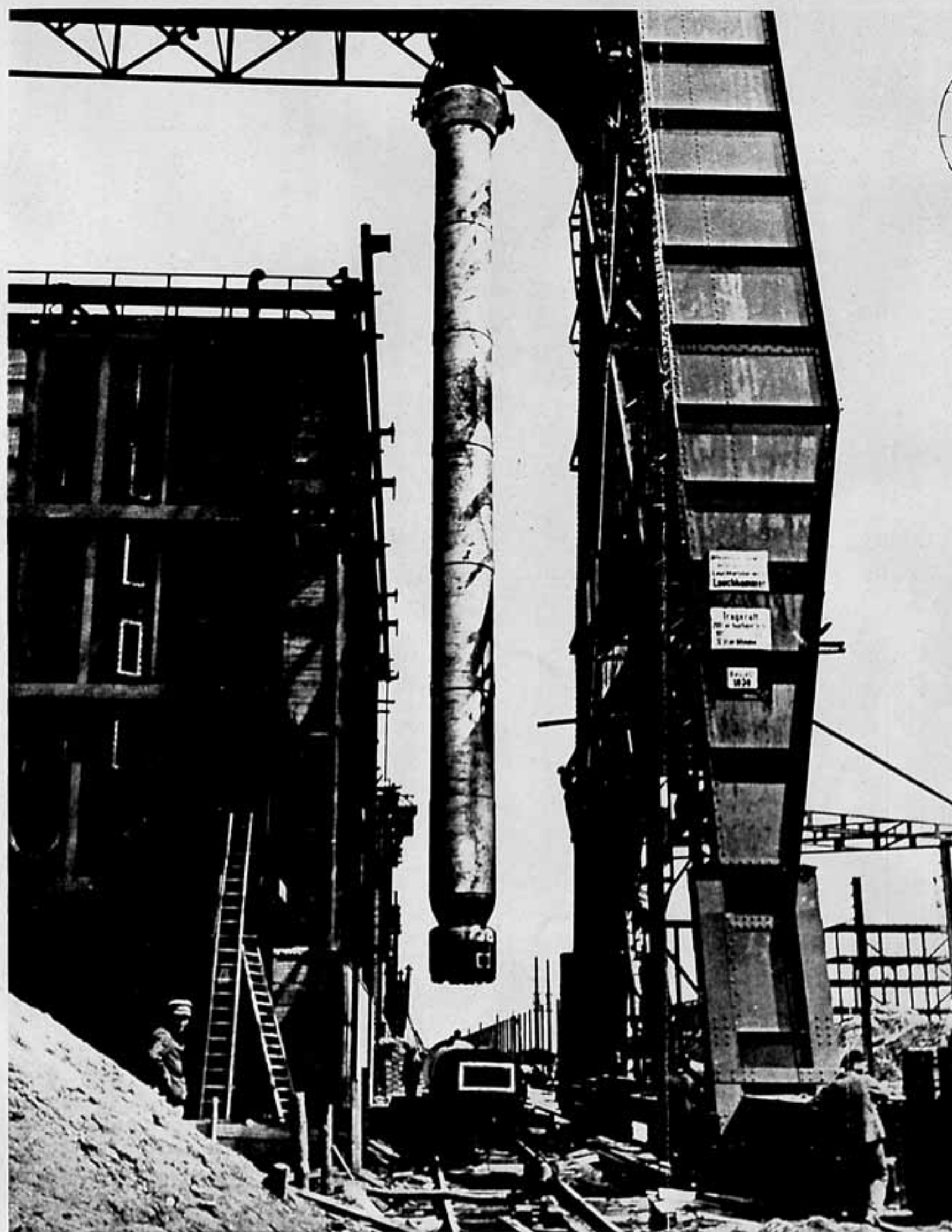
3. Jahrgang Nr. 17  
Einzelpreis: RM. 0,75

Berlin, den 5. September 1939

# Der Vierjahresplan

ZEITSCHRIFT FÜR NATIONALSOZIALISTISCHE WIRTSCHAFTSPOLITIK

Ämtliche Mitteilungen des Beauftragten für den Vierjahresplan Ministerpräsident Generalfeldmarschall Göring



Der Aufbau der Hydrierwerke Pölitz A. G.

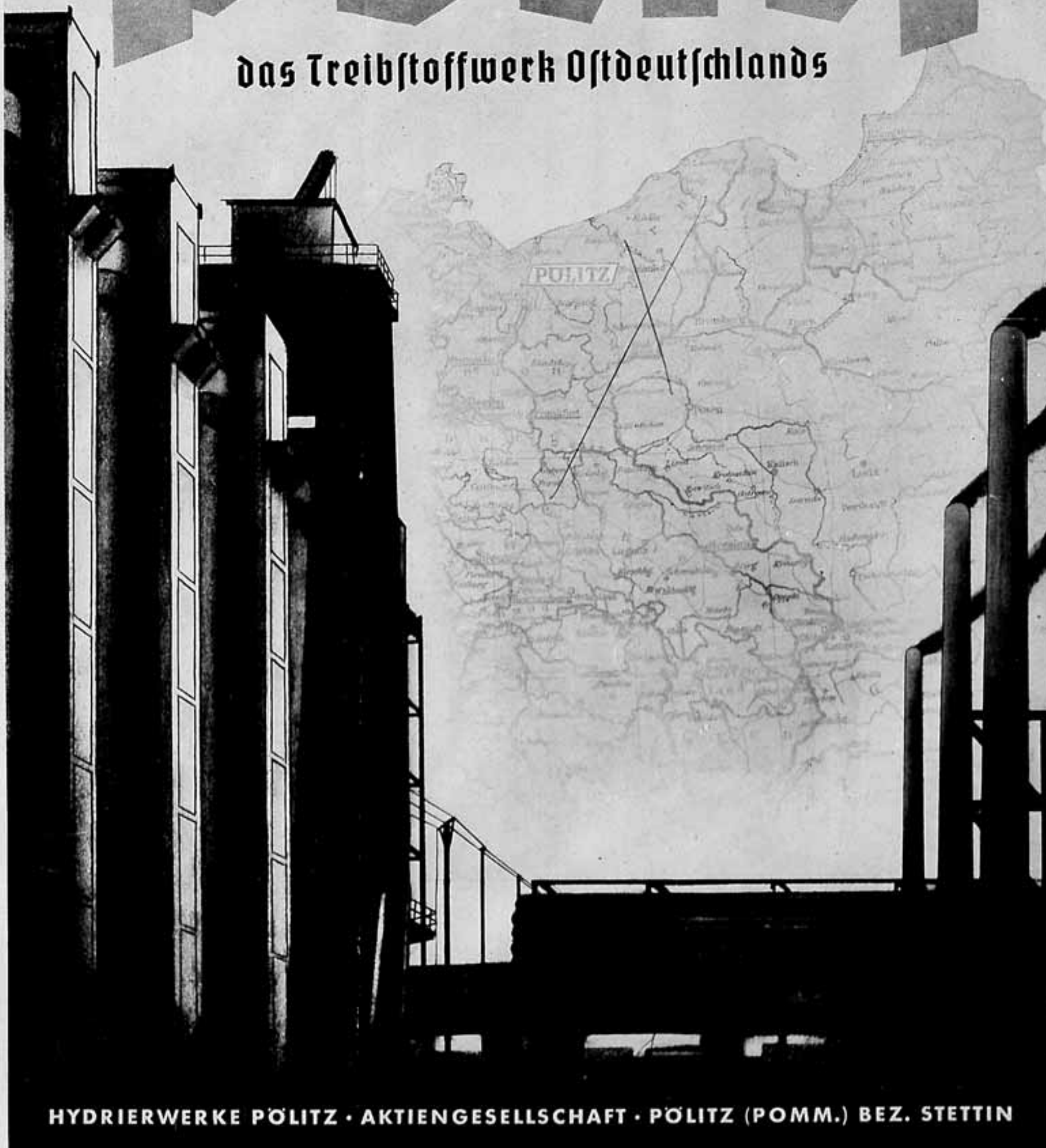
Werkaufnahme



KENDE

# Pölitz

das Treibstoffwerk Ostdeutschlands



HYDRIERWERKE PÖLITZ · AKTIENGESELLSCHAFT · PÖLITZ (POMM.) BEZ. STETTIN

# D

ZEITSCHRIFT  
DES BEWUSSTSEINS  
HERAUSGEGEBEN VON

AUS

Die moderne  
Horizontale  
wirtschaftliche  
vollem Leben

FOLGE

# Der Vierjahresplan

ZEITSCHRIFT FÜR NATIONALSOZIALISTISCHE WIRTSCHAFTSPOLITIK MIT DEN AMTLICHEN MITTEILUNGEN  
DES BEAUFTRAGTEN FÜR DEN VIERJAHRESPLAN MINISTERPRÄSIDENT GENERALFELDMARSCHALL GÖRING  
HERAUSGEBER: DR. ERICH GRITZBACH / HAUPTSCHRIFTFLEITER: DR. KURT PETERSEN

**AUS DEM INHALT:** Oberst des Generalstabes Adolf v. Schell, Generalbevollmächtigter für das Kraftfahrwesen: Nationalsozialistische Wirtschaftsformen und Kraftfahrzeugindustrie S. 1010 / Ein neues Vierjahresplanwerk im Werden S. 1013 Dr.-Ing. Konrad Holmann, H. A. Brassert & Co.: Die moderne Blecherzeugung. Das kontinuierliche Bandwalzen in der Gesamtstahlwirtschaft S. 1017 Prof. Dr. Johannes Weigell, Rektor der Universität Halle: Die Horizontbestimmung der mitteldeutschen Eisenerzlager S. 1021 / Dr. W. Tomberg, Wehrwirtschaftsstab: Die Sicherung der Versorgung als Hauptaufgabe der Wehrwirtschaftspolitik S. 1023 / Ministerialrat Dr. Max Timm, Reichsarbeitsministerium: Arbeitseinsatz in der Landwirtschaft im Jahre 1939 S. 1025 / Das deutsche Handwerk in vollem Leistungsaufstieg S. 1028 / Leistungssteigerung durch geordnetes Rechnungswesen S. 1030 Die Privat- und Kleinbahnen und ihr Einsatz bei der Motorisierung S. 1032 / Auslandsberichte S. 1034 Schrifttum S. 1036 Markt- und Börsenberichte S. 1037 Amtliche Mitteilungen S. 1038

FOLGE 17

BERLIN, SEPTEMBER 1939

3. JAHRGANG

Wir haben auch in wirtschaftlicher Hinsicht die Lehren aus dem verlorenen Weltkrieg gezogen. Nicht nur in seiner politischen Ausrichtung und Einigkeit und in der Ausschöpfung seiner militärischen Machtquellen, auch in wirtschaftlicher Hinsicht steht das deutsche Volk heute anders da als 1914. Heute haben wir den wirtschaftlichen Generalstab, der uns 1914 fehlte. – Wir wissen, daß wir militärisch keinen Krieg gewinnen können, wenn wir ihn wirtschaftlich verlieren. Deshalb haben wir uns auch wirtschaftlich wohl gerüstet und vorbereitet, um die volle Lebens- und Kampfkraft der Nation auch wirtschaftlich sofort einsetzen zu können, wenn eine feindliche Welt uns hierzu zwingen sollte.

Staatssekretär Dr. Friedrich Landfried

zur Eröffnung der Königsberger Ostmesse am 20. August 1939



# Nationalsozialistische Wirtschaftsformen und Kraftfahrzeugindustrie

Nachdem im vergangenen Herbst auf Befehl des Führers in der Kraftfahrzeugwirtschaft mit einer großzügigen und durchgreifenden Rationalisierung und Typisierung begonnen worden ist, hat dieses Beispiel auf vielen und sich dauernd vermehrenden Gebieten Schule gemacht. Erinnert sei nur an die Typisierungsbestrebungen auf dem Gebiete der landwirtschaftlichen Maschinen, der Binnenschifffahrt, der Straßenbahnen, der Radioindustrie usw.

Vielfach wird diese Rationalisierung als ein Selbstzweck betrachtet, geboren und hervorgerufen zum Teil aus dem Zwange, mit den verhältnismäßig geringen Mitteln, die Deutschland zur Verfügung stehen, möglichst viel herauszuholen. Es wird aber verkannt, daß diesen Maßnahmen ein sehr viel weiteres Ziel und ein höherer Zweck zugrunde liegen. Es sei gestattet, dies hier etwas eingehender auseinanderzusetzen, selbst auf die Gefahr hin, hier und da längst bekannte Tatsachen zum Verständnis des Ganzen erneut anführen und unterstreichen zu müssen.

Eine Weltanschauung hat nur dann auf die Dauer ihre innere Berechtigung und kann nur dann auf die Dauer bestehen, wenn sie eine totale ist, d. h., wenn sie jede Lebensäußerung erfaßt. Jede Weltanschauung hat infolgedessen immer auf allen Gebieten ihre eigenen Ausdrucksformen finden müssen, sowohl auf dem Gebiet des politischen wie des völkischen Lebens, der Kunst, Wissenschaft usw., usw., und natürlich nicht an letzter Stelle auch auf dem Gebiet der Wirtschaft. Eine neue Weltanschauung setzt sich nur durch infolge einer inneren oder äußeren Revolution. Dieses revolutionäre Geschehen ist ein zeitlich begrenzter Vorgang. Die Durchdringung aller Lebensformen mit den neuen weltanschaulichen Ideen aber ist ein Vorgang, der sich über einen längeren Zeitpunkt erstrecken muß.

Wir haben mit der Machtergreifung des Führers 1933 eine Revolution erlebt, deren äußere Erscheinungsformen in kurzer Zeit glatt abfielen. Die Durchdringung aller Lebensformen mit den neuen weltanschaulichen Grundsätzen ist noch lange nicht zu Ende. So gesehen befinden wir uns also noch mitten im revolutionären Geschehen. Die Wirtschaft ringt noch um die Ausdrucksform der nationalsozialistischen Anschauung.

Die auch heute noch in großen Zügen vorhandene Wirtschaftsform entsprang aus der Ideenwelt der französischen Revolution. Sie führte uns durch den individuellen Liberalismus zum kapitalistischen System, das damit zweifellos eine geeignete Wirtschaftsform auf Grund des Gedankengutes der französischen Revolution geworden war. Sicherlich war diese Wirtschaftsform für ihre Zeit die richtige. Ohne diese Form, die dem Unternehmertum und dem Streben jeder Einzelpersonlichkeit, gleich in welcher Richtung, Vorschub leistete, wäre der Aufbau des Industriezeitalters, als das

man wohl das 19. Jahrhundert betrachten kann, nicht möglich gewesen.

In der vergangenen Epoche stand das Wohlergehen der Einzelpersonlichkeit im Vordergrund der Lebensanschauung. Die Summe der Einzelschicksale ergab den Staat und das Volk, während es nationalsozialistischer Anschauung entspricht, daß das Gesamtwohlergehen eines rassisch geeinigten Volkes das Primäre ist, und die Einzelpersonlichkeit ihren Platz findet unter dem dominierenden Gesichtspunkt des Wohlergehens des Ganzen.

Es wird wohl kein Mensch behaupten können, daß diese Grundgedanken schon Allgemeingut in unserer Wirtschaftsform geworden wären. Daß wir aber, so schnell es ein organischer Aufbau überhaupt zuläßt, auch für die Wirtschaft die richtige nationalsozialistische Form finden müssen, unterliegt wohl keinem Zweifel. Denn es sei nochmals wiederholt: eine Weltanschauung, die nicht total ist, hat Bruchlinien, die in Krisenzeiten zu schweren Gefahren für die Allgemeinheit werden können. Wir haben dies ja in Deutschland schon in jüngster Vergangenheit einmal erlebt. Wir hatten vor dem Kriege eine Bruchlinie in der Menschenführung. Während die jungen Männer in der Wehrmacht nach dem Führungsprinzip lebten, war das Gegenteil davon in der Menschenführung im außermilitärischen Leben Richtschnur. Und wenn Volk und Heer nicht immer so zusammenfanden, wie es eigentlich sein mußte und wie es sein kann, wenn beide von den gleichen Prinzipien von der Menschenführung durchdrungen sind, so, wie wir es heute erleben, dann ist in der Menschenführung eine Bruchlinie vorhanden. In Zeiten des Friedens macht und machte sich das nicht sehr stark bemerkbar. Im Schmelztiegel des Krieges aber erweiterte sich diese zweifellos vorhandene, aber nicht deutlich erkennbare Kluft zu einem starken Gegensatz: hie Front — hie Heimat. An der Front wurden die Menschen nach dem Führungsprinzip, in der Heimat nach dem individualistischen Prinzip geführt, wenn man in der Heimat überhaupt noch von einer Menschenführung sprechen konnte. Und es unterliegt wohl keinem Zweifel, daß dieser Gegensatz: Front — Heimat mit zu dem Verlust des Krieges beigetragen hat.

Es ergibt sich nun natürlich sofort die Frage: Was ist denn nationalsozialistische Wirtschaftsform? Es wäre wahrscheinlich vermessen, jetzt schon eine endgültige und nicht mehr zu ändernde Antwort darauf geben zu wollen. Immerhin zeichnet sich aber die Marschrichtung doch wohl schon ziemlich deutlich ab, und es sei der Versuch unternommen, dies hier in Kürze zu skizzieren.

Jedes neue Erkenntnisgut hat seine Wurzeln irgendwie in den Bisherigen, schon einmal Dagewesenen. Auch das nationalsozialistische Denken ist nicht die Frucht irgendeiner blutleeren, abstrak-



ten Idee, sondern steht fest mit beiden Beinen in dem völkischen Geschehen. Es wurde geboren von seinem besten Sohn in einer Zeit des schwersten Ringens seines Volkes. Das Kriegserleben ist der Boden, aus dem der Nationalsozialismus entstand. Es bewahrheitet sich auch hier wieder das alte Wort, daß der Krieg der Vater aller Dinge sei. Es muß also auch die nationalsozialistische Wirtschaftsform irgendwie ihre Wurzeln in der bisherigen finden können.

Sprechen wir hier nur von der Industrie! Jede Industrie ist entstanden aus dem Handwerk. Handwerkliche Fertigung aber bedeutet individuelle Herstellung jedes einzelnen Stückes. Die sich im Laufe der Zeit ergebende Erweiterung des Handwerksbetriebes zum zunächst kleinen, später mittleren und dann größeren Fabrikbetriebe gibt die individuelle Herstellung jedes Einzelstückes auf, zugunsten der fabrikmäßigen Herstellung vieler Stücke gleichen Typs. Ein Fabrikbetrieb ohne Beschränkung auf verhältnismäßig wenige Typen ist nicht denkbar und schließt geradezu den Begriff der fabrikmäßigen Herstellung aus.

Das war im großen die Entwicklung der Industrie der vergangenen Lebensanschauungs-Epoche. Die Aufgaben der Industrie wurden größer und weiter. Der Ruf nach mehr Ware ließ sich ohne weiteres mit den Mitteln der vorhandenen Wirtschaftsform nicht oder kaum lösen. Man versuchte es wohl in den Grenzen, die die Gesamtanschauung zog, mit dem Zusammenschluß mehrerer Fabriken, die ihre Typen unter sich aufteilten; d. h., man schritt zur Konzernbildung. Jeder Konzern aber umfaßt nur einen Teil der vorhandenen Fabrikationsstätten, und ihre Bildung wurde beeinflusst und begrenzt durch die individualistische und die kapitalistische Lebensanschauungsform.

Während früher in der Zeit des Handwerkers jedes den Betrieb verlassende Stück eine individuelle Form und ein Typ darstellte, so wurden Verschiedenheiten wohl in der Fabrik ausgemerzt, aber die Erzeugnisse jeder einzelnen Fabrik standen denen einer anderen Fabrik als besondere individuelle Typen gegenüber. Die Konzernbildung schloß zwar mehrere Produktionsstätten zusammen, aber sie umfaßte immer nur — und konnte dies auch nur — einen Teil der Gesamtheit der Fabriken eines Volkes. Es wäre auch ein Unding gewesen, versuchen zu wollen, bei der Anschauungsweise der vergangenen Epoche etwa einen bestimmten Industriezweig des gesamten Volkes in Form eines Konzerns oder etwas Ähnlichem zusammenzuschließen zu wollen. Die Grundlagen des Denkens und Fühlens der gesamten Nation waren hierfür nicht vorhanden. Der Nationalsozialismus schafft hier eine Plattform, die diese Schwierigkeiten ohne weiteres überwinden läßt. Der Nationalsozialismus, der als Maxime die Gemeinschaft und Gemeinsamkeit des ganzen Volkes umfaßt, verlangt geradezu ein gemeinsames Arbeiten eines gesamten Industriezweiges.

Damit soll nicht und wird nie das vorwärtstrebende Arbeiten des Einzelnen ausgeschaltet werden, sondern es soll nur jede Einzelkraft und jede Einzelproduktionsstätte ihre Aufgabe nicht gegen einen anderen durchführen, sondern sie soll mit allen anderen zusammen zum Wohl der Gemeinschaft eingesetzt werden.

Es ist aber kein Zweifel, daß die Gesamtheit eines Industriezweiges, von diesem einheitlichen Gedanken durchdrungen, für die Allgemeinheit und damit auch für sich selbst erheblich mehr leisten kann, als wenn jeder Einzelne im Kampf gegen alle sich

durchsetzen muß. Es sei wiederholt, daß dies nur möglich ist und wird, nachdem die Industrie sich im Einzelkampf des vergangenen Jahrhunderts zu ihrer jetzigen Höhe und Stärke entwickelt hat.

Wenn aber ein großer Industriezweig sich zu gemeinsamer Arbeit zusammenfinden soll, dann muß das Gesamtprogramm ihrer Fabrikation zunächst einmal auf die vorhandenen Produktionsstätten je nach deren Möglichkeit und nach den Erfordernissen der Allgemeinheit aufgeteilt werden. Daraus entsteht der Gedanke und der Begriff der Rationalisierung. Die innere Regelung der einzelnen Produktionsgüter, soweit deren konstruktive Merkmale und Besonderheiten es zulassen, führt dann zu der Typisierung. Also ist die Rationalisierung das Primäre, und die Typisierung die daraus sich ergebende Folge.

Der dritte Schritt ist eine Zusammenfassung mehrerer Produktionsstätten, die bisher getrennt marschierten, auf gemeinsame Stücke.

Das Maß, in dem die ersten Schritte der Rationalisierung und Typisierung durchgeführt werden können, bestimmt sich nun nach der Eigenart und den Möglichkeiten der einmal vorhandenen Produktionsstätten, denn organisch muß dieser Aufbau und diese Überleitung sein, wenn man nicht schwersten Schaden anrichten wollte. Betrachtet man unter diesen Gesichtspunkten die in der Rationalisierung und Typisierung der Kraftfahrzeugindustrie geleistete Arbeit, so gewinnt sie eine über ihre eigenen Interessen weit hinausgehende Bedeutung für die Allgemeinheit im Sinne des Werdens einer neuen Wirtschaftsform, geboren aus der nationalsozialistischen Weltanschauung.

Dies sei an einigen Beispielen erläutert:

Wir hatten in der Kraftfahrzeugindustrie an

Personenkraftwagen . . . . .	82 Typen
Lastkraftwagen . . . . .	113 „
Kraftträdern . . . . .	150 „
Dreiradwagen . . . . .	20 „
Schleppern . . . . .	105 „

Da zu diesen 440 Haupttypen im Durchschnitt zwei bis drei Nebentypen je Haupttyp vorhanden waren, so ergaben sich insgesamt etwa 1200 Typen. Von diesen sind übriggeblieben:

Personenkraftwagen . . . . .	30 Typen
Lastkraftwagen . . . . .	19 „
Kraftträder . . . . .	30 „
Dreiradwagen . . . . .	2 „
Schlepper . . . . .	35 „

Und da zu diesen 117 verschiedenen Typen nur je ein Nebentyp zugelassen wurde (wobei in den 35 verbleibenden Schleppertypen schon alle Nebentypen mit einbegriffen sind), verbleiben von den ursprünglichen 1200 Typen jetzt noch rund 200. Wenn dabei fünf verschiedene Firmen ein und denselben 4½-Tonnen-Lastkraftwagen bauen werden, oder wenn der 20-PS-Schlepper von 18 völlig verschiedenen Firmen gebaut wird, so ist dieses schon eine sehr starke Konzentration im Sinne der eingangs skizzierten erforderlichen Gemeinschaftsarbeit.

Ein weiteres Beispiel:

Die Zahl der Lastkraftwagen-Anhängertypen war bisher unbegrenzt. Jeder Fabrikbetrieb und jeder Handwerker konnte



darin bauen, was er wollte. Wenn man die Zahl auch nur der gängigsten Lastkraftwagen-Anhängertypen mit etwa 200 beziffert, so dürfte dies eher zu niedrig als zu hoch gegriffen sein. Es wurde nun von den Beteiligten ein gemeinsames Konstruktionsbüro errichtet, in dem in vorbildlicher Gemeinschaftsarbeit die acht für erforderlich gehaltenen Anhängertypen entworfen und durchkonstruiert wurden, so daß wir in Zukunft nur je einen Anhängertyp innerhalb einer bestimmten Größe haben werden. Ein Patent von diesen Anhängern hat niemand, und eine Lizenz hierfür hat niemand zu bezahlen. Die Zeichnungen stehen den für den Bau dieser Anhängertypen zugelassenen Betrieben zur Verfügung. Hier konnte also das gesteckte Ziel in einem Schritt voll erreicht werden.

Die Typisierung konnte bisher noch nicht so weit vorgetrieben werden, daß sie das Endziel bereits erreichte, aber mit dem größten Unfug des babylonischen Wirrwarrs ist doch bereits aufgeräumt worden. Die Grenze wurde dadurch gezogen, daß man mit dem vorhandenen konstruktiven Merkmal der vorhandenen Fahrzeuge rechnen mußte. Bei den Einzel- und Zubehöerteilen des fertigen Fahrzeuges konnte also eine Reduktion der Vielzahl von Typen nur so weit durchgeführt werden, als sich daraus nicht konstruktive Änderungen des Gesamtfahrzeuges ergaben. Bei späterer Neukonstruktion von Fahrzeugen wird sich diese Typisierung automatisch noch weiter treiben lassen.

Immerhin sind in 123 Positionen von Kraftfahrzeugteilen, die bisher mit 5381 verschiedenen vertreten waren, 4652 Typen in Fortfall gekommen, so daß nur 739 übrigbleiben.

Einige Beispiele dieses scharfen Zusammenstreichens seien zur Illustration gegeben:

Von bisher 164 Lichtmaschinen	verbleiben noch 27
„ „ 113 Anlassern	„ „ 10
„ „ 114 Schaltkästen	„ „ 2
„ „ 35 Zündkerzen	„ „ 5

von bisher 269 Glühlampen	verbleiben noch 26
„ „ 38 Winkern	„ „ 2
„ „ 25 Hupen für Krafträder	„ „ 1
„ „ 212 Anlassern	„ „ 19
„ „ 435 Kraftstoffhähnen	„ „ 4
„ „ 215 Tachometern	„ „ 7
„ „ 50 Rückstrahlern	„ „ 1
„ „ 32 Zentralschmierungen	„ „ 4
„ „ 22 Kraftradsätteln	„ „ 3
„ „ 60 Soziussätteln	„ „ 1

usw. usw.

Auch in der gemeinschaftlichen Zusammenarbeit mehrerer Industriezweige sind, soweit sie am Kraftfahrzeug beteiligt sind, neue Wege beschritten worden, so z. B. in der Zusammenarbeit zwischen Fertigindustrie und den verschiedenen Arten der Vorindustrie, wie Gießerei, Schmiede, Blechwerke usw.

Die Vorteile dieser Rationalisierung und Typisierung liegen auf der Hand und kommen sowohl der Allgemeinheit als auch der einzelnen Wirtschaft selbst zugute:

Je geringer die Typenzahl ist, um so besser, einfacher und billiger wird ihre Herstellung, um so einfacher gestaltet sich die Erhaltung des Fahrzeuges. Anschaffung und Instandsetzung werden also mit weniger Einsatz von Menschen, Material und Geld geleistet werden können, infolgedessen dem Erzeuger und dem Verbraucher Vorteile bringen. Der Gesamtheit dieses Industriezweiges wird damit aber eine Schlagkraft verliehen, die sie ähnlichen Industriezweigen anderer Länder gegenüber überlegen machen muß.

Ferner ist wohl kaum ein Zweifel daran möglich, daß diese neu sich abzeichnende Wirtschaftsform nach und nach auch alle anderen Industriezweige des Deutschen Reiches erfassen wird. Damit wird das nationalsozialistische Gedankengut in die Wirtschaftsform getragen und sichert ihr für lange Zeit eine unerhörte Stoßkraft.

## DIE TYPISIERUNG IM KRAFTFAHRWESEN

*Kraftfahrzeugtypen*  
bisher etwa

**1200**

Personenwagen  
Lastkraftwagen  
Krafträder  
Dreiradwagen  
Schlepper

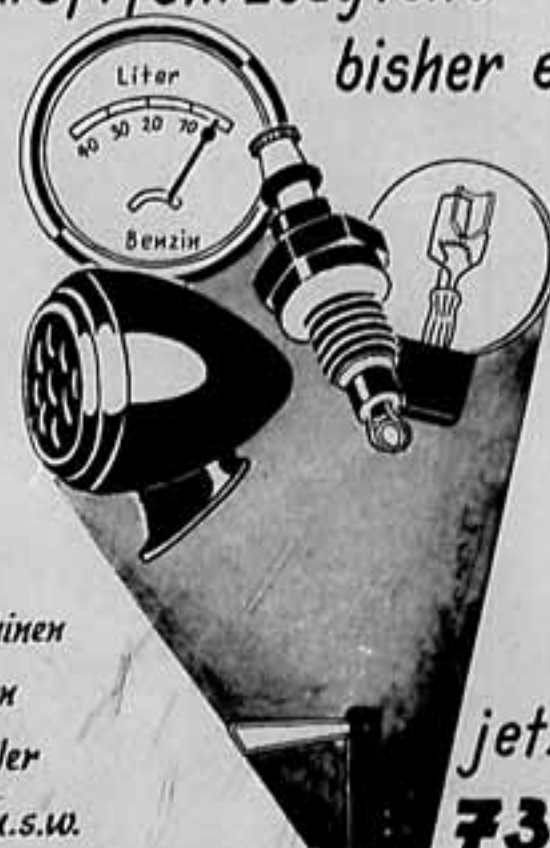


jetzt  
**200**

*Kraftfahrzeugteile*  
bisher etwa

**5381**

Anlasser  
Lichtmaschinen  
Glühlampen  
Rückstrahler  
Winker u.s.w.



jetzt  
**739**



# Ein neues Vierjahresplanwerk im Werden

## Der Aufbau der Hydrierwerke Pölitz AG.

In immer stärkerem Maße hat sich in Deutschland die Motorisierung durchgesetzt. Ihr gehört die Gegenwart und weit mehr noch die Zukunft. Mit dem ungeheuren Tempo unserer Zeit mitgehen, heißt vorausschauend denken und handeln. Und wenn wir den Blick vor die Tore Stettins lenken, wo die „Hydrierwerke Pölitz AG.“ heranwachsen, wird offensichtlich, wie dieser Grundgedanke Form und Gestalt behält: Ein neues Vierjahresplanwerk ist im Werden, das dazu beitragen wird, unsere Unabhängigkeit in der Benzinversorgung zu beschleunigen. Neben den Reichswerken Hermann Göring und dem Volkswagenwerk gehört es zu den bedeutendsten industriellen Neubauten unserer Zeit. Das Werk, das in der deutschen Treibstoffversorgung mit an erster Stelle stehen wird, soll in seinem ersten Teil im Laufe des Jahres 1940 in Betrieb genommen werden, während die Bauarbeiten im wesentlichen im Jahre 1941 beendet sein sollen.

Nicht immer leicht ist es, sich für den günstigsten Standort eines Werkes zu entscheiden, soll er doch rohstoffmäßig, verkehrsmäßig



Abb. 1. Blick von einer Hochdruckhammer auf darunterliegende Werkeanlagen  
Abb. 2. Die Kraftanlage mit einem der 100 m hohen Schornsteine

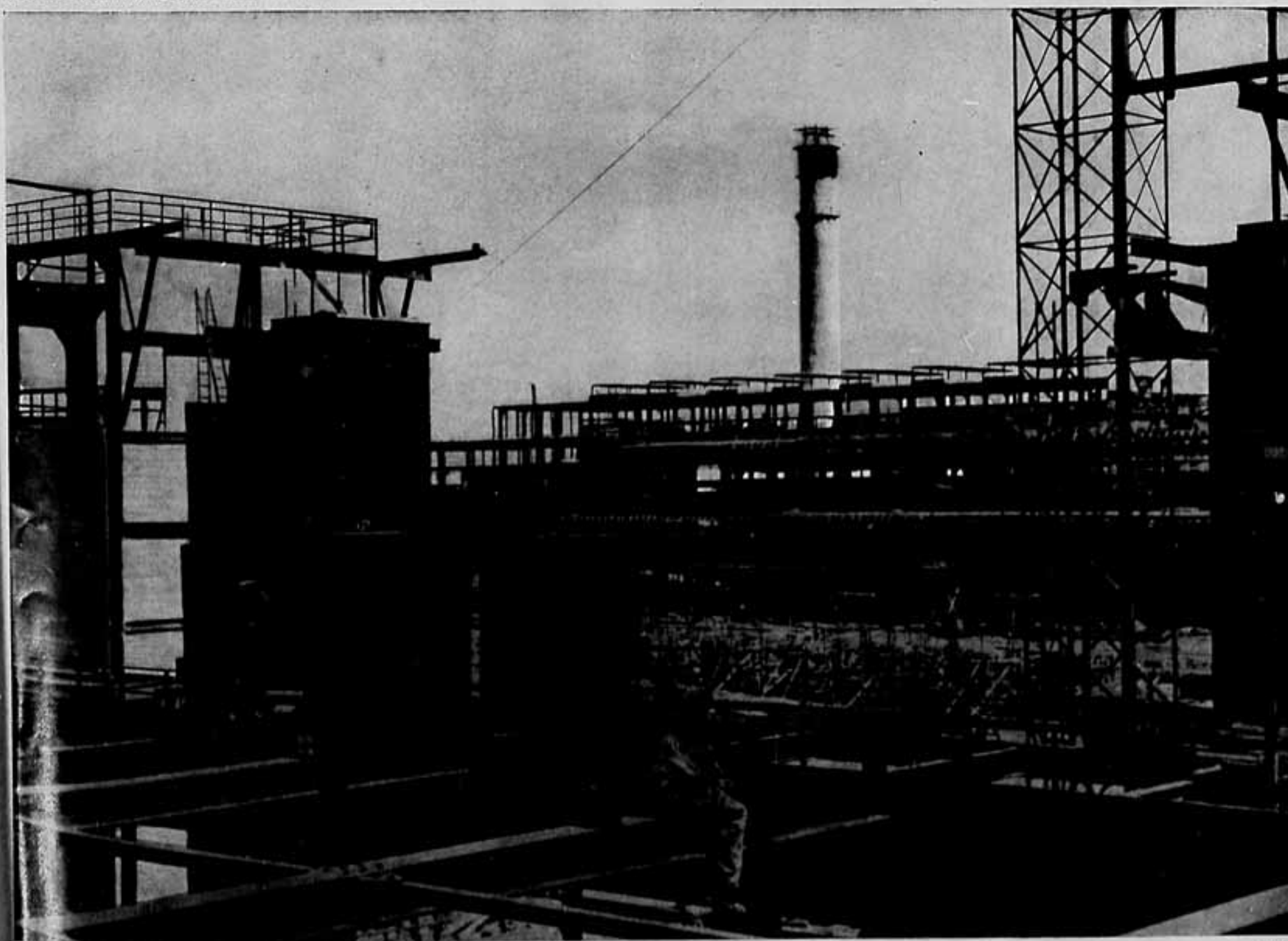






Abb. 3. Werksstraße mit Kühlerbühne, in der die Gase nach ihrer Erhitzung auf  $450^{\circ}\text{C}$  abgekühlt werden

Abb. 4. Montage eines Kessels durch den Kran

Abb. 5. Teile einer Kolonne von Wäldtürmen

Abb. 6. Eine der Hochdruckgefäße, die ein Gewicht von über 50 t haben, bei der Aufrichtung durch den Kammerkran

Abb. 7. Hochdruckgefäße vor der Aufstellung in der Hochdruckkammer

Abb. 8. Die von den Hydrierwerken gebaute Anlagestelle in der Oder, an der die von Übersee kommenden Tankdampfer festmachen können

Aufn. Pölitz-Werke (10)

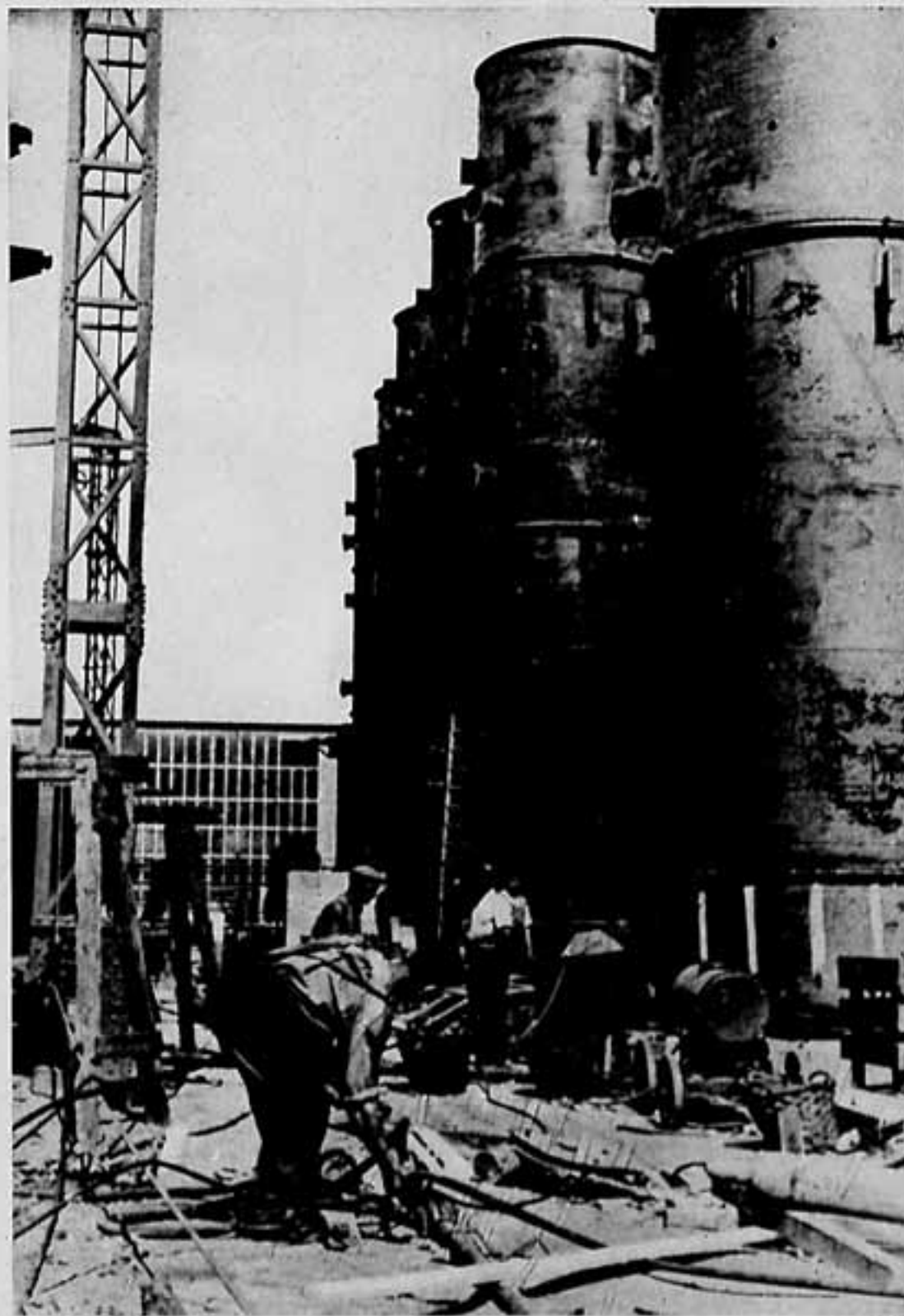
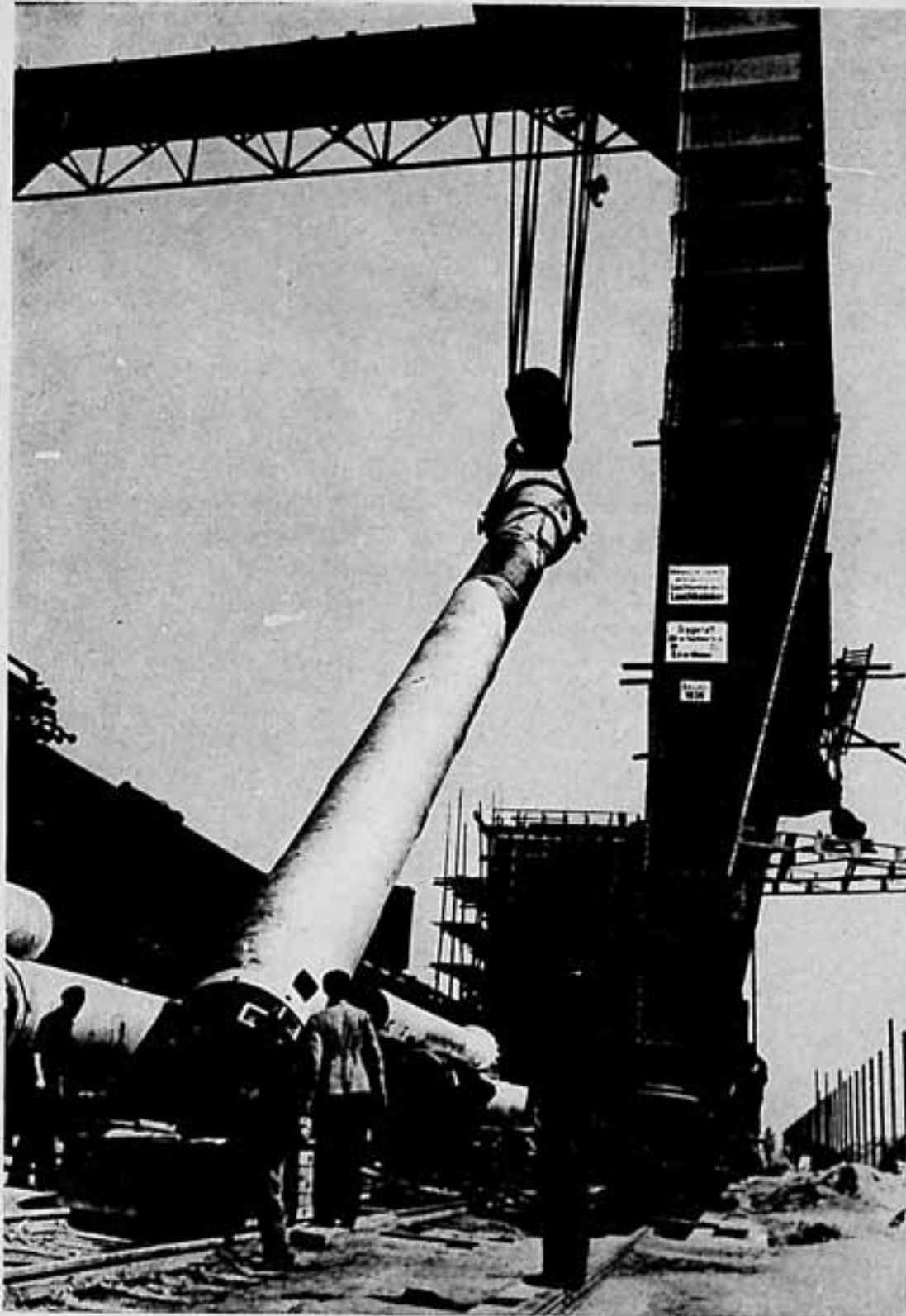




Abb. 6



e mit Kühler-  
ie Gase nach  
uf 450° C ab-  
werden

eines Kessels  
Kran

Kolonne von  
men

Hochdruck-  
Gewicht von  
bei der Auf-  
Kammerkran

dsgefäße vor  
n der Hoch-  
nmer

Den Hydrat-  
anlagestelle in  
e von Übersee  
Dampfer fest-  
innen

erke (10)

Abb. 7



Abb. 5

Abb. 8





Abb. 9. Teil der Siedlung, die durch eine Waldkuppe vom Werke getrennt ist und in zehn Minuten Weg vom Werk zu erreichen ist

und frachtmäßig möglichst alle Vorteile vereinen. Hinzu kommt noch das Bestreben, eine zu starke industrielle Massierung zu vermeiden. Gerade von diesem Gesichtspunkt aus erhält die Lage des neuen Werkes einen besonderen Wert.

Die bisherigen Treibstoffanlagen liegen in Mitteldeutschland und im Westen. Dem Pölitzer Werk fällt die Aufgabe zu, den Osten mit Treibstoffen zu versehen und ihn industriell zu befruchten. Je nach der örtlichen Lage sind die Ausgangsmaterialien für die in Deutschland in Betrieb befindlichen Hydrieranlagen entweder Steinkohle, Braunkohle oder Braunkohlenteer, wozu in Pölitz außer der Steinkohle noch Ölrückstände treten, die teilweise von Übersee kommen.

In Anbetracht dieser Wassertransporte liegt Pölitz also sehr günstig. Aber auch hinsichtlich der Steinkohle ist seine Lage vorteilhaft, denn der schlesischen Kohle sind dadurch neue Absatzgebiete erschlossen, da sie sich trotz der großen Entfernung preislich infolge günstiger Bahntarife und bei Wassertransport nicht ungünstig stellt.

Die Verfahren zur Herstellung synthetischer Treibstoffe stehen seit Jahren fest. Wir kennen das „Fischer-Tropsch-Verfahren“ und das Hochdruckverfahren der I. G. Farbenindustrie. Bereits im Jahre 1937 wurden rund 90 Prozent der durch Synthese hergestellten Treibstoffe nach dem I.-G.-Verfahren gewonnen, auch Pölitz beschreitet diesen Weg.

Wie bei den meisten Vierjahresplanwerken, ist auch hier der Wasser- und Stromverbrauch beträchtlich. Etwa ein Prozent der gesamten Wassermenge der Oder wird stündlich durch das Pölitzer Werk geleitet und wieder zurückgegeben. In einem eigenen Kraftwerk wird der benötigte Dampf und der größte Teil der elektrischen Energie erzeugt. Für Heizzwecke wird aus schlesischer Steinkohle Heizgas hergestellt und, um ein Beispiel zu nennen, mehr als ein Vielfaches des Jahresverbrauchs der Stadt Stettin an Gas erzeugt. Imposant sind die Einrichtungen für Kohlelager und Kohletransport. Schon heute sind auf dem Werksgelände etwa 25 km Eisenbahngleise verlegt und über 260 km Starkstromkabel werden für die Stromverteilung und Stromversorgung der ausgedehnten Anlage nötig sein.

Das ist nur ein kleiner Querschnitt durch das Pölitzer Werk, die Zahlen sprechen für sich!

Neben der wirtschaftlichen und technischen Seite, spielt die soziale Seite bei der Errichtung des Werkes eine entscheidende Rolle. Die hier zusammengekommenen gegenseitig völlig fremden Menschen wollen zu einer sich zusammengehörig fühlenden Betriebsgemeinschaft zusammengeschweißt werden. Zu diesem Zwecke wurde schon sehr frühzeitig eine kurze Betriebsordnung erlassen, in der die Maßnahmen auf dem Gebiet der Heiratsbeihilfen, der Kinderbeihilfen, des Mutterschutzes, des Urlaubs, der Bezahlung ausfallender Arbeitszeit und des Kündigungsschutzes bei Krankheit festgelegt wurden.

Als zweites großes Problem ist gleichzeitig die Errichtung von Werkswohnungen und Siedlungen in Angriff genommen worden. Ein großes Siedlungsprogramm sieht den Bau von mindestens 1000 Wohnungseinheiten vor. Ein erster Bauabschnitt von rund 300 Wohnungseinheiten ist teilweise bereits errichtet, ein zweiter etwa gleichgroßer Bauabschnitt befindet sich in der Vorbereitung. Diejenigen Gefolgschaftsmitglieder, die noch außerhalb des Werkes wohnen müssen, erhalten Mietszuschüsse, die nach der Kinderzahl gestaffelt sind. Sammeltransporte befördern diese Gefolgschaftsmitglieder kostenlos zur Arbeitsstätte. So rundet sich das Bild vom Werden eines neuen Vierjahresplanwerkes. Neben der großen technischen Leistung, neben der Gewalt der Maschinen ist der Mensch nicht vergessen, der sie bedient!

Abb. 10. Der erste Siedlungsabschnitt mit Kameradschaftshaus, Ledigenheim und Sammelgarage für Volkswagen





rch eine Wald-  
und in zehn  
elchen ist

n Hydrier-  
ahl von Zu-  
Verksbild ab.  
de von etwa  
siges Leben  
das Werk so  
chnisch voll-  
Neuerungen  
daher nicht.  
Wasserstoff  
cht und der  
größtenteils  
anfallenden  
durch Um-  
hergestellt,  
ills von der  
ckelt ist. In  
iese Wasser-  
d die erste  
der Hydrie-  
u Heizzwek-

jahresplan-  
ch beträcht-  
r Oder wird  
der zurück-  
igte Dampf  
Für Heiz-  
gestellt und,  
des Jahres-  
ant sind die  
chon heute  
eise verlegt  
mverteilung  
sein.  
itzer Werk,

dielt die so-  
tscheidende  
lig fremden  
blenden Be-  
sem Zwecke  
ng erlassen,  
eilhilfen, der  
Bezahlung  
ei Krankheit

m ist gleich-  
Verkswoh-  
n in Angriff  
großes Sied-  
au von min-  
nheiten vor.  
on rund 300  
weise bereits  
gleichgroßer  
in der Vor-  
schaftsmit-  
des Werkes  
n Mietszu-  
Kinderzahl  
ansporte be-  
tsmitglieder  
So rundet  
eines neuen  
en der gro-  
neben der  
der Mensch  
edient!

chnitt  
shelm  
agen

Konrad Hofmann

# Die moderne Blecherzeugung

## II. Teil: Das kontinuierliche Bandwalzen in der Gesamtstahlwirtschaft

### Wirtschaftliche und kaufmännische Gesichtspunkte

Nach der vorangegangenen Schilderung der Technik der älteren diskontinuierlichen Blechwarmwalzung und des neuen kontinuierlichen Breitband-Warm- und Kaltwalzverfahrens und nach Kennzeichnung der Unterschiede dieser beiden Erzeugungsarten (vgl. Folge 15 S. 918—921 und Folge 16 S. 964—971) kann es gar keinem Zweifel mehr unterliegen, daß vom technischen und metallurgischen Standpunkt das moderne Breitbandverfahren den alten Walzarten weit überlegen ist.

Es bleibt nun noch die wirtschaftliche, volkswirtschaftliche und kaufmännische Seite des alten und neuen Verfahrens zu untersuchen übrig in ihrer Einordnung in die Eisen und Stahl erzeugende Industrie und in den Markt.

Da Europa und Deutschland gerade erst in die Breitbanderzeugung einzutreten beginnen, erscheint es angebracht, einmal die Verhältnisse für Amerika zu untersuchen, wo das Breitbandwalzen im Jahre 1926 entstanden ist und seit dieser Zeit eine erstaunliche Entwicklung durchgemacht hat.

Eine solche Betrachtung dürfte dann gestatten, für die europäische und deutsche Entwicklung einige Voraussagen zu machen.

Die Zahlentafel 1 und die Abbildung 1 geben eine Übersicht über:

die Zahl der Breitbandstraßen in USA.  
(Spalte 1);

die Jahreskapazitäten derselben, geschätzt an den Erfahrungen 1930 (Spalte 2) und den infolge von Verbesserungen älterer Anlagen, Vervollständigung der Betriebe und vor allem wegen fortgeschrittener Schulung und Erfahrung der Belegschaften für das Jahr 1938 geschätzten Jahreskapazitäten (Spalte 3); die Balken in Abb. 1 entsprechen diesen Zahlen;

die Gesamtlecherzeugung (Spalte und Kurve 4);

die Breitbanderzeugung (Spalte und Kurve 5);

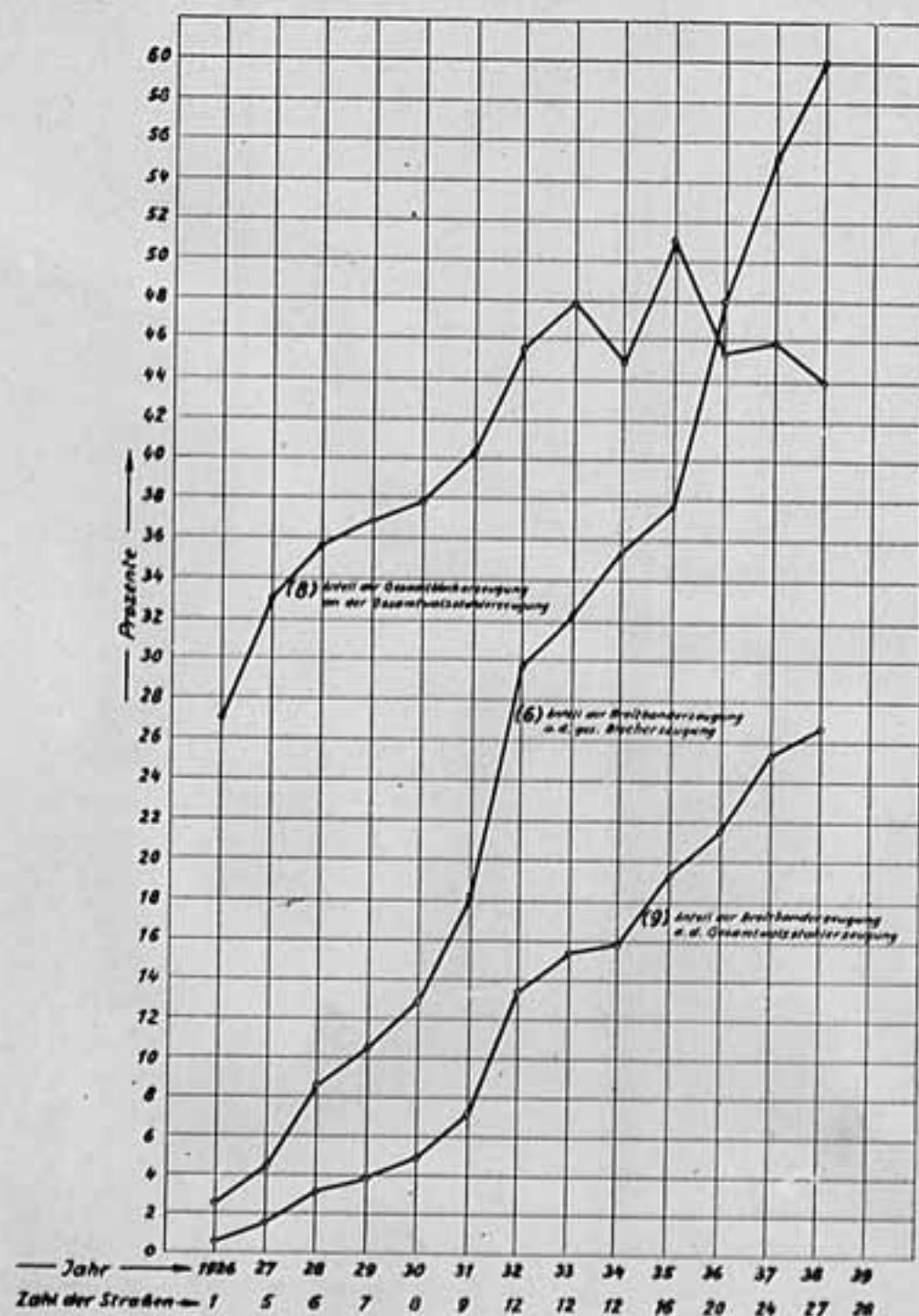
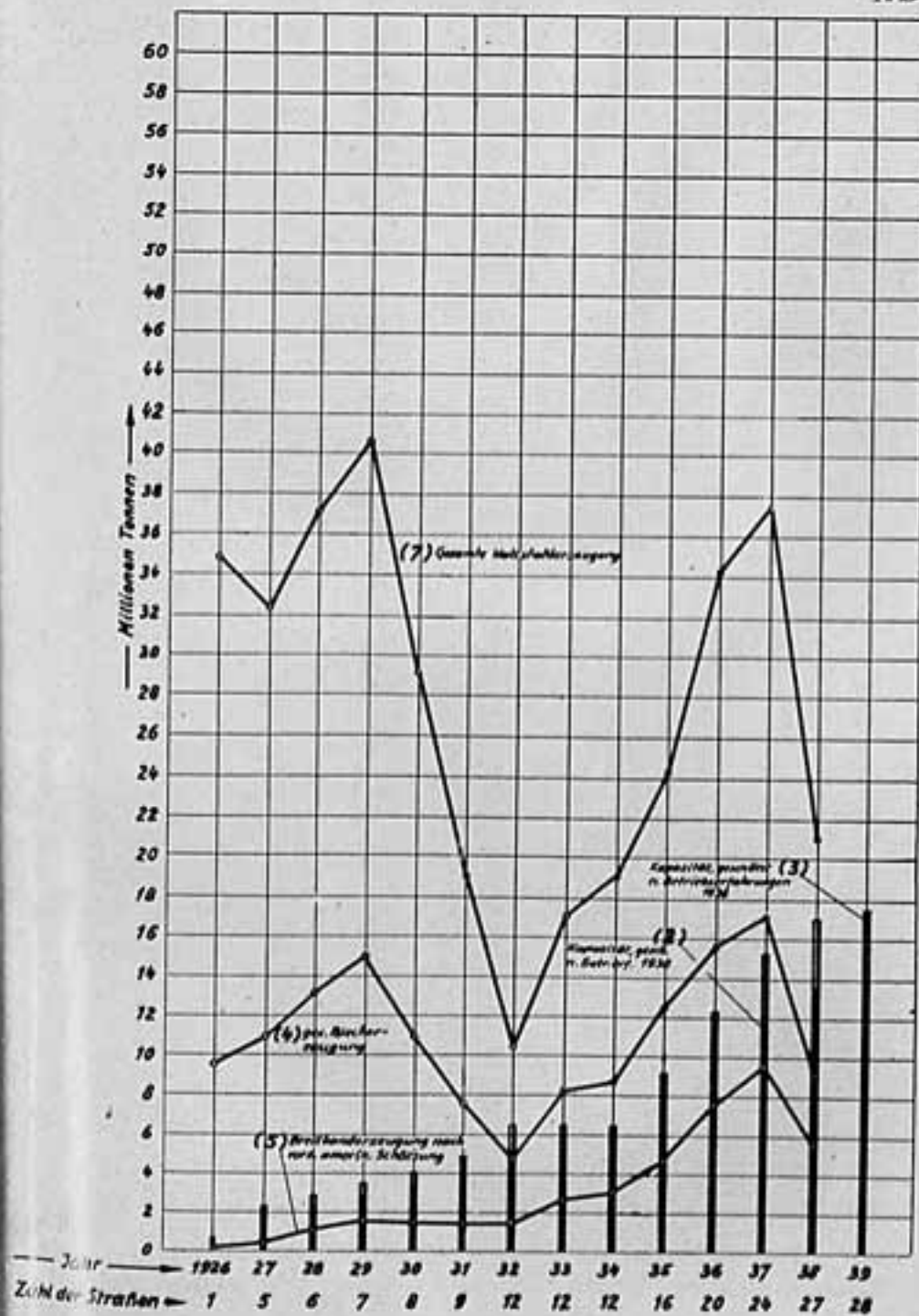
den Anteil der Breitbanderzeugung an der gesamten Blecherzeugung (Spalte und Kurve 6);

die gesamte Walzstahlerzeugung (Spalte und Kurve 7);

TAFEL 1

Jahr	(1) Zahl der Breitband- straßen	(2) Kapazität Mill. t Jahr, geschätzt an Betriebs- erfahrungen von 1930 (kurze Balken)	(3) Kapazität Mill. t Jahr, geschätzt an Betriebs- erfahrungen von 1938 (lange Balken)	(4) Gesamte Blecher- zeugung Mill. t/Jahr	(5) Breitband- erzeugung Mill. t/Jahr	(6) Anteil der Breitband- erzeugung an der Gesamt- blecher- erzeugung in %	(7) Gesamte Walzstahl- erzeugung Mill. t/Jahr	(8) Anteil der Gesamt- blecherzeu- gung an der Gesamt- walzstahl- erzeugung in %	(9) Anteil der Breitband- erzeugung an der Gesamt- walzstahl- erzeugung in %
1926.....	1	0,435	0,545	9,40	0,225	2,4	34,819	27,0	0,6
1927.....	5	1,870	2,340	10,94	0,495	4,5	32,335	33,9	1,5
1928.....	6	2,242	2,800	13,16	1,130	8,6	37,178	35,5	3,1
1929.....	7	2,782	3,500	14,94	1,570	10,5	40,594	36,8	3,8
1930.....	8	3,182	4,000	11,01	1,410	12,8	29,197	37,8	4,8
1931.....	9	3,902	4,900	7,66	1,390	18,2	18,987	40,3	7,2
1932.....	12	5,152	6,500	4,71	1,395	29,7	10,352	45,5	13,4
1933.....	12	5,152	6,500	8,14	2,620	32,2	17,003	47,8	15,4
1934.....	12	5,152	6,500	8,64	3,060	35,4	19,273	45,8	15,9
1935.....	16	7,358	9,200	12,40	4,690	37,8	24,348	51,0	19,3
1936.....	20	9,848	12,300	15,52	7,450	48,0	34,320	45,3	21,7
1937.....	24	12,248	15,300	17,10	9,450	55,2	37,355	45,8	29,3
1938.....	27	13,568	17,000	9,18	5,500	60,0	20,986	44,0	26,3
1939.....	28	13,968	17,500	—	—	—	—	—	—

ABBILDUNG 1





den Anteil der gesamten Blecherzeugung an der Gesamtwalzstahlerzeugung (Spalte und Kurve 8);

den Anteil der Breitbanderzeugung an der Gesamtwalzstahlerzeugung (Spalte und Kurve 9).

Dieses Bild gibt Veranlassungen zu folgenden Feststellungen: Die Jahre 1932 bis 1934 kennzeichnen die Periode der schweren wirtschaftlichen Depression in USA. Spalte 1 der Zahlentafel zeigt, daß von 1932 bis 1934 keine neue Straßen gebaut wurden und kennzeichnet somit die Wirkung der Depression auf die Wirtschaft.

Trotzdem die Gesamtproduktion in den Depressionsjahren scharf zurückging und die Gesamtblecherzeugung (4) ebenfalls sank, zeigt die Breitbanderzeugung (5), der Prozentsatz der Gesamtblecherzeugung an der Gesamtwalzstahlerzeugung (8) und noch mehr der Prozentsatz der Breitbanderzeugung an der Gesamtblecherzeugung (6) einen ständigen Aufstieg. Also selbst die schwere Wirtschaftsdpression hat weder tonnenmäßig noch verhältnismäßig den Vormarsch des Breitbandes zu hemmen vermocht.

Das Ende der Depression 1935 bringt innerhalb von 3 Jahren (1934—1937) eine Verdopplung der Anzahl der Straßen von 12 auf 24, eine Erhöhung der Breitbanderzeugungskapazität um das 2,6-fache und eine Verdreifachung der Banderzeugung von 3,0 auf 9,4 mit sich.

Die Warmbanderzeugungskapazität beträgt heute noch etwa 50 Prozent der gesamten Walzstahlerzeugung in USA.

Diese Tatsachen beweisen, daß die kontinuierlichen Breitbandstraßen nicht lediglich einen Teil der gesamten Blecherzeugung übernommen haben, sondern daß sich das Breitband vielmehr neue zusätzliche Absatzgebiete erobert hat, die früher zur Zeit der diskontinuierlichen Blechwalzwerke noch die Domänen des Holzes, keramischer Stoffe und anderer Werkstoffe waren.

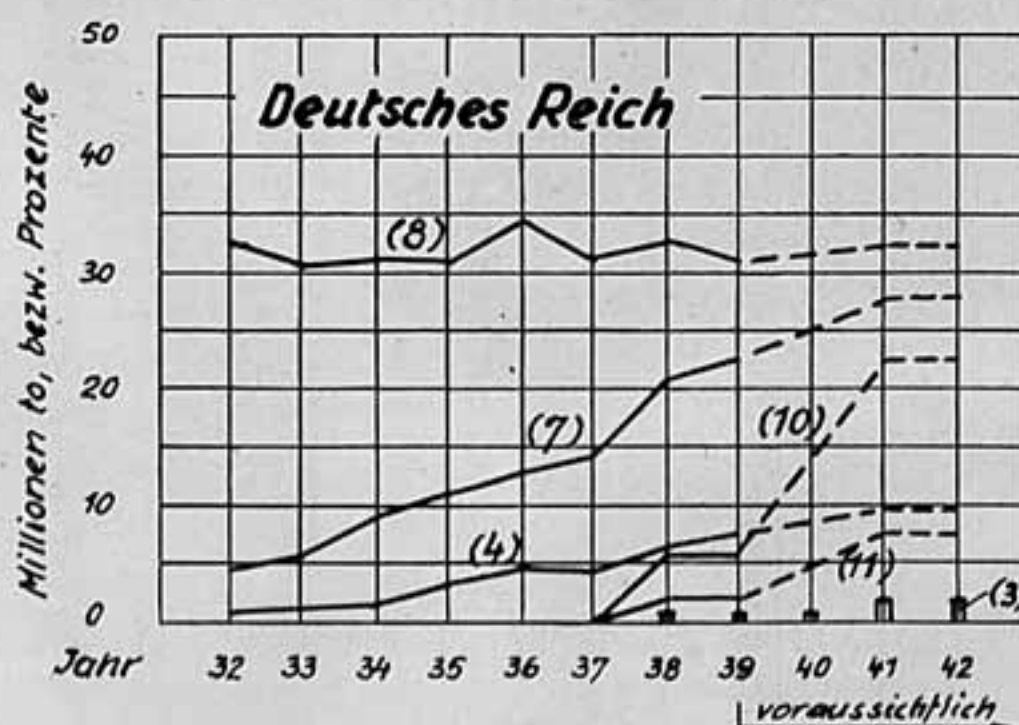
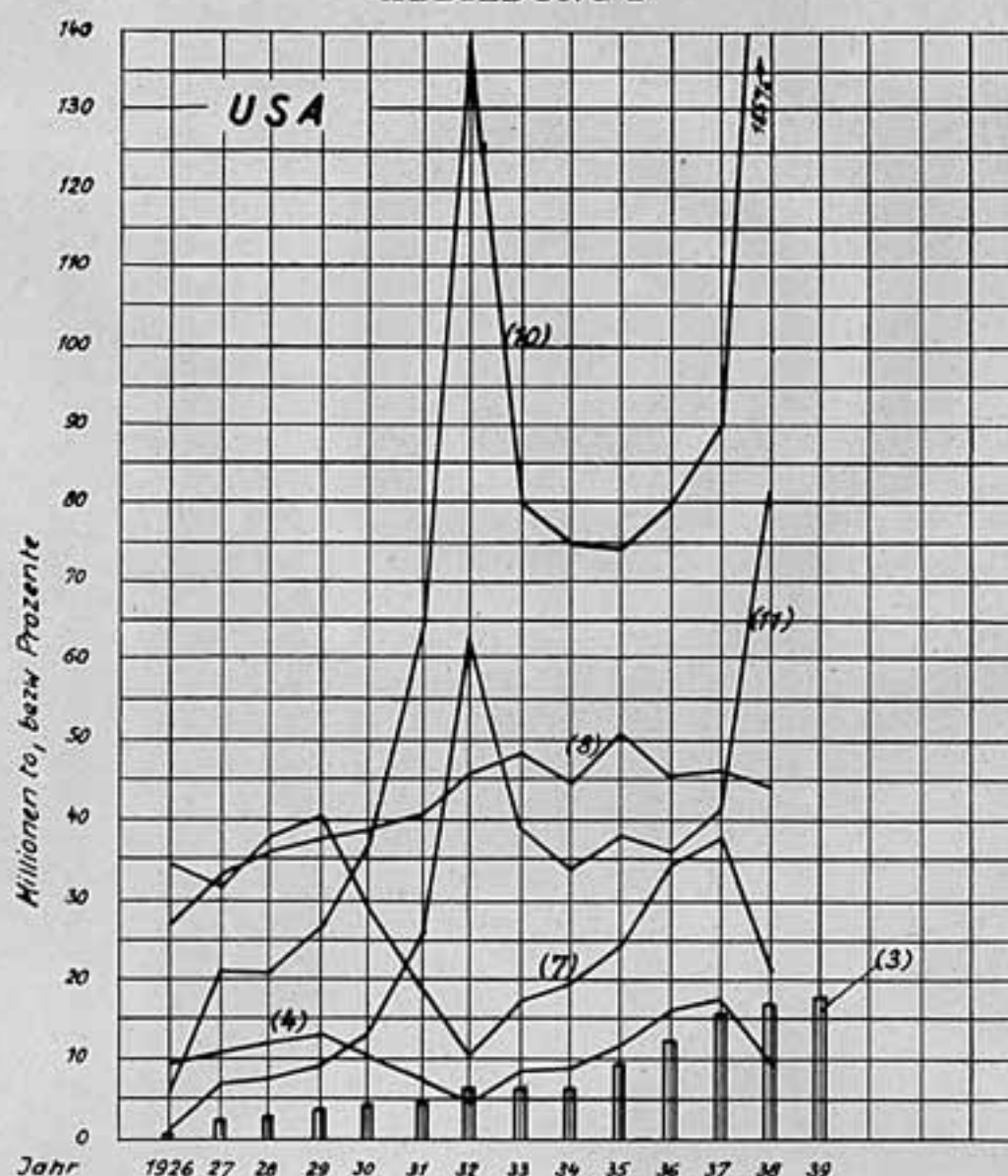
Diese Entwicklung war eine angenehme und anfangs nicht erwartete Beigabe, an der die Blech verarbeitende Industrie den Breitbanderzeuger gern teilnehmen ließ.

Soweit es sich aber um die bestehenden bestimmungsmäßigen Domänen des Blechmarktes handelte, nämlich den Waggonbau, Behälterbau, die Weißblech- und Zinnblechindustrie, in erster Linie aber die Automobilindustrie, ergab sich mit dem Augenblick des Erscheinens des Breitbandbleches in warmgewalzter und kaltgewalzter Form eine Abkehr von dem üblichen in den Warmwalzwerken älterer Art gewalzten Blech, da das neue kontinuierlich erzeugte Blech hinsichtlich seiner Oberflächengüte, Maßhaltigkeit seiner metallurgischen und mechanischen Eigenschaften und besonders hinsichtlich der Gleichmäßigkeit dieser Eigenschaften alles bis dahin Gekannte in den Schatten stellte. Deswegen ergaben sich besonders im Automobilkarosseriebau in den letzten 7 Jahren Umwälzungen und Entwicklungen und zusätzliche Anwendungsgebiete, die demjenigen, der sie erlebt hat, in ihrer atemberaubenden Hast und Schnelligkeit unvergessen bleiben werden. Es seien hier nur einige der wichtigsten Etappen dieser Entwicklung zur höchsten Güte und Gleichmäßigkeit erwähnt:

Fortfallen des Zusammenschweißens von Blechen zu einer Einheit, da die neuen Breitbandstraßen jede gewünschte Blechgröße erzeugen konnten; Fortfall jeder Reparaturarbeit, wie Nachschleifen, Nachpolieren oder Spachteln der Oberfläche der Preßkörper; Fortfall jeder Art von Polieren bei Blechkörpern, die für Verchromung oder Vernickelung bestimmt waren und die früher ohne Ausnahme in ihrer gesamten Oberfläche poliert werden mußten; Verminderung der Lackanstriche von 4 dicken auf 2 hauchdünne; Rückgang des Ausschusses an Preßkörpern auf unter 2 Prozent bei außerordentlich gesteigerten Tiefziehansforderungen an das Blechmaterial; Vergrößerung der Pressen und Ziehkörper so, daß heute eine gesamte Außenkarosserie, abgesehen von den Kotflügeln, den Kühlerumkleidungen und Türen, aus nur drei Preßkörpern (zwei Seitenteilen und

einem Dach- einschließlich Hinter- und Vorderteil) hergestellt werden kann; dadurch Fortfall von Schweißarbeiten beim Zusammenbau der Karosserien.

ABBILDUNG 2





Eine ähnliche Entwicklung zeigt das als Behälterwerkstoff für die Konservenindustrie wichtige Weißblech (verzinntes Blech). In den ersten 5 Jahren der Breitbanderzeugung (1927—1932) wurde für Verzin- nungszwecke das Feinblech noch ausschließlich nach dem Warmwalzverfahren alter Art von Hand erzeugt, wobei als Ausgangswerkstoff bereits zum großen Teil gedoppelte Sturze Verwendung fanden, die aus dem auf Breitbandstraßen erzeugten Warmbande geschnit- ten waren. Auch dieses Feinblechwarmwalzverfahren ist heute nahezu vollständig von Weißblechbandkalt- walzverfahren verdrängt, wie die umstehende Tafel 4 beweist. Während es in USA 1932 für die Kaltwalzen von Weißblech nur eine Kapazität für 26 000 t gab, ist diese im Jahre 1939 auf 2 Millionen t gewachsen, der eine Weißblechwarmwalzkapazität von 2½ Mil- lionen t gegenübersteht. Man hat also die gesamte Warmwalzkapazität bereits durch Kaltbandwalzwerke ersetzt, weil kaltgewalztes Weißblech von überragender Güte und der Zinnverbrauch bei gleicher Stärke der Zinnschicht um 20 bis 30 Prozent niedriger ist. Die noch vorhandenen Weißblechwarmwalzwerke sind stillgelegt und werden abgebrochen werden.

Es ist notwendig, hier auch die Rückwirkungen des Siegeszuges des Breitbandblechs auf diejenigen Hütten- werke und Gesellschaften zu kennzeichnen, die der Entwicklung fortschrittlicher Unternehmungen, die die Pioniere des Breitbandwalzens waren, aus Urteilslosig- keit nicht folgten und ihre eigenen ausgedehnten be- stehenden, aber mit einem Schlage veralteten diskon- tinuierlichen Feinblechwarmwalzwerke nicht preis- geben wollten. All diese Hüttenwerke konnten ihre Bleche, die qualitativ in jeder Richtung dem neuen Blech weit unterlegen waren, bei der Kundschaft nicht mehr absetzen. Infolge dieses Umschwunges im Verhalten der Blechabnehmer und des Blech- marktes liefen Hüttenwerke mit veralteten Blechwalzwerken Gefahr, mit ihren Koksofenanlagen, Hochöfen und Stahlwerken zu ver- kümmeren; denn sie verloren ihre alte Blechkundschaft an die Konkurrenz, die ihr die überlegene Blechqualität liefern konnte. Solche Hüttenwerke waren daher gezwungen, moderne kontinuier- liche Bandstraßen aufzustellen, um ihre großen Kapitalanlagen, die in Erz- und Kohlengruben, Kokereien, Hochofen- und Stahlwerken steckten, wieder gewinnbringend zu machen.

Es muß aber auch erwähnt werden, daß die beschriebene Ent- wicklung des Breitbandbleches den vereinten Anstrengungen der Stahlwerker, der Walzwerker und der Verkaufs- und Propaganda- organisationen zu verdanken war. Besonders setzten sich die Ver- kaufsorganisationen aus Fachleuten zusammen, die der Betrieb zum Verbraucher und Kunden sandte, und deren Leiter und Glieder in erster Linie technisch und metallurgisch geschult waren, und von denen die Kundenwerbung und die Ausweitung des Anwendungs- gebietes für Bandblech mit technischer und metallurgischer Sach- kunde, Beratung und Hilfe betrieben wurde, und die auf Grund ihrer technischen Erfahrung sowohl beim Kunden als auch beim Stahl- und Walzwerker in seiner sorgenvollen Arbeit gern gesehene Helfer waren.

Nicht allein Flußeisenblech, sondern auch viele Baustähle für Waggonbau und hochlegierte Stähle, darunter rostfreie Stähle, wer- den heute spielend von Breitbandstraßen warm- und kaltgewalzt in überragender Güte geliefert.

Beachtung verdient die Tatsache, daß sowohl der englische als auch der belgische sowie ein Teil des französischen Blechmarktes in den letzten Jahren sehr stark unter dem Zeichen amerikanischer Blecheinfuhr steht, und daß diese Entwicklung bedingt ist durch die weit überlegene Güte des amerikanischen Bandblechs. Man erkennt also deutlich, daß sich sogar schon auf dem europäischen Kontinent eine Entwicklung anbahnt, die der in Amerika verlaufenen ent- spricht.

Diese Konkurrenz des amerikanischen Blechs erstreckt sich nicht allein auf Feinbleche (Tiefziehblech und Weißblech), sondern greift

TAFEL 2

	Jahr	(3) Breitband- Kapazität Mill. t/Jahr	(4) Gesamte Blech- erzeugung Mill. t/Jahr	(7) Gesamte Walzstahl- erzeugung Mill. t/Jahr	(8) Anteil der Gesamt- blecherzeugung a. d. der Gesamt- walzstahl- erzeugung in %	(10) Breitband- Kapazität, verglichen mit der Gesamt- blech- erzeugung in %	(11) Breitband- Kapazität, verglichen mit der Gesamt- walzstahl- erzeugung in %	(13) Anteil der Weißblech- erzeugung an der Gesamt- blech- erzeugung in %
A. USA.	1926	0,545	9,40	34,819	27,0	5,5	1,5	16,1
	1927	2,340	10,94	32,335	33,0	21,3	7,25	15,1
	1928	2,800	13,16	37,178	35,5	21,2	7,54	13,6
	1929	3,500	14,94	40,594	36,8	26,7	8,62	11,4
	1930	4,000	11,01	29,197	37,8	36,4	13,70	15,4
	1931	4,900	7,66	18,987	40,3	64,5	25,8	18,7
	1932	6,500	4,71	10,353	45,5	138,2	62,8	21,3
	1933	6,500	8,14	17,003	47,8	80,0	38,1	24,1
	1934	6,500	8,64	19,273	44,8	75,0	33,7	20,1
	1935	9,200	12,40	24,348	51,0	74,0	37,8	16,9
	1936	12,300	15,52	34,320	45,3	79,2	35,9	15,4
	1937	15,300	17,10	37,355	45,8	89,5	41,0	—
	1938	17,000	9,18	20,986	44,0	185,0	81,0	—
	1939	17,500	—	—	—	—	—	—
B. Deutsch- land	1932	0	1,37	4,234	32,4	0	0	10,3
	1933	0	1,66	5,463	30,4	0	0	12,5
	1934	0	2,58	8,404	30,7	0	0	8,9
	1935	0	3,47	11,419	30,4	0	0	7,1
	1936	0	4,65	13,414	34,6	0	0	5,2
	1937	0	4,48	14,118	31,7	0	0	5,0
	1938	0,650	6,74	20,552	32,8	5,95	1,94	—
	1939	0,650	7,15	22,920	31,2	5,60	1,74	—
	1941	2,20	9,00	27,000	32,4	22,3	7,4	—
	1942	2,20	9,00	27,000	32,4	22,3	7,4	—
C. England	1932	0	2,40	4,500	53,5	0	0	31,5
	1933	0	2,80	5,282	53,0	0	0	27,8
	1934	0	3,25	6,541	49,8	0	0	23,4
	1935	0	3,56	7,215	49,3	0	0	20,2
	1936	0	4,13	8,685	47,6	0	0	20,0
	1937	0,100	4,72	9,797	48,2	0	0	20,5
	1938	0,400	5,00	10,000	50,0	8,0	4,0	—
	1939	0,900	5,00	10,000	50,0	15,0	9,0	—
	1940	1,350	—	—	—	—	—	—
	1941	—	—	—	—	—	—	—

bereits merklich in das Gebiet der Mittel- und Grobbleche über. Aus diesen Gründen hat man sich auch in anderen Ländern veranlaßt gesehen, Breitband herzustellen. Außerhalb von Amerika und Deutschland sind folgende Breitbandstraßen in Betrieb, Bau oder geplant:

#### England:

- eine 1400 mm breite Straße im Betrieb bei Richard Thomas Co., Ebbvale, Süd-Wales, England;
- eine 1400 mm breite Straße im Bau und
- eine etwa 1400 mm breite Straße geplant.

#### Japan:

- eine Breitbandstraße befindet sich im Bau bei den Kobe Stahl- werken in Japan, der
- eine zweite in kurzer Zeit folgen soll.

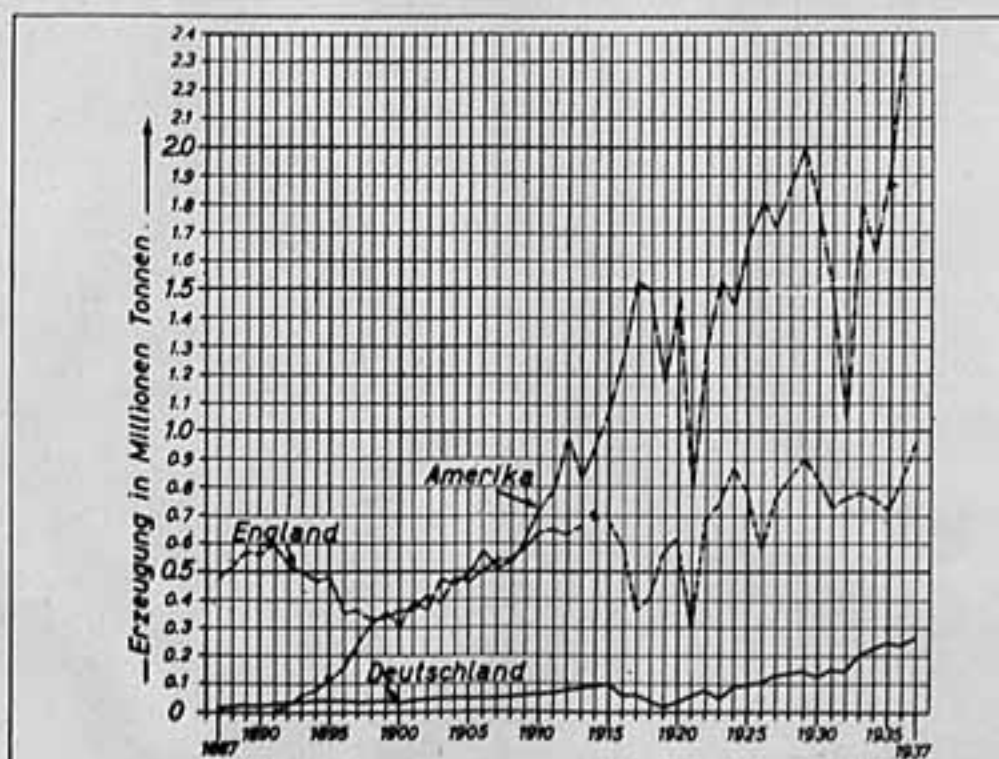
#### Italien:

- eine Breitbandstraße wird geplant.

#### Rußland:

- eine Straße im Bau.

ABBILDUNG 3





TAFEL 3

		USA.				Deutschland				England			
		1934	1935	1936	1937	1934	1935	1936	1937	1934	1935	1936	1937
Einwohnerzahl in Millionen .....		130,0	130,0	130,0	130,0	65,75	67,10	67,30	67,30	46,5	46,5	46,5	46,5
Gesamte Blech- erzeugung	Millionen t je Jahr	8,64	14,40	15,52	17,10	2,58	3,47	4,65	4,48	3,250	3,565	4,130	4,725
	kg je Kopf .....	66,5	88,0	119,0	132,0	39,3	51,5	69,0	66,5	70,0	77,0	89,0	102,0
Gesamter Blech- verbrauch	Millionen t je Jahr	8,256	11,10	14,92	15,83	2,310	2,893	3,559	3,858	2,350	2,675	3,245	3,700
	kg je Kopf .....	63,5	86,0	115,0	122,0	35,3	43,0	53,0	57,3	50,0	57,5	70,0	80,0
Davon:													
Weißblech- erzeugung	Millionen t je Jahr	1,704	1,950	2,320	2,460	0,229	0,246	0,240	0,267	0,760	0,720	0,828	0,973
	kg je Kopf .....	13,1	15,0	17,9	18,9	3,5	4,0	3,6	4,0	16,3	15,5	17,8	21,0
Weißblech- verbrauch	Millionen t je Jahr	1,442	1,780	2,154	2,359	0,116	0,122	0,124	0,133	0,113	0,100	0,222	0,277
	kg je Kopf .....	11,1	13,7	16,8	18,2	1,8	1,8	1,8	2,0	2,4	2,1	4,8	6,0

Abgesehen davon, daß einzig und allein wegen seiner hervorragenden Güte das amerikanische Feinblech und sogar schon das kontinuierlich gewalzte Mittel- und Grobblech auf den europäischen Markt eindringen, zwingt auch der zu erwartende Wettbewerb mit dem englischen Bandblech zum Bau von Breitbandstraßen in Deutschland. Besonders im Weißblech könnte sich leicht eine große Überlegenheit Englands einstellen, zumal England im Weißblechmarkt in Europa immer führend gewesen ist, wie Abb. 3 zeigt.

In Zahlentafel 2, Spalte 10 und 11, und in Abb. 2, Kurven 10 und 11, ist nun das Verhältnis der Breitbandkapazität zur Gesamtstahlerzeugung und zur Gesamtlecherzeugung für Amerika, Deutschland und England aufgewiesen. Es ergibt sich aus dieser Aufstellung, daß Deutschland und England im Augenblick auf einer Breitbanderzeugungskapazität stehen, die im Verhältnis zur Gesamtstahlerzeugung und zur Gesamtlecherzeugung dem Stand der Vereinigten Staaten vom Jahre 1926 entspricht. England betreibt heute eine, Deutschland zwei Breitbandstraßen. In den kommenden beiden Jahren wird England bestimmt noch eine, wahrscheinlich aber zwei weitere Breitbandstraßen errichten. In Deutschland werden auf den Reichswerken „Hermann Göring“ in etwa zwei Jahren eine Breitbandstraße in Braunschweig und eine in Linz laufen. Bei voll eingesetzter Kapazität ergibt sich dann, daß sowohl Deutschland wie auch England in den Jahren 1941 oder 1942 einen Stand in der Breitbanderzeugung erreichen werden, der dem der Vereinigten Staaten vom Jahre 1930 entspricht. Man kann also nicht davon sprechen, daß die vorhandene und geplante Breitbandkapazität in Deutschland zu hoch veranschlagt und überdimensioniert sei.

Mißt man nun die mögliche Aufnahmefähigkeit des deutschen Marktes für Breitbandblech an amerikanischen Verhältnissen, so ist die Gegenüberstellung auf Tafel 3 aufschlußreich, die den Blechverbrauch und die Blecherzeugung je Kopf der Bevölkerung angibt. Nicht anders als in Deutschland, eher noch ungünstiger liegen die Verhältnisse in außerdeutschen Ländern, so daß sich hier für die Ausfuhr und den Absatz berechnete Hoffnungen für uns ergeben.

Die Einführung und der zunehmende Ausnutzungsgrad der neuen Breitbandstraßen wird nicht ohne Einfluß auf die Zukunft der bestehenden Feinblechwalzwerke aller Art bleiben. Sie werden sich kosten- und gütemäßig auf dem Auslandsmarkt wie auf dem Inlandsmarkt neuen Verhältnissen gegenübergestellt sehen. Es wäre aber nicht zu verantworten, etwa aus diesem Grunde auf den Anschluß an die technische Entwicklung in der Welt zu verzichten. Die deutsche Industrie hat die Pflicht, nicht nur ihre Position auf dem Weltmarkt zu halten, sondern jede Gelegenheit auszunutzen, um sie zu verbessern. Auch in dieser Richtung sind Tafel 2, Spalte 8 und die Kurven 8 in Abb. 2, aufschlußreich; denn sie beweisen, daß im Vergleich zu England und Amerika der deutsche Blechmarkt stiefmütterlicher behandelt worden ist als andere Walzerzeugnisse. Besonders deutlich wird diese Tatsache noch an der Weißblecherzeugung durch die Abb. 3 bewiesen, die zeigt, daß man in Deutschland vor dem Weltkrieg diesem Geschäft sehr teilnahmslos gegenübergestanden hat in einer Periode, wo die anglikanischen Länder das Erzeugungsvolumen stetig vergrößerten.

Bedenken, die geäußert werden, daß das Erscheinen der Breit-

TAFEL 4

Jahr	USA.		
	Weißblecherzeugung	Kaltwalz-Kapazität für kaltgewalztes Weißblech	Warmgerüst-Kapazität für Feinbleche zur Verzinnung (alte Walzart)
	in Millionen Tonnen		
1932.....	1,016	0,026	2,500
1933.....	1,700	0,046	2,500
1934.....	1,704	0,062	2,500
1935.....	1,950	0,176	2,500
1936.....	2,320	0,395	2,500
1937.....	2,496	0,746	2,300
1938.....	—	1,334	2,200
1939.....	—	2,000	2,000

bandstraßen für die Belegschaft der alten Handwalzwerke Arbeitsberaubung bedeuten würde, sind nicht stichhaltig und unbegründet. Auch in Amerika hat man die Breitbandstraßen noch vor 6 Jahren mit solchen Argumenten bekämpft, die tatsächliche Entwicklung hat jedoch die Zweifler eines anderen belehrt.

Auch für die deutschen Verhältnisse haben wir in Parallele mit der amerikanischen Entwicklung eine gewisse Verlagerung des Arbeitseinsatzes von der blecherzeugenden nach der blechverarbeitenden Seite zu erwarten. Jedoch wird die neue Walztechnik einen erheblichen Teil der Belegschaften der bestehenden Feinblechwalzwerke alter Art absorbieren, darüber hinaus aber wird die hohe Güte des neuen Bleches neue Verwendungszwecke erschließen und damit noch neue zusätzliche Arbeit auf der blechverarbeitenden Seite schaffen, so daß im ganzen gesehen sich die Zahl der Arbeitsplätze erhöhen und höherwertige, auf dem Weltmarkt wettbewerbsfähige Erzeugnisse in größerer Zahl und zu billigeren Preisen erscheinen werden, und die Arbeitskraft des Einzelnen besser genutzt sein wird.

Durch das Bandwalzen wird aber auch die körperlich schwere und ungesunde Arbeitsweise des Feinblechwalzens alter Art durch unvergleichlich bessere Arbeitsbedingungen ersetzt.

Die angedeutete wirtschaftliche und volkswirtschaftliche Entwicklung, die eine logische und notwendige Folge des unaufhaltbaren Fortschrittes der Technik ist, verlangt die sorgfältigste Beachtung in den Kreisen der Blecherzeuger und -verbraucher, die den veränderten Wirtschaftsbedingungen gerecht werden müssen dadurch, daß sie sich weiter von der Erzeugungsseite weg nach der Verarbeitungsseite hin bewegen. Beispielsweise wird der Weißblecherzeuger von heute sich zu überlegen haben, ob er sich nicht von der Blecherzeugung gänzlich abzuwenden hat und sich lediglich dem Kaltwalzen und Verzinnen zuwenden soll, oder ob er gar auch das Kaltwalzen unterlassen und sich nur auf das Verzinnen und die Fertigung von Weißblecherzeugnissen verlegen soll.

Die zu erwartende umwälzende Entwicklung kann auf der anderen Seite naturgemäß nicht sich selbst überlassen, sondern muß im Sinne der heutigen Wirtschaftsplanung vom Staate gelenkt werden, damit nicht die beträchtlichen Investitionen vergeudet sind, damit mit den Arbeitskräften richtig hausgehalten wird, das Arbeitsvolumen erhöht und die Erzeugung in Wege geleitet wird, die für die Volkswirtschaft den höchsten Gewinn einbringen.

Der erste Schritt ist von den Reichswerken „Hermann Göring“ mit der Anordnung des Baues der beiden Breitbandstraßen in Braunschweig und Linz gemacht.



Johannes Weigelt

# Die Horizontbestimmung der mitteldeutschen Eisenerzlager

Ein Blick in das Mikro-Paläontologische Laboratorium der Reichswerke „Hermann Göring“

Prof. Weigelt, der Rektor der Universität Halle, der weiteren Kreisen durch seine Geiseltal-Sammlung bekannt ist, hat sich schon seit Jahrzehnten mit der Entstehung der Erzlager bei Salzgitter beschäftigt, die jetzt durch die Hermann-Göring-Werke eine besondere Bedeutung erlangt haben. Er war der erste, der auf den Umfang und den Wert dieser Lagerstätte aufmerksam gemacht und um ihre wirtschaftliche Verwertung gekämpft hat. Deshalb verdienen seine nachfolgenden Ausführungen, in der ein wichtiger Teil stiller wissenschaftlicher Mitarbeit an der Erschließung der Erzlager geschildert wird, besonderes Interesse.

Es ist ein großes Glück für die Wissenschaft und die deutschen Forscher, inmitten der brennenden Aufgaben des Vierjahresplanes zu stehen. Es gilt jetzt die Feuerprobe, was von dem theoretisch Erarbeiteten für das Volksganze seine Nutzenanwendung finden kann. Denn die gegenwärtige Lage unseres Vaterlandes fordert die Tat — die augenblickliche Tat! Nicht das lange Wägen, sondern das verantwortliche Wagen. Die harten Notwendigkeiten des praktischen Lebens kann man nie voraussehen. Wie oft erleben wir es, daß scheinbar ganz weltabgewandte und abgelegene Arbeitsgebiete einer Wissenschaft plötzlich wichtige praktische Bedeutung gewinnen. Immer werden die Methoden der Praxis überholt und durch nicht vorauszusehende Anwendungen ersetzt. Das ist auch der Grund, warum die Wissenschaft in ihrer Fragestellung frei bleiben muß, weil sie, nur zweckgebunden, nach einer gewissen Zeit versandet. Nur so entsteht immer wieder eine angestaute Fülle von Erkenntnissen, aus denen die Praxis auswählen kann, wessen sie beim lebenswirklichen Einsatz bedarf. Wie leicht kann und hat scheinbar Nebensächliches unerwartet praktisch wichtige Schlüsse geliefert.

So hat es einen hohen Gemütswert und einen tiefen Sinn, das geschichtliche Gewordensein unserer Heimatscholle in Ehrfurcht auf uns wirken zu lassen und den Kampf zu führen gegen die Lücken der Überlieferung. Unser Heimatboden, der uns Brot gibt und der die Lagerstätten enthält, welche die Tagewerke künftiger Generationen beschließen, war ja nicht von Anfang an da, er ist durch eine lange Geschichte hindurch geworden.

Die heimatkundliche Sendung der Erdgeschichte beruht darin, dem deutschen Menschen an eindrucksvollen Beispielen das Wissen vom Werdegang seines Heimatbodens zu vermitteln. Es ist die Aufgabe von charaktvoller Heimatliebe gesteuerter Wissenschaft, alle wichtigen Etappen der langen erdgeschichtlichen Entwicklung für jedermann anschaulich darzustellen.

Wir leben in einer großen Zeit, die alle sonst auseinanderstrebenden Kräfte auf einheitliche Ziele ausrichtet und die die zunächst theoretisch erarbeiteten Resultate der Wissenschaft ohne Leerlauf und Zeitverlust der Sicherung und Erhaltung unseres Volkes nutzbar macht. Unter der Führung des Generalfeldmarschalls Hermann Göring erlebt auch die deutsche Wissenschaft die Feuerprobe höchster Verantwortung und Erprobung.

Eines der eindringlichsten Beispiele für das hohe und stolze Geschehen ist der Ausbau der Reichswerke „Hermann Göring“ durch ihren verantwortlichen Leiter Paul Pleiger, dessen Name einen Markstein in den Leistungen des Vierjahresplanes darstellt. Auch an der Wiege dieses gigantischen, der deutschen Eisenfreiheit gewidmeten Werkes konnte die deutsche Wissenschaft Pate stehen.

So waren es z. B. zwei Gedankengänge theoretischer Natur, deren Anwendung es dem Verfasser gestattete, über die Vorräte und die Qualität solche Sicherheiten zu geben, daß man die gewaltige Gründung der Hermann-Göring-Werke vertrauensvoll errichten konnte,

ehe die Vorräte so wie heute wirklich erbohrt waren. Der eine waren Studien über stoffliche Konzentrationen im Bereiche der Flachsee, ausgeführt an den deutschen Meeren und dem Golf von Mexiko und ursprünglich bezogen auf die Anreicherung von Muscheln und Schnecken. Der zweite waren tektonische Vorstellungen, die es ermöglichten, die alten Sättel, von denen die Speicherung der Salzgitterer Erze abhängig war, quer über den viel jüngeren Salzgitterer Sattel zu rekonstruieren und die Mächtigkeitsmaxima der Eisenerzausfüllung der ertrunkenen Täler von den Salzabwanderingstälern der ehemaligen Salzsättel zu suchen, so wie wir das von Braunkohlenlagerstätten beschrieben haben.

Die Einsicht in die Entstehung des Trümmererzlagers und die Bildung der Speicherräume klärte bereits vor der Abbohrung Erstreckung und Vorrat des größten Erzlagers, das Deutschland noch verblieben ist.

Im Wechsel der Erdgeschichte sehen wir im Bereich unserer Heimatscholle Festland entstehen und wieder versinken. Meeresraum auf Meeresraum löst diese Landwerdungen ab, und der Speicherraum der immer neu entstehenden Senkungswannen füllt sich immer aufs neue mit dem von den Flüssen herbeigetragenen oder von den Meereswellen zerschlagenen Festlandsschutt. Aber die Geschichte der Erde ist auch gleichzeitig die Geschichte des Lebens auf der Erde. Denn die Lebewelt änderte ständig ihr Antlitz, und ihre Reste sind den Flachseeablagerungen eingeschaltet. Die Reste charakteristischer Schalentiere werden zu zeitlich bestimmenden Marken des erdgeschichtlichen Ablaufs, und ein jeder weiß, was Leitversteinerungen sind, und daß man z. B. die Ammonshörner so verwendet. Aber wie oft fehlen diese großen Versteinerungen gerade dann, wenn man sie am dringendsten braucht. Dann ist es oft schwer, gleichartige, zu Gesteinen verfestigte Meeres-schlämme zeitlich und damit in ihren Lagerungsverhältnissen zu beurteilen. Viel zuverlässiger, zahlreicher und allgegenwärtiger sind die kleinsten Vertreter der Lebewelt des Meeres.

Am zuverlässigsten haben sich hier die wegen der Öffnungen in ihren Gehäusen Foraminiferen genannten Einzeller erwiesen. Sie verkitten Fremdkörper mit einem kittenden Sekret zur Gehäusebildung oder scheiden Kalkschalen aus. Die Gehäuseformen sind außerordentlich mannigfaltig, einkammerig oder mehrkammerig, stabförmig bis scheibenförmig eingerollt, spindelförmig, perlschnurartig, von den Formen eines Füllhorns, eines Kreisels, einer Traube oder eines zwei- oder mehrzeiligen Zopfes, einer Spirale. Die Foraminiferen galten ursprünglich nicht als gute Leitfossilien, weil es viele uralte Dauertypen gibt, die sich von den ältesten Formationen bis auf unsere Tage gehalten haben. Aber es zeigte sich immer deutlicher, daß die Gemeinschaft dieser kleinen Lebewesen Schicht für Schicht spezifisch ist und sich gut von dem unterscheiden läßt, was die Schichten darüber oder darunter bergen. Denn der Bestand dieser Kleinlebewesen reagierte aufs feinste auf die Lebensbedingungen in der Umwelt, auf Salzgehalt, Temperatur, Wassertiefe, Wasserbewegung, Nahrung, Untergrundzusammensetzung und Vorkommen anderer Lebewesen. In bewegtem Wasser überwiegen solche mit zusammengekitteten Gehäusen (Agglutinantia) oder mit groben Schalen, in warmem Wasser werden sie gerippt, in tiefem kaltem Wasser dünnchalig usw.

So lassen sie uns praktisch nie im Stich, und die früher als Liebhaberei betriebene Forschung wurde seit etwa 22 Jahren in zu-



nehmendem Maße in der praktischen Geologie, vor allem bei der Gewinnung des Erdöls, eingeführt. Bei der großen Ähnlichkeit mariner Tongesteine ist es von größter Bedeutung, zu wissen, ob man sich mit einer Bohrung, bei der jeder Meter erhebliche Kosten verursacht, über der lagerstättenhöffigen Zone, in oder unter ihr befindet. Die Probe geht als Fälschung ein, und nach drei Stunden geht die telefonische Nachricht ins Feld, die entscheidet, ob die Bohrung noch aussichtsvoll weitergeführt wird oder aber einzustellen ist. Für die zahlreichen Bohrungen der Reichswerke hat sich das Laboratorium bestens bewährt. Darüber hinaus wird es dem Bergbau zur Seite stehen, helfen Verwertungen auszurichten, zeitlich verschiedene Lager, deren Qualität verschieden ist, auseinanderzuhalten und andere wichtige Feststellungen mehr. So ist in der alten Residenz am Dom zu Halle, die von Kardinal Albrecht von Hohenzollern erbaut wurde und die heute der Sitz des Geologisch-Paläontologischen Instituts der Universität Halle ist, ein eigenartiges Laboratorium eingerichtet.

Es ist nur ein kleiner Mosaikstein in dem gewaltigen System der Reichswerke, und doch erfüllt es eine ganz bestimmte Aufgabe im Rahmen des Ganzen. Es ist das Laboratorium für Mikropaläontologie. Paläontologie ist die Lehre von den Lebewesen, die in der erdgeschichtlichen Vergangenheit unsere Erde belebten. Einen wichtigen Rückhalt für die Arbeit des Mikropaläontologischen Laboratoriums bildet der Erwerb der einzigartigen Sammlung des Studienrates A. Franke in Arnstadt durch das Geologisch-Paläontologische Institut der Martin-Luther-Universität.

Diese wichtigste der deutschen Foraminiferen- und Ostracoden-sammlungen enthält fast 13 000 Präparate, unter denen sich viele Hunderte von Originalen zu Neubeschreibungen befinden. Dazu wurde mit der Foraminiferenbibliothek dieses Spezialisten von Wellert erworben, die bis zum Jahre 1932 vollständig ist. Die modernen Aufbewahrungsmethoden für die Mikrofossilien sind ebenfalls von A. Franke entwickelt. Er erfindet die Frankesche Zelle.

Wir schildern nun das Schlämmen von Bohrkernen für eine mikropaläontologische Untersuchung (Abb. 1).



Abb. 1. Vom Bohrkern über die eingeweichte Probe - den Schlammrückstand - zur Fauna in der Frankeschen Zelle

Bei den Gesteinen, die in einem mikropaläontologischen Laboratorium zur Untersuchung eingehen, handelt es sich im allgemeinen um Sande, Tone, Mergel, Sandsteine, Schiefersteine, Ton-schiefer und um Kalke. Zum allergrößten Teile sind es im Meere abgelagerte Ablagerungen. Aufgabe des Schlämmens ist es nun, die in solchen Gesteinen enthaltenen Mikroorganismen, Foraminiferen, Ostracoden usw., von den Gesteinsbestandteilen zu trennen. Wie schon aus der kurzen Aufzählung der Gesteine hervorgeht, ist eine einheitliche Behandlung der eingehenden Bohrkernproben nicht möglich. Jede eingehende Probe muß ihrer petrographischen Zusammensetzung nach gesondert behandelt werden. Solange man Mikroorganismen, besonders aber Foraminiferen kennt, sind auch



Abb. 2. AEG-Trockenofen zum Austreiben der Bergfeuchtigkeit

Vorschläge für ihre Gewinnung aus dem Gesteinsverbande gemacht worden. Alle Verfasser haben zu ihrem Teile dazu beigetragen, daß es heute keine Schwierigkeiten beim Aufschließen der Gesteine für eine Mikrountersuchung mehr gibt. Einige praktische Beispiele mögen das Schlämmen erläutern.

1. Am einfachsten und schnellsten sind lockere Sande des Tertiärs aufzuschließen und zu reinigen. Sie können sofort nach Eingang in den Siebsatz, der z. B. aus vier gleichgroßen Sieben mit den Maschenweiten 1 mm, 0,5 mm, 0,30 mm und 0,15 mm besteht, gebracht werden und hier mittels einer Zerstäuberdüse durch feinstverstäubtes Wasser gereinigt werden.

2. Genau so schnell sind bereits ausgetrocknete Tone und Mergel zu bearbeiten. Sind die Untersuchungsbefunde nicht dringend, so empfiehlt sich bei kalkigen Tonen und Mergeln eine mehrstündige Aufbewahrung in Emailscheiden mit kaltem Wasser. Diese bedingt einen restlosen Zerfall in einen breiigen Schlamm.

3. Einer anderen Behandlung bedürfen schon bergfeuchte, kalkhaltige Tone und Mergel. Diese bringen wir in feuerfeste Emailscheiden und stellen sie bis zur vollkommenen Austrocknung in einen AEG-Trockenofen, der drei verschieden starke Heizgrade aufweist.

Vorbedingung ist bei jeder Probebehandlung eine sorgfältige Reinigung der Proben von anhaftendem Schmutz (bei Kernproben Spülrückstände).

Ist auf diesem Wege alles Wasser aus den Gesteinsproben vertrieben, so kann die Probe zu kurzem Aufkochen in einen Emailtopf mit verdünnter Sodaaflösung (oder auch Seife) gebracht werden. Der Zerfall tritt dann sehr schnell ein. Die Sodaaflösung sorgt dabei für eine saubere Trennung (Abb. 2). Die Weiterbehandlung geschieht jetzt in dem Siebsatz.

4. Weit schwieriger, d. h. langwieriger, sind Schiefersteine, Ton-schiefer und Kalke zu behandeln. Diese werden nach vorheriger



Reinigung in gleichgroße Stücke gebrochen und für längere Zeit in den Trockenofen gestellt. Dabei ist zu beachten, daß allzu lange Erhitzung die Organismenschalen zerstört! Nach etwa einstündiger Erhitzungsdauer schreckt man die Proben in kaltem Wasser im Emailtopf ab. Meistens ist nach einer einstündigen derartigen Behandlung im Ofen schon so viel Material abgesprungen, daß es zur Untersuchung ausreicht. Ist dieses nicht der Fall, so wird die Erhitzung mehrmals wiederholt. Den nun anfallenden Rückstand kann man je nach Beschaffenheit dann noch zur Reinigung und Trennung in Sodalösung kochen. Jetzt folgt die Bearbeitung im Siebsatz.

5. Den größten Widerstand setzen oft sehr harte Tonschiefer der Schlammung entgegen. Wenn mehrmaliges Erhitzen keinen Zerfall herbeiführt, bringt man die aus dem Trockenofen kommende Probe in eine Emailschale und überstreut sie mit Glaubersalz. Nach wenigen Minuten schüttet man alles in einen Emailtopf mit kochender Glaubersalzlösung (konzentrierte). Nach kurzem Aufkochen schreckt man die Probe in kaltem Wasser ab. Nach längerem Stehen darin erkaltet die Lösung mit den Gesteinsbrocken und das Glaubersalz kristallisiert aus. Die Auskristallisierung zersprengt hierbei die Gesteinsreste. Dieser Vorgang kann mehrere Stunden dauern.

Nach Wiederaufkochen ist meistens genug Material zur Untersuchung vorhanden. Das vorhandene Glaubersalzmaterial, das bei der mikroskopischen Untersuchung stören würde, zieht man mit kochendem Wasser aus. Das Aufschließen mit Glaubersalz ist ein selten auftretender Vorgang.

Der im Siebsatz gewonnene Rückstand aus Gesteinsmaterial wird nun getrocknet. (Trockenofen, oder wenn die Untersuchung eilt,

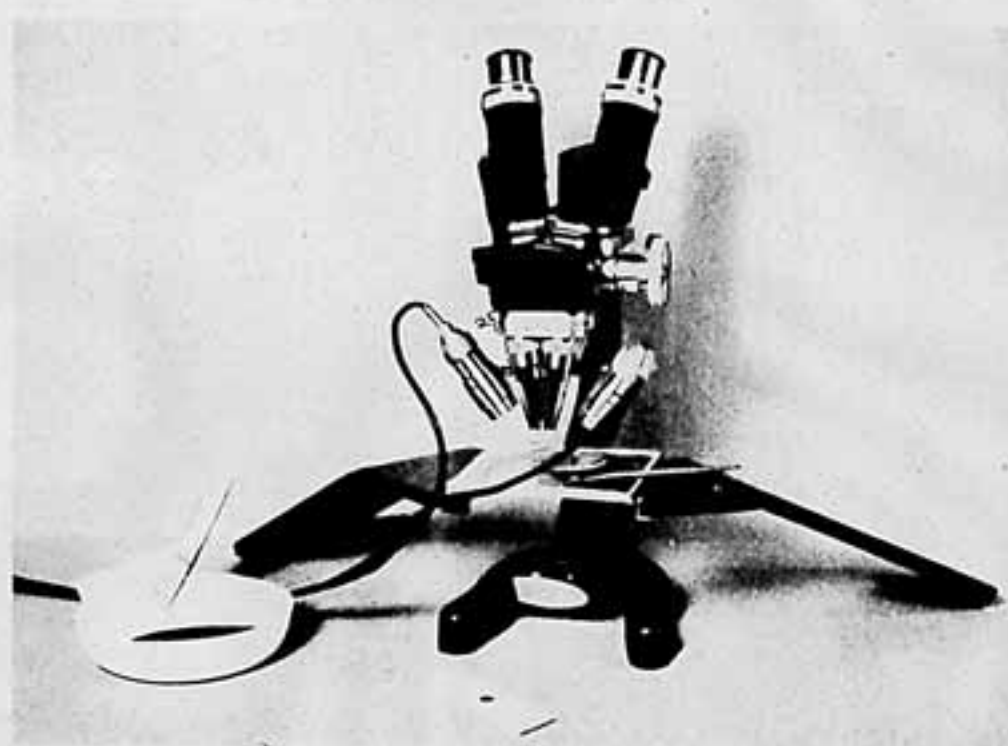


Abb. 3. Stereoskopisches Licht-Binokular-Mikroskop für die Untersuchung des fertigen Rückstandes, Analefen der Foraminiferen ufw.

über der Flamme.) Jetzt ist die Probe zur mikropaläontologischen Untersuchung unter dem Mikroskop vorbereitet (Abb. 3).

Die einzelnen Foraminiferen, die für die Altersbestimmung wichtig sind, werden mit einem feinen, angefeuchteten Pinsel ausgelesen und in eine Frankesche Zelle gebracht. Nach Erkennen des stratigraphischen Horizontes kann das Ergebnis den Geologen an der Bohrstelle mitgeteilt werden.

Die Reichswerke haben sich durch den Einsatz dieses betriebseigenen MP-Laboratoriums erstmalig die ständige Anwendung der Methode auf ihre gesamte Lagerstätte und deren Abbau gesichert. Der Erfolg wird nicht ausbleiben.

W. Tomberg

## Die Sicherung der Versorgung als Hauptaufgabe der Wehrwirtschaftspolitik

Wehrwirtschaftspolitik möge in diesem Zusammenhang im weitesten Sinn des Begriffs verstanden werden, d. h. sie soll nicht nur die wehrwirtschaftlichen Maßnahmen der Friedenszeit, sondern auch die Kriegswirtschaftspolitik umfassen. Die Aufgaben der Wehrwirtschaftspolitik zerfallen — insbesondere wenn man ein Land mit einer wehrwirtschaftlichen Lage wie Deutschland im Auge hat — im wesentlichen in zwei Hauptkategorien, die allerdings wieder eng miteinander im Zusammenhang stehen: Erstens die Aufgabe der Versorgung des Landes mit den für die Kriegsführung notwendigen Rohstoffen und Nahrungsmitteln, zweitens die Organisation der Wirtschaft für die Erfordernisse der Kriegsführung. Selbstverständlich ist auch die Durchführung der ersten Aufgabe ohne organisatorische Maßnahmen allgemeiner Natur nicht möglich, während wiederum bei der zweiten Aufgabe die organisatorischen Maßnahmen zu einem wesentlichen Teil dem Zwecke einer erhöhten Gütererzeugung für die Kriegsführung dienen. Diese Aufgaben, zu denen ergänzend noch solche auf dem Gebiet der Gesetzgebung, der Statistik, der Wissenschaft, der Erziehung usw. treten, vollziehen sich überwiegend im Rahmen der wehrwirtschaftlichen Behörden-Organisation, die in nahezu allen Ländern in den letzten Jahren einen ständigen Ausbau erfahren hat.

Die eigentlichen wehrwirtschaftlichen Organisationsaufgaben umfassen die Vorbereitung der wirtschaftlichen Mobilmachung, d. h. der Überführung der Friedens- in die Kriegswirtschaft. Im Vordergrund steht die organisatorische Vorbereitung der Rüstungs- und der sonstigen kriegs- und

lebenswichtigen Industrie auf die Aufgabe der Deckung des Kriegsbedarfs, wobei der möglichst schnellen Umstellung der Rüstungsindustrie von der Friedens- auf die Kriegsfertigung eine besondere Bedeutung zukommt. Nicht minder wichtig sind die organisatorischen Aufgaben auf dem Gebiet der Ernährung, des Verkehrswesens, des Handels, der Raumplanung usw. Besonders wichtig ist vor allem die sorgfältige Planung und Vorbereitung der kriegsfinanziellen Maßnahmen bereits im Frieden. Die schwierigste Aufgabe stellt jedoch zweifellos die Menschenplanung und die Vorbereitung der Menschenbewirtschaftung im Kriege dar, die gerade für die Güterversorgung von wesentlicher Bedeutung ist. Sie ist für ein Land wie Deutschland, das bereits in Friedenszeiten einen außerordentlichen Mangel an Arbeitskräften aufweist und dem vor allem in einem Krieg nicht wie z. B. England und Frankreich in ihrem Kolonialreich ein großes Menschenreservoir zur Verfügung steht, eine Aufgabe rein organisatorischer Art. Mit der zunehmenden Technisierung der Wehrmacht sind die an die heimatische Industrie zu stellenden Nachschubforderungen und mit ihnen der Menschenbedarf ins Unermeßliche gestiegen. Es ist daher, wie Generalmajor Thomas, der Chef des Wehrwirtschaftsstabes im Oberkommando der Wehrmacht, vor einiger Zeit in verschiedenen Vorträgen besonders betont hat, dringend erforderlich, bereits im Frieden eine Menschenplanung vorzunehmen, die über Bedarf, Deckung sowie Verteilung der Menschen auf Wehrmacht und Wirtschaft im Kriegsfall völlige Klarheit schafft. Denn es wäre, wie er ausführte, genau so zwecklos, mit einer Riesenwehrmacht



zu rechnen, die wirtschaftlich infolge Menschenmangels nicht versorgt werden kann, wie es falsch wäre, Wirtschaftsplanungen in Größen vorzunehmen, die dann infolge des Menschenmangels an der Front nicht zum Einsatz gebracht werden können. Die schweren Folgen einer nicht planvoll organisierten Menschenbewirtschaftung hat Deutschland bekanntlich im Weltkrieg zur Genüge kennengelernt.

Alle diese organisatorischen wehrwirtschaftlichen Vorbereitungsaufgaben sind ohne Frage ungemein wichtig für den Kriegsfall. Hinsichtlich einer ganzen Reihe dieser Maßnahmen muß jedoch auf die grundlegende Erkenntnis hingewiesen werden, daß wichtiger als die Frage, wie organisiert werden soll, zweifellos die Frage ist, ob das, was organisiert werden soll, auch in genügendem Umfang vorhanden ist. Sind genügend Menschen sowie Rohstoffe und Nahrungsmittel vorhanden, so wird das Problem der Organisation immer irgendwie zu lösen sein; besteht dagegen an ihnen ein Mangel, so wird auch die beste menschliche Organisation nicht viel helfen können. Für ein Land mit einer so starken Auslandsabhängigkeit in der Güterversorgung wie Deutschland wird die Hauptaufgabe der Wehrwirtschaftspolitik in der Sicherung des für die Kriegführung notwendigen Rohstoff- und Nahrungsmittelbedarfs zu sehen sein, deren Voraussetzung allerdings in starkem Maße wiederum die Zurverfügungstellung der für die Produktion erforderlichen Menschen ist. Das Menschenproblem, das für Deutschland nur durch organisatorische Maßnahmen, durch Mobilisierung aller Reserven zu lösen ist, und das Güterproblem stehen also im engsten Zusammenhang miteinander.

Die Versorgung mit den notwendigen Rohstoffen und Nahrungsmitteln kann auf drei Arten erfolgen: 1. durch Eigenproduktion, 2. durch Einfuhr, 3. ergänzend durch Bildung von Vorräten, die sowohl aus der Eigenproduktion wie aus der Einfuhr stammen können. Hinzu tritt naturgemäß die Aufgabe der Erstellung der für die Verarbeitung der Güter erforderlichen Produktionskapazitäten.

Die Grundlage der wehrwirtschaftlichen Versorgung muß die Eigenproduktion bilden. Heute besteht in den meisten Ländern aus wehrwirtschaftlichen Motiven heraus das Bestreben, grundsätzlich alles das selbst zu erzeugen, wozu man unter Einsatz aller Möglichkeiten, die der eigene Boden und die eigene Arbeit bieten, imstande ist. Da diesem Streben jedoch in den meisten Ländern durch die Natur Grenzen gesetzt sind, kann die aus wehrwirtschaftlichen Gründen zweifellos berechnete Autarkiepolitik niemals auf die Verflechtung mit der Weltwirtschaft durch den Außenhandel verzichten. Diese steht keineswegs im Gegensatz zu den wehrwirtschaftlichen Autarkiebestrebungen, sondern bildet ihre notwendige Ergänzung.

Die Ernährungswirtschaft ist derjenige Sektor der Gesamtwirtschaft, dessen Leistungsfähigkeit am unmittelbarsten und in gleichem Maße für Front und Heimat fühlbar ist und sowohl die Kampfmoral der Truppe als auch die Widerstandskraft des ganzen Volkes wesentlich beeinflußt. Eine völlige Unabhängigkeit Deutschlands vom Ausland ist für die Nahrungsmittelversorgung schon im Frieden nicht zu erreichen. Die Beschränktheit des Raumes setzt unübersteigbare Grenzen. Gerade auf dem Ernährungsgebiet ist die Aufstellung einer völlig klaren Bilanz notwendig, um nicht eines Tages vor verhängnisvollen Überraschungen zu stehen, und zwar einer Bilanz unter Berücksichtigung aller Faktoren, die im Kriege mit einem Rückgang der Erzeugung rechnen lassen. Dieser Rückgang beruht auf dem Entzug von Pferden, vor allem aber auf dem Entzug von menschlichen Arbeitskräften, was auf die entscheidende Bedeutung des Menschenproblems für die durch technische Hilfsmittel nur in geringem Ausmaß schnell steigerungsfähige landwirtschaftliche Erzeugung — im Gegensatz zur industriellen Erzeugung — hinweist. Eine der wichtigsten wehrwirtschaftlichen Aufgaben im Kriege wird es daher sein, diesem Rückgang mit allen Mitteln entgegenzutreten. Mit Hinsicht auf den Erzeugungsrückgang im Kriege stellt daher die zur Zeit in Deutschland vor

sich gehende Landflucht, deren überstarkes Ausmaß im wesentlichen auf der Anziehungskraft der überbeschäftigten Industrie beruht, eine große Gefahr für den Ernstfall dar, deren Bekämpfung von geradezu entscheidender wehrwirtschaftlicher Bedeutung ist.

Ebenso wie auf dem Gebiet der Ernährung gilt es, auch auf dem Gebiet der Rohstoffe bereits in Friedenszeiten eine klare Bilanz aufzustellen und Maßnahmen zur Steigerung der Eigenerzeugung zu treffen, wie es in Deutschland im Rahmen des Vierjahresplanes in durchgreifender Weise geschieht, der damit eine wesentliche Stärkung der deutschen wirtschaftlichen Wehrkraft bedeutet. Hierbei hat es sich die Wehrmacht zur Aufgabe gemacht, in starkem Maße anregend und fördernd mitzuwirken, denn es gibt wohl kaum ein technisches Gebiet, das nicht von der wehrwirtschaftlichen Aufgabenstellung berührt wird. Das Streben nach weitgehender Rohstoff-Selbstversorgung stößt jedoch nicht nur auf natürliche Grenzen, sondern bedeutet, was nicht vergessen werden darf, zumindest für die erste Zeit auch höhere Kosten und geringere Erträge je Aufwandseinheit.

Zu den Ländern, in denen mineralische Bodenschätze nur in beschränktem Ausmaß vorhanden sind, gehört auch Deutschland, das nur bei der Steinkohle über nahezu unerschöpfliche Vorräte verfügt. Für solche Länder ist es daher wichtig, nicht bereits in Friedenszeiten die Rohstoffvorkommen zu stark auszubeuten, sondern möglichst viel vom Friedensrohstoffbedarf durch intensiven Außenhandel aus dem Ausland zu beschaffen zu trachten und die heimischen Bodenschätze nach Aufschließung, wie es jetzt im Rahmen des Vierjahresplanes geschieht, als wehrwirtschaftliche Reserve für den Kriegsfall aufzusparen.

Das zweite Mittel der Versorgung mit Nahrungsmitteln und Rohstoffen stellt die Einfuhr dar. Heute ist jedes Land — ausgenommen höchstens die Vereinigten Staaten und Sowjetrußland — im Falle eines Krieges von langer Dauer auf die Einfuhr angewiesen. Welche Bedeutung die Versorgung des Landes im Kriegsfall durch die Einfuhr hat, zeigen nicht nur die Statistiken über die Einfuhr der kriegführenden Länder im Weltkrieg, sondern auch die Erfahrungen der jüngsten Vergangenheit, wie die des Abessinienkrieges, des spanischen Krieges und des Fernost-Konfliktes. Die Möglichkeit, die notwendige Einfuhr im Kriege weitgehend aufrechtzuerhalten, hängt einmal davon ab, daß neutrale Länder vorhanden sind, die liefern können und wollen, und zum anderen, daß der Gegner nicht in der Lage ist, die Lieferungen zu verhindern. Da in einem künftigen Krieg der Außenhandel mit den Neutralen zweifellos noch weit stärker als im Weltkrieg durch die seitdem intensiv fortentwickelten Methoden des Wirtschaftskrieges beeinflußt werden wird, ist es eine dringliche wehrwirtschaftliche Aufgabe der Handelspolitik, bereits in Friedenszeiten die wirtschaftliche Ergänzung, soweit wie irgend möglich, vor allem in solchen Ländern zu suchen, von denen keine feindliche Einwirkung zu erwarten ist und zu denen sich voraussichtlich die Wege auch im Kriegsfall offenhalten lassen. Über den Rahmen der Handelspolitik hinaus gehört es aber auch zu den wichtigsten Aufgaben der Außenpolitik, für einen Krieg nicht nur militärisch, sondern auch wehrwirtschaftlich günstige Vorbedingungen zu schaffen. Durch Anlehnung an rohstoffreiche Verbündete sowie durch entsprechende Vereinbarungen mit als Lieferanten in Frage kommenden Neutralen können viele und entscheidende Schwächen der wehrwirtschaftlichen Bilanz behoben werden.

Die Möglichkeit, die notwendige Einfuhr im Kriege weitgehend aufrechtzuerhalten, hängt jedoch entscheidend auch davon ab, daß sie finanziert werden kann. Wie hier gerade die Erfahrungen Japans im China-Krieg zeigen, kommt dieser äußeren Kriegsfinanzierung im Rahmen der gesamten Kriegsfinanzierung eine überragende Bedeutung zu. Für die äußere Kriegsfinanzierung stehen in der Hauptsache vier Mittel zur Verfügung: 1. Gold und Devisen, 2. Ausfuhr, 3. Kredite, 4. Auslandsanlagen. Für die Länder, die in einem künftigen Krieg weder mit Krediten rechnen können noch über Auslandsanlagen ver-



fügen, kommt nur der Einsatz der Gold- und Devisenreserven sowie der Ausfuhr zur Finanzierung der kriegswichtigen Einfuhr in Frage. Wenngleich das Gold heute bei einer Gesamtverwicklung nicht mehr seine frühere führende Rolle als Finanzierungsmittel spielen wird, da die dann zweifellos eintretende internationale Warenverknappung viele Neutrale veranlassen wird, ihre Ausfuhr von einer entsprechenden Einfuhr abhängig zu machen, so wird es doch weiterhin immer noch ein äußerst wichtiges wehrwirtschaftliches Aktivum bleiben. Die Ansammlung von Gold und Devisen ist daher eine weitere dringliche Aufgabe der Wehrwirtschaftspolitik. Das Hauptfinanzierungsmittel, insbesondere für die Länder, die nur über geringe Gold- und Devisenreserven verfügen, wird jedoch die Ausfuhr sein. In diesen Ländern wird es darauf ankommen, sich bereits in Friedenszeiten intensiv mit den Maßnahmen zu befassen, die erforderlich sind, um im Kriegsfall die Ausfuhr weitestgehend aufrechtzuerhalten und sie auf diese Weise als Instrument der Kriegsfinanzierung in stärkstem Maße zum Einsatz zu bringen. Dies wird zweifellos eine äußerst schwierige Aufgabe sein, angesichts der dann eintretenden Verknappung an Rohstoffen, Produktionskapazitäten und Arbeitskräften. Es werden sich dann zwangsläufig Kollisionen zwischen den Bedürfnissen der Kriegsindustrie, der eingeschränkten zivilen Industrie und der Exportindustrie ergeben. Es werden aber Wege gefunden werden müssen, um den Bedürfnissen der Exportindustrie zu genügen.

Das dritte Mittel zur Sicherung der Versorgung ist die Bevorratung, und zwar sowohl mit inländischen wie mit ausländischen kriegswichtigen Produkten. In Deutschland bestand vor dem Kriege wie auch in anderen Ländern keinerlei Neigung zu einer als Festlegung von totem Kapital angesehenen Aufstapelung von Vorräten. Aus dem Weltkrieg hat sich jedoch als eine seiner wichtigsten Lehren die Notwendigkeit der Schaffung von Vorratsreserven ergeben. Heute wird in allen Ländern klar erkannt, daß die Bevorratung eine gewisse Mindestgrenze erreichen muß, ja daß der Besitz von lebenswichtigen Gütern im Kriege sogar wertvoller sein kann als der Besitz von Gold und Devisen. Vorräte bedeuten bei Produkten, die auch im Inland erzeugbar sind, ersparte Arbeit, was äußerst wichtig ist angesichts des Mangels an Arbeitskräften im Krieg, bei Produkten, die im Inland nicht erzeugbar sind, dagegen ersparte Einfuhr, in deren Ausmaß im Kriege Transportraum für andere kriegswichtige Einfuhren frei bleibt. Allerdings muß man sich darüber klar sein, daß die Bevorratung naturgemäß immer nur ein Aushilfsmittel ist, das bei den meisten in großem Umfang benötigten

Produkten eine Mangellage nur mildern, nie ganz überbrücken kann.

Die eine Hauptform der Bevorratung stellen die normalen Vorräte dar, die sich ganz allgemein aus einer gesunden Friedenswirtschaft ergeben, wenn nicht nur die Industrie, sondern auch der Groß- und Einzelhandel sowie die privaten Haushalte reichlich mit Vorräten versorgt sind. Je größer der allgemeine Wohlstand eines Volkes ist und je intensiver ein Land durch den Außenhandel mit der Weltwirtschaft verflochten ist, um so größer wird auch die Bevorratung sein. Die normale Bevorratung hat vor allem auch den Vorteil, daß sie den Staat nichts kostet. Zum Beispiel hätte Deutschland im Weltkrieg nicht so lange durchhalten können, wenn es nicht aus einer gesunden Friedenswirtschaft über große normale Vorräte verfügt hätte. Die zweite und neuere Hauptform ist die vom Staate durch Anlage von Lagern planmäßig betriebene wehrwirtschaftliche Bevorratung, die in den europäischen Ländern insbesondere in den letzten Jahren und vor allem seit dem Frühjahr 1938 eine zunehmende Bedeutung gewonnen hat.

In engstem Zusammenhang mit dem Versorgungsproblem steht das Problem der inneren Kriegsfinanzierung. Dieses Problem ist bekanntlich letzten Endes ein güterwirtschaftliches Verteilungsproblem, also ein Organisationsproblem. Solange genügend Nahrungsmittel, Rohstoffe, Produktionskapazitäten und Arbeitskräfte zur Verfügung stehen, kann es innerhalb gewisser durch den Mindestbedarf der Zivilbevölkerung gezogener Grenzen immer irgendwie gelöst werden. Daß aber genügend Nahrungsmittel und Rohstoffe zur Verfügung stehen, dafür muß durch Förderung der Eigenproduktion, durch Bevorratung sowie durch Einfuhr im Rahmen einer sinnvollen Wehrwirtschaftspolitik Sorge getragen werden. Die innere Kriegsfinanzierung wird vor allem dann um so leichter, d. h. um so länger ohne inflatorische Preissteigerungen möglich sein, je größer bei Kriegsausbruch der Anteil des zivilen Sektors an der Versorgung ist, d. h. — geldmäßig gesehen — je weniger die steuerlichen und Kapitalmarktreserven des Landes bereits in Anspruch genommen worden sind. Über die Sicherung der Versorgung des Landes hinaus wird es also eine besonders wichtige Aufgabe der Wehrwirtschaftspolitik sein, die Bedürfnisse des militärischen und des zivilen Sektors in Friedenszeiten so abzustimmen, daß eine gesunde und starke Wirtschaft erhalten bleibt, die wiederum eine entscheidende Voraussetzung für die Durchhaltefähigkeit des Landes in einem langen Krieg ist.

Max Timm

## Arbeitseinsatz in der Landwirtschaft im Jahre 1939

Die Jahre des Weltkrieges haben uns mit aller Deutlichkeit vor Augen geführt, wie ungeheuer wichtig es für ein Volk ist, auf dem Gebiet der Versorgung von Front und Heimat mit den nötigen Nahrungsmitteln unabhängig vom Ausland zu sein. Das Deutschland der ersten Nachkriegszeit aber schien diese Lehre des großen Krieges völlig vergessen zu haben, denn der Anteil der Inlandserzeugung am Gesamtverbrauch von Lebensmitteln sank bis zum Jahre 1926 auf 66 Prozent, und erst die Machtübernahme durch den Nationalsozialismus schuf hier die Voraussetzungen für einen grundlegenden Wandel. Maßnahmen der nationalsozialistischen Agrarpolitik, wie Erbhofgesetz und Marktordnung, sicherten den Bestand und die wirtschaftliche Grundlage eines leistungsfähigen Bauerntums, und im Jahre 1937 konnten bereits wieder 82 Prozent des Gesamtverbrauchs an Lebensmitteln durch Inlandserzeugung gedeckt werden.

Diese erfreuliche Steigerung des Anteils der Inlandserzeugung

ist der Erfolg der im Rahmen der alljährlichen Erzeugungsschlacht propagierten und planmäßig durchgeführten Leistungssteigerung in allen Betrieben der deutschen Landwirtschaft. Diese Leistungssteigerung ist um so erfreulicher, wenn man bedenkt, daß sie erreicht wurde, während sich gleichzeitig die Zahl der in der Landwirtschaft beschäftigten Arbeitskräfte verminderte. Die Landbevölkerung hat also nicht nur auf ihrem angestammten Arbeitsgebiet ihre Leistung erhöht, sondern darüber hinaus noch zahlreiche wertvolle Arbeitskräfte zum anderweitigen Einsatz bei dem großen Aufbauwerk der Nation zur Verfügung gestellt<sup>1)</sup>. Wenn auch ein

<sup>1)</sup> Die Ergebnisse der Arbeitsbuchehebung vom Jahre 1938 zeigen beim Vergleich mit den Ergebnissen der Volks- und Berufszählung 1933 eine Minderung der Zahl der familienfremden landwirtschaftlichen Arbeitskräfte um etwa 167 000. Ferner ergab die Arbeitsbuchehebung, daß von den bei ihr festgestellten 2 026 000 arbeitsbuchpflichtigen Angehörigen landwirtschaftlicher Berufe rund 230 000, also über 10 v. H. berufs-fremd, d. h. außerhalb der Landwirtschaft beschäftigt waren.



Teil des Verlustes an Arbeitskräften in der Landwirtschaft durch den zunehmenden Einsatz von arbeitsparenden Maschinen sich ausgeglichen haben mag, so dürfte doch feststehen, daß der weit- aus größte Teil der Leistungssteigerung nur durch eine er- höhte Arbeitsleistung jedes einzelnen in der Landwirt- schaft schaffenden Volksgenossen erreicht werden konnte. Es steht aber ebenso fest, daß der physischen Leistungsfähigkeit jedes arbeitenden Menschen Grenzen gesetzt sind, die nicht beliebig erweitert werden können. Da man nun davon ausgehen kann, daß die Arbeitskraft des deutschen Landvolkes und insbesondere die der Bauersfrau in den letzten Jahren der Erzeugungsschlacht be- reits bis auf das letzte in Anspruch genommen wurde, so muß — von der immer nur in beschränktem Umfange möglichen Ersetzung der Arbeitskraft durch Maschinen abgesehen — jede weitere Ver- ringerung der Zahl der in der Landwirtschaft tätigen Kräfte zu einer Minderung der Gesamterzeugung führen und kann eine weitere Erzeugungssteigerung nur im Wege eines verstärkten Arbeitseinsatzes durch die Zuführung zusätzlicher Arbeitskräfte erreicht werden. Wir sehen daran, wie außerordentlich wichtig es ist, daß der Arbeit am deutschen Boden nicht nur die dort tätigen Kräfte erhalten, sondern daß dieser Arbeit noch über die bisher beschäftigten Kräfte hinaus weitere Arbeitskräfte zugeführt werden.

Aus dieser Erkenntnis ergibt sich zugleich die Aufgabenstellung für den landwirtschaftlichen Arbeitseinsatz. Es würde zu weit führen, hier im einzelnen zu erörtern, aus welchen Gründen in den letzten Jahren und Jahrzehnten vom Lande und aus der Land- arbeit ständig wertvollste Kräfte in die Stadt und zur Arbeit in industriellen Betrieben abgewandert sind. Es genügt hier festzu- stellen, daß bis zu einem gewissen Grade ein Übergang von Arbeits- kräften vom Lande und aus ländlichen Berufen in andere Berufe nur natürlich ist und daß im Kräftehaushalt der Nation auf den Übergang einer bestimmten Anzahl vom Lande stammender Kräfte in nichtlandwirtschaftliche Berufe auch gar nicht völlig verzichtet werden kann. Bedenklich wird der Übertritt vom Lande stammen- der Kräfte in nichtlandwirtschaftliche Berufe erst dann, wenn er zur „Landflucht“ wird und damit einen solchen Umfang an- nimmt, daß nicht nur die weitere Steigerung der landwirtschaft- lichen Erzeugung, sondern auch die Aufrechterhaltung des bisher erreichten Standes der Produktion gefährdet wird. Die Möglich- keiten, mit Maßnahmen des Arbeitseinsatzes der Landflucht ent- gegenzuwirken, sind allerdings begrenzt, da die Ursachen der Landflucht, die zum Teil wirtschaftlicher und sozialer Natur, zum Teil psychologisch bedingt sind, durch Maßnahmen des Arbeits- einatzes allein nicht behoben werden können. Mit Maßnahmen des Arbeitseinsatzes kann lediglich versucht werden, die Folge- wirkungen dieser Ursachen, nämlich das Abwanderungstreben der auf dem Lande tätigen Kräfte einzuschränken. Die nötige gesetz- liche Handhabe zur Verhinderung einer Abwanderung aus land- wirtschaftlicher Arbeit wurde den Arbeitsämtern durch die Zweite Durchführungsverordnung zur Verordnung zur Sicherstellung des Kräftebedarfs für Aufgaben von besonderer staatspolitischer Be- deutung vom 10. März 1939 (RGBl. I, S. 444) gegeben. Diese An- ordnung unterwirft in einer Reihe von Wirtschaftszweigen, dar- unter auch in der Landwirtschaft, die Lösung von Arbeitsverhält- nissen gewissen Einschränkungen und gibt zugleich die Möglich- keit, die Einstellung von Kräften, die in diesen Wirtschaftszweigen tätig sind, in einem Betrieb eines anderen Wirtschaftszweiges zu verhindern. In der Praxis bedeutet dies, daß Betriebsführer, Ar- beiter und Angestellte in der Landwirtschaft eine Kündigun- g des Arbeitsverhältnisses, von gewissen Ausnahmefällen abgesehen, erst dann aussprechen dürfen, wenn das Arbeitsamt der Lösung des Arbeitsverhältnisses zugestimmt hat. Ferner dürfen Betriebe jeder Art und Haushaltungen Arbeiter und Angestellte, die nach Eintragungen im Arbeitsbuch zuletzt in einem Betrieb der Landwirtschaft beschäftigt waren, nur einstellen, wenn eine Zu- stimmung des Arbeitsamtes vorliegt. Durch diese Kündigungs- und Einstellungsbeschränkungen haben die Arbeitsämter nunmehr die

Möglichkeit, die unregelmäßige Abwanderung von Arbeitskräften aus der Landwirtschaft zu unterbinden.

Bei der gegenwärtigen an sich schon ungenügenden Versorgung der landwirtschaftlichen, insbesondere der bäuerlichen Betriebe mit Arbeitskräften genügt es jedoch nicht, den Betrieben nur den gegenwärtigen Bestand an Arbeitskräften zu sichern. Es gilt viel- mehr bei der Verteilung des Berufsnachwuchses darauf hinzu- wirken, daß den landwirtschaftlichen Berufen Nachwuchskräfte in so ausreichender Zahl zugeführt werden, daß in allen landwirt- schaftlichen Berufen mit der Zeit eine bessere Versorgung mit gelernten Landarbeitern erreicht wird. Hier erwächst der Berufs- beratung der Arbeitsämter auf dem Gebiete des landwirtschaftlichen Arbeitseinsatzes eine wichtige Aufgabe. Die Berufsberatung wird in Zusammenarbeit mit den Dienststellen des Reichsnährstandes, der HJ. und Schule sich vor allem darum bemühen, daß die auf dem Lande heranwachsende Jugend sich in erster Linie länd- lichen Berufen zuwendet. Darüber hinaus wird von der Berufs- beratung versucht, städtische Jugendliche für einen Eintritt in landwirtschaftliche Berufe und zum mindesten für eine vorüber- gehende Tätigkeit in der Landwirtschaft zu gewinnen. Der Um- stand, daß die bäuerlichen Betriebe einen gegenwärtig praktisch unbegrenzten Bedarf an jugendlichen ledigen Kräften haben, gibt deshalb auch die Möglichkeit, nicht nur die Jugendlichen, die einen landwirtschaftlichen Beruf ergreifen und ständig bei der landwirt- schaftlichen Arbeit bleiben wollen, sondern auch solche Jugend- liche in der Landwirtschaft einzusetzen, die einen Beruf ergreifen wollen, in den sie nicht unmittelbar nach der Schulentlassung ein- treten können. Wenn diese Jugendlichen dann auch nur einige Jahre auf dem Lande arbeiten, so dient diese Tätigkeit nicht allein ihrer eigenen körperlichen Kräftigung, sie bedeutet vielmehr zu- gleich eine außerordentlich wertvolle Hilfe für die auf die Beschäf- tigung lediger Hilfskräfte angewiesenen bäuerlichen Betriebe. Wertvolle Hilfe gibt den bäuerlichen Betrieben insbesondere der weibliche Arbeitsdienst.

Die Bestrebungen, eine bessere Versorgung der Landwirtschaft mit Arbeitskräften auf dem Wege über die Berufsnach- wuchslenkung zu erreichen, können naturgemäß erst nach einer Reihe von Jahren zum Erfolge führen. Um so größere Be- deutung kommt all den Maßnahmen zu, mit denen Arbeitskräfte zur sofortigen Hilfeleistung in der Landwirtschaft gewonnen werden. Hier ist in erster Linie der Landdienst der HJ. zu nennen, über den zwar Jugendliche auch für dauernd in landwirtschaft- liche Berufe eintreten können, zumal eine Tätigkeit im Landdienst auf die Landarbeitslehre angerechnet wird, der aber auch darüber hinaus Tausende von Jugendlichen in seinen Reihen zählt, die nur vorübergehend Dienst an der Scholle leisten wollen und mit ihrer Tätigkeit die fehlenden ledigen Dauerarbeitskräfte ersetzen helfen. Die Bemühungen der HJ. um die Werbung von Jugendlichen für den Landdienst der HJ. haben durch die Einführung des mit der Anordnung zur Durchführung des Vierjahresplans über den ver- stärkten Einsatz von weiblichen Arbeitskräften in der Land- und Hauswirtschaft vom 15. Februar 1938 angeordneten Pflichtjahres eine wertvolle und nachhaltige Förderung erfahren. Die zu der genannten Anordnung am 23. Dezember 1938 erlassene Durch- führungsanordnung sieht vor, daß ledige weibliche Arbeitskräfte unter 25 Jahren, die bis zum 1. März 1938 noch nicht als Arbeiterinnen oder Angestellte beschäftigt waren, von privaten und öffent- lichen Betrieben und Verwaltungen als Arbeiterinnen und An- gestellte nur eingestellt werden dürfen, wenn sie wenigstens ein Jahr lang mit Zustimmung des Arbeitsamtes in der Land- und Hauswirtschaft tätig waren und dies vom Arbeitsamt im Arbeits- buch förmlich bescheinigt wird. Mädchen, die hiernach das Pflicht- jahr abzuleisten haben, treten besonders gern in den Landdienst der HJ. ein, da die oft nicht ganz leichte Umstellung vom Leben in der Stadt auf ländliche Verhältnisse und die Arbeit in bäuer- lichen Betrieben sich naturgemäß im kameradschaftlichen Zusam- menleben mit anderen Mädchen einer HJ.-Landdienstgruppe viel leichter vollzieht, als wenn ein Pflichtjahrmädchen sich in einer Einzelstelle auf dem Lande ganz allein in den neuen Verhältnissen



zurechtfinden und an die neuartige Arbeit gewöhnen muß. Vom Lande stammende Mädchen, die das Pflichtjahr abzuleisten haben, müssen ihr Pflichtjahr in der Landwirtschaft oder der ländlichen Hauswirtschaft ableisten. Darüber hinaus sind die Arbeitsämter bemüht, auch von den Mädchen aus der Stadt möglichst viele in Pflichtjahrstellen auf dem Lande unterzubringen, um auf diese Weise der Bauersfrau die ihr so dringend nötige Hilfe und Entlastung zu bringen.

Neben der Werbung von Jugendlichen für den Landdienst der HJ. und dem Einsatz von Mädchen in Pflichtjahrstellen führen die Arbeitsämter die schon in früheren Jahren aufgenommene Vermittlung von jugendlichen Kräften aus den dichtbevölkerten Industriegebieten in die landwirtschaftlichen Bezirke mit besonders großen Bedarf an jugendlichen Kräften, vor allem nach dem Osten des Reiches, weiter fort. Auch diese Vermittlung von sogenannten „Landhelfern“ hat, wie in früheren Jahren, den bäuerlichen Betrieben eine beträchtliche Anzahl von jugendlichen Hilfskräften zugeführt.

Mit dem Einsatz der jugendlichen Hilfskräfte ist der Bedarf der landwirtschaftlichen Betriebe an Arbeitskräften aber noch bei weitem nicht gedeckt. Insbesondere fehlt es den bäuerlichen Betrieben an mit landwirtschaftlichen Arbeiten voll vertrauten Gesindekräften und den landwirtschaftlichen Großbetrieben an mit intensivem Hackfruchtanbau geübten Feldarbeitern. Auf Grund einer bereits im Vorjahr durchgeführten Bedarfserhebung wurde deshalb auch für das Jahr 1939 die Hereinnahme von etwa 200 000 ausländischen Arbeitskräften für den Einsatz als Wanderarbeiter in Betrieben mit intensivem Hackfruchtanbau sowie für den Einsatz als Gesindekräfte in bäuerlichen Betrieben in Aussicht genommen. Da die polnische Regierung es in diesem Frühjahr ablehnte, Arbeitskräfte zur Verfügung zu stellen, konnte die in Aussicht genommene Zahl von ausländischen Arbeitskräften nicht hereingenommen werden, obwohl versucht wurde, für die fehlenden polnischen Kräfte Arbeitskräfte aus anderen Ländern hereinzuholen. Immerhin gelang es, aus der Slowakei rund 40 000, aus Italien 37 000, aus Ungarn und Jugoslawien je 15 000 Arbeitskräfte für die deutsche Landwirtschaft zu werben, so daß, zusammen mit den Kräften aus Bulgarien und den Niederlanden, etwa 112 000 bis 114 000 ausländische landwirtschaftliche Arbeitskräfte in diesem Jahre in deutschen landwirtschaftlichen Betrieben zum Einsatz gelangen. Der Einsatz der ausländischen Kräfte, insbesondere der im Jahre 1938 zum erstenmal versuchte Einsatz landwirtschaftlicher Arbeitskräfte aus Italien, hat sich durchaus bewährt.

Da der Ausfall der polnischen Arbeiter durch eine verstärkte Hereinnahme geübter landwirtschaftlicher Arbeitskräfte aus anderen Ländern nicht voll ausgeglichen werden konnte, entstand die schwierige Frage, in welcher Weise den von dem Ausfall der polnischen Arbeiter betroffenen Betrieben anderweit Ersatzkräfte gestellt werden könnten. Es kam darauf an, in kürzester Frist Zehntausende von Arbeitskräften einzusetzen. Auf Anregung des Beauftragten für den Vierjahresplan, Ministerpräsidenten Generalfeldmarschall Göring, wurde diese Aufgabe durch einen verstärkten Einsatz des Reichsarbeitsdienstes gelöst. Zwar konnten, da die Angehörigen landwirtschaftlicher Berufe ihrer Arbeitsdienstpflicht im allgemeinen während des Winterhalbjahres genügen, vom Arbeitsdienst nur verhältnismäßig wenige mit landwirtschaftlichen Arbeiten vertraute Kräfte zur Verfügung gestellt werden. Es zeigte sich jedoch, daß, sofern nur die Betriebsführer sich mit dem nötigen Verständnis der Anlernung der ihnen zugewiesenen Arbeitsmänner annahmen, auch die mit landwirtschaftlichen Arbeiten noch nicht vertrauten Ersatzkräfte in kürzester Frist bereits wertvolle Hilfe zu leisten vermochten.

Um den dringendsten Bedarf der Landwirtschaft an in landwirtschaftlichen Arbeiten erfahrenen Landarbeitern wenigstens teilweise zu decken, sind die Arbeitsämter ferner bemüht, festzustellen, aus welchen gewerblichen Betrieben früher in der Landwirtschaft tätig gewesene Kräfte für dauernd oder vorübergehend wieder zur Arbeit in der Landwirtschaft zurückgeführt werden

können. Es ist selbstverständlich, daß dabei jeweils genauestens geprüft werden muß, ob ein gewerblicher Betrieb, der früher in der Landwirtschaft tätig gewesene Kräfte beschäftigt, in der Lage ist, diese Kräfte ohne Gefährdung staatspolitisch wichtiger Aufgaben freizugeben, und ob ferner die betreffenden Arbeitskräfte nach ihren persönlichen Verhältnissen überhaupt noch für einen dauernden oder vorübergehenden Einsatz bei landwirtschaftlichen Arbeiten in Betracht kommen. Wenn sich dabei auch herausstellen wird, daß für einen dauernden Einsatz in der Landwirtschaft nur verhältnismäßig wenige der in nichtlandwirtschaftliche Betriebe abgewanderten Kräfte gewonnen werden können, so wird es doch vielfach durchaus möglich sein, in gewerblichen Betrieben eine beträchtliche Anzahl von mit landwirtschaftlichen Arbeiten voll vertrauten Kräften zu ermitteln, die vorübergehend von den Betrieben, in denen sie beschäftigt werden, freigegeben und während der Spitzenarbeitszeiten in der Landwirtschaft eingesetzt werden können.

Damit ist zugleich die schwierige Frage der Beschaffung der für die Bergung der Ernte benötigten zusätzlichen Hilfskräfte angeschnitten. Hier ist zunächst ganz allgemein festzustellen, daß bei Erntehilfsarbeiten mit gutem Erfolg auch solche Kräfte eingesetzt werden können, die landwirtschaftliche Arbeiten noch nicht geleistet haben, wenn sie nur gesund und guten Willens sind, eine ungewohnte und anstrengende Arbeit durchzuhalten. Die Arbeitsämter haben deshalb bereits mehrere Wochen vor Beginn der Ernte sich um die Feststellung des voraussichtlichen Bedarfs an Hilfskräften und die Bereitstellung einer entsprechenden Anzahl von Erntehelfern bemüht. Da bei den Arbeitsämtern für den Ernteeinsatz geeignete Kräfte nur in den wenigsten Bezirken noch arbeitsuchend gemeldet sind, kam es für die Arbeitsämter vor allem darauf an, zu ermitteln, wo in ihren Bezirken sich noch Reserven an Arbeitskräften befinden, die bei der Ernte eingesetzt werden könnten. Neben Kräften, die zwar keiner ständigen Erwerbstätigkeit nachgehen können, aber für einen vorübergehenden Ernteeinsatz gewonnen werden könnten (z. B. Ehefrauen, Sozialrentner) haben die Arbeitsämter in einer Reihe von gewerblichen Betrieben eine vorübergehende Freigabe von für die Arbeit in der Ernte geeigneten Kräften erwirkt. Wie auch schon in früheren Jahren wurden Angehörige des Reichsarbeitsdienstes und der Wehrmacht bei Erntearbeiten eingesetzt; auch bei den Bestellungsarbeiten leisteten sie wertvolle Hilfe. Die deutsche Studentenschaft stellte sich für die Mitarbeit bei der Bergung der Ernte im deutschen Osten zur Verfügung. Sofern auch nach Aufgebot aller dieser Kräfte reserven noch ein ungedeckter Bedarf an Erntehelfern verblieb, sprangen freiwillige Erntehelfer aus den Reihen der Partei, ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände in die Bresche, um die Bergung der Ernte zu sichern.

Mit dem Einsatz der Angehörigen der Partei, ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände wird der Einsatz von Erntehilfskräften über eine einfache Arbeitseinsatzmaßnahme hinaus zu einer Angelegenheit der gesamten Volksgemeinschaft. In diesen Tagen und Wochen arbeiten die Angehörigen der SA., der NSKK., der HJ., politische Leiter, Soldaten der Wehrmacht, Männer des Reichsarbeitsdienstes und Studenten zusammen mit dem deutschen Landvolk auf den weiten Getreidefeldern, und kommt im Herbst dann die Hackfruchternte heran, dann steht wieder das Heer der freiwilligen Helfer zum Einsatz bereit. Die NSV. entlastet die Bauersfrau durch Betreuung der Kinder in besonderen Kindergärten. Bei der Kartoffelernte wird dann der Einsatz der deutschen Jugend in den Einheiten der HJ. und in geschlossenen Schulklassen besondere Bedeutung gewinnen. Auch der deutsche Bauer und Landwirt weiß deshalb jetzt, daß er in den arbeitsreichen Erntemonaten nicht mehr alleinsteht, sondern daß, wenn es nötig wird, alle durch ihre Mitarbeit in den Gliederungen der nationalsozialistischen Bewegung sich zur Volksgemeinschaft bekennenden Volksgenossen ihm helfen, die Ernte zu bergen. Der Einsatz der freiwilligen Erntehelfer zeigt, daß das deutsche Volk die hohe Bedeutung der Arbeit am deutschen Boden und an der Sicherung der Nahrungsfreiheit nicht nur erkannt hat, sondern daß es auch bereit ist, dieser Erkenntnis entsprechend zu handeln.



# WIRTSCHAFTSBEOBSACHTER

## Das deutsche Handwerk in vollem Leistungsaufstieg

Wie sehr sich die Wertschätzung handwerklicher Arbeit schon im Laufe der wenigen Jahre nach dem nationalsozialistischen Regierungsantritt gehoben hat, lassen am deutlichsten die Bemühungen um die gelernten Fachkräfte des Handwerks erkennen, soweit sie sich zur Beschäftigung in anderen stark beanspruchten Gewerbebezügen eignen. Mag auch der Durchschnitt handwerklicher Leistungen durch die bekannten ungünstigen Einflüsse der Gewerbefreiheit während der letzten Jahrzehnte bedenklich gesunken sein, so ändert dies doch nichts daran, daß trotz allem ein gesunder Kern leistungsfähiger und leistungswilliger Handwerker sowohl innerhalb der alten Reichsgrenzen, wie auch in der Ostmark und dem Sudeten- und Memelland verblieben war. Ihm vor allem galten die Führerworte, die wiederholt den Willen zum völligen Wiederaufbau des deutschen Handwerks und seine erneute Befähigung zu Höchstleistungen zum Ausdruck brachten. Der alte Stamm guter Handwerker hat sie freudig aufgegriffen und mit Hilfe seiner Einsatzbereitschaft ist es der Handwerksführung gelungen, die vier großen Betätigungsarten des Handwerks: Erzeugung, d. h. Neuherstellung, Erhaltung, d. h. Instandsetzung und Reinigung, Anbringung, d. h. Montage und Anpassung, sowie Dienstleistungen höherer Art den volks- und staatspolitischen Zielen so nutzbar zu machen, wie es in mehreren anerkennenden Äußerungen des Reichswirtschaftsministers Funk, der Wehrmacht und des Reichsorganisationsleiters Dr. Ley umschrieben wurde.

Dabei ist unzweifelhaft, daß die weitgezogenen Aufgaben des Vierjahresplanes für Einsatz und Leistung des Handwerks von einschneidender Bedeutung waren. Erweitert wurden sie durch die politischen Ereignisse der Jahre 1938 und 1939, denn die Wiedereingliederung der Ostmark und des Sudetenlandes ins Großdeutsche Reich forderten auch vom Handwerk, daß es sich mit allen Mitteln und Kräften für die Gesundung der wirtschaftlichen und sozialen Zustände in diesen Gebieten einsetzte. Im Hinblick auf Ziele dieser bisher unbekannten Ausmaße hat das deutsche Handwerk und seine Führung auch die neuen Formen gefunden, die ihm die Möglichkeit zu außergewöhnlichen Leistungen verschafften. Die Arbeitsgemeinschaften, Bauträgergesellschaften und Landeslieferungs-genossenschaften boten die geeignete Grundlage dazu; sie haben sich voll und ganz bewährt und sind für die heutige Handwerkswirtschaft schon zu etwas Selbstverständlichem geworden. Die Zusammenfassung der Einzelkräfte unter einheitlicher Lenkung hat den Großeinsatz des Handwerks gebracht, der völlig neue Aufgaben meistert, plötzlich auftretenden Anforderungen gerecht wird und sich durch die Güte der Leistungen auszeichnet. Dabei prägt sich auch die Tatsache aus, daß eine Vielzahl selbständiger meisterlicher Arbeitsleistungen bei solchem Großeinsatz an einem bestimmten Werke beteiligt ist, wie sie sonst nirgendwo vorhanden sein kann.

Zum Wiederaufbau der Ostmark sind zwanzig Landeslieferungs-genossenschaften in Wien, Salzburg und Graz, außerdem zwei Bauträgergesellschaften und viele Arbeitsgemeinschaften seit April 1938 eingesetzt worden. Das ostmärkische Handwerk war durch die ungünstigen wirtschaftlichen Gesamtverhältnisse der Nachkriegszeit besonders schwer betroffen worden. Unter reichsdeutscher Mithilfe verschiedener Art war es jedoch möglich, auf diese Weise dem Handwerk in der Ostmark zu bedeutenden Aufträgen zu verhelfen, deren schnelle Erledigung nicht nur dem neuen reichsdeutschen Gebiete, sondern auch der großdeutschen Gesamtheit zugute kam. Konnte man dies gewissermaßen als die erste Feuerprobe des handwerklichen Großeinsatzes betrachten, so wurde die zweite schon bald danach durch die Erstellung des Westwalles verursacht. Nicht weniger als 300 Arbeitsgemeinschaften mit über 1300 Betrieben wurden allein vom Bauhandwerk gestellt; sie brachten auch einen großen Teil aller bei den Westarbeiten eingesetzten Arbeitskräfte und Mischmaschinen mit. Daneben gab es in den Baunebenhandwerken noch Hunderte von Arbeitsgemeinschaften.

Das Lebensmittelhandwerk bildete Arbeitsgemeinschaften für die Versorgung mit Brot und Fleisch; für den gesamten Reparaturbedarf an den eingesetzten Maschinen hatte das Kraftfahrzeughandwerk eine Organisation geschaffen, die sich als mustergültig erwiesen hat. Schließlich erwies sich bei der Heimkehr des Sudetenlandes zum drittenmal, daß die wirtschaftlichen Einrichtungen des Handwerks ihren Zweck in vollem Umfange erreichen konnten und nunmehr so lange als das geeignete Mittel angesehen werden können, wie außergewöhnliche Umstände Staat und Reich noch als Großauftraggeber in Erscheinung treten lassen.

Außer den Arbeitsgemeinschaften sind zwei Formen von Bau-gesellschaften entwickelt worden, die das Handwerk befähigen, sich in größtem Umfange auf dem Gebiete der Wohnungsbau-wirtschaft zu betätigen. Zur Zeit bestehen 17 Bauträgergesell-schaften, die in dieser Richtung arbeiten und ihren Sitz in Breslau, Waldenburg, Königsberg, Stettin, Berlin, Halle a. d. S., Magdeburg, Weimar, Frankfurt a. M., Dortmund, Trier, Düsseldorf, Mannheim, Kaiserslautern, München, Braunschweig und Wien haben. Am 31. Dezember 1938 verfügten diese Gesellschaften bereits über ein Eigenkapital von 12,5 Mill. RM. Im Hinblick auf die für 1939 beabsichtigten Arbeiten ist dieses Eigenkapital inzwischen jedoch erheblich angewachsen. Die Summe der fertigen und bewohnten Bauvorhaben, der im Bau befindlichen und für das laufende Jahr vorbereiteten Bauvorhaben beläuft sich auf annähernd 150 Mill. RM.

Neben den Bauträgergesellschaften des Handwerks bestehen so-dann noch 6 Hausbaugesellschaften, und zwar in den Städ-ten Berlin, Braunschweig, München, Trier, Weimar und Wien. Ihre Aufgabe ist es, die Bauträgergesellschaften, die für eigene Rechnung bauen und mehr verwaltungsmäßige Aufgaben erledigen, zu entlasten und ausschließlich Bauten für fremde Rechnung auszuführen. Unter den Hausbaugesellschaften mit besonders dringlichen Aufgaben ist vor allem diejenige des Niedersächsischen Handwerks in Braunschweig zu erwähnen. Diese soll den Groß-auftraggebern gegenüber, namentlich im Salzgittergebiet, den Ein-satz des Handwerks erleichtern und organisieren. Mit Entschluß-kraft und schneller Durchführung der gefaßten Pläne sind in dieser Beziehung sehr beachtliche Erfolge erzielt worden. Insbesondere war es auch hier möglich, Handwerksbetriebe mit ihren Arbeits-kräften aus auftragsarmen Gebieten heranzuziehen und in größe-ren geschlossenen Arbeitsgemeinschaften zum Einsatz zu bringen, ein Verfahren, das am meisten geeignet ist, die im einzelnen Handwerksbetrieb vorhandenen Produktivkräfte so gut wie mög-lich auszunutzen.

Zahl der am 1. April 1937 im Handwerk Beschäftigten:

1 604 000 Meister
2 000 000 Gesellen (geschätzt)
588 000 Lehrlinge
100 000 Angestellte (geschätzt)
250 000 mithelfende Familienangehörige (geschätzt)
4 542 000 Personen insgesamt.

In Erkenntnis dieser Lage hat auch der Reichswirtschaftsminister Funk auf dem letzten Tag des deutschen Handwerks die Aufforde-rung an die auftraggebenden Stellen gerichtet, mit Hilfe der vom Handwerk geschaffenen wirtschaftlichen Einrichtungen die hand-werklichen Kapazitäten voll auszuschöpfen, denn es bedarf keiner Frage, daß gerade unter diesem Gesichtswinkel noch Leistungs-reserven für Staat und Wirtschaft ausgenutzt werden können. So lassen sich noch manche Baubetriebe in kleineren Städten und Landgemeinden mit Gefolgschaften, Geräten und Maschi-nen in Arbeitsgemeinschaften bei Großbauten einsetzen. Noch immer sind leistungsfähige Schlossereien vorhanden, die umfang-reiche Teilarbeiten für Schiffsbauten übernehmen können. Und kürzlich hat Generalbevollmächtigter Dr. Todt die Behörden darauf hingewiesen, daß das Zimmerhandwerk durchaus noch nicht voll beschäftigt sei und durch seinen Reichsinnungsverband Holzbau-



weisen und Konstruktionen entwickelt habe, die bis zur Hälfte des bisherigen Holzverbrauchs einsparen. Die grundlegende Veränderung gegenüber früheren Jahren ist eben die, daß es heute weniger darum geht, notleidenden Handwerksbetrieben Arbeit zu verschaffen oder handwerkliche Kräfte zugunsten anderer Betriebe zu entziehen, als das einsatzbereite, zweckentsprechend organisierte Handwerk ebenfalls in die systemvolle Auftragslenkung einzubeziehen.

**Zusammenarbeit mit der Industrie**

Nach den umfangreichen Erfahrungen der Handwerksführung ist die beste Form der Heranziehung des Handwerks zu den großen Bauvorhaben der Einsatz der vollständigen Betriebe mit Meistern, Gesellen und Lehrlingen. Immer wieder hat sich erwiesen, daß auf diese Weise die größten Arbeitserfolge erzielt werden, sowohl bei den Bauten des Vierjahresplanes als auch bei den Arbeiten für die Aufrüstung und Grenzbefestigung, bei den Führerbauten und den Reichsautobahnen. Es ist durchaus nicht nötig, daß dieser Einsatz an die Werkstatt oder den Ort gebunden ist. So arbeiten z. B. in Salzgitter und Fallersleben handwerkliche Betriebe — nebst Gefolgschaften und Maschinen —, deren Wohnsitz Hunderte von Kilometern entfernt liegt. Abgesehen vom Bauwesen gibt es auch in der industriellen Fertigung zahlreiche Teilarbeiten, die sich in Handwerksbetrieben erledigen lassen; als Beispiel sei hier nur an Schlossereien erinnert. Unzweifelhaft ist ein solcher Teileinsatz des Handwerks oft geneigt, die vom Auftraggeber gewünschten Lieferfristen einzugehen und vor allem auch einzuhalten. Soweit es sich um Anfragen aus dem Ausland handelt, kann auch angenommen werden, daß die Vergebung geeigneter Auftragspitzen an das selbständige Handwerk die Gesamtlieferzeiten nicht unwesentlich verkürzen und so dazu beitragen kann, einen sonst vielleicht entgehenden Auftrag doch für die deutsche Wirtschaft zu sichern. Eine solche Zusammenarbeit zwischen Industrie und Handwerk setzt freilich stets den guten Willen voraus. Wo er vorhanden ist, findet sich wohl immer ein Weg. Erfolgreiche Verhandlungen dieser Art im Bereich des Berliner Handwerkskammerbezirks haben dies noch in jüngster Zeit gezeigt. In anderen Fällen können und werden aber auch Handwerksmeister mit ihrer Gefolgschaft in Industriebetrieben geschlossen eingesetzt; nach Beendigung der Arbeit kehren sie dann auch wieder geschlossen in ihre eigene Werkstatt zurück.

In Verbindung mit der weit vorgetriebenen Berufsbereinigung im Handwerk und der noch im Gang befindlichen Betriebsbereinigung zur wirtschaftlichen Festigung der gesunden Handwerksbetriebe hat deren Gesamtzahl vom 1. April 1938 bis zum 1. April 1939 um weitere rund 78 000 = 5 Prozent abgenommen. An diesem Tage waren in den einzelnen großdeutschen Gebieten vorhanden:

rund 1 470 000	Handwerksbetriebe im Altreich
„ 220 000	„ in der Ostmark
„ 90 000	„ im Sudetengau
„ 2 000	„ im Memelland,

so daß sich für Großdeutschland insgesamt rund 1,76 Millionen Handwerksbetriebe ergaben. Nach wie vor überwiegen die kleinen und mittleren Betriebe im deutschen Handwerk, bei denen noch der Mensch die ausschlaggebende Rolle spielt, nicht nur als Arbeitsquelle, sondern vielfach auch als Kraftquelle. Bei ihren Erzeugnissen liegt der gesamte Herstellungsgang fast ausschließlich in einer Hand. Das Handwerk hat es zwar verstanden, sich auch weitgehend der Maschine zu bedienen, aber im wesentlichen doch nur als verbessertes Handwerkszeug. Die Maschinenverwendung im Handwerk ist also noch keine Maschinisierung, die geeignet wäre, den klaren Begriff des Handwerks von dem der Industrie zu verwischen. Die Größe eines Handwerksbetriebs ändert nichts an dessen Charakter; sie allein macht ihn keineswegs zu einem industriellen Betrieb. Der Umfang der Anwendung von Kraft- und Arbeitsmaschinen ist in den verschiedenen Handwerkszweigen sehr unterschiedlich. Im Durchschnitt dürfte die Stärke der in Holz- und metallverarbeitenden Handwerksbetrieben verwendeten Motoren 5 bis 10 PS betragen. Die Zahl der jährlichen Benutzungsstunden dieser Maschinen ist nach Äußerungen von

Professor Dr. Hotz, dem Hauptabteilungsleiter im Reichsstand des deutschen Handwerks, verhältnismäßig gering und beträgt in Tischlereien und Schlossereien etwa 400 bis 500. Der Elektromotor hat jedoch eine weitgehende Verbreitung im Handwerk gefunden; in manchen Handwerkszweigen ist fast die Gesamtzahl der Betriebe mit Motoren versehen. Aus der Eigenart der Verwendung von Kraftmaschinen ergeben sich auch besondere Anforderungen an die Konstruktion der Arbeitsmaschinen, die möglichst vielseitig sein müssen, um ihre Anwendung im Handwerk wirtschaftlich zu rechtfertigen.

Alle seit 1933 getroffenen Maßnahmen zur Leistungssteigerung des deutschen Handwerks führten notwendig dahin, daß es für Eindringlinge, Pfuscher und Schädlinge aus den Zeiten der Gewerbefreiheit und der Wirtschaftskrise immer schwerer wurde, sich zu erhalten. Soweit sie nicht zur Aufgabe ihres „Betriebs“ aus wirtschaftlicher Not gezwungen waren, hat die Einführung des Großen Befähigungsnachweises im Handwerk erfreulicherweise zahlreiche Betriebsinhaber zur freiwilligen Aufgabe veranlaßt; mit Recht befürchteten sie, die bis Ende 1939 abzulegende Meisterprüfung doch nicht bestehen zu können, so daß sie dann zwangsweise in der Handwerksrolle gelöscht würden. Jüdische Inhaber von Handwerksbetrieben mußten bis zum 31. Dezember 1938 gelöscht werden. Während 1935 im Altreich noch rund 10 000 jüdische Betriebe vorhanden waren, waren sie bis Dezember 1938 bereits auf rund die Hälfte zurückgegangen. Die meisten dieser Betriebe sind heute verschwunden; nur wenige wurden arisiert. Die Entwicklung der Eintragungen und Löschungen innerhalb der alten Reichsgrenzen zeigen folgende Ziffern:

	Betriebs- eintragungen	Betriebs- löschungen	Mithin Reinabgang
1936 . . . . .	104 234	132 109	27 875
1937 . . . . .	75 153	137 726	62 573
1938 . . . . .	59 700	122 642	62 942
	239 087	392 477	153 390

**Der Altersaufbau im Handwerk**

Es wird angenommen, daß allein im Jahre 1938 zwischen sechzig- und siebzigtausend Handwerker ihren Betrieb aufgaben, um eine Beschäftigung als Geselle in anderen Handwerksbetrieben oder als Fach- oder Hilfsarbeiter in der Industrie oder in sonstigen Zweigen der Wirtschaft zu übernehmen. Vornehmlich entfallen sie auf die Gruppe der 30- bis 40jährigen Handwerker. Wenngleich unter dem Gesichtswinkel der Berufs- und Betriebsbereinigung auch solche Abgänge ihre gute Seite haben, machen sie sich doch im Altersaufbau des Handwerks bemerkbar, zumal mehr als ein Drittel aller Handwerker-Eintragungen auf die Altersgruppe von 30 bis 40 Jahren entfällt, gegenüber einem knappen Viertel, das die Gruppe von 25 bis 30 Jahren umfaßt. Gegenüberstellungen ergeben, daß die Zahl der Handwerksmeister in den jüngeren Altersklassen auch nach 1933 stark zurückgegangen ist. Einmal entschließen sich die jüngeren Altersklassen leichter zum Wechsel des Arbeitsplatzes und zur Aufgabe der Selbständigkeit als die älteren. Sodann wurde durch die Dritte Handwerksverordnung dem bis dahin ungehinderten Zustrom von jungen Menschen zum selbständigen Handwerk ein Riegel vorgeschoben. Bei den weiblichen Handwerkerinnen sind die verbesserten Heiratsaussichten mit zu berücksichtigen, die einen größeren Abgang verursachen. Alle Umstände brachten es mit sich, daß die Zahl der in den höheren Altersklassen stehenden Handwerker absolut und prozentual nennenswert gestiegen ist. Mit der wirtschaftlichen Erstarkung des Handwerks und den größeren Aussichten bei einer Selbständigmachung ist zu erwarten, daß auch im Altersaufbau wieder eine Rückbildung zu gesunden Verhältnissen eintritt.

Bedingt durch die Lehrzeitverkürzung, hat eine starke Intensivierung der Lehrlingsausbildung eingesetzt. Bis zum Ende des laufenden Ausbildungsjahres wird das deutsche Handwerk, von 1933 ab gerechnet, erheblich mehr als eine Million ausgebildeter Gesellen für die deutsche Wirtschaft zur Verfügung stellen. Eine Ausbildung und Prüfung erfolgt nur in zugelassenen



Vollhandwerken. Bei dem überall anerkannten Wert der handwerklichen Meisterlehre besteht heute Übereinstimmung darüber, daß es im Handwerk einer besonderen Lehrwerkstatt im Sinne der Industrie nicht bedarf. Für eine zusätzliche Ausbildung nach Beendigung des Lehrverhältnisses sind alle zweckdienlichen Einrichtungen getroffen worden. Dazu kommt nun noch, daß dem Handwerk der Ausbau und die einheitliche Ausrichtung der Gewerbeförderung in Selbstverwaltung übertragen wurde, eine Aufgabe, die alle technischen, betriebswirtschaftlichen und kulturellen Maßnahmen umfassen wird, die zur weiteren Steigerung der handwerklichen Leistungsfähigkeit im Sinne einer allgemeinen Rationalisierung führen.

#### Helfer am Vierjahresplan

Daß das Handwerk sich als einer der wichtigsten Schrittmacher des Vierjahresplanes erwiesen habe, wurde von Reichswirtschaftsminister Funk vor einigen Monaten betont. Hier spricht mit, daß nicht weniger als 8 bis 10 Milliarden RM. an Roh- und Werkstoffen vom Handwerk be- und verarbeitet werden. Die Werkstoffumschulung und Werkstoffverteilung zählt denn auch zu den wichtigsten, wenngleich bei der Vielzahl von Berufen und Betrieben schwierigsten Aufgaben der Handwerksführung. Hinsichtlich der Herstellung neuer Werkstoffe hat die handwerkliche Praxis der Industrie manchen nützlichen Wink geben können. Erwähnt sei

z. B. die Zusammenarbeit der Werkstoffstelle des Malerhandwerks mit der chemischen Industrie sowie die Entwicklung von Profilen für stahlsparende Konstruktionen durch das Schlosserhandwerk. Als Selbsterzeuger neuer Werkstoffe tritt das Handwerk allerdings nur in bescheidenem Maße auf, z. B. auf Sondergebieten wie Fischleder und dergleichen. Nach den Erhebungen der Handwerksführung beträgt der gesamte Bedarf des großdeutschen Handwerks an Eisen- und Stahlmaterial sowie an Fertigerzeugnissen der Eisen- und Stahlindustrie jährlich etwa 3,5 Mill. Tonnen, was einer Roheisenerzeugung von etwa 4,5 Mill. Tonnen entspricht. Das Handwerk verbraucht demnach rund 20 Prozent der Rohstahlerzeugung von etwa 23 Mill. Tonnen innerhalb des alten Reichsgebiets.

Das Handwerk hat seinem Ehrenmeister Generalfeldmarschall Hermann Göring auch in finanzieller Hinsicht einen Beitrag zum Vierjahresplan gegeben. Zur Beteiligung an den Reichswerken Hermann Göring und gleichzeitig zur Stärkung der Kapitalgrundlage der dem Handwerk nahestehenden Bauträgergesellschaften sind an Stelle vorgesehener 15 Mill. über 23 Mill. RM. vom Handwerk gezeichnet worden. Auf Grund der starken Überzeichnung konnte der Reichsstand des deutschen Handwerks einen größeren Teil Aktien der Reichswerke erwerben und auch die Bauträgergesellschaften in größerem Umfange unterstützen, als vorgesehen war.

Nic. Kuttler.

## Leistungssteigerung

### Leistungssteigerung durch geordnetes Rechnungswesen

Auf Grund zahlreicher Erlasse des Reichswirtschaftsministers und des Reichskommissars für die Preisbildung, insbesondere der Erlasse vom 11. November 1937 und 16. Januar 1939, ist die gesamte deutsche Wirtschaft über die Organisation der gewerblichen Wirtschaft und deren Gliederungen am Werke, eine Neuordnung des Rechnungswesens vorzunehmen. Diese Neuordnung ist notwendig, um den einzelnen Betrieben aus den Aufschreibungen ihres Rechnungswesens heraus auf breiter Grundlage Anhaltspunkte für die Leistungssteigerung zu geben. Es liegt in der Natur der Sache, daß das Rechnungswesen als solches in der Regel nur mittelbar zur Leistungssteigerung beitragen kann. Das heißt, es können aus dem Rechnungswesen Erkenntnisse gewonnen werden, die über die richtigen Einsatzstellen für die Leistungssteigerung Aufschluß geben. Darüber hinaus können mit Hilfe des Rechnungswesens nach den Umstellungsarbeiten die Erfolge der Bemühungen um Leistungssteigerung, sei es eine Senkung der Kosten oder sei es eine Steigerung der Herstellungsleistung, nachgeprüft werden. Unmittelbar kann sich die Umstellung auf das neue Rechnungswesen leistungssteigernd, d. h. z. B. arbeitsparend, etwa insofern auswirken, als bei Einführung neuer Rechnungsmethoden durch Kombination von zwei oder drei Arbeitsgängen zu einem einzigen neuen Arbeitsgang Arbeit und damit wertvolle Menschenkräfte gespart werden.

Manche Betriebe, insbesondere diejenigen, welche bisher noch kein geordnetes Rechnungswesen haben, wie es nach den Erlassen des Reichswirtschaftsministers und des Reichskommissars für die Preisbildung gefordert wird, werden sich fragen, was denn eigentlich durch eine Neuordnung des Rechnungswesens an neuen Erkenntniswerten gewonnen werden kann, bzw. wie es überhaupt möglich ist, durch eine Ordnung des Rechnungswesens den Betrieb zur größeren Leistungsfähigkeit anzuregen. Die Antwort hierauf gibt in erster Linie die Praxis derjenigen Betriebe, die schon von jeher ein geordnetes Rechnungswesen aufzuweisen haben und aus ihm heraus sehr weitgehend ihre betrieblichen Entscheidungen bestimmen. Es gehört demnach zur Neuordnung des Rechnungswesens nicht nur die Erfüllung der gesetzlichen Vorschriften, die durch die Organisation der gewerblichen Wirtschaft bzw. durch die einzelnen Leiter der Wirtschafts-, Fach- und Fachuntergruppen erlassen werden, sondern vor allem der Wille des einzelnen Betriebsführers, aus dieser Neuordnung des Rech-

nungswesens auch die notwendigen Erkenntnisse zu sammeln und sie für seinen Betrieb nutzbringend zu verwenden. Denn das beste Rechnungswesen kann sich nicht leistungssteigernd auswirken, wenn der Betriebsführer es „eigentlich“ für überflüssig hält und glaubt, von sich aus soviel kaufmännisches „Gefühl“ zu besitzen, daß er ohne ein solches Rechnungswesen seinen Betrieb wirtschaftlicher zu gestalten vermag als mit ihm. Technik, kaufmännische Erfahrung und angewandte Betriebswirtschaftslehre müssen also jeweils in der Richtung auf Leistungssteigerung zusammengehen.

Die Neuordnung des Rechnungswesens ist in ihrem Kernstück aufgebaut

- 1) auf einer klaren und systematischen Ordnung des Buchungsstoffes durch den Kontenrahmen, der in zehn Klassen gegliedert ist, nämlich in die Klassen 0 bis 9 (Anlage- und Kapitalkonten, Finanzkonten, Abgrenzungskonten, Konten der Roh-, Hilfs- und Betriebsstoffe, Konten der betrieblichen und Leistungsabrechnung, Erlöskonten und Abschlußkonten).
- 2) Die Kostenrechnung innerhalb des Kontenrahmens gliedert sich in die
  - Kostenarten-,
  - Kostenstellen- und
  - Kostenträgerrechnung.

Durch die Eingliederung der Kontenklasse 2 (Abgrenzungskonten) werden die nachfolgenden Kontenklassen des Kontenrahmens weitestgehend für die Kostenrechnung vorbereitet, indem in der Klasse 2 alle außerordentlichen und betriebsfremden Aufwendungen und Erträge, wie auch diejenigen Aufwendungen gesammelt werden, die in der Kostenrechnung anders bewertet werden als in der Geschäftsbuchführung, z. B. bilanzielle Abschreibungen und kalkulatorische Abschreibungen.

Die Kontenklasse 4 wird dadurch zur reinen Kostenartenklasse und bietet den ersten Ansatz zur Betriebskontrolle. Vergleicht man nämlich den Anfall der einzelnen Kostenarten in bestimmten Zeiträumen (Monat, Vierteljahr usw.) miteinander, so wird man ein Steigen oder Fallen der Kosten feststellen und muß nunmehr versuchen, dieser Bewegung nachzugehen. Dies geschieht, entsprechend dem logischen Aufbau der Kostenrechnung, über die Kostenstellen, indem soweit wie möglich die Kostenarten den einzelnen Kostenstellen direkt, also unmittelbar, zugerechnet werden. Dadurch wird der Kostenartenvergleich bereits wesentlich verfeinert, indem nicht nur die Gesamtsummen der Kostenarten



verglichen werden können, sondern auch die Kostenarten der einzelnen Kostenstelle. Durch den Kostenartenvergleich werden die absoluten Zahlen verschiedener Zeiträume miteinander verglichen.

Mit der Festlegung der absoluten Beträge, d. h. der Ist-Kosten der einzelnen Kostenstelle, kann jedoch die Auswertung der Kostenarten- und Kostenstellenrechnung noch keineswegs beendet sein. Vielmehr muß zur Vervollständigung des Bildes auch die Leistung der einzelnen Kostenstelle in Beziehung zu dem jeweiligen Kostenanfall gebracht werden. Denn ausschlaggebend ist letzten Endes für den Betrieb nicht der Kostenanfall, sondern die jeweilige Leistung der einzelnen Kostenstelle. Es kommt z. B. sehr häufig vor, daß durch die Verbesserung der Organisation — etwa der Arbeitsvorbereitung, der Terminüberwachung — die absoluten Kosten einer Kostenstelle steigen, so daß bei einer Betrachtung der reinen Ist-Kosten sich scheinbar eine Kostenverschlechterung ergibt, wenn man nicht die Leistung, die durch die verbesserte Organisation erbracht ist, hierzu in Beziehung setzt.

Die Leistung der einzelnen Kostenstelle ist im allgemeinen sehr unterschiedlich. Es ist deshalb notwendig, ihre Bezugsbasis so auszuwählen, daß sie dem wirklichen Leistungsverlauf entspricht, d. h. möglichst proportional zur Leistung steht. Als Bezugsbasis können deshalb gewählt werden: die Fertigungslöhne, die Maschinenstunden, die ausgebrachten Mengen in Stück, Kilogramm oder Meter. Werden die ausgebrachten Mengen als Bezugsbasis gewählt, so ist der Zusammenhang mit der Leistung ohne weiteres gewahrt. Bei der Benutzung der Fertigungslöhne bzw. der Maschinenstunden als Basis ist bei der Leistungsmessung streng darauf zu achten, daß die reine Maschinenlaufzeit von den Einrichtezeiten getrennt beobachtet wird. Die Einrichtezeiten sind zwar ebenfalls Fertigungszeiten, für die Leistung jedoch sind ausschlaggebend die Maschinenlaufzeiten, durch welche die Fertigung erfolgt. Es ist deshalb z. B. nicht gleich-

wertig, ob in einem Monat an einer Maschine 60 Stunden Einrichtezeit und 120 Stunden Laufzeit gemessen werden oder 90 Stunden Einrichtezeit und 90 Stunden Laufzeit. Würde z. B. die Erzeugung je Stunde Laufzeit 10 Stück betragen, so würden in dem einen Monat bei 120 Stunden Laufzeit 1200 Stück und in dem anderen Monat bei 90 Stunden Laufzeit nur 900 Stück erstellt worden sein, obwohl in beiden Monaten die Gesamtmaschinenzeit 180 Stunden betrug. Das Beispiel zeigt klar den Einfluß der Kostenkontrolle und der Kostenlenkung auf die Leistung.

Weitgehend vorbereitet werden kann die Auswertung der Kostenrechnung durch Einsatz maschineller Hilfsmittel. Jedoch muß ausdrücklich betont werden, daß es sich hierbei immer nur um eine Vorbereitung der Auswertung handelt, indem durch die Kostenrechnung der Kostenverlauf bestimmten Kostenarten oder bestimmter Kostenstellen oder Kostenträger ausgewiesen wird. Entscheidend bleibt letzten Endes immer die praktisch richtige Auswertung der neugewonnenen Erkenntnisse.

Diese Auswertung, nämlich die systematische Bekämpfung von Verlustquellen (z. B. allzu kleine Auftragsstückelung, Ausschußverluste, Wartezeiten, hoher Hilfsmaterialverbrauch, überflüssige Lagerzeiten in der Fertigung, mangelnde Terminüberwachung und Disposition) durch eine laufende Verbesserung der Betriebsorganisation muß von fachlich besonders geeigneten Arbeitskräften vorgenommen werden, die das vielfältige Material der Kostenrechnung durch Aufdeckung und Beseitigung von Hindernissen im Betriebsablauf erfolgswirksam gestalten.

Die gesamte Auswertung der Kostenrechnung muß sich letzten Endes niederschlagen in der verbesserten Kostengestaltung der einzelnen Erzeugnisse bzw. Erzeugnisgruppen und in der erhöhten Leistungsfähigkeit der Gefolgschaft und der betrieblichen Einrichtungen<sup>1)</sup>.

Choi.

## Wehrwirtschaftliche Fragen

### Das Reichsamt für wehrwirtschaftliche Planung

Im Rahmen der gegenwärtigen, von allen Großmächten der Welt vorsorglich durchgeführten wehrwirtschaftlichen Planung kommt der statistischen Erfassung des Bestandes und des Bedarfs an Arbeitskräften, Verkehrsmitteln, Rohstoffen, Betriebskapazitäten und dergleichen eine gegen früher ungleich gesteigerte Bedeutung zu. Mit der Bearbeitung derartiger statistischer Probleme ist im Deutschen Reich nach den Richtlinien der Obersten Reichsbehörden neben den Überwachungsstellen und Wirtschaftsgruppen das „Reichsamt für wehrwirtschaftliche Planung“ betraut worden. Dieses im Herbst 1938 durch einen Erlaß des Führers neugeschaffene Reichsamt ist aus der früheren Abteilung VII des Statistischen Reichsamts hervorgegangen, die bereits seit dem Umbruch die frühere amtliche Produktionsstatistik zu einer umfassenden wehrwirtschaftlichen Industriestatistik entwickelt hatte. Eine von dem Reichsamt durchgeführte wehrwirtschaftliche Industriestatistik erfaßt nicht weniger als 150 000 Betriebe in rund 300, für die einzelnen Industriezweige verschiedenen Fragebogen. Organisatorisch ist das neue Reichsamt in zwei Fachabteilungen gegliedert, denen eine Reihe von Referaten für die einzelnen Industriezweige unterstehen. Verschiedene Sonderreferate befassen sich daneben mit wehrwirtschaftlichen Spezialfragen.

Die wichtigste Aufgabe der wehrwirtschaftlichen Planung liegt wohl, neben Fragen des Arbeitseinsatzes und der Verkehrsmittel, für Deutschland noch mehr als für die meisten anderen Länder auf dem Gebiet der Rohstoffe.

Mit Rücksicht auf die hierzu notwendige statistische Durchleuchtung der einzelnen Produktionsprozesse muß die Industriestatistik des Reichsamts für wehrwirtschaftliche Planung in ihrer Fragestellung produktionstechnisch so ins einzelne gehen, wie es früher unvorstellbar war und sich nur unter dem Gesichtspunkt der

wehrwirtschaftlichen Planung rechtfertigen läßt. Besondere Aufmerksamkeit muß sie dabei der Aufgliederung der aus dem Ausland stammenden Roh- und Halbstoffe sowie der Produktion für die Ausfuhr widmen.

Die Art der Auswertung ist sehr vielseitig. Neben Darstellungen sogenannter „Industriestammbäume“ und „Fließbilder“ ist vor allem die Aufstellung von „Rohstoffbilanzen“ hervorzuheben, die auf dem Gedanken beruhen, daß Bedarf und Deckung eines jeden Stoffes in Einklang miteinander stehen müssen. Stellt man die Einfuhr und Erzeugung eines Rohstoffes der Ausfuhr und dem Verbrauch in Form einer Bilanz gegenüber, so müssen sich bei Berücksichtigung der Vorratsbewegung die Summe beider Seiten decken. Der Erkenntniswert dieser Bilanzen erhöht sich um so mehr, je stärker die einzelnen Abschnitte in Einzelposten aufgegliedert sind. Besondere Bedeutung kommt dabei der Aufgliederung des Verbrauchs auf möglichst sämtliche verarbeitenden Industriezweige und sonstige Verbrauchergruppen zu. Das Reichsamt für wehrwirtschaftliche Planung hat aus den Ergebnissen der Industriestatistik derartige Bilanzen für mehrere hundert Roh- und Halbstoffe aufgestellt, die in ihrer Gesamtheit ein nahezu lückenloses Bild der wesentlichen Rohstoffzusammenhänge liefern.

Ausgehend von der in diesen Bilanzen zum Ausdruck kommenden Lage der Friedenswirtschaft vermag sich die wehrwirtschaftliche Planung ein Bild von der voraussichtlichen Entwicklung auf der Bedarfs- und Deckungsseite bei den einzelnen Rohstoffgebieten

<sup>1)</sup> Die hier nur kurz behandelten Fragen der Leistungssteigerung durch ein geordnetes Rechnungswesen sind in dem Buch „Buchführung und Kostenrechnung“, herausgegeben von Dr. Fischer, Ministerialrat im Reichswirtschaftsministerium, Ministerialrat Heß, Abteilungsleiter beim Reichskommissar für die Preisbildung, und Dipl.-Ing. Seebauer, Leiter des Reichskuratoriums für Wirtschaftlichkeit und Leiter des Reichsausschusses für Leistungssteigerung, Verlag G. A. Gloeckner, Leipzig 1939, ausführlich behandelt, wobei zahlreiche aus der Praxis gesammelte Beispiele dem einzelnen Betriebsführer wertvolle Hinweise für die Leistungssteigerung seines Betriebes und die Ausmerzung von Verlustquellen geben.



zu machen, indem sie die einzelnen Posten der Friedensbilanz entsprechend den mutmaßlichen Verhältnissen in einem möglichen Ernstfall variiert. Auf diese Weise schafft das Reichsamt für wehrwirtschaftliche Planung die notwendigen statistischen Grundlagen für die gesamtwirtschaftliche Planung und Steuerung durch die überministerielle Dienststelle des mit wehrwirtschaftlicher Planung betrauten Generalbevollmächtigten für die Wirtschaft.

Es ist verständlich, daß die wehrwirtschaftliche Industriestatistik in inniger Verflechtung mit den Planungsarbeiten selbst durchgeführt und schon aus Gründen der Geheimhaltung amtlichen Charakter tragen muß. Natürlich erfordern diese statistischen Arbeiten von der Wirtschaft erhebliche Opfer. Sie lassen sich je-

doch mit Rücksicht auf die Größe der Aufgaben und im Interesse der Lebenssicherung der deutschen Nation nicht vermeiden und werden daher von der Wirtschaft auch in anerkennenswerter Weise getragen. Wenn es der Charakter dieser Arbeiten auch verbietet, die Ergebnisse, wie sonst bei statistischen Erhebungen üblich, in allen ihren Einzelheiten der breiten Öffentlichkeit zugänglich zu machen, so wurden doch vor einiger Zeit diejenigen Ergebnisse, die rein volkswirtschaftlichen Erkenntniswert haben und bei den wehrwirtschaftlichen Arbeiten mitanfallen, der Öffentlichkeit in Form eines Heftes 1 der Schriftenreihe des Reichsamts für wehrwirtschaftliche Planung: „Die Deutsche Industrie: Gesamtergebnisse der amtlichen Produktionsstatistik“, zugänglich gemacht.

## Verkehrswesen

### Die Privat- und Kleinbahnen und ihr Einsatz bei der Motorisierung

In allen Teilen unseres Großdeutschen Reiches wird das Streckennetz der Deutschen Reichsbahn durch nichtreichseigene Eisenbahnen ergänzt. Diese gliedern sich ihrem rechtlichen Charakter nach in private Bahnen des allgemeinen Verkehrs und nebenbahnähnliche Kleinbahnen; in ihrer Verkehrsbedeutung unterscheiden sie sich aber häufig nicht wesentlich voneinander. Ihre Gesamtstreckenlänge beziffert sich mit 14 100 Kilometer auf mehr als ein Fünftel des derzeitigen Streckenumfanges der Reichsbahn. Als letzte Ausläufer des weitverzweigten deutschen Eisenbahnnetzes haben sie vorwiegend verkehrsschwache, meist landwirtschaftlich genutzte Gebiete erschlossen, in denen sie durch ständige und günstige Verbindungen mit den Hauptverkehrslinien Handel und Wirtschaft gefördert haben. Hier sind sie — oft unter Verzicht auf die Erzielung einer Rente — durch den Einsatz privatwirtschaftlichen Wagemuts und öffentlicher Gelder hauptsächlich der interessierten Gemeinden, Kreise und Provinzen wahre Verkehrspioniere geworden und haben nicht nur für den Verkehr, sondern auch für die gesamte Wirtschaft neue wertvolle Gebiete gewonnen. Verschiedentlich vermitteln sie einen lebhaften Verkehr zwischen den großen Verkehrsstrecken und den von diesen abgelegenen Unternehmungen der Industrie und der sonstigen Wirtschaft und Hafenanlagen oder sie sind — das gilt besonders für die Privateisenbahnen — verkehrswichtige Querverbindungen mit beachtlichem Durchgangsverkehr zwischen Reichsbahnstrecken geworden.

In erster Linie dienen die Privat- und Kleinbahnen den Verkehrsinteressen der ortsansässigen Bevölkerung. Durch mannigfache, freilich erst durch sie möglich gewordene Wirtschaftsbeziehungen ihrer Verkehrsgebiete haben sie aber auch eine allgemeine verkehrswirtschaftliche Bedeutung erlangt, die nicht selten sogar über die Grenzen des Reiches hinausgeht. Daß ihre Verkehrsbedeutung sich nicht innerhalb ihrer begrenzten Verkehrsgebiete erschöpft, wird nicht zuletzt dadurch augenscheinlich, daß z. B. von dem gesamten Güteraufkommen bei den Privateisenbahnen nahezu 90 Prozent und bei den Kleinbahnen etwa 75 Prozent über die Grenzen ihrer Gebiete hinaus von oder nach der Reichsbahn übergehen. Ähnlich liegen die Verhältnisse auch im Personenverkehr der Bahnen, von denen verschiedene im Gebirge und an der See fast nur oder doch überwiegend Ausflugs- und Reiseverkehr aufweisen.

In der Hauptsache sind diese Bahnen ebenso wie die Reichsbahn Massenbeförderungsmittel. Das gilt für den Güter- und für den Personenverkehr gleichermaßen. Im Güterverkehr sind es neben den für die Industrie sowie für die Landwirtschaft wichtigen Kohlentransporten umfangreiche Rohstoffbeförderungen. Werden doch Erze, Holz, Wegebaustoffe usw., dann aber auch Baustoffe, Eisen und für die Landwirtschaft insbesondere Düngemittel und Erzeugnisse wie Getreide, Kartoffeln, Rüben, Futtermittel u. a. von den Bahnen befördert. Im Personenverkehr überwiegt — allgemein gesehen — der Arbeiter- und Berufsverkehr, der vor allem

in den Siedlungsbereichen größerer Städte und Industriezentren mit der Beförderung von Volksgenossen zwischen ihren Wohnstätten und Arbeitsplätzen besondere Anforderungen an Betrieb und Personal stellt, zumal er sich meist nur auf wenige Tagesstunden zusammendrängt. Die jahrzehntelangen Verkehrserfahrungen wie die genaue Kenntnis der örtlichen Verkehrsbedürfnisse und die den Eisenbahnen eigene Betriebsorganisation ermöglichen aber wie der Reichsbahn auch den Privat- und Kleinbahnen zu jeder Zeit eine reibungslose und pünktliche, den Anforderungen angepaßte Bewältigung dieser täglich wiederkehrenden Verkehrsspitzen sowie anderer durch besondere Anlässe bedingten Massenbeförderungen.

Dabei unterliegen die Bahnen den gleichen gemeinwirtschaftlichen Bindungen, die von der Reichsbahn zu erfüllen sind. Insbesondere obliegt ihnen die gleiche Betriebs- und Beförderungspflicht sowie derselbe Tarifzwang, so daß allein schon durch diese Auflagen die planmäßige und preiswürdige Bedienung ihrer Verkehrsgebiete durch die Bahnen weitgehend gewährleistet ist.

Die meisten Privat- und Kleinbahnen sind daher nicht nur für ihre Verkehrsgebiete unentbehrlich geworden, sondern sie haben heute entsprechend ihrer Verkehrsstruktur auch eine unverkennbare Bedeutung für die Erzeugungsschlacht unserer Landwirtschaft und nicht minder für die Durchführung des Vierjahresplanes erlangt. Das beweisen ihre beachtlichen Verkehrsleistungen, die allein für die Bahnen des Altreiches im Jahre 1937 — dem letzten bisher statistisch erfaßten Berichtsjahr — 135,8 Millionen beförderte Personen und 92,7 Millionen Tonnen beförderte Güter betragen haben.

Nicht zu vergessen ist aber auch die wehrwirtschaftliche Bedeutung der Privat- und Kleinbahnen. Diese ist in dem letzten großen Kriege besonders augenscheinlich geworden und im Herbst des Vorjahres bereits erneut festzustellen gewesen. Heute wie damals haben die Bahnen hier vor allem die Ernährung der Bevölkerung und die planmäßige Durchführung von kriegswirtschaftlich wichtigen Transporten in der Heimat durch Sicherstellung der notwendigen Beförderungsmöglichkeiten zu gewährleisten.

Die ebenso verschiedenartigen wie zahlreichen Aufgaben, die von den Bahnen zu erfüllen sind, und die Eigenart der Verkehrsgebiete, die u. a. eine individuelle Anpassung an die oft starken Frequenzschwankungen der einzelnen Züge und an die unterschiedlichen Verkehrswünsche in dem gleichen Gebiet erfordert, haben dazu geführt, daß die Privat- und Kleinbahnen schon frühzeitig sich der Motorisierung zugewandt haben. In der Hauptsache erstreckt sich die Verkräftung auf den Personenverkehr, der als besonders empfänglich für die Motorisierung und den damit verbundenen technischen Fortschritt anzusehen ist. In neuerer Zeit wurde auch verschiedentlich die Motorisierung im Güterverkehr begonnen, eine Entwicklung, die mit der fortschreitenden allgemeinen Verkräftung noch zunehmen wird.

Die Bahnen haben sich nicht nur auf den Einsatz von Kraftomnibussen auf der Straße beschränkt, sondern haben auch weitgehend durch Verwendung von Triebwagen den Zugverkehr auf



der Schiene selbst motorisiert. Entscheidend für den Einsatz von Kraftomnibussen oder von Triebwagen waren und sind noch unter Berücksichtigung der Wirtschaftslage der Bahn die örtlichen Verkehrsbedürfnisse, die mit dem für sie wirtschaftlichsten Beförderungsmittel zu befriedigen sind, sowie das Ziel, das durch die Verkraftung jeweils erreicht werden soll. So können für den Zubringer- und Anschlußverkehr in Abkehr von der Schiene nur Kraftomnibusse verwendet werden, während der Ersatz- und Ergänzungsverkehr je nach dem Wirtschaftlichkeitsfaktor mit Kraftomnibussen oder mit Triebwagen oder mit beiden bedient werden kann.

Die von Privat- und Kleinbahnen eingerichteten Kraftfahrverbindungen und Triebwagenfahrten dienen der Verkehrserhaltung und damit der Sicherung ihres für die deutsche Wirtschaft wichtigen Fortbestandes, sind jedoch oft aus betriebswirtschaftlichen Erwägungen und aus dem Bestreben der Verkehrsverbesserung oder überhaupt der weiteren Verkehrserschließung für die von der Schiene abgelegenen Orte geschaffen worden. Für die Verkehrserhaltung sind die Kraftfahrzeuge auf der Schiene oder auf der Straße zur Vermehrung der bereits vorhandenen Beförderungsmöglichkeiten und zur Ausfüllung von Fahrplanlücken dort eingesetzt, wo dies der schon bisher der Bahn zugefallene Verkehr erforderte. Aus betriebswirtschaftlichen Erwägungen wurden Kraftomnibus- oder Triebwagenverbindungen als Ersatz für unwirtschaftliche Dampfzugfahrten eingerichtet. Die Verkehrsverbesserung und die weitere Verkehrserschließung des Hinterlandes der Bahn wurden durch Zubringer- und Anschlußverkehre nach und von den Bahnhöfen sowie durch Nachbarorts- und Querverbindungsverkehre durchgeführt.

Durch die Verwirklichung dieser zahlreichen Motorisierungsmöglichkeiten wurden die Bahnen wie ehemals im Schienenbahnverkehr häufig auch Pioniere des planmäßigen Kraftverkehrs in Gebieten, die wegen ihrer ungünstigen Verkehrsverhältnisse von anderen privaten und öffentlichen Unternehmen gemieden wurden. Heute verfügen die nichtreichseigenen Eisenbahnen im Altreich, das für unsere Betrachtungen zunächst in Frage kommt, nicht nur über eine erheblich größere Anzahl von Kraftfahrlinien und Gelegenheitsverkehren als die Reichsbahn, sondern sie haben auch besonders seit dem Umbruch im Verhältnis mehr Triebwagen in ihren Schienenbahnverkehr eingesetzt. Die Zahl der Triebwagen mit Verbrennungsmotoren oder elektrischen Speichern nahm vom Jahre 1933 bis zum Jahre 1937 bei den Privat- und Kleinbahnen um 118 Prozent, von 130 auf 283, und bei der Reichsbahn um 96 Prozent, von 309 auf 607, zu.

Dienen die Triebwagen ausschließlich dem Ersatz- oder Ergänzungsverkehr auf der Schiene, so wurden mit den Kraftfahrlinien zwar ebenfalls für die Verkehrserhaltung wertvolle und meist auch betriebswirtschaftlich vorteilhafte Schienenergänzungs- oder -ersatzverkehre parallel zur Schiene eingerichtet, vor allem aber in Abkehr von der Schiene verkehrsfördernde Zubringer-, Anschluß-, Nachbarorts- und Querverbindungsverkehre geschaffen. Der Verkehrswert dieser Kraftfahrlinien für die betroffenen Gebiete ist hier wie dort unbestritten. So werden zahlreiche Verkehrslinien von den Bahnen ausschließlich oder überwiegend zu dem Zwecke betrieben, die berufstätigen Volksgenossen täglich zwischen Wohnort und Arbeitsstätte zu befördern oder günstige Verkehrsmöglichkeiten für den Schulbesuch oder für Marktfahrer (Händler und Käufer) zu schaffen. Diese und ähnliche Aufgaben werden von den Privat- und Kleinbahnen mit modernen, den Ansprüchen der Fahrgäste angepaßten Kraftomnibussen ebenso zuverlässig und planmäßig nach gemeinwirtschaftlichen Grundsätzen erfüllt wie im Schienenbahnverkehr. Daraus erklärt sich auch die wiederholt beobachtete Tatsache, daß von den Anwohnern in solchen Verkehrsgebieten und sogar in benachbarten Bezirken die Einrichtung und der Betrieb von Kraftfahrlinien durch die Bahnen mit ihrer bereits seit vielen Jahren bewährten Leistungsfähigkeit dem Einsatz anderer Kraftverkehrsunternehmungen vorgezogen wird.

Unzweifelhaft liegt in einer darauf gerichteten Entwicklung, daß



die Bahnen in ihren Verkehrsgebieten ausschließliche Verkehrsmittel auf der Schiene und auf der Straße werden, ein beachtlicher Vorteil für eine ebenso planmäßige wie wirtschaftliche Verkehrsbedienung in diesen Verkehrsräumen. Der Verkehr soll dem Gemeinwohl dienen und der Volksgemeinschaft alle Vorzüge seiner technischen Entwicklung bieten, durch die das Reisen sich angenehmer, bequemer und schneller gestaltet als früher, jedoch ohne die Sicherheit und Preiswürdigkeit zu vernachlässigen. Die Erfüllung dieser Verpflichtung erfordert verantwortungsbewußte, leistungsfähige Verkehrsführer, die mit dem örtlichen Verkehrsbedürfnis bestens vertraut und daher in der Lage sind, berechtigten Wünschen Rechnung zu tragen. Alle diese Erfordernisse werden von den Privat- und Kleinbahnen innerhalb ihrer Verkehrsgebiete erfüllt. Ihre Anerkennung als bevorzugte Verkehrsunternehmen berechtigt und verpflichtet sie zugleich, entsprechend dem tatsächlichen Bedürfnis und im Rahmen ihres wirtschaftlichen Vermögens den Verkehr zu motorisieren.

Der Vorteil einer solchen Verkehrsregelung wird besonders in Ostpreußen augenscheinlich. Hier werden die Kraftverkehrslinien bei weitem überwiegend von den Privat- und Kleinbahnen schon seit Jahren mit Erfolg betrieben. Die Bahnen bedienen in diesem Gebiet abseits der Reichsbahnstrecken nahezu den gesamten öffentlichen Verkehr auf der Schiene und auf der Straße. Jede ungesunde, einer geordneten Verkehrsentwicklung abträgliche Übersetzung mit Beförderungsmitteln ist hierdurch vermieden worden, ohne daß die Motorisierung des Verkehrs und die Befriedigung des tatsächlichen Verkehrsbedürfnisses in diesem Gebiete vernachlässigt worden sind, so daß hier von einem planvollen Einsatz der verschiedenen Beförderungsmittel gesprochen werden kann.

Auch in anderen Reichsgebieten, so in Pommern und Mitteldeutschland, hier besonders in Thüringen und dem Harz, sowie teilweise in Westfalen und am Rhein haben die Privat- und Kleinbahnen seit langem ein dichtes Kraftfahrliniennetz entwickelt, das sich als leistungsfähig zur Befriedigung der örtlichen Bedürfnisse erwiesen hat und nach gemeinwirtschaftlichen Grundsätzen betrieben wird.

Überhaupt sind in allen Teilen des Altreiches wie auch der Ostmark zahlreiche Kraftfahrlinien von den Bahnen eingerichtet worden und werden zum Nutzen für die betroffenen Gebiete und ihre Bevölkerung betrieben. Insgesamt wurden nach Ermitt-



lungen, die von der Reichsverkehrsgruppe Schienenbahnen durchgeführt worden sind, Ende 1938 im Altreich 287 Kraftfahr-  
linien mit einer Streckenlänge von 5 589 Kilometer betrieben.  
Davon bedienen nur 49 Linien mit 340 Kilometer Ortsverkehr,  
alle übrigen Linien sind im Überlandsverkehr eingerichtet. Die  
Zahl der von der Reichsbahn betriebenen Kraftfahr-  
linien betrug zur gleichen Zeit im Altreich nur 71 mit zusammen 4 140 Kilo-  
meter Streckenlänge, von der jedoch der bei weitem über-  
wiegende Teil (etwa zwei Drittel) auf Fernverkehrslinien ent-  
fällt. Eingesetzt waren auf den 287 Linien der nichtreichseigenen  
Eisenbahnen insgesamt 504 Kraftomnibusse, weitere 114 Om-  
nibusse sind bereits in Auftrag gegeben und sollen noch im Laufe  
dieses Jahres angeliefert werden, so daß die Gesamtzahl der  
Kraftomnibusse sich dann auf 618 beziffert. Für die Reichsbahn  
wurden Ende 1938 im Altreich 106 Kraftomnibusse ausgewiesen,  
davon waren 50 Schnellreisewagen, die auf den Reichsautobahnen

verkehren. Auch die Beförderungsleistungen der Privat- und  
Kleinbahnen im Kraftverkehr sind beachtlich. Im Jahre 1938  
wurden 20 879 188 Personen befördert, d. s. 39,8 Prozent mehr  
als im Jahre 1937. Die Anzahl der geleisteten Wagenkilometer  
bezifferte sich im Jahre 1938 auf 16 085 979, d. s. 32 Prozent mehr  
als im Jahre 1937. Die Kraftverkehrseinrichtungen dieser Bahnen  
haben also auch zahlenmäßig bereits eine unverkennbare Verkehrs-  
bedeutung erlangt.

Die Privat- und Kleinbahnen haben sich damit gleichfalls als  
öffentliche Kraftverkehrsunternehmen bewährt. Das Ergebnis  
bestätigt die Berechtigung und den Erfolg ihrer Kraftverkehrs-  
politik, verpflichtet sie aber zugleich, wie bisher, auch in Zukunft  
durch Einrichtung neuer, verkehrsnotwendiger Kraftfahr-  
linien und durch Ausbau ihrer bereits vorhandenen Kraftverkehre in  
ihren Verkehrsgebieten die vom Führer befohlene Motorisierung  
planmäßig zu fördern.

Dr. Woelck.

## Auslandsberichte

### Japan

#### Wirtschaftliche Mobilisierung

Als dem japanischen Parlament im Jahre 1938 der Entwurf für  
ein Generalmobilisierungsgesetz vorgelegt wurde, entstanden  
schwere Bedenken, der Regierung die in diesem Gesetz nieder-  
gelegten weitgehenden Ermächtigungen zu erteilen; das Gesetz  
wurde schließlich angenommen, wobei aber vorausgesetzt wurde,  
daß es nicht in dem gegenwärtigen chinesisch-japanischen Konflikt  
zur Anwendung gelangen würde. Nach kaum einem Jahr sieht sich  
die japanische Regierung nunmehr aber doch gezwungen, das  
Gesetz Stück für Stück in Kraft zu setzen.

Die japanische Regierung ist sich seit langem darüber klar, daß  
der Konflikt mit China die gesamten wirtschaftlichen Kräfte des  
Landes erfordert und darüber hinaus auch alle wirtschaftlichen  
Kräfte der mit Japan verbundenen Gebiete auf dem Festland, vor  
allem also Mandschutikuos und Nordchinas, soweit dies bereits be-  
friedet ist. Nun erfordern die militärischen Aktionen allein durch-  
aus nicht einen solchen Kräfteaufwand. Aber Japan wurde von  
dem Ausbruch des Konflikts in einer — wirtschaftlich gesehen —  
ungünstigen Lage betroffen. Es war keineswegs vorbereitet auf  
diesen Zwischenfall. Vor allem bestanden in der industriellen  
Struktur des Landes außerordentlich große Lücken, die sich so-  
gleich als untragbar herausstellten. Während sich nämlich die  
Leichtindustrie, die zum größten Teil für den Export arbeitete,  
einer sehr hohen Kapazität erfreute, die teilweise nicht einmal  
ausgenutzt werden konnte, fehlten in der Schwerindustrie die Ver-  
hüttungsanlagen für Erz, es fehlte die Erzbasis im eigenen Land,  
es fehlten die Kokereien und außerdem die meisten Verarbeitungs-  
stätten für Eisen und Stahl, vorwiegend aber eine leistungsfähige  
Maschinenindustrie. Japan besitzt zwar eine umfangreiche Schwer-  
industrie, es war aber stets abhängig von der Zufuhr von Roheisen  
und Rohstahl, und es verarbeitete außerdem stets sehr große  
Schrottmengen, die aus dem Ausland eingeführt werden mußten.  
Diese Lücke mußte nun ausgefüllt werden, was angesichts der  
umfangreichen Anforderungen an die Schwerindustrie für den un-  
gewöhnlich schnell wachsenden Heeresbedarf eine doppelte Be-  
lastung darstellte. Ausweitung der Produktion im Bezirk der  
Schwerindustrie, Drosselung der Tätigkeit in der Leichtindustrie,  
ausreichende Versorgung der Truppen auf dem Kontinent, das  
waren die Forderungen, denen die Wirtschaft Japans nachkommen  
sollte. Hand in Hand damit ging eine Erschließung der eigenen  
Rohstoffvorkommen, wobei insbesondere Erz- und Kohlenvor-  
kommen in der Mandschurei für den Bedarf der japanischen Indu-  
strie herangezogen wurden. Eine weitgehende Planung setzte für  
Japan ein, die bald in Zusammenarbeit mit der Regierung Man-  
dschutikuos auch den mandschurischen Fünfjahresplan mit ein-  
bezog. Beide Länder arbeiten eng zusammen, um den Bedarf  
Japans zu erfüllen. Dabei fällt Japan natürlich auch noch die Last  
zu, für den Ausbau der gesamten Wirtschaft in Mandschutikuo  
Material und Kapital bereitzustellen, weil das junge Land dies nicht  
aus eigener Kraft schaffen kann.

Diese Aufgabe konnte nicht ohne weitgehende Staatseingriffe in  
den Wirtschaftsablauf durchgeführt werden. Seit längerer Zeit  
schon werden viele Gebiete der Wirtschaft vom Staat kontrolliert,  
so der Außenhandel und der gesamte Devisenverkehr, die Verwen-  
dung von Rohstoffen und Fertigerzeugnissen, die Verwendung von  
Kapital usw., und in jüngster Zeit wird diese Kontrolle auf Zinsen,  
Dividenden, Preise, Löhne und Arbeitseinsatz ausgedehnt. Unter  
diesen Voraussetzungen gelang es, das wirtschaftliche Gefüge  
Japans gänzlich umzukehren: an die Stelle der traditionellen Leicht-  
industrien ist jetzt die Schwerindustrie getreten, die das wirtschaft-  
liche Gesicht des Landes bestimmt. Die Entwicklung ist deutlich  
aus der Zunahme der Produktion in den einzelnen Industriegruppen  
zu verfolgen. Während die industrielle Produktion sich von einem  
Stand von 139 (1931—1933=100) im Jahre 1935 bis Ende 1938 auf  
174 steigerte, also um etwa 25 Prozent, erhöhte sich der Index bei  
den Konsumgütern gar nicht, bei den Produktionsmitteln aber von  
153 auf 223, also um mehr als 45 Prozent. In der Eisenindustrie  
allein war eine Steigerung von 184 auf 302, also um etwa 65 Pro-  
zent zu verfolgen. Diese Entwicklung setzt sich im laufenden Jahr  
in verstärktem Tempo fort.

Es ist verständlich, daß dies im Zusammenhang mit den großen  
Anforderungen für die Kriegführung den Charakter der japanischen  
Wirtschaft entscheidend verändern muß. Es geht auch durchaus  
nicht ohne Spannungen ab, aber alle Schwierigkeiten sind bislang  
überwunden worden. Eins der schwersten Probleme entstand in  
der Außenwirtschaft. Während die Einfuhr sich außerordentlich  
schnell erhöht hatte, ging die Ausfuhr aus den verschiedensten  
Gründen (Boykott, steigende Gestehungskosten, mangelnde Roh-  
stoffversorgung der Industrie, Konjunkturrückschlag in der Welt-  
wirtschaft) dauernd zurück. Immerhin gelingt es der japanischen  
Regierung, im Bezirk der Außenwirtschaft neue Wege zu öffnen,  
die eine Erleichterung der Versorgungslage versprechen. So sind  
kürzlich Handelsabreden mit Australien (Wolleinfuhr), Britisch-  
Indien (Baumwollversorgung) und in den letzten Tagen mit Deutsch-  
land (Fertigwareneinfuhr) getroffen worden. In allen Fällen wird  
auch der japanischen Ausfuhr erweitertes Absatzgebiet geöffnet. Die  
aus politischen Gründen erfolgte Kündigung des amerikanisch-japa-  
nischen Handelsvertrags steht auf der Gegenseite, ob daraus maß-  
gebliche Nachteile für den japanischen Außenhandel entstehen wer-  
den, erscheint aber fraglich. Die Folge der bisherigen Entwicklung  
war eine starke Devisenverknappung, die zur immer stärkeren  
Drosselung der Einfuhr führte. Hier hat man nun aber einen Stand  
erreicht, der nicht mehr unterschritten werden darf, wenn nicht die  
Produktion leiden soll. Man hat deshalb die Verbrauchlenkung im  
Inland straff durchgeführt, damit wenigstens hier jeder ausländische  
Anteil eingespart werden kann. Auch auf finanziellem Gebiet be-  
stehen gewisse Spannungen, die vor allem durch den hohen Kapital-  
bedarf der Regierung verursacht werden. Die Kriegskosten werden  
weitgehend durch Regierungsanleihen finanziert. Ihre Unterbringung  
ist bisher ohne Schwierigkeiten möglich gewesen, weil der Kapital-



markt unter vollständiger Kontrolle der Regierung steht. Es wird auch für weitere Jahre ohne Störungen möglich sein, entsprechend hohe Anleihen beim Publikum unterzubringen, weil die Bildung neuen Kapitals bei der vorhandenen Anlagelenkung ausreichend ist.

Von größter Bedeutung wird es jedoch sein, die Versorgung der Bevölkerung mit Verbrauchsgütern sicherzustellen. Als Folge des Krieges und der Produktionsausweitung ist der Zustand der Vollbeschäftigung in Japan seit langer Zeit erreicht. Die Nachfrage nach Arbeitskräften hat dabei das Lohnniveau emporgetrieben, weil man nicht rechtzeitig an dessen Kontrolle gedacht hatte. Damit entstand eine zusätzliche Kaufkraft, die sich weniger in einer Nachfrage nach Lebensmitteln als nach Verbrauchsgütern anderer Art bemerkbar machte. Und gerade diese Verbrauchsgüter — vornehmlich Textilien — können nicht in ausreichendem Maße beschafft werden. Die Folge war eine Steigerung der Preise hierfür, die das gesamte Preisgefüge in Japan hochgetrieben hat. Der Inlandsmarkt verspricht heute dem, der Ware besitzt, große Gewinne. Natürlich entfällt damit der Drang zum Export, wo kaum Verdienstmöglichkeiten bestehen. Und hieraus ergibt sich dann eine Kette von Vorgängen, die letztlich eine Gefahr für den Bestand der japanischen Wirtschaft bilden können. Die japanische Regierung hat infolgedessen jetzt eine weitgehende Preiskontrolle verordnet, die nicht nur eine Stabilisierung sondern auch eine wesentliche Preissenkung zum Ziele hat. Sie beobachtet zudem die Lohnentwicklung sehr genau und versucht, Auswüchse zu verhindern. Zudem hat sie eine umfangreiche „Nationale Sparaktion“ in die Wege geleitet, die dazu beitragen soll, überflüssige Kaufkraft vom Markt fernzuhalten. Indem jeder Lohn- und Gehaltsempfänger dazu angehalten wird, einen Teil seines Einkommens direkt bei der Postsparkasse einzuzahlen, wird nicht nur der Markt der Verbrauchsgüter entlastet, sondern gleichzeitig wird das dringend erforderliche Kapital zur Unterbringung der Regierungsanleihen gebildet. Auf diese Weise hofft man, die Engpässe in der japanischen Wirtschaft überwinden zu können.

M. D.

## Türkei

### Außenhandel und Handelspolitik

Im letzten Jahre hat der Außenhandel der Türkei zum ersten Male seit vielen Jahren mit einer passiven Bilanz abgeschlossen. Ein gewisses Aktivum der Handelsbilanz ist bisher immer für notwendig gehalten worden, weil dem Lande außer diesem Posten kaum ein anderer erheblicher für die Aktivseite der Zahlungsbilanz zur Verfügung stand; denn der Besitz an Kapital, das im Ausland arbeitet, ist nur gering anzuschlagen, Kommissionen werden kaum verdient, die türkische Schifffahrt betätigt sich international noch nicht, und auch die Heimsendungen der in der Fremde erwerbstätigen türkischen Staatsangehörigen spielen eine geringe Rolle. Bis in das Vorjahr hinein ist die außerordentlich lebendige Aufbauarbeit des kemalistischen Regimes — man denke allein an die Textilindustrie, die Zuckerindustrie und die gewaltigen Verkehrsbauten — allein durch die Ausfuhr finanziert worden, soweit diese Neuschöpfungen der ausländischen Produktionsmittel nicht entraten konnten, und das war bekanntlich in erheblichem Umfange der Fall. Die Inanspruchnahme ausländischer Finanzkredite war bis dahin strengstens abgelehnt worden, weil es dem nationalen Stolz unerträglich schien, womöglich in finanzielle Abhängigkeit vom Auslande zu geraten, die der Vorkriegs-Türkei eine so wenig beneidenswerte internationale Lage eingetragen hatte. Eine weitere Belastung hat das Außenhandelsaktivum dann durch den Rückkauf der wichtigsten ausländischen Unternehmungen im Lande, in erster Linie der Versorgungsbetriebe, gebracht und die Transferierung der im Lande von Ausländern gemachten Geschäftsgewinne.

Aber alle diese Forderungen des Auslandes hätten sich in der bisherigen Weise beglichen lassen, wenn das alte Tempo der wirtschaftlichen Entwicklung beibehalten worden wäre, und wenn die Regierung es nicht für notwendig gehalten hätte, die Verteidigungsmittel des Landes erheblich zu stärken, nicht zuletzt angesichts der großen Verantwortung, die ihr durch die wiedergewonnene Herrschaft über die Meerengen zugefallen war. Hier-

mit und mit den Jahresplänen aber stellte man sich Aufgaben, die bei der geringen Entwicklung der Produktionsmittelindustrien nicht mehr mit den laufenden Erträgen des Außenhandels zu erfüllen waren. Es mußte also ein Vorgriff auf künftige Leistungsfähigkeit gewagt werden. Der deutsche 150-Millionen-Reichsmark-Kredit eröffnete den Reigen, ihm folgte der englische von 16 Millionen £, der wahrscheinlich noch durch einen weiteren ergänzt werden soll. In beiden Fällen handelt es sich bekanntlich um Kredite, die in Waren geleistet und in Waren zurückgezahlt werden sollen. Es sind offenbar die ersten Auswirkungen dieser Kredite, die in der Passivität der Handelsbilanz sichtbar werden.

Insofern die Einfuhr aus den Warenkrediten der Erweiterung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit dient, wird sie das Volkseinkommen mehren, eine bestimmte Gruppe von bisherigem Einfuhrbedarf entbehrlich machen — z. B. mittels des Hüttenwerkes von Karabük — und die Vorbedingungen dafür schaffen, daß die für die Rückzahlung der Kredite später erforderliche Mehrausfuhr zur Verfügung gestellt werden kann. Verläuft die Entwicklung in dieser Weise, so braucht auch die Aufbringung im Lande selbst keine allzu große Sorge bereiten. Zwar lassen sich Steuererhöhungen, vielleicht auch innere Anleihen nicht umgehen, aber die Steuerkraft wird dann auch gewachsen sein; natürlich läßt sich auch eine gewisse Geldschöpfung verteidigen, wenn ihr eine entsprechend größere wirtschaftliche Erzeugung gegenübergestellt werden kann. Eine solche Wirkung kann aber von den bezogenen Rüstungsmaterialien nicht ausgehen; die Gegenlieferung für sie stellt neue Anforderungen an die Ausfuhrfähigkeit, im ungünstigsten Falle mögen sie sogar einen Rückschritt für den normalen Warenverkehr zwischen den beiden Ländern bringen. Die Gestehungskosten werden durch die Abgaben gesteigert werden, da ja eine finanzielle Reserve für derartige Zwecke nicht vorhanden ist. Natürlich erstreckt sich dieser Einfluß der unproduktiven Einfuhr auf die Preise aller Gegenlieferungen.

Nach der jüngsten Gestaltung der türkischen Außenpolitik ist anzunehmen, daß hinfert der größte Teil der Rüstungsbestellungen an England fallen wird. Nun ist aber gerade der türkische Handel mit England seit langem ein Schmerzenskind beider Partner. Zwar besteht zwischen ihnen auch das System der Verrechnung, wie es von Deutschland eingeführt worden ist, aber es führt nicht zu einer glatten Abwicklung des Geschäftes, wie das zwischen Deutschland und der Türkei erreicht worden ist. Anfänglich hatte es wohl auch zwischen Deutschland und der Türkei einige Schwierigkeiten gegeben, weil zunächst Deutschland schneller bezogen hatte, als seine stark beschäftigte Industrie gegenliefern konnte; das hat sich aber verhältnismäßig schnell und nicht bei sinkenden Umsätzen eingespielt, so daß heute die Lieferanten beider Länder ohne ungebührlichen Zeitverlust für ihre Waren bezahlt werden. Diesem Verfahren verdankt Deutschland seine führende Stellung im türkischen Außenhandel. England folgt zwar auf der Einfuhrseite als nächstwichtiger Handelspartner der Türkei, als deren Kunde dagegen nimmt es nur die sechste Stelle ein. Englands Importeure sind also nicht gewillt, türkische Ware in einem Umfang hereinzunehmen, der dem Export entspricht. Die englischen Fabrikanten müssen in der Tat heute fast 22 Monate auf die Bezahlung ihrer Ware warten. Es wird daher natürlich von englischer Seite der Vorwurf erhoben, daß Deutschland die türkische Ware zu teuer bezahle und dadurch die Ware für den englischen Markt unerschwinglich mache. Gewiß, es ist von Deutschland immer zugegeben worden, daß der türkische Bauer für seine Ware gerecht bezahlt werden solle, damit er in der Lage sei, seine Erzeugung auszudehnen. Damit ist aber der Preis der von der Türkei gelieferten Ware für den deutschen Konsumenten noch nicht überteuert worden; denn das deutsche System der Wirtschaftslenkung erlaubt die Herabsetzung anderer Kostenfaktoren, wie insbesondere der Verdienstspannen des Handels, wodurch der höhere Einkaufspreis den Verbraucher nicht oder nur wenig belastet. Solche Möglichkeiten bestehen aber in der freien Wirtschaft natürlich nicht. Auch das zwischen der Türkei und England (sowie auch mit Frankreich, Belgien, Holland, der Schweiz, Schweden und Japan) eingeführte Verfahren der Privatkompensationen mit „Prämien“ („Takas“), bei dem die Bildung eines freien Wechselkurses indirekt zugelassen



ist — die „Prämie“ im englischen Geschäft beläuft sich zur Zeit auf etwa 70 bis 75 Prozent —, hat keine Besserung des ungünstigen Warenaustauschverhältnisses erwirken können, weil es auch nur für 60 Prozent des Ausfuhrwertes zugelassen ist, während der Rest auf dem Verrechnungswege zu begleichen ist. Für den künftigen Ausgleich der englischen Lieferungen bleibt eigentlich nur die Möglichkeit, daß sie in Gestalt von solchen Waren abgegolten werden, die direkt vom Staate geliefert werden, d. h. von Bergbauprodukten, an denen die Türkei, noch verhältnismäßig unerforschtes Gebiet, ständig reicher zu werden verspricht. Sollte sich zeigen, daß hier ein englisches Monopol zu entstehen droht, so wäre das eine Entwicklung, die für Deutschland nicht gleichgültig sein könnte.

Als dritter der drei großen türkischen Handelspartner, die zusammen 73 Prozent des türkischen Außenhandels bedienen, haben die Vereinigten Staaten im April einen neuen Handelsvertrag mit der Türkei abgeschlossen, durch den eine kräftige Belebung der gegenseitigen Beziehungen eintreten sollte. Dieser Vertrag ist ganz auf Devisenabrechnung abgestellt; auch die Türkei verpflichtet sich, ihrem zweitgrößten Tabakkunden für seine Waren Dollar zu zahlen, falls die türkischen Bezüge sich im Rahmen von 10,91 Prozent der türkischen Gesamteinfuhr im mehrjährigen Durchschnitt halten. Beide Teile haben sich nicht unerhebliche Zugeständnisse für manche wichtigen Produkte gemacht, die im übrigen auch anderen meistbegünstigten Ländern zugute kommen. Aber jegliche Zunahme des Warenaustausches muß ja eingeleitet werden von stärkeren amerikanischen Bezügen, weil sonst die Transfermittel für die amerikanischen Waren nicht vorhanden sind. So sehr die Niederlegung eines ansehnlichen Teiles der Handelsschranken zwischen beiden

Ländern begrüßt worden ist, der zu hohe türkische Preis hat sich als noch schwereres Hindernis erwiesen, dem auch mit den Zollermäßigungen nicht beizukommen war. Der erste Monat nach Abschluß des Handelsabkommens erwies sich, nachdem die ersten stürmischen Lieferungen aus dem Zollverschluß überwunden waren, als eine rechte Enttäuschung. Neuerdings haben auch die Amerikaner ihr Interesse den türkischen Erzen zugewandt, und zwar besonders den Chromerzen, an denen sie selbst Mangel haben, und den Kupfererzen, die man nicht gerne als störende Außenseiter auf dem Weltmarkt auftreten lassen möchte. Der erste Monat unter dem neuen Abkommen liefert aber natürlich noch keine schlüssige Unterlage für seine Wirksamkeit, besonders, da er außerhalb der eigentlichen türkischen Ausfuhrzeit liegt.

Die Handelspolitik der İnönü-Ära ist also in starkem Maße auf die Belastung der künftigen Produktion eingestellt. Und damit beruht sie allerdings auf einer recht sicheren Grundlage. Der Ackerbau ist noch sehr weit ausbaufähig, sowohl mengenmäßig wie sortenmäßig; denn die Aufschließung Ostanatoliens steht noch im Anfang und harret weiterer Rückwanderer aus den Balkanländern, besonders aus Rumänien. Mit der Fertigstellung der Eisenbahnen Siwas—Erzurum (Herbst 1939) und Diyarbakir—Van (1942) wird dieses Gebiet, in dem auch holzwirtschaftliche Möglichkeiten bestehen, an die aktive Wirtschaft angeschlossen sein. Die Viehzucht ist berufen, eine noch weit größere Rolle als bisher im Wirtschaftsleben des Landes zu spielen; der heute schon ansehnliche Bestand soll verdreifacht werden. Und der Bergbau (auch auf Erdöl) hat bestimmt noch eine große Zukunft. Unter diesen Umständen kann sich das Land ohne Sorge auch für die nächsten Jahre noch eine passive Handelsbilanz leisten.

G. Fürbringer.

## Schrifttum

**Werkstoff Magnesium.** Zweite, neu bearbeitete Auflage. Berlin 1939. 164 Seiten. VDI-Verlag.

Die Vorträge, die 1937 und 1938 auf den vom Verein deutscher Ingenieure in Berlin und Frankfurt a. M. durchgeführten Magnesiumtagungen gehalten und schon früher in einem Buch zusammengefaßt wurden, sind vor kurzem in einer neu bearbeiteten zweiten Auflage erschienen. Durch redaktionelle Überarbeitung wurde eine gut gegliederte Übersicht über diesen in zunehmendem Maße an Bedeutung gewinnenden Werkstoff gegeben. Es werden zunächst Herstellung, physikalische (auf Seite 8 fehlen bei der Wärmedehnung die Zehnerpotenzen) und mechanische Eigenschaften des reinen Metalles — das Ausgangsmaterial zur Magnesiumgewinnung steht in Deutschland unbegrenzt zur Verfügung — behandelt. Es folgt dann eine Zusammenstellung der wichtigsten Magnesiumlegierungen (Al, Zn, Mn, Si, Ce) mit Zustandsschaubildern. In den nächsten Abschnitten werden die vorwiegend in Deutschland gesammelten Erfahrungen in der Verarbeitung dieses Leichtmetalles (Guß, spanlose und spangebende Formung) zusammengestellt. Ein weiterer Abschnitt zeigt, daß die Schwierigkeiten, die die Korrosionseigenschaften und die niedrige Festigkeit des Magnesiums anfangs bereiteten, nun nach dreijähriger Entwicklungsarbeit insoweit als überwunden gelten dürfen, als jetzt die Verwendungsmöglichkeiten der einzelnen Legierungen gut bekannt sind. An Konstruktionsteilen werden die konstruktiven Maßnahmen zum Austausch von Schwermetallen und Aluminium durch Magnesium erläutert. Zahlreiche Beispiele von ausgeführten Einzelteilen aus dem Maschinen- und Fahrzeugbau belegen die Verwendungsmöglichkeiten des Magnesiums. Hierbei zeigt sich deutlich, daß Gewichts- und häufig auch die Preisersparnisse so groß sind, daß sich eine Prüfung auf noch weitere Austauschmöglichkeiten in jedem Falle lohnt.

Dr. L e m c k e.

**Steigende Verkehrsleistungen Ostpreußens.** Die Entwicklung des ostpreußischen Verkehrswesens seit der Machtübernahme. Von Dr. rer. pol. Friedrich Roß. Band II der Schriftenreihe des Ostpreußeninstituts. Königsberg i. Pr. 130 Seiten. Vierzehn graphische Darstellungen. Preis kart. 3,50 RM. Herausgegeben im Selbstverlag des Instituts für Osteuropäische Wirtschaft.

Der Verkehr ist das Barometer der wirtschaftlichen Intensität. Verkehr schafft Arbeit; er steht nicht still, er stellt täglich und in stets veränderter Form neue Aufgaben. Das gilt auch und sogar besonders für Ostpreußen, dessen berufungslose

Sonderlage — die Verkehrs- und Absatzlage der Provinz hat durch das Versäilert Diktat eine grundlegende Umgestaltung erfahren, die in einem Strukturwandel der Verkehrswege und Transportmittel zutage tritt — eine stärkere Beachtung der innerostpreußischen Verkehrsverhältnisse, der Verkehrsverbindungen mit dem übrigen, räumlich getrennten Deutschland und der verkehrs- und handelspolitischen Beziehungen mit den Nachbarländern verlangt. Auch hier zeigt sich wieder, daß als Motor der gesamten Volkswirtschaft die Leistungsfähigkeit des Verkehrsapparates Voraussetzung für eine zielbewußte Raum- und Verkehrspolitik ist.

Aus dieser Erkenntnis sind in 6 Jahren national sozialistischer Aufbauarbeit in Ostpreußen Verkehrsbauteile in Angriff genommen und zum Teil durchgeführt worden, die ohne die straffe Ausrichtung einer einheitlichen politischen Willensbildung niemals möglich gewesen wären. Hiervon vermittelt die vorliegende Arbeit, die übrigens als die erste zusammenfassende Darstellung der Entwicklung und der Leistungen des ostpreußischen Verkehrswesens seit der Machtübernahme anzusprechen ist, ein anschauliches Bild. Der Verfasser, ein als Verkehrsfachmann bereits anerkannter junger Königsberger Wissenschaftler, der durch seine Tätigkeit im Rahmen der Reichsverkehrsgruppe Binnenschifffahrt die lebendige Verbindung mit der Praxis hält und sich schon durch verschiedene Schriften über Wirtschafts- und Bevölkerungsfragen einen Namen gemacht hat, zeigt in einer klaren und sachlichen Darstellung, daß die stürmische Aufwärtsentwicklung der ostpreußischen Wirtschaft dem Einsatz aller politischen und wirtschaftlichen Kräfte der auf vorgeschobenem Posten stehenden Provinz unter Führung des Gauleiters und Oberpräsidenten Erich Koch zu danken ist. Das Verkehrswesen, das im Rahmen des Vierjahresplanes und in der Planung des Koch-Programmes zur Förderung der Vergewerblichung Ostpreußens in vorderster Frontlinie steht, hat, wie uns beim Lesen der einzelnen Kapitel deutlich wird, stärksten Anteil an den steigenden Wirtschaftsleistungen genommen und durch Anspannung aller Kräfte seine volle Einsatzfähigkeit bewiesen. Mit der letztjährigen Verkehrssteigerung sind nicht nur die Höchstziffern des Gütergesamtverkehrs Ostpreußens vom Jahre 1927 um rund 40 v. H., sondern auch die der Vorkriegsjahre übertroffen worden; waren im innerostpreußischen Bezirksverkehr, im Verkehr mit dem übrigen Deutschland und mit dem Ausland im Jahre 1927 nur 12 Millionen Tonnen Güter befördert worden, so darf das Verkehrsvolumen für 1938 auf etwa 17 Millionen

Tonnen Güter angenommen werden, — zweifellos eine beispiellose Verkehrsbewältigung, die sich insbesondere auch auf die Steigerung des Kraftverkehrs, heute des entscheidenden Maßstabes der wirtschaftlichen Entwicklung, erstreckte.

In der Höhe des seewärtigen Umschlagverkehrs steht heute Königsberg unter den 21 wichtigsten deutschen Seehäfen an fünfter Stelle; mit einem Gesamtverkehr von rund 4 Millionen Tonnen Gütern folgt es hinter Hamburg, Stettin, Bremen und Emden. Auch der Seedienst Ostpreußen, aus der Notzeit der ersten Nachkriegsjahre heraus geboren und in der Zeit der tiefsten Erniedrigung des Vaterlandes bewährt, hat sich zu einer unentbehrlichen Reiseverbindung entwickelt. Er ist heute ein politischer Begriff unserer Zeit; er ist der stärkste Mittler des Reisegedankens nach Ostpreußen und einziger Träger eines von allen internationalen Bindungen und Zufälligkeiten freien Verkehrsweges zwischen Ostpreußen und dem Mutterlande.

So gibt der Verfasser in kurzer und klarer Form ein anschauliches Bild der Verkehrslage Ostpreußens an der Jahreswende 1938/39, zeigt anschließend den Ausbau des ostpreußischen Verkehrsnetzes und weist schließlich in einem die gesamte ostpreußische Verkehrsbewegung umfassenden Überblick auf die Höchstleistungen nationalsozialistischer Wirtschaftsführung hin, die gerade in Ostpreußen am anschaulichsten in Erscheinung treten. Die Arbeit behandelt dabei in gleicher Weise die Entwicklung der alten Verkehrsträger — Eisenbahn, Binnenschifffahrt, Seeschifffahrt und Kraftfahrwesen — sowie ihre Bedeutung im Gesamtverkehr Ostpreußens und rundet mit der Betrachtung der jüngsten Verkehrszweige, die gleichberechtigt zu den alten Verkehrsmitteln getreten sind, — des Luftverkehrs, des Personen- und Güterverkehrs mit Kraftfahrzeugen — einschließlich der bedeutenden Fortschritte in der Motorisierung Ostpreußens das Bild der gewaltigen Aufwärtsentwicklung des ostpreußischen Verkehrswesens ab. Eine kurze Behandlung der betrieblichen, beruflichen und sozialen Gliederung im ostpreußischen Verkehrswesen und ein kurzer Abriß über den Aufbau der Organisation der ostpreußischen Verkehrswirtschaft schließt die ebenso aktuelle wie interessante, durch zeichnerische Darstellungen wertvoll ergänzte Schrift.

Die sich aus der Rückgliederung des Memelgebietes ergebenden verkehrswirtschaftlichen Fragen und Aufgaben konnten wegen der bereits erfolgten Drucklegung der Schrift nur in einigen nachträglich eingefügten Absätzen gestreift werden. Ulrich.



# Markt- und Börsenberichte

## Zunehmende Rüstungskäufe an den Weltrohstoffmärkten

Die Preisbewegung an den internationalen Rohstoffmärkten war im letzten Berichtsabschnitt uneinheitlich. Anfangs zogen die Notierungen weiterhin an, so daß einzelne Warengattungen einen neuen Höchststand für dieses Jahr erreichten, jedoch trat später zumeist wieder ein leichter Rückschlag ein. Lediglich Kautschuk vermochte sich auf der erhöhten Preisbasis voll zu behaupten. Die Unternehmungslust war in Anbetracht der Unsicherheit über die weitere internationale politische Entwicklung allgemein gering, so daß sich das Geschäft teilweise fast ausschließlich auf die allerdings verstärkten Käufe zu Rüstungszwecken beschränkte. Daneben waren die Vorratserhebungen und Ernteschätzungen vielfach von größerem Einfluß, hinzu kamen die Entscheidungen der einzelnen Kartelle.

So hat das Kupferkartell beschlossen, die Produktionsquote mit Wirkung vom 16. August von 95 auf 105 Prozent der Grundtonnage zu erhöhen. Veranlassung hierzu gab die Tatsache, daß am außeramerikanischen Markt der Verbrauch die Erzeugung bereits seit längerer Zeit überstieg und ferner auch in den USA. neben Vorratskäufen für französische und japanische Rechnung eine Steigerung des Verbrauchs zu beobachten war. Die statistische Lage ist zur Zeit jedoch so, daß die 6000 t, die infolge der Heraufsetzung der Quote monatlich zusätzlich an den Markt gelangen, ohne Schwierigkeiten Unterkunft finden. Preismäßig kam diese Entscheidung daher nicht stärker zum Ausdruck, da die Weltbestände an Raffinadekupfer im Juli dieses Jahres von 513 670 auf 490 000 t abgenommen haben. Die USA.-Vorräte verringerten sich hierbei von 335 000 auf 317 000 t. Der sichtbare Weltverbrauch stieg andererseits leicht auf 181 000 gegen 180 000 t, wovon 60 000 gegen 54 000 auf die USA. entfallen. Die Weltproduktion an Raffinadekupfer bezifferte sich im Juli auf 158 000 t gegen 173 000 t im Juni, auch die Erzeugung der Vereinigten Staaten war mit 57 000 gegen 62 000 t geringer. Die Umsätze am USA.-Inlandsmarkt erreichten im Juli mit 182 576 t eine Höhe, die bisher noch in keinem Monat verzeichnet werden konnte. Die nordamerikanische Ausfuhr von Raffinadekupfer stellte sich im Juni auf 35 355 t gegen 32 029 t im Mai. Die offizielle USA.-Inlandsnotiz wurde in Anpassung an die Marktverhältnisse von 10,37 1/2 auf 10,50 Cents je lb heraufgesetzt, in London stieg Locoware von 44 Pfund Sterling je Tonne vorübergehend bis auf 44 3/4 Pfund Sterling, gab dann aber wieder leicht auf 44 3/8 Pfund Sterling je Tonne nach.

Auch in Zinn hat die Vorratsentwicklung, vom Standpunkt der Erzeuger aus gesehen, einen befriedigenden Verlauf genommen. Die gesamten sichtbaren Bestände, einschließlich der Überträge in den Straits Settlements und den europäischen Schmelzen, haben im Juli zwar nur um 400 t abgenommen gegenüber einem Rückgang von etwa 4000 t im Juni, jedoch ist hierbei zu berücksichtigen, daß die Erzeuger, wie üblich, im ersten Monat eines jeden Quartals aus Rentabilitätsbetrachtungen mehr Zinn erzeugten, um in den Monaten darauf die Gewinnung wieder einzuschränken und so mit den Quoten in Übereinstimmung zu bringen. Man erwartet daher für die beiden letzten Monate des Quartals stärkere Bestandsverringerungen. Der Londoner Locopreis hat sich nach wie vor auf einem Stande von 230 Pfund Sterling je Tonne gehalten. Der Pufferpool tritt auf dieser Preisbasis weiterhin als Abgeber auf. In den USA. stieg die Loconotiz von 48,45 auf 48,75 Cents je lb.

Bemerkenswert war das weitere kräftige Anziehen der Bleinotiz, die in London vorübergehend den Jahreshöchststand von 16 3/16 Pfund Sterling je Tonne erreichte. Am Schluß des Berichtsabschnitts hatte jedoch ein Preis von nur 15 3/4 Pfund Sterling je Tonne Geltung, da man auch in Blei wieder an eine Lockerung oder Aufhebung der seit November vorigen Jahres durchgeführten 10prozentigen Erzeugungsbeschränkung denkt. Hierdurch sah sich die Spekulation, die nicht unerheblich zu dem Ansteigen des Bleipreises beigetragen hatte, zu Verkäufen veranlaßt. In New York

wurde der Locopreis von 4,95 auf 5,05 Cents je lb heraufgesetzt. Zink lag in London gut behauptet, in New York mit 4,75 gegen 4,60 Cents je lb leicht befestigt.

Nennenswerte Preisabschläge traten an den Baumwollmärkten ein. Maßgebend hierfür waren in erster Linie Abgaben, die angesichts der vom USA.-Ackerbauamt veröffentlichten Ernteschätzung erfolgten. Danach errechnet sich der Ertrag in den USA. auf 11,41 Mill. Ballen gegen 11,94 Mill. Ballen, die im Vorjahre eingebracht wurden. Berücksichtigt man, daß die Anbaufläche 17 Prozent, der Ertrag aber nur 12 Prozent unter dem Durchschnitt der letzten fünf Jahre liegt, so geht daraus eindeutig hervor, daß bei einer Anbaubeschränkung in erster Linie die weniger ertragreichen Gebiete aufgegeben werden. Hinzu kommt die seit den Erhebungen eingetretene Besserung der Witterungsverhältnisse, insbesondere in Texas und Oklahoma, durch die sich die Ernteaussichten nach Privatberechnungen derart gebessert haben, daß die amtlichen Zahlen um 250 000 bis 500 000 Ballen zu niedrig bezeichnet werden müssen. Das USA.-Census-Bureau gab darüber hinaus den Übertrag, der in das neue Wirtschaftsjahr übernommen wurde, auf 13 032 611 Ballen an; dies ist der größte Übertrag, der in den USA. jemals zu verzeichnen war. Der nordamerikanische Baumwollverbrauch ist im Juli weiter auf 521 000 Ballen gesunken gegen 578 000 Ballen im Juni. Die USA.-Baumwollausfuhr hat sich in der gleichen Zeit auf 107 000 gegen 114 000 Ballen verringert.

Kautschuk erreichte in London mit 8 5/8 d per lb den höchsten Preisstand dieses Jahres. In den USA. gingen die Vorräte im Juli auf 174 000 t zurück gegen 182 000 t Ende Juni und 285 000 t Ende Juli des Vorjahres. Die gegenwärtigen nordamerikanischen Bestände decken den Bedarf für etwa 15 Wochen. Der USA.-Verbrauch blieb im gleichen Monat allerdings mit 44 000 t gegen 47 000 t im Juni hinter den Erwartungen zurück. In den ersten sechs Monaten 1939 betrug der Weltverbrauch 532 000 t, er lag damit nur unbedeutend unter dem Bedarf des Rekordjahres 1937.

	Kupfer Elektrolyt New York loco Cent per lb	Kupfer Standard London loco £ je t	Zink London loco £ je t	Zinn London loco £ je t	Blei London loco £ je t
Höchst 1936.....	12,00	39 3/8	20	237	28 11/16
Niedrigst 1936.....	9,25	34 15/32	13 3/16	175 1/4	14 1/16
Höchst 1937.....	17,00	78 1/8	37	311 1/2	36 3/8
Niedrigst 1937.....	10,12 1/2	36 3/16	14 3/4	180 7/8	15 9/16
30. 6. 1938.....	9,25	37 7/8	14 1/16	189 1/4	15
30. 12. 1938.....	11,25	44 1/2	14	217	15 7/16
Höchst 1938.....	11,25	48 5/16	15 7/8	217 1/2	17 9/16
Niedrigst 1938.....	9,00	32 1/2	11 5/16	153 1/4	13 1/8
31. 1. 1939.....	11,25	42 7/8	13 3/4	216 1/4	14 11/16
28. 2. 1939.....	11,25	41 5/8	13 7/16	213 1/2	14 1/4
31. 3. 1939.....	11,25	43 3/16	13 7/16	215	14 5/16
28. 4. 1939.....	10,25	42 5/16	13 3/4	223 3/4	14 7/8
31. 5. 1939.....	10,00	42 3/4	14 3/16	227 1/4	14 11/16
30. 6. 1939.....	10,00	42 5/16	13 15/16	229 3/4	14 11/16
31. 7. 1939.....	10,25	43 7/16	14 9/16	229 7/8	14 15/16
4. 8. 1939.....	10,50	44 11/16	14 1/2	229 7/8	16 1/16
11. 8. 1939.....	10,50	44 1/8	14 5/16	229 7/8	15 7/8
15. 8. 1939.....	10,50	44 3/8	14 1/2	229 7/8	15 3/4

	Baumwolle New York loco Cent per lb	Baumwolle London loco d per lb	Kautschuk London loco d per lb
Höchst 1936.....	13,65	12,04	11 3/16
Niedrigst 1936.....	11,20	8,67	6 1/4
Höchst 1937.....	15,25	7,77	13 7/16
Niedrigst 1937.....	7,79	6,52	6 11/16
30. 6. 1938.....	8,80	7,12	7 5/16
30. 12. 1938.....	8,88	7,51	8 1/4
Höchst 1938.....	9,37	8,46	8 9/16
Niedrigst 1938.....	7,71	6,54	5 5/16
31. 1. 1939.....	8,95	7,35	7 15/16
28. 2. 1939.....	9,07	7,11	8 1/4
31. 3. 1939.....	8,83	6,67	8
28. 4. 1939.....	9,20	6,38	8
31. 5. 1939.....	9,81	6,62	8 3/8
30. 6. 1939.....	9,71	6,46	8 3/16
31. 7. 1939.....	9,78	6,51	8 7/16
4. 8. 1939.....	9,55	6,62	8 1/2
11. 8. 1939.....	9,39	6,49	8 1/2
15. 8. 1939.....	9,29	6,39	8 5/8



# AMTLICHE MITTEILUNGEN

Die Kursivziffern hinter den im Gesetzestext angeführten Gesetzen und Verordnungen verweisen auf die betreffenden Textveröffentlichungen in den „Amtlichen Mitteilungen“

## 464 Verordnung über die Einführung der Lederpreisverordnung in der Ostmark und im Reichsgau Sudetenland. Vom 26. Juli 1939 (RGBl. I, S. 1345).

Auf Grund des Artikels II des Gesetzes über die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich vom 13. März 1938 (Reichsgesetzbl. I S. 237) in Verbindung mit der Zweiten Verordnung zur Einführung des Vierjahresplanes im Lande Österreich vom 27. März 1938 (168) und auf Grund der Verordnung über die Aufgaben des Reichskommissars für die Preisbildung in den sudetendeutschen Gebieten vom 18. Oktober 1938 (271) wird mit Zustimmung des Beauftragten für den Vierjahresplan verordnet:

### § 1

(1) In der Ostmark und im Reichsgau Sudetenland gelten vom 1. September 1939 an nach Maßgabe der sich aus den §§ 2 bis 5 ergebenden Änderungen und Ergänzungen:

1. die Verordnung über die Bildung von Preisen und Entgelten auf dem Gebiete der Lederwirtschaft (Lederpreisverordnung) vom 29. April 1937 (54) in der Fassung der Verordnungen vom 18. August 1937 (92), vom 25. August 1938 (246) und vom 4. Juli 1939 (452) und die zu ihrer Ausführung und Durchführung erlassenen Verordnungen und sonstigen Bestimmungen;
2. die Zweite Verordnung über Preisverzeichnisse für Schuhabschreibungen und Ausschnittleder vom 25. Februar 1933 (Reichsgesetzbl. I S. 99);
3. die Verordnung über die Preisbildung für Koffer vom 1. Februar 1938 (142);
4. die Verordnung über die Preisbildung für Lederbekleidung vom 23. März 1938 (165).

(2) Soweit Vorschriften, die durch diese Verordnung in der Ostmark und im Reichsgau Sudetenland eingeführt werden, nicht unmittelbar angewandt werden können, sind sie sinngemäß anzuwenden.

### § 2

Die höchstzulässigen Preise für die in der Ostmark und im Reichsgau Sudetenland anfallenden rohen Häute und Felle bestimmen sich nach den besonderen vom Reichskommissar für die Preisbildung hierfür erlassenen Vorschriften.

### § 3

Soweit die Berechnung der höchstzulässigen Preise und Entgelte auf der Grundlage einer Vergleichszeit zu erfolgen hat, bestimmt der Reichskommissar für die Preisbildung, welche Zeiträume als Vergleichszeit zugrunde zu legen sind.

### § 4

(1) Die Bestimmung im Falle des Artikels I Abs. 2 Satz 1 der Zweiten Ausführungsverordnung zur Lederpreisverordnung trifft der Reichskommissar für die Preisbildung.

(2) Anträge gemäß Artikel II der Zweiten Ausführungsverordnung zur Lederpreisverordnung sind beim Reichskommissar für die Preisbildung einzureichen.

### § 5

Die bisher für die Lederwirtschaft in der Ostmark und im Reichsgau Sudetenland besonders erlassenen Preisvorschriften bleiben in Kraft.

### § 6

Die Verordnung tritt am 20. August 1939 in Kraft.  
Berlin, den 26. Juli 1939.

Der Reichskommissar für die Preisbildung

I. V.: Dr. Flottmann.

Der Reichsminister des Innern

In Vertretung des Staatssekretärs: Dr. Schütze.

## 465 Anordnung der Reichsstelle für Garten- und Weinbauerzeugnisse als Überwachungsstelle über die Preisgestaltung für ausländische Garten- und Weinbauerzeugnisse (Frischwarenanordnung). Vom 26. Juli 1939 (RAZ. vom 27. 7. 1939).

Auf Grund der Verordnung über den Warenverkehr vom 4. September 1934 (Reichsgesetzbl. I S. 816) in der Fassung der Verordnung vom 28. Juni 1937 (Reichsgesetzbl. I S. 761) in Verbindung mit der Verordnung über die Errichtung von Überwachungsstellen vom 4. September 1934 (Deutscher Reichsanzeiger Nr. 209 vom 7. September 1934), des Gesetzes zur Durchführung des Vierjahresplanes — Bestellung eines Reichskommissars für die Preisbildung — vom 29. Oktober 1936 (3) der Auslandswarenpreisverordnung vom 15. Juli

1937 (83) und der Ersten Ausführungsverordnung zur Auslandswarenpreisverordnung vom 10. August 1937 (89) wird im Auftrage des Reichskommissars für die Preisbildung und mit Zustimmung des Reichsministers für Ernährung und Landwirtschaft angeordnet:

Diese Anordnung gilt für den Einfuhrhandel und den Einfuhrversandhandel mit Frischwaren, die aus dem Ausland sowie aus dem Protektorat Böhmen und Mähren eingeführt werden. Für die übrigen Handelsstufen gilt die Anordnung nur, wenn und soweit dies für eine bestimmte Handelsstufe ausdrücklich angeordnet ist. Für Schalenobst und Trockenfrüchte bleibt in allen Handelsstufen die Anordnung der Überwachungsstelle für Gartenbauerzeugnisse, Getränke und sonstige Lebensmittel betr. Preisgestaltung für Trockenfrüchte und Schalenobst vom 22. November 1938 (297) verbindlich.

Die Anordnung klärt den Begriff Frischwaren, Einfuhrhändler, Einfuhrversandhändler, Zweigstellenbetrieb, Warensendung, Teilwarensendung und Lagerung. Jede Warensendung ist als Kalkulationseinheit zu behandeln. Der Verkaufspreis ist im Wege der Kostenrechnung unter Zugrundelegung der nach der Einkaufsrechnung bezogenen Warenmengen (Originalmenge) für jede einzelne Warensendung und für die Verkaufseinheit aus dieser Warensendung zu berechnen. Ergeben sich im Falle der Lagerung für Frischwaren der gleichen Art, die aus verschiedenen Warensendungen stammen, unterschiedliche Verkaufspreise, so kann der Einfuhrhändler einen Durchschnittspreis (Mischpreis) bilden. Der Durchschnitt muß unter Berücksichtigung der Menge ermittelt werden (gewogener Durchschnitt). Die Anordnung regelt weiter die Bruttoverdienstspannen und die Preisregelung für den Einzelhandel.

## 466 Erste Durchführungsverordnung über die beschleunigte Förderung des Baues von Heuerlings- und Werkwohnungen sowie von Eigenheimen für ländliche Arbeiter und Handwerker im Reichsgau Sudetenland. Vom 28. Juli 1939 (RGBl. I, S. 1338—1342).

Auf Grund des § 2 der Verordnung zur beschleunigten Förderung des Baues von Heuerlings- und Werkwohnungen sowie von Eigenheimen für ländliche Arbeiter und Handwerker in den sudetendeutschen Gebieten vom 28. März 1939 (395) wird im Einvernehmen mit dem Reichsminister der Finanzen, dem Reichsminister der Justiz, dem Reichsminister für Ernährung und Landwirtschaft und dem Reichsforstmeister die Preußische Landesrentenbank in Berlin ermächtigt, im Reichsgau Sudetenland zur Schaffung und Einrichtung von 1. Heuerlingsstellen, 2. Werkwohnungen, 3. Eigenheimen (Rentenstellen) für ländliche Arbeiter und Handwerker langfristige Darlehen (Dauerkredite) und für die Zeit bis zur Auszahlung der Darlehen Zwischenkredite zu gewähren. Die Darlehen können auch zum Bau von ländlichen Wohn- und Wirtschaftsgebäuden für Inhaber von Stellen gewährt werden, deren Erhaltung im Interesse der landwirtschaftlichen Erzeugung liegt, wenn sie die Größe einer selbstständigen Ackerntahrung nicht erreichen (landwirtschaftliche Kleinbetriebe). Die Darlehen (Dauerkredite) werden durch Zahlung einer wiederkehrenden Rente (Landesrentenbankrente) verzinst und getilgt.

Heuerlinge im Sinne dieser Verordnung sind solche landwirtschaftlichen Arbeiter, denen der Bauer oder Landwirt als Entgelt oder als Teil des Entgelts für ihre Arbeitsleistungen neben den zur Verfügung gestellten Wohn- und Wirtschaftsräumen eine Landnutzung auf Grund eines besonderen Vertrages (Heuerlingsvertrages) gewährt.

Zur Beschaffung der erforderlichen Mittel kann die Preußische Landesrentenbank Darlehen aufnehmen und Rentenbriefe ausgeben.

Die Gewährung von Darlehen ist nicht davon abhängig, daß das zu beliehende Grundstück Renten-gutseigenschaft hat; die Darlehensgewährung hat nicht zur Voraussetzung, daß die Einrichtung erstmalig erfolgt.

Zuständig für die Durchführung der Maßnahme sind die Regierungspräsidenten im Reichsgau Sudetenland. Im einzelnen regelt die Verordnung die Beliehungsvorschriften, die Sondervorschriften für Eigenheimen und für landwirtschaftliche Kleinbetriebe und gibt die steuerlichen Vergünstigungen bekannt. Die Verordnung tritt am 15. August 1939 in Kraft.

## 467 Verordnung über die Einführung der Verordnung über den Verkauf von Brennstoffen im Reichsgau Sudetenland. Vom 29. Juli 1939 (RGBl. I, S. 1372).

Auf Grund der Verordnung über die Aufgaben des Reichskommissars für die Preisbildung in den sudetendeutschen Gebieten vom 18. Oktober 1938 (271) wird mit Zustimmung des Beauftragten für den Vierjahresplan verordnet:

### § 1

Im Reichsgau Sudetenland gilt die Verordnung über den Verkauf von Brennstoffen vom 14. November 1934 (Reichsgesetzbl. I S. 1185) mit Ausnahme des § 2.

### § 2

Die Verordnung tritt am 15. August 1939 in Kraft.

Berlin, den 29. Juli 1939.

Der Reichskommissar für die Preisbildung

I. V.: Dr. Flottmann.

Der Reichsminister des Innern

I. V.: Dr. Stuckart.

## 468 Anordnung über die Preisbildung der Versandgeschäfte und des ambulanten Gewerbes<sup>1)</sup>. Vom 31. Juli 1939 (RAZ. vom 4. 8. 1939).

Auf Grund des § 2 des Gesetzes zur Durchführung des Vierjahresplanes — Bestellung eines Reichskommissars für die Preisbildung — vom 29. Oktober 1936 (3) wird mit Zustimmung des Beauftragten für den Vierjahresplan angeordnet:

### § 1

(1) Die Verbraucherpreise für die in der anliegenden Liste verzeichneten Warengruppen dürfen beim Vertrieb durch Versandgeschäfte und durch das ambulante Gewerbe nicht höher sein als die Preise, die für die gleichen Waren in einschlägigen Fachgeschäften des Einzelhandels und in Apotheken zulässigerweise gefordert werden. Werden gleiche Waren in einschlägigen Fachgeschäften des Einzelhandels und in Apotheken nicht geführt, so sind die Preise vergleichbarer Waren maßgebend; dies gilt auch dann, wenn die Preise der gleichen Waren, weil sie ebenfalls überhöht sind, oder aus anderen Gründen unberücksichtigt bleiben müssen.

(2) Die Vorschrift des Absatz 1 gilt auch für Hersteller. Diese dürfen ferner die in der anliegenden Liste verzeichneten Warengruppen an einschlägige Fachgeschäfte des stehenden Einzelhandels und an Apotheken unter Berücksichtigung von handelsüblichen Mengenrabatten nicht teurer verkaufen als an Versandgeschäfte und an das ambulante Gewerbe.

(3) Der Reichskommissar für die Preisbildung kann die anliegende Liste, sofern sich ein Bedürfnis dafür ergibt, durch Bekanntmachung im Deutschen Reichsanzeiger einschränken oder erweitern.

### § 2

Soweit aus volkswirtschaftlichen Gründen oder zur Vermeidung besonderer Härten eine Ausnahme dringend erforderlich erscheint, können der Reichskommissar für die Preisbildung oder die von ihm beauftragten Stellen Ausnahmen allgemein und für einzelne Fälle zulassen oder anordnen.

### § 3

Die Anordnung tritt zwei Wochen nach ihrer Verkündung in Kraft.

Berlin, den 31. Juli 1939.

Der Reichskommissar für die Preisbildung

I. V.: Dr. Flottmann.

Anlage:

### Liste

der Warengruppen gemäß § 1 der Anordnung über die Preisbildung der Versandgeschäfte und des ambulanten Gewerbes.

Unter § 1 der Anordnung fallen:

1. Mittel und Gegenstände, die dazu bestimmt sind, Krankheiten, Leiden oder Körperschäden jeder Art bei Mensch oder Tier zu verhüten, zu lindern oder zu beseitigen,
2. Mittel und Gegenstände, die, ohne unter Ziffer 1 zu fallen, dazu bestimmt sind.

<sup>1)</sup> Betrifft nicht die Ostmark und den Reichsgau Sudetenland.



- eine allgemeine oder örtliche Empfindungslosigkeit bei Mensch oder Tier herbeizuführen,
  - zur Verhütung, Linderung oder Beseitigung von Schwangerschaftsbeschwerden oder zur Erleichterung der Geburt oder aus sonstigen Gründen beim Geburtsvorgang bei Mensch oder Tier angewendet zu werden,
  - durch Anwendung am menschlichen oder tierischen Körper Krankheiten, Leiden oder Körperschäden jeder Art zu erkennen,
  - Erscheinungen des vorzeitigen oder natürlichen Alterns, ferner besondere körperliche oder seelische Zustände bei Mensch oder Tier zu verhüten, zu lindern oder zu beseitigen, insbesondere der Verjüngung, geschlechtlichen Anregung, Entwöhnung von Tabak- oder Alkoholgenuß, Abmagerung oder Behebung der Magerkeit, Verbesserung der Körperformen zu dienen,
  - Ungeziefer, mit dem Mensch oder Tier behaftet ist, zu beseitigen.
- Schönheitsmittel (z. B. Mittel zur Reinigung, Pflege, Färbung oder Verschönerung der Haut, des Haars, der Nägel oder der Mundhöhle),
  - Desinfektionsmittel,
  - Stärkungs-, Aufbau- oder Anregungsmittel,
  - Schuh-, Leder- und Fußbodenpflegemittel,
  - Putzmittel aller Art.

#### 469 Anordnung über Höchstpreise für die Runderneuerung von Kraftfahrzeugdecken<sup>1)</sup>. Vom 5. August 1939 (RAZ. vom 9. 8. 1939).

Auf Grund des § 2 des Gesetzes zur Durchführung des Vierjahresplanes — Bestellung eines Reichskommissars für die Preisbildung vom 29. Oktober 1936 (3) wird mit Zustimmung des Beauftragten für den Vierjahresplan angeordnet:

##### § 1

Für die Runderneuerung von Kraftfahrzeugdecken dürfen als Verbraucherpreise höchstens die nachstehend genannten Vornachschüsse der laut Preisliste der Neureifenhersteller vom 1. September 1938 gültigen Bruttolistenpreise für neue Kraftfahrzeugdecken gefordert, gewährt oder versprochen werden:

Riesenluft- und Traktorendecken (Zoll- und Millimetergrößen) und Gespannwagendecken der Größen 190, 210 und 230—20	44	v. H.
Transportwagendecken sowie Gespannwagendecken der Größen 160 und 170—20	46	v. H.
Personenwagendecken mit mindestens 6 Lagen (mit der Bezeichnung „Extra“) sowie Gespannwagendecken 150—20	47½	v. H.
Krafttraddecken, Personenwagen- und Gespannwagendecken, soweit sie nicht mehr als 4 Lagen enthalten	50	v. H.

##### § 2

(1) Die im § 1 genannten Preise gelten für Runderneuerungsarbeiten von Wulst zu Wulst und für Ausführung in dem jeweiligen Regelprofil (Standardprofil).

(2) Wird die Runderneuerung nicht von Wulst zu Wulst vorgenommen, so muß ein dem jeweiligen Minderaufwand an Material und Arbeit entsprechender Abschlag von den laut § 1 vorgeschriebenen Höchstpreisen vorgenommen werden. Die Höhe des Abschlages muß, sofern es sich um reine Laufflächenerneuerung (Besohlung) handelt, mindestens 25 v. H. und bei Runderneuerung von Schulter zu Schulter mindestens 3½ v. H. der im § 1 genannten Preise betragen.

(3) Die Preise für Sonderprofile (Allwetter-, Wehrmachtsprofile u. a.) dürfen die nach § 1 festgesetzten Preise nur um den Betrag übersteigen, der dem Wert des nachweislichen Mehrverbrauchs an Kautschuk gegenüber dem normalen Verbrauch bei Runderneuerungsarbeiten bei der Regelausführung entspricht.

(4) Die Preise für Sonderprofile sind dem Reichskommissar für die Preisbildung von sämtlichen Runderneuerungsbetrieben zu melden.

(5) Für die Errechnung der Preise gemäß § 1 für solche Decken, welche in der ab 1. September 1938 gültigen Preisliste der Neureifenhersteller nicht mehr geführt werden, sind die um 5 v. H. verminderten Preise der Preisliste der Neureifenhersteller vom 18. August 1937 zugrunde zu legen. Die so errechneten Preise gelten für die Runderneuerung von Wulst zu Wulst. Für die Arbeiten von Schulter zu Schulter oder für Laufflächenerneuerung gilt Absatz 2 entsprechend.

(6) Der Reichskommissar für die Preisbildung setzt die Lieferungs- und Zahlungsbedingungen fest.

<sup>1)</sup> Betrifft nicht die Ostmark und den Reichsgau Sudetenland.

##### § 3

Wird die Karkasse vom Runderneuerer mitgeliefert, so darf für sie zusätzlich ein Betrag in Höhe von 10 v. H. des Neureifenpreises der jeweiligen Größe berechnet werden.

##### § 4

Die Bestimmungen der Anordnung gelten auch für Verträge, die noch nicht erfüllt worden sind, es sei denn, daß die runderneuerte Decke schon vor dem Inkrafttreten dieser Anordnung dem Besteller oder Käufer übergeben worden ist.

##### § 5

Der Reichskommissar für die Preisbildung oder die von ihm beauftragten Stellen können Ausnahmen von den Vorschriften dieser Anordnung zulassen oder anordnen.

##### § 6

Alle Runderneuerungsbetriebe sind verpflichtet, über ihre Aufwendungen, ihre Erlöse und gewährten Nachlässe gesonderte Konten zu führen. Sie müssen dem Reichskommissar für die Preisbildung bis zum 15. April 1940 eine Erfolgsrechnung für die Zeit seit dem Inkrafttreten der Anordnung bis zum 31. März 1940 vorlegen. Über die Form der Konten und die Aufstellung der Erfolgsrechnung wird der Reichskommissar für die Preisbildung nähere Weisungen geben.

##### § 7

Die Anordnung tritt eine Woche nach ihrer Verkündung in Kraft.

Berlin, den 5. August 1939.

Der Reichskommissar für die Preisbildung

I. V.: Dr. Flottmann.

#### 470 Dritte Anordnung über die Wahrnehmung der Aufgaben und Befugnisse des Reichskommissars für die Preisbildung in der Ostmark. Vom 5. August 1939 (RAZ. v. 10. 8. 1939).

Auf Grund des Absatzes III der Überleitungsverordnung zum Gesetz zur Durchführung des Vierjahresplanes — Bestellung eines Reichskommissars für die Preisbildung — vom 29. Oktober 1936 (11) und der Zweiten Verordnung zur Einführung des Vierjahresplanes im Lande Österreich vom 27. März 1938 (168) wird unter Bezugnahme auf die Zweite Verordnung über die Übertragung von Aufgaben und Befugnissen des Reichsstatthalters in Österreich (Österreichische Landesregierung) vom 1. August 1939 (Reichsgesetzbl. I S. 1333) vom Reichskommissar für die Preisbildung die Preisbildung und Preisüberwachung in der Ostmark geregelt.

#### 471 Ausführungsvorschriften Nr. 7 zu der Verordnung über die Typenbegrenzung in der Kraftfahrzeugindustrie vom 2. März 1939 (RAZ. vom 11. 8. 1939).

Auf Grund der Verordnung des Ministerpräsidenten Generalfeldmarschall Göring als Beauftragten für den Vierjahresplan vom 2. März 1939 (364), betreffend die Typenbegrenzung in der Kraftfahrzeugindustrie, erlasse ich bezüglich der einachsigen Anhänger zur Verwendung hinter Kraftwagen mit Personenkraftwagenfahrgeräten (StVZO, § 42) folgende Ausführungsbestimmungen:

##### I. Anordnung der Einheitskonstruktion

Vom 1. Juli 1940 ab werden nach einer Einheitskonstruktion hergestellt:

- einachsige Anhänger mit offenem und geschlossenem Aufbau mit folgenden Nenn-Nutzlastklassen:
 

300 kg
500 kg
700 kg
- einachsige Anhänger mit Viehtransportaufbau.

##### II. Genehmigung der Einheitsausführung

Ich genehmige die mir von der Fachgruppe Anhänger, Omnibus- und Nutzwagenaufbauten eingereichten Zeichnungen für die Einheitskonstruktion, und zwar:

- Fahrgestelle
  - Typ 50 Fahrgestell für eine Nenn-Nutzlast von 300 kg
  - Typ 51 Fahrgestell für eine Nenn-Nutzlast von 500 kg
  - Typ 52 Fahrgestell für eine Nenn-Nutzlast von 700 kg
- Offene und geschlossene Aufbauten

- in Holzausführung
  - Typ 70 offener Aufbau 1300 mm Länge im Lichten
  - Typ 71 offener Aufbau 1600 mm Länge im Lichten
  - Typ 72 offener Aufbau 2000 mm Länge im Lichten
  - Typ 75 geschl. Aufbau 1300 mm Länge im Lichten
  - Typ 76 geschl. Aufbau 1600 mm Länge im Lichten
  - Typ 77 geschl. Aufbau 2000 mm Länge im Lichten
- in Stahlausführung
  - Typ 80 offener Aufbau 1300 mm Länge im Lichten
  - Typ 81 offener Aufbau 1600 mm Länge im Lichten
  - Typ 82 offener Aufbau 2000 mm Länge im Lichten
  - Typ 85 geschl. Aufbau 1300 mm Länge im Lichten

Typ 86 geschl. Aufbau 1600 mm Länge im Lichten  
Typ 87 geschl. Aufbau 2000 mm Länge im Lichten

##### 3. Aufbau für Viehtransport

Typ 90 offener Aufbau 2000 mm Länge im Lichten. Alle offenen und geschlossenen Einheitsaufbauten (Typ 70—72, 75—77, 80—82, 85—87) dürfen wahlweise in Verbindung mit allen Einheitsfahrgeräten (Typ 50—52), der Viehtransportaufbau (Typ 90) nur in Verbindung mit Fahrgestell Typ 52 verwendet werden.

##### III. Genehmigung für Spezialausführung

Die Herstellung von einachsigen Spezialanhängern für die Verwendung hinter Kraftwagen mit Personenkraftwagenfahrgeräten ist in jedem Falle von meiner Genehmigung abhängig.

##### IV. Typenherstellung

Es dürfen herstellen:

Einheitsanhänger und Spezialanhänger (soweit für diese die nach Ziffer III erforderliche Genehmigung vorliegt)

a) die nachstehenden der Fachgruppe Anhänger, Omnibus- und Nutzwagenaufbauten der Wirtschaftsguppe Fahrzeugindustrie angeschlossenen Firmen:

- Ade-Werk GmbH, Waltershausen/Thür.  
Anhaltische Fahrzeugfabrik Robert Krause, Dessau  
Anhängerbau Paul Manderbach, Wissenbach/Dillkreis  
Bungartz & Co., München 8  
Fr. Dehne K. G., Halberstadt  
Arist Dethleffs, Isny/Allgäu  
Dromos-Werk Richard Stölzel GmbH, Leipzig C 1  
EETEE Auto-Anhängerbau Ernst Teichmann, Dresden-A. 39  
Eisenacher Karosserie- u. Wagenfabrik GmbH vorm. E. & K. Abmann, Eisenach  
Fahrzeughau Luther & Heyer GmbH, Berlin C 2  
Fahrzeughau Weinheim Adolf Schäfers, Weinheim/Baden  
Fahrzeugfabrik Westfalia Franz Knöbel & Söhne, Wiedenbrück  
Emil Faust Fahrzeugfabrik, Hartha/Sa.  
Favorit Seitenwagen- u. Fahrzeugbau GmbH, Berlin-Adlershof  
Adolf Felber Beiwagenerzeugung, Wien XII  
FKF Werke Friedrich Schmitt & Co., Frankfurt/M. — 17  
Rudolf Greiner Fahrzeugbau, Lörrach 1  
Hilbert & Co. Fahrzeugbau, Bochum i. W.  
Kali-Beiwagen- u. Anhängerfabrik Inh. M. Grunert, Oberursel/Ts.  
Theod. Keufen Fahrzeugfabrik, Aachen  
Willy G. Köhler, Bremen  
Karl Käbbohrer, Ulm/Donau  
E. H. von Lienen Fahrzeugfabrik, Bochum  
Gottfried Lindner A. G., Ammendorf/Halle/S.  
C. Loosen Ing. Bingen/Rhein  
Conrad Möller Fahrzeugfabrik, Berlin-Tempelhof  
Nürnberg. Fahrzeuggesellschaft mbH, Nürnberg  
Pako Seitenwagenbau Paul Kottenbeutel, Berlin-Tempelhof  
Peka Fahrzeugbau GmbH, Karlsruhe  
A. J. Pries & Co. Fahrzeugfabrik, Hamburg 15  
H. Pflug Fahrzeugfabrik, Stargard/Pommern  
Hermann Raussendorf Abt. Flöther-Werk, Gassen N. L.  
Johann Renger & Cie. Transportgerätfabrik, Arnstadt/Thür.  
Robert Schenk Wagenfabrik, Stuttgart-Feuerbach  
Heinr. Schomäcker & Co., Hamburg 35  
Sport-Berger-Werk, Rotschwaige/Dachau  
Stollenwerk GmbH, Babelsberg b. Berlin  
Stolz Fahrzeugbau Inh. Heinr. Brunoni, Berlin SO 16  
Thümag Thüringer Maschinenbaugesellschaft m. b. H., Weimar-Gotha  
Trahaq Auto-Anhängerbau Kurt Popella, Dresden-N. 6  
Ulla Krankentransportgerätfabrik Inh. Dipl.-Ing. Friedr. Bonn, Köln-Lindenthal  
Elvir Voigt Fahrzeugfabrik, Gelsenkirchen  
Waggonfabrik L. Steinfurt A. G., Königsberg Pr. 5  
Gebrüder Welger, Wolfenbüttel  
Heinrich Wellmeyer, Laer/Teutoburger Wald.

b) dem Handwerk angehörende Firmen, soweit sie bisher schon solche Fahrzeuge hergestellt haben. Die Anmeldung dieser Firmen geschieht durch den zuständigen Reichsinnungsverband. Anmeldeunterlagen sind mir bis zum 1. September 1939 vorzulegen.

##### V. Begriffsbestimmung

1. Einachsige Einheitsanhänger sind Anhänger mit offenem, geschlossenem oder Viehtransportaufbau, wenn sie in allen Bauelementen und Abmessungen der gemäß Abschnitt I genehmigten Einheitsausführung entsprechen.

2. Spezialanhänger sind Anhänger, die den unter I gestellten Bedingungen im Fahrgestell, im Aufbau oder in beiden Teilen nicht entsprechen.

Berlin, den 29. Juli 1939.

Der Generalbevollmächtigte für das Kraftfahrwesen  
v. Scheil, Oberst des Generalstabes.



# Heimische Treibstoffe



## Für die Hydrierung und Synthese von Treibstoffen bauen wir:

ALLE ANLAGEN ZUR ERZEUGUNG UND AUFBEREITUNG VON WASSERSTOFF- UND SYNTHESGASEN  
 Wassergasgeneratoren · Winkler-Generatoren · Kohlenwasserstoff-Spaltanlagen · Entschwefelungsanlagen für Schwefelwasserstoff und organischen Schwefel · Trockenreinigungsanlagen als Kasten- oder Turmreiniger · Alkacidwäschen zur Auswaschung von Schwefelwasserstoff und Kohlensäure aus technischen Gasen · Schwefelrückgewinnungsanlagen  
 Konvertierungs- und Methanisierungsanlagen, drucklos oder unter Druck · Waschanlagen für Kohlensäure und Kohlenoxyd unter Druck · Wasserstofferzeugungsanlagen nach dem Bamag-Schachtverfahren · Elektrolyseure zur Erzeugung von Wasserstoff und Sauerstoff · Schutzgasanlagen

GESAMTANLAGEN FÜR DIE VERARBEITUNG UND VEREDELUNG VON MINERALÖLEN  
 KONDENSATIONS-ANLAGEN, direkte und indirekte Kühlung

AKTIV-KOHLE-ANLAGEN zur Gewinnung von Benzin, Benzol, Flüssiggas usw. aus Erdgas, Stadtgas, Synthesegas, Crackgas und sonstigen Abgasen

(Aktiv-Kohle-Anlagen bauen wir in Zusammenarbeit mit der Carbo-Norit-Union (Lurgi-Gesellschaft für Wärmetechnik m.B.H., Frankfurt a.M.)

# BAMAG BERLIN



# Schmiedestücke



HÜTTENVEREIN 539 308

Flanschwange Schmiedestücke  
aus 100- bis 260-t-Blöcken



DORTMUND - HOERDER  
**HÜTTENVEREIN**  
AKTIENGESELLSCHAFT  
**DORTMUND**







**RUHR**



**AACHEN**



**SAAR**



Die westdeutschen  
Steinkohlenreviere

**RHEINISCH-WESTFÄLISCHES KOHLEN-SYNDIKAT ESSEN**



Nahtlos hohlgeschmiedete Reaktionsbehälter aus legiertem Sonderstahl

## Wichtige Helfer bei der Kohleverflüssigung

sind unsere Reaktionsbehälter. In ihnen finden die chemischen Umwandlungen statt, die zur Gewinnung von Treibstoffen führen. Die hohen Drücke und Temperaturen, die bei diesen Verfahren auftreten, stellen sehr große Anforderungen an die Beschaffenheit solcher Behälter, das gilt vor allem für den Werkstoff und seine Verarbeitung.

Auf Grund unserer langjährigen Sondererfahrungen auf diesem Gebiet liefern wir diese Hochdruckbehälter hohlgeschmiedet in zweckentsprechend legierten Stählen mit besonderer Widerstandsfähigkeit gegen chemische Angriffe.

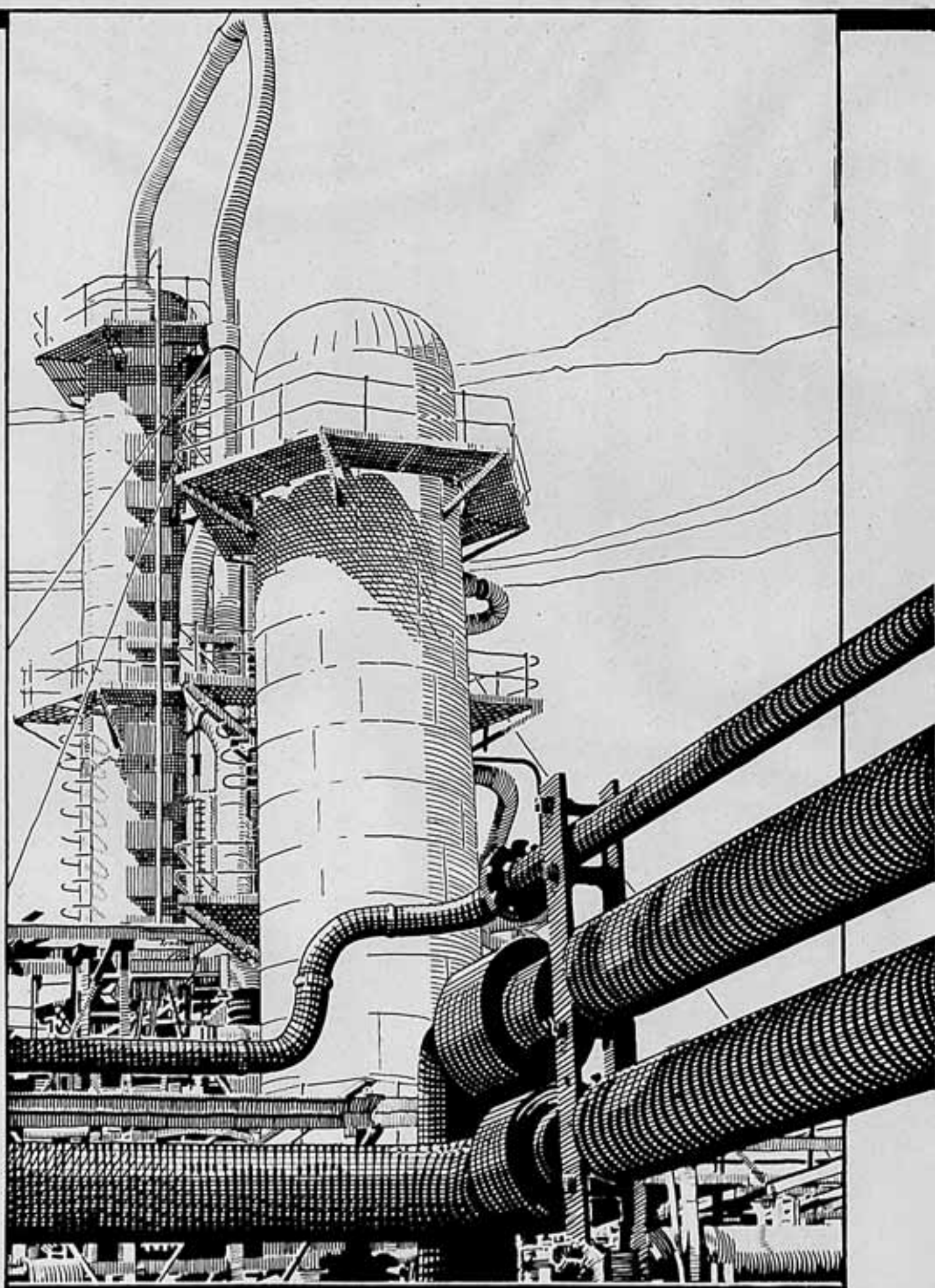



---

**Fried. Krupp Aktiengesellschaft, Essen**

---





# *Für die Mineralöl-Verarbeitung*

bauen wir:

**VOLLSTÄNDIGE RAFFINERIEEN**  
sowie deren Teilanlagen • Vollständige Kraft-  
anlagen, Dampfkessel, Dampfturbinen,  
Rohrleitungen und Ventile • Verdichter

V 6655

## **RHEINMETALL-BORSIG**

**AKTIENGESELLSCHAFT WERK BORSIG BERLIN-TEGEL**



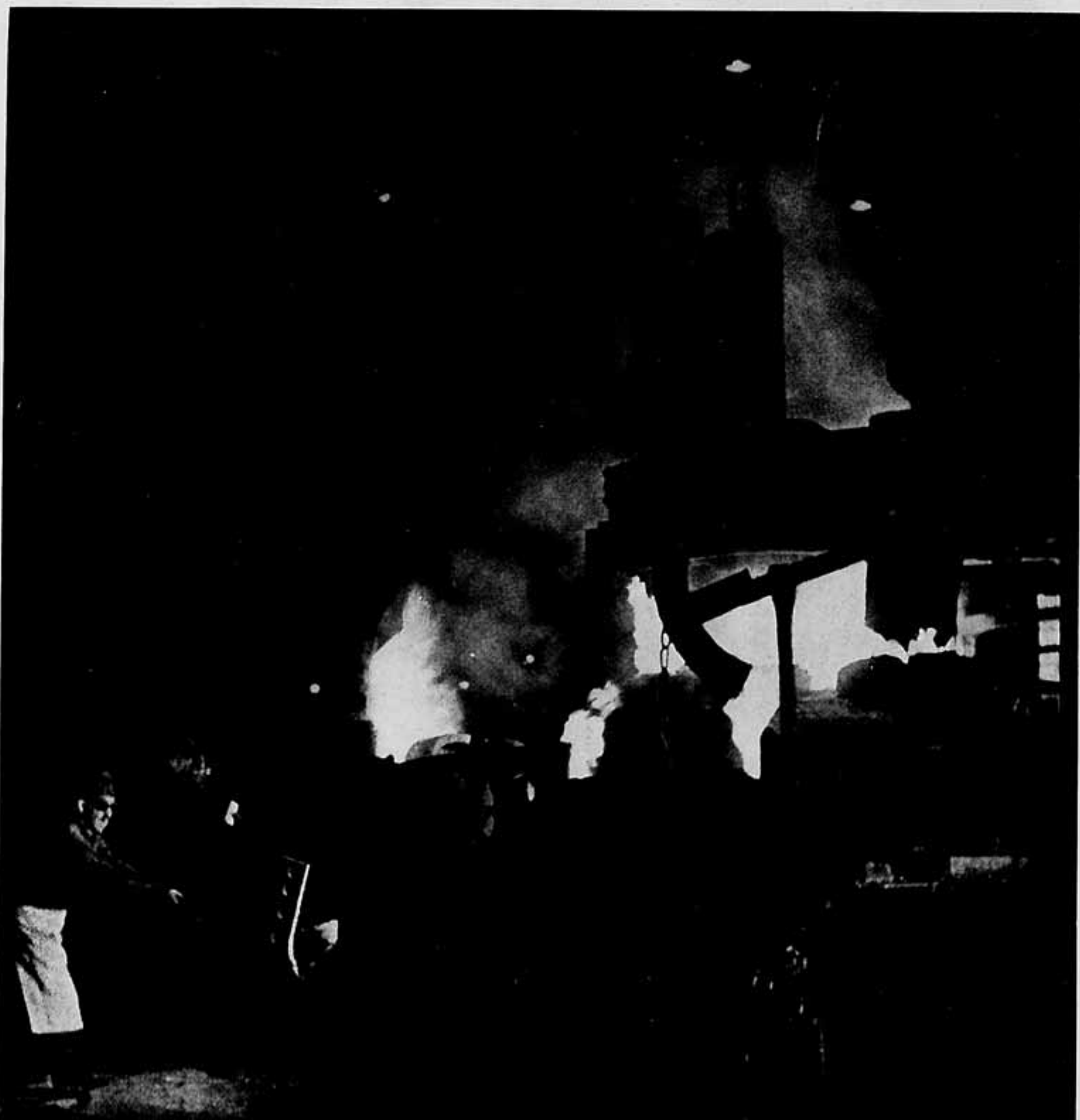
# Lauchhammer

## SCHWERLASTKRANE



MITTELDEUTSCHE STAHLWERKE AG., LAUCHHAMMER PROV. SACHS.

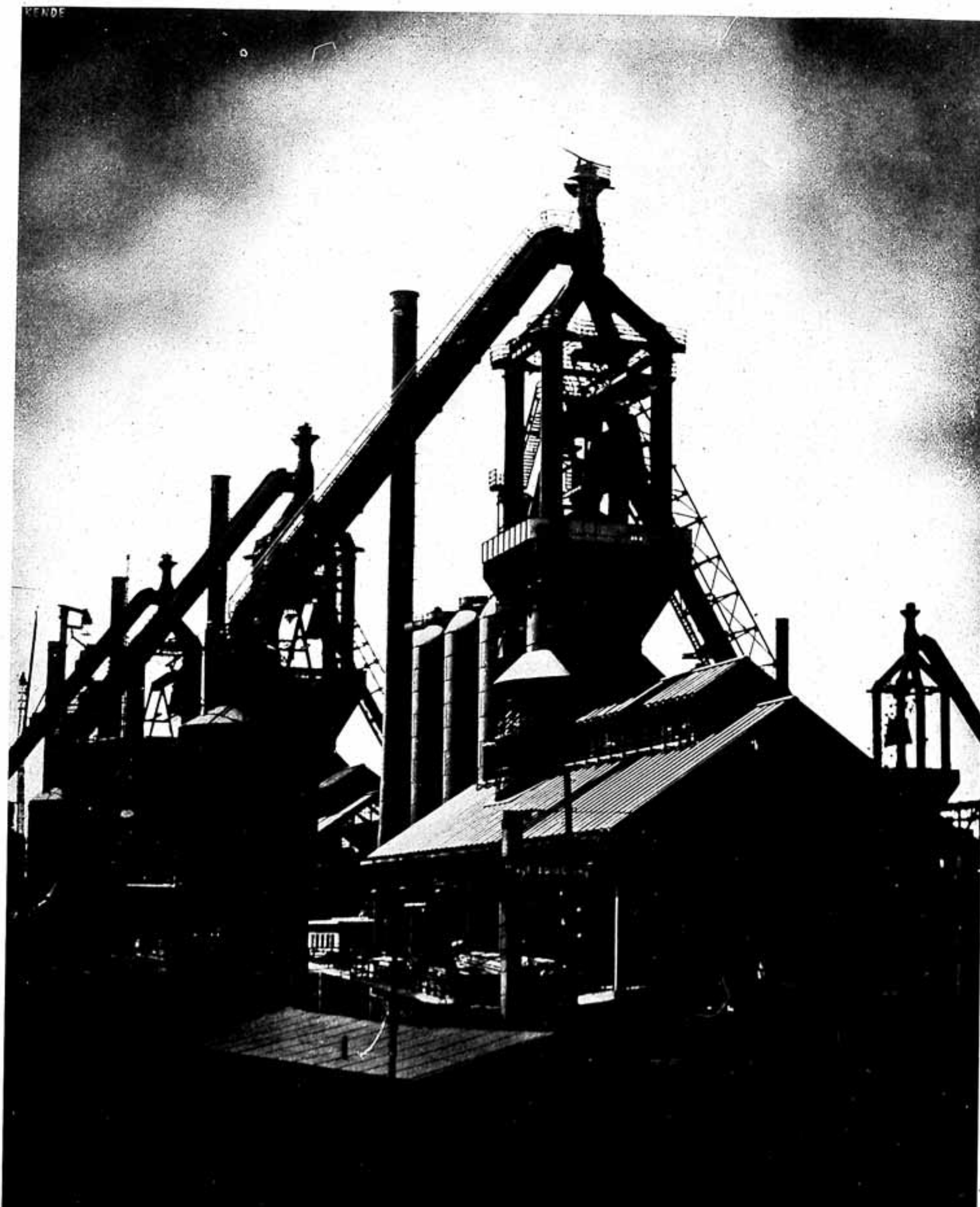




# BÖHLER-STAHL ★ EDELSTAHL

Elektrischer Lichtbogenofen

Werkaufn. Böhrer



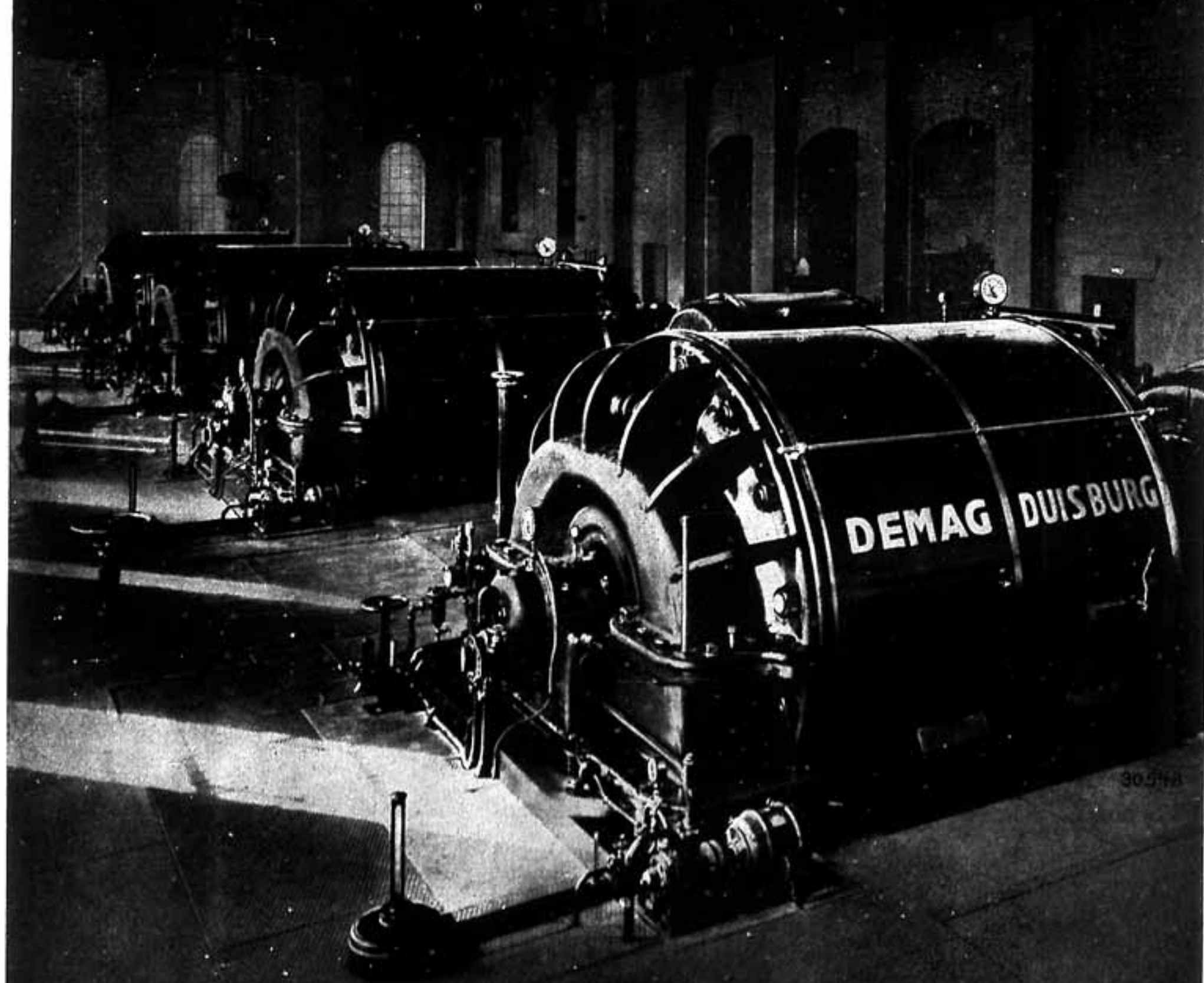
**HOCHÖFEN**  
der Reichswerke A.G. für Erzbergbau und Eisenhütten „HERMANN GÖRING“  
**VOR DER VOLLENDUNG**

Entwurf und Bauleitung  
**H. A. BRASSERT & CO. / BERLIN**



# ***Turbo-Kompressoren*** ***für Südafrika***

***Gesamt-Ansaugleistung 320 000 m<sup>3</sup>/Std.***



# **DEMAG**

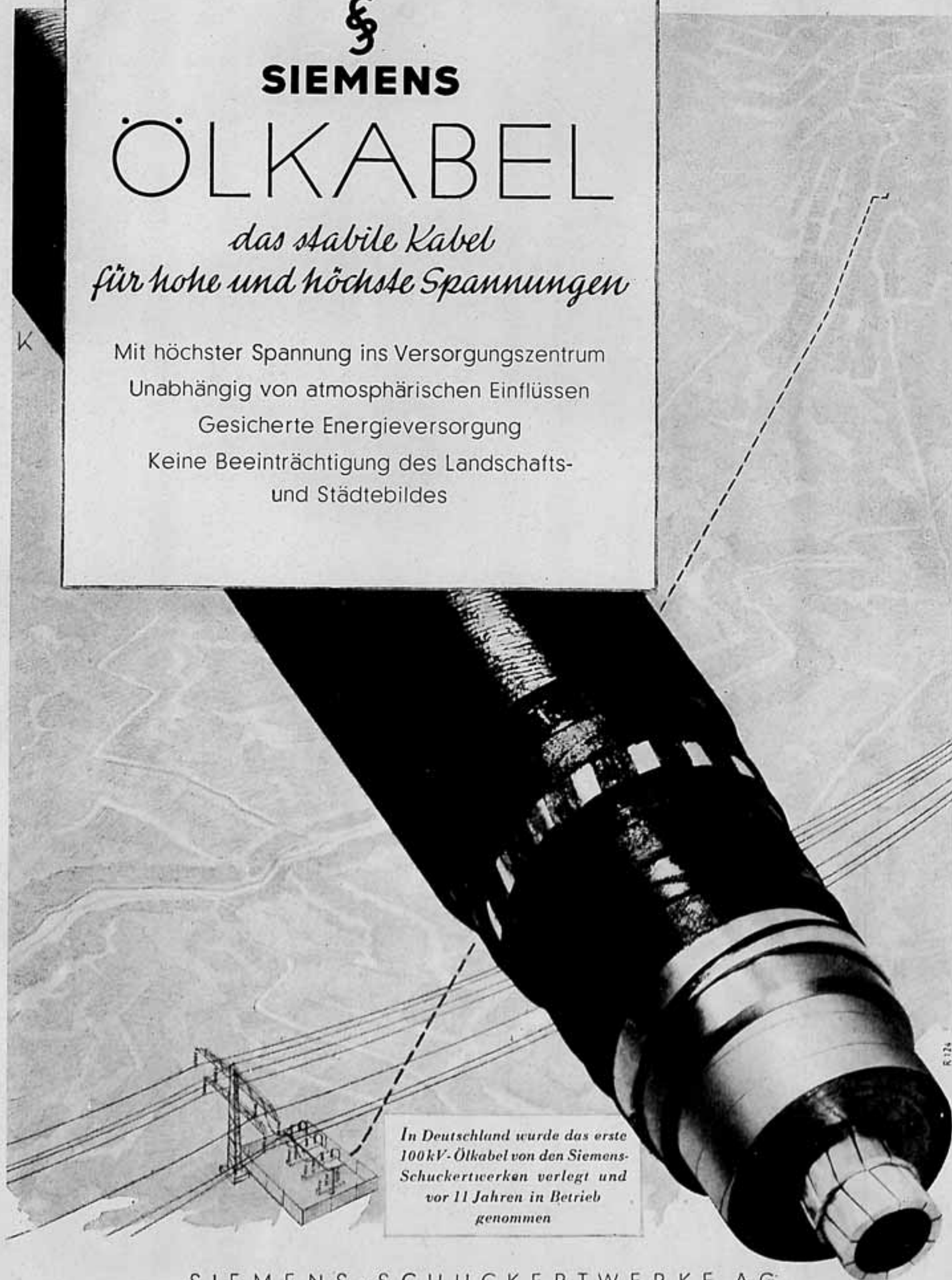
***Duisburg***

  
**SIEMENS**

# ÖLKABEL

*das stabile Kabel  
für hohe und höchste Spannungen*

Mit höchster Spannung ins Versorgungszentrum  
Unabhängig von atmosphärischen Einflüssen  
Gesicherte Energieversorgung  
Keine Beeinträchtigung des Landschafts-  
und Stadtebildes



*In Deutschland wurde das erste  
100 kV-Ölkabel von den Siemens-  
Schuckertwerken verlegt und  
vor 11 Jahren in Betrieb  
genommen*

SIEMENS-SCHUCKERTWERKE AG  
BERLIN-SIEMENSTADT (GARTENFELD)





*EIN KAMPFFLUGZEUG He 111 der Legion Condor*

**ERNST HEINKEL FLUGZEUGWERKE**  
ROSTOCK-MARIENEHE BERLIN





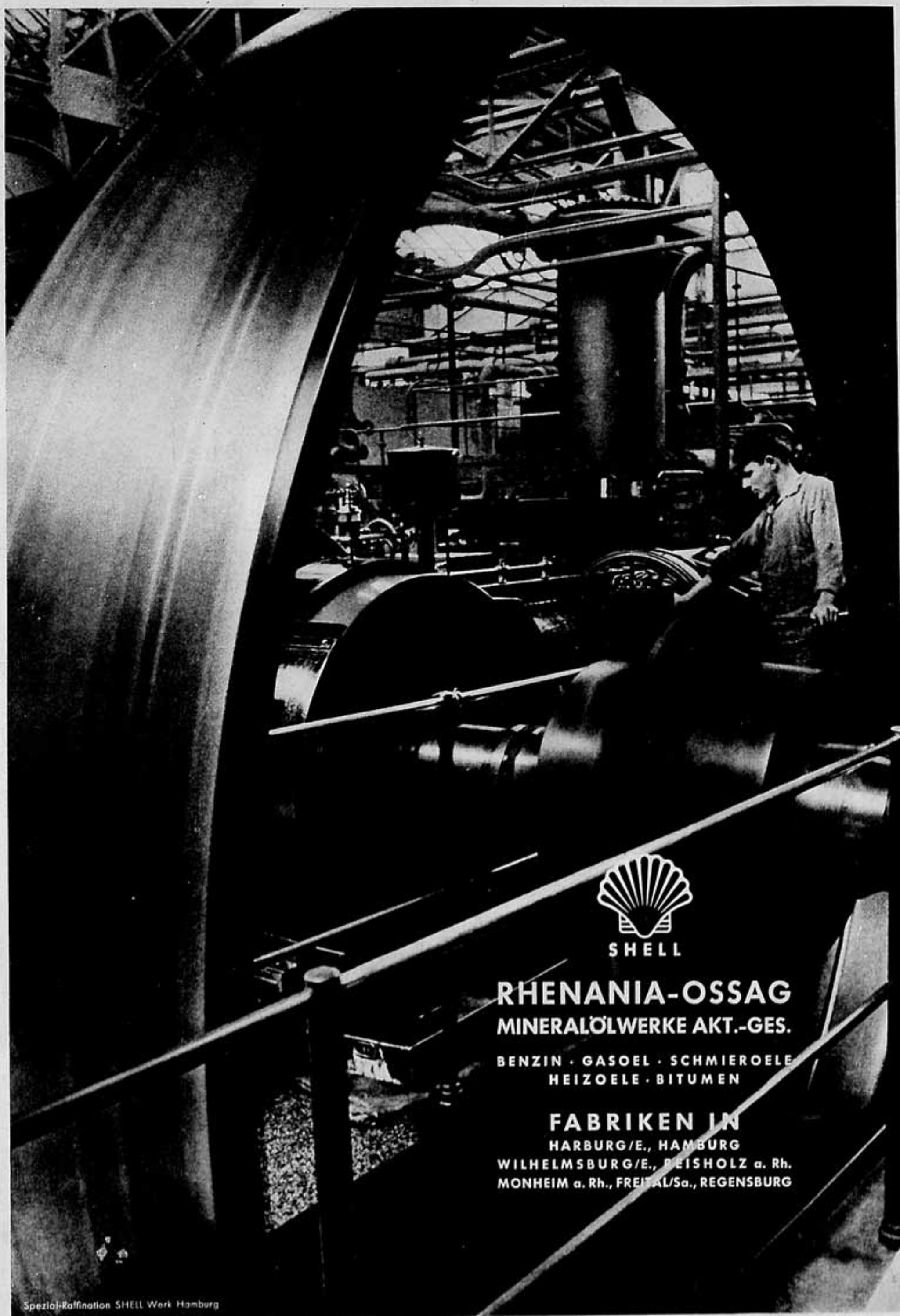


# Die Deutsche Reichsbahn

mit Kraftomnibussen und Luftkraftwagen  
auf den Rastbrücken und anderen Straßen







**RHENANIA-OSSAG  
MINERALÖLWERKE AKT.-GES.**

BENZIN · GASÖL · SCHMIEROELE  
HEIZÖLE · BITUMEN

**FABRIKEN IN**  
HARBURG/E., HAMBURG  
WILHELMSBURG/E., REISHOLZ a. Rh.  
MONHEIM a. Rh., FREITAL/Sa., REGENSBURG

Spezial-Refination SHELL Werk Hamburg



Kali      Küpfer      Kohle



Salzdetfurth-Konzern



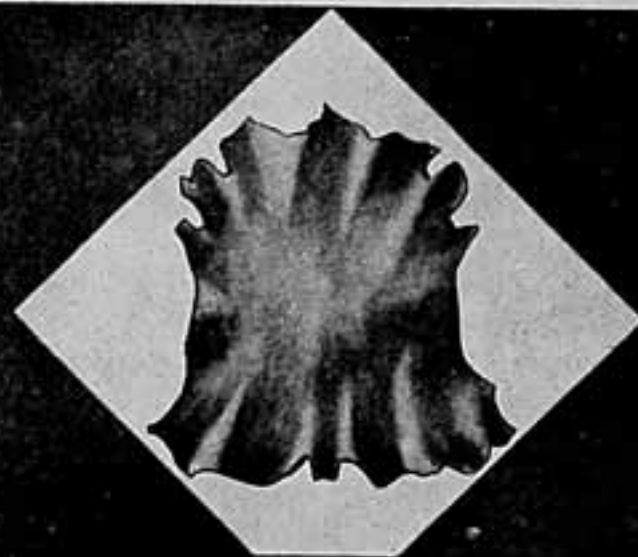
# Rhénania- Phosphat

der zitratlösliche  
Phosphorsäuredünger

# KALI-CHEMIE

AKTIENGESELLSCHAFT • BERLIN - NIEDERSCHÖNEWEIDE





Oberleder Portefeuille-Leder

# CARL FREUDENBERG

## WEINHEIM (BERGSTRASSE)

GEGRÜNDET 1849

Das Ansehen der Lederwerke Freudenberg und der gute Ruf ihrer Erzeugnisse gründen sich auf bald 90 Jahre Erfahrung, besondere Fabrikationsmethoden und vorzügliche Werkmannsarbeit. Von einem kleinen Gewerbebetrieb wuchs unser Familienunternehmen zur heutigen Größe mit 4200 Gefolgschaftsleuten (einschl. der Hinterkappen-Fabrikation der von uns übernommenen Fa. Kern & Co., Pirmasens).

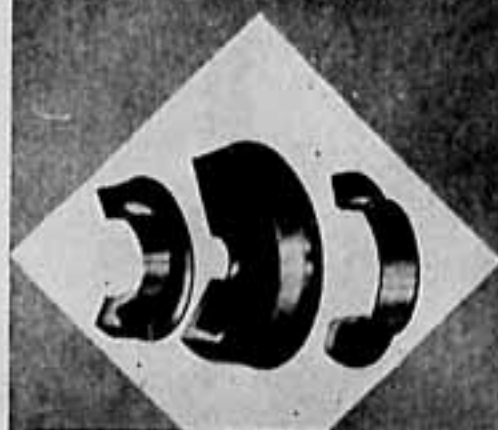
In großzügiger Forschungs- und Pionierarbeit haben wir in jüngster Zeit alle Kräfte eingesetzt, um vorhandene Rohstoffe bis zum letzten auszuwerten, Austauschstoffe zu finden und gänzlich neue Materialien zu entwickeln. Ein gewaltig erweitertes Herstellungsprogramm zeugt von dem Erfolg dieser Bemühungen, und Namen wie Simmerring, Marena, Nora sind schon zu bekannten Begriffen geworden.



Chromleder-Gliederriemen



Nora-Sohlenplatten



Dichtungs-Manschetten



Wellendichtung Simmerring



Marena für Polster-Borsten



Viledon und Ledergon



Faltenbälge und Stulpen



# I. G. Kunststoffe

sind die jüngste Schöpfung der I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft von hoher volkswirtschaftlicher Bedeutung. Die Sammelbezeichnung **I. G. Kunststoffe** umfaßt große Gruppen von Erzeugnissen aus rein deutschen Rohstoffen.

## **Igelit, Oppanol, Polystyrol, Kunststoff-Emulsionen**

um nur einige Beispiele zu nennen, sind Produkte, die schon in ganz kurzer Zeit vielseitige Verwendung gefunden haben. Es zeigte sich hierbei, daß die I. G. Kunststoffe „Naturprodukte“ nicht nur ersetzen, sondern sogar vielfach in ihren Eigenschaften übertreffen. Volkswirtschaftlich von gleich großer Wichtigkeit ist die Tatsache, daß durch die I. G. Kunststoffe die Einfuhr ausländischer Rohstoffe immer mehr eingeschränkt werden kann.

Suchen Sie heimische Werkstoffe, ganz gleich für welchen Zweck, so wenden Sie sich an die



**I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft  
Frankfurt (Main) 20**





Foto: Verlag „Das Fischnetz“ (Gremmler)

## **Schlachtschiff im Kampf um die Ernährungsfreiheit!**

Mit Fug und Recht kann jedes Fahrzeug der deutschen Hochseefischerei so bezeichnet werden, denn Tag für Tag und Nacht für Nacht bei jeder Witterung kämpft die Besatzung um den Segen des Meeres. Mit jedem Hol wird die Eiweißlücke verkleinert, jede Reise trägt dazu bei, die wirtschaftliche Unabhängigkeit unseres Volkes zu sichern.

**VERBAND DER DEUTSCHEN HOCHSEEFISCHEREIEN**



# Von der Spinn- und Webstube zum größten deutschen Textilwerk

Selt 1805 weben wir in Langenbielau allerlei strapazierfähige Stoffe für Leib-, Bett- und Tischwäsche. Fünf Generationen haben wir in dieser Zeit mit Aussteuern versorgt; viele Millionen Meter Gewebe sind aus dem schlesischen Weberstädtchen Langenbielau in die weite Welt hinausgegangen und haben mitgeholfen, die Achtung des Auslandes vor deutscher Arbeit zu stärken. Aus dem kleinen Fabrikationsbetrieb des Jahres 1805 ist das größte Werk der deutschen Baumwollindustrie geworden und heute sind für jeden Textilfachmann Schlessien und Dierig ein Begriff.

Vieles hat sich in den 134 Jahren seit der Gründung unseres Hauses geändert. Der Handwebstuhl ist längst dem mechanischen Webstuhl gewichen; aus den Weberhäuschen sind moderne Fabriken und aus dem Handweberdorf Langenbielau ist eine aufblühende Industriestadt geworden. Sogar die Rohstoffe sind nicht mehr die gleichen wie vor hundert Jahren. Zellwolle, eins der jüngsten Kinder deutschen Erfindergelstes, verdrängt immer mehr die ausländische Baumwolle, und die Stoffe werden dadurch weicher, seidiger und wertvoller. Unverändert liegt aber die Leitung der Firma seit 134 Jahren in den Händen der Familie Dierig, Urenkel und Ururenkel des Gründers leiten heute das große Werk.

## Christian Dierig-Aktiengesellschaft

LANGENBIELAU-SCHL.







### Das Einlaufen von Stoffen kann man verhindern!

Verluste an Spinnstoffen entstehen, weil Wäsche- und Kleidungsstücke einlaufen. Sie verlieren nach wenigen Wäschen oder Regengüssen ihre Paßform und werden unbrauchbar, während das Gewebe noch gut ist. Diese Verluste vermeidet zuverlässig das Sanforisier-Verfahren.

Sanforisieren ist das präzise Schrumpfverfahren. Es ermittelt das wirkliche Schrumpfmaß eines Gewebes und führt diese Schrumpfung mechanisch genau kontrolliert aus, nimmt also späteres Einlaufen vorweg.

Sanforisierte Gewebe werden auf 1% Höchsteinlauf kontrolliert und behalten in der Wäsche ihr Maß bei.

Auf Sanforisier-Anlagen läßt sich aber auch jedes andere Schrumpfmaß, beispielsweise 4, 6 oder mehr Prozent, genau einstellen und einhalten, falls aus besonderen Gründen restlose Schrumpfsicherheit, also sanforisierte Ware, nicht verlangt wird.

#### Es sanforisieren:

Bleicherei, Färberei u. Appretur-Anstalt Uhingen AG., Uhingen/Württ. • Gebr. Böggering G.m.b.H., Bocholt/Westf. • Chr. Dierig AG., Langenbielau/Schl. • August Geiger KG, Kirchheim/Teck • Franz Gerl, Haje a.d. Iser/Böhmen • Ulrich Gminder G.m.b.H., Reutlingen • Greiff-Werke, Greiffenberg/Schl. • Meyer Kauffmann Textilwerke AG., Wüstegiersdorf/Schl. • Hermann Windel G.m.b.H., Windelsbleiche/Bielefeld

#### Auskünfte durch:

Sanforisier-Dienst, Berlin C 2/5, Leipziger Str. 54/56

Bauunternehmung

## Aug. Lindemann

K.-G., Köln

und Zweigstelle Berlin

Tief- und Straßenbau  
Insbesondere Beton-  
straßenbau

Bisher ausgeführt:

Betonrollfelder auf Flug-  
plätzen, Verkehrsstraßen  
im In- und Auslande •  
Reichsautobahn-Beton-  
decken

# Aschaffenerburger Zellstoffwerke

Aktiengesellschaft



Hauptverwaltung: Berlin W 62, Kurfürstenstraße 114

Telegramm-Adresse: Aschzell • Telefon: Ortsverkehr 249291, Fernverkehr: 249236

KONZERN-FABRIKEN

Aschaffenburg • Stockstadt a.M. • Walsum • Redenfelden • Mies-  
bach • Hoven • Hoesch-Werke in Pirna und Heidenau • Memel

Erzeugung: Über 325 000 Tonnen Zellulose, auch für Spezialzwecke • Über 50 000 Tonnen Papier



Just

*Im  
neuezeitlichen  
Wohnungs-  
und Siedlungs-  
bau*



**sind fabrikmäßig hergestellte Eisenbetonbalken und -hohldielen unentbehrlich und leistungssteigernd.**

Fertigbauteile aus Beton erbringen beste Ausnutzung der Rohstoffe und Einsparung bedeutender Stahlmengen. Kein Schalholzbedarf! Ihre Anwendung ergibt ununterbrochenes und trockenes Bauen, Einsparung von Mauerwerk, Putz und Anstrich bei niedriger Konstruktionshöhe. Gute Putzträger bei glatter ebener Untersicht! Im Deckenbau für jede Art von Fußböden und auch bei hoher Belastung geeignet, tragen die Fertigbauteile aus Beton zu wirtschaftlicher, schneller und preiswerter Bauausführung bei. Benutzen Sie auch die im Betonwerk gefertigten

**Fenster- und Türstürze aus Eisenbeton,**

die, technisch vorzüglich, gleichfalls Eisen und Holz sparen. Betonstürze steigern die Bauleistung und sollten bei allen Hochbauten verwendet werden.



# SEIBERT STAHLBAU SAARBRÜCKEN

SEIBERT & SÖHNE SAARBRÜCKEN

Hochofen 1 bis 4 der Reichswerke  
„Hermann Göring“  
in Braunschweig



# SACHTLEBEN & KÖLN



Werk Stürzelberger Hütte

Meggener Schwefelkiesbergbau

4 1/2

AKTIENGESELLSCHAFT FÜR BERGBAU UND CHEMISCHE INDUSTRIE

# Decelith

## der neue Werkstoff

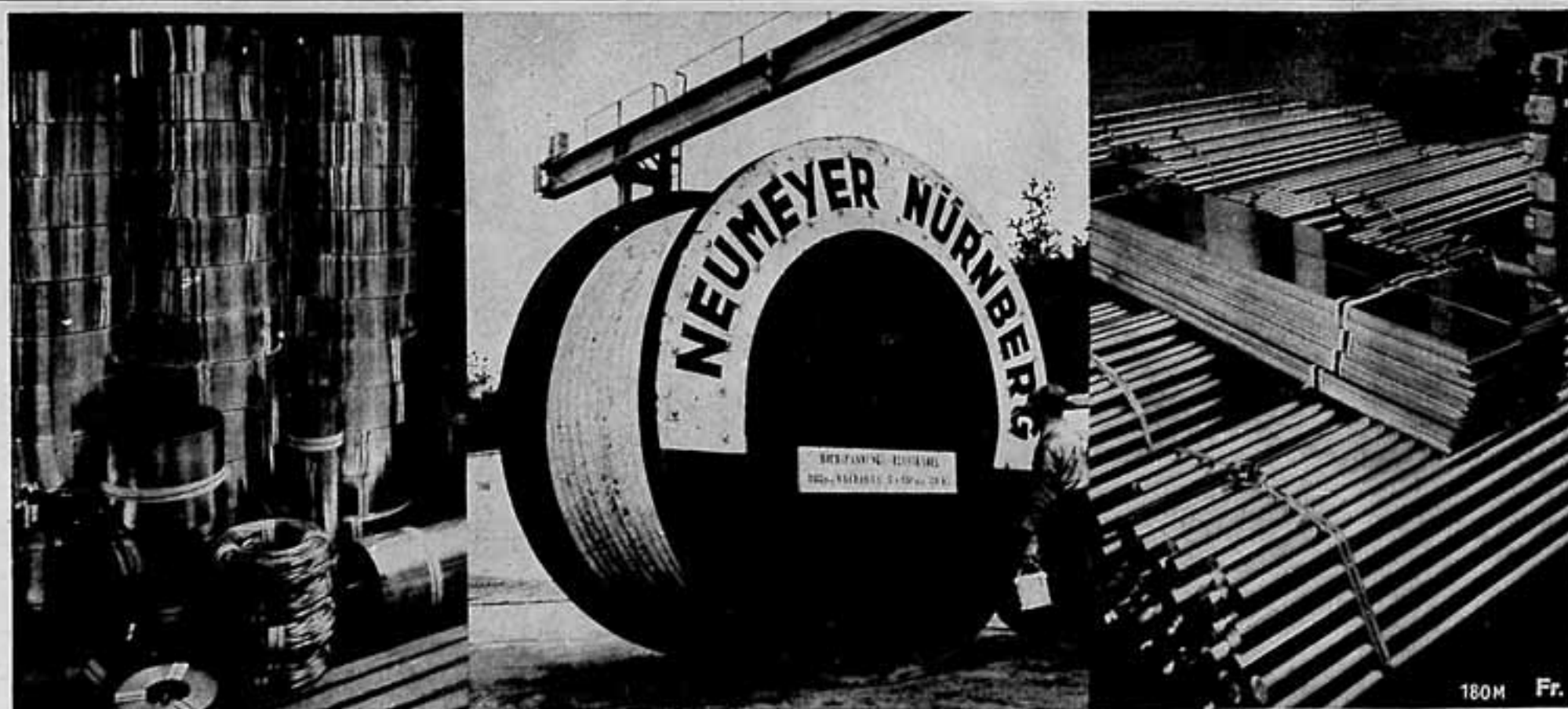
thermoplastisch  
geruchlos  
geschmackfrei  
wasserbeständig  
korrosionsfest

deutsche Ausgangsstoffe  
Zwischenprodukte / Fertigfabrikate

**DEUTSCHE CELLULOID-FABRIK AKTIENGESELLSCHAFT**  
ABTEILUNG DECELITH

EILENBURG PROV. SACHSEN

**KABEL DRAHTE SCHNÜRE**  
**FÜR ALLE ELEKTROTECHNISCHEN ZWECKE**  
**MESSING-UND ALUMINIUM HALBZEUGE**



180M Fr.



**KABEL-UND METALLWERKE**  
**NEUMEYER**  
**AKTIENGESELLSCHAFT NÜRNBERG 2**

**Braunkohle... Segen der Deutschen Erde**

Deutsche  
 Braunkohle

der allen zu gute kommt. Braunkohlenbriketts  
 wärmen unsere Wohn- und Werkstätten. Braunkohle heizt die Kessel der  
 Wirtschaft und wird Kraftstoff in den Retorten der chemischen Industrie.  
**Braunkohle - Brennstoff und Rohstoff des ganzen Volkes!**

MITTELDEUTSCHES BRAUNKOHLN-SYNDIKAT 1937 GMBH., LEIPZIG C1  
 OSTELBISCHES BRAUNKOHLN-SYNDIKAT GMBH., BERLIN NW7  
 RHEINISCHES BRAUNKOHLN-SYNDIKAT GMBH., KÖLN/RHEIN



**Wo es auf Höchstleistung ankommt —**

# Bosch

wo ein Weltrekord geflogen oder gefahren werden soll, wo im Dauerbetrieb Ungewöhnliches verlangt wird, — da entscheidet der Fachmann sich heute für Bosch-Erzeugnisse. Er entscheidet sich damit für gute Konstruktion, für zweckentsprechende Werkstoffe — für saubere Bosch-Arbeit durch und durch.



Elektrische Bosch-Ausrüstung für Auto und Flugzeug    Einspritz-Pumpen    Zentral-Schmierung    Elektro-Werkzeuge    Elektro-Kühlgeräte    Radlicht-Anlagen  
Robert Bosch GmbH. Stuttgart



**MUNITION**



für Jagd, Sport und Verteidigung

**RHEINISCH-WESTFÄLISCHE SPRENGSTOFF-A.-G., NÜRNBERG**





*Zum  
Greifen*



*plastisch,*

klar und rein, und in höchster Trennschärfe hören Sie auf einen bloßen Tastendruck den von Ihnen gewünschten Sender. Denn der Telefunken-Spitzensuper der neuen Telefunken-Weltempfänger-Serie 1939 ist mit 9 Sendertasten ausgerüstet, auf die Sie 9 von Ihnen bevorzugte Sender einstellen können. Aber auch alle anderen Weltsender stellen Sie mit Hilfe des neuen doppelt anzeigenden Magischen Auges schnell und sicher ein. Und wie Sie diesen Meister der Bässe auch nach allen Richtungen hin vergleichen, Sie werden immer finden: er ist orchestergleich in Klang und Leistung!

Der Telefunken-Spitzensuper D 860 kostet RM 500,- und ist als 8-Kreis-6-Röhren-Gerät die Spitzenleistung der neuen Telefunken-Serie, ausgerüstet mit allen Errungenschaften der modernen Empfängertechnik, sogar mit einem Effekt-Lautsprecher mit der berühmten Nawi-Breitbandmembran.



**TELEFUNKEN**



## DURALUMIN

Geringes Gewicht und hohe Festigkeit, die wichtigsten Eigenschaften des Duralumin, machten es zum unentbehrlichen Baustoff im Luftfahrzeugbau.

Bei dem auf vielen anderen Gebieten der Technik im Vordergrund stehenden Leichtbau erlangt Duralumin in steigendem Maße die gleiche Bedeutung.

**DÜRENER METALLWERKE A. G.**

Hauptverwaltung Berlin-Borsigwalde



# Tabakkultur

Die beiden klassischen Manipulationsarten:  
Links Pastal und rechts Basma. Der Unter-  
schied hängt von der Tabaksorte ab, deren  
Qualität mit den Mitteln jahrhundertalter  
Erfahrung restlos zur Geltung kommen soll.



*Doppelt  
fermentiert*  
**48**

KRAUCH  
79

EXH  
31

19/1/48

~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch

DOCUMENT NO.

79

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

31

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher



79

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dipl.Ing. Karl-Otto Saur, z.Zt. Neustadt-Steimbel, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

1. Ich war Leiter des Technischen Amtes im Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion, und zwar bis zum Ende dieses Krieges.
2. Im Mai 1944 fand nach den ersten schweren Luftangriffen auf die deutschen Hydrieranlagen, insbesondere auf die Leunawerke, bei Hitler auf dem Obersalzberg eine Besprechung statt, an der ausser Minister Speer und mir u.a. die Herren Kehrl, E.R.Fischer, Bütetisch, Pleiger und Professor Dr.Karl Krauch teilnahmen. Goering, der ebenfalls anwesend war, machte im Verlauf der Besprechung Professor Krauch schwere Vorwürfe, dass dieser bzw. seine Beauftragten bei der Projektierung der Hydrieranlagen, wie die Wirkung der Luftangriffe gezeigt habe, sich nur von friedenswirtschaftlichen Gesichtspunkten haben leiten lassen und die Möglichkeit von Kriegseinwirkungen nicht genügend berücksichtigt haben.

Als Ergebnis dieser Besprechung wurde dann Edmund Geilenberg als Kommissar für die Sofortmassnahmen eingesetzt und Prof.Krauch damit in seiner Zuständigkeit noch weiter eingeschränkt.

Neustadt-Steimbel, den 3.Dezember 1947

*Saur*

(Saur)

For the correctness of the above signature:



*Merle F. Finley*  
MERLE F. FINLEY  
Capt Inf  
Adjutant

Incl 2

26a

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch*

DOCUMENT NO.

*62*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

*32*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krauch*

*62*

*ExH*

*32*

*19/1/48*



Bildungsrechtliche Erklärung

602

N

Herrn, Walter Harlin, v. J. H. Justizpalast Nürnberg, bin zunächst  
darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich schaffte meine  
in eine förmliche bildungsrechtliche Erklärung abgeben. Ich versichere mit bestem  
Wissen und Gewissen, dass nachstehende Erklärung der Wahrheit entspricht  
und gemacht wird, um dem Abilitationsamt in Nürnberg als Beweis-  
material vorzulegen zu werden.

N

Ich wurde im Frühjahr 1929 auf die Dauer eines Jahres zur Armee der  
Vereinigten Staaten kommandiert mit dem Auftrag, die sogen. wirtschaftlichen  
Mobilisierungsvorbereitungen ( "Industrial Mobilisation" ) dieser Armee zu  
studieren. Ich war zu jener Zeit Hauptmann des Generalstabs im Heereswaffen-  
amt.

Der Auftrag wurde mir von dem damaligen Reichswehrminister Groener erteilt,  
der vorher eine entsprechende Vereinbarung mit dem amerikanischen Kriegs-  
ministerium getroffen hatte. Im Laufe meiner Studien konnte ich mich über  
folgende wesentlichen Punkte des Standes der Vorbereitungen fuer eine wirt-  
schaftliche Mobilisierung im amerikanischen Heere unterrichten:

1.) Die Leitung der Aufgaben lag bei dem Assistant Secretary of War. Ange-  
schlossen war dieser Dienststelle das Army Industrial College in Washington,  
auf dem Offiziere des Heeres in Dienstgraden von Hauptmann bis zum Oberst in  
einfachrichtigen Lehrgängen über dieses Gebiet unterrichtet wurden.

2.) Von dem Office des Assistant Secretary of War war damals bereits eine  
Reihe von Dienstvorschriften fuer die wirtschaftliche Mobilisierung oder  
grundlegende Richtlinien in gedruckter Form ausgegeben worden, die man mir  
überliess und die etwa dem späteren "Mobplan Ruestung" der deutschen Wehr-  
macht entsprachen. Diese Hefte behandelten u.a. die Richtlinien fuer die  
Verteilung der einzelnen Betriebe auf die verschiedenen Dienstzweige des  
amerikanischen Heeres, z.B. Ordnance Department, Air Corps, Signal Corps,  
Chemical Warfare Service usw.; ferner Richtlinien fuer die Aufstellung von  
Mobilisierungskalendern der einzelnen Betriebe, fuer Regelung von Prioritäten,  
Transport- und Finanzierungsfragen, sowie die Grundlagen fuer die Sicherung  
des Personals der Ruestungsindustrie im Kriege. Diese waren in allen Fällen

auch verbunden mit der Regelung der Zusammenarbeit der militärischen Dienststellen einerseits mit zivilen Behörden und der Industrie andererseits.

3.) Aus der praktischen Arbeit der leitenden Dienststelle des Assistant Secretary of War wurde mir u.a. auch der Betriebskalender eines grossen Werkes der Friedensindustrie in Detroit, auf dessen Namen ich mich nicht mehr besinnen kann, gezeigt, der als Musterstück fuer die Anlage derartiger Vorarbeiten der Industrie selbst galt. Dieser Kalender enthielt im wesentlichen den fuer das Werk vorgesehenen Kriegsauftrag nach Art des Kriegsgarants, Stueckzahl und Termine der Ablieferung, sodann Uebersichten ueber die personellen und materiellen Grundlagen einschl. z.B. der Zufuehrung von Rohstoffen, Halberzeugnissen und Maschinen, die zur Erledigung dieses Auftrages notwendig waren.

Der Kalender war von dem betreffenden Werk nach den Richtlinien der Dienststelle des Assistant Secretary of War aufgestellt worden, hatte auch, wie mir damals gesagt wurde, dem Werk erhebliche Kosten verursacht und wurde als ein Beispiel vorbildlicher Zusammenarbeit und Opferwilligkeit der Industrie fuer die Beduerfnisse der Landesverteidigung besonders hervorgehoben.

4.) Es ist mir aus der Teilnahme an einer alljaehrlich stattfindenden Besichtigung auf dem Uebungsplatz Aberdeen und aus militärischen Zeitschriften der damaligen Zeit bekannt, dass bei dieser und auch bei anderen Gelegenheiten die Industriellen der Vereinigten Staaten, die fuer eine Zusammenarbeit mit dem Heere auf diesem Gebiet in Frage kamen, eingeladen und mit ihren Aufgaben vertraut gemacht wurden. Die Zeitschrift "Army Ordnance" enthielt laufend Berichte dieser Art aus fast allen Teilen des Landes.

II. 1.) Entsprechend dem Zweck des Kommandos wurde mir nach seiner Beendigung im Mai 1930 vom Reichswehrministerium der Auftrag erteilt, meine so erworbenen Kenntnisse und Erfahrungen massmehr in Berichten niederzulegen und dabei vor allem die Moeglichkeit der Anwendung des amerikanischen



Verfahrens auch fuer eine etwaige spaetere Zusammenarbeit zwischen dem deutschen Heer und der deutschen Industrie auf diesen Gebieten herausgearbeiten. Ich habe auf diese Taetigkeit 3 bis 4 Monate verwandt und wurde dann im Herbst 1930 zur Truppe versetzt. Bei meiner Rueckkehr in das Reichswehrministerium im Fruehjahr 1931/1932 konnte ich feststellen, dass die grundlegenden organisatorischen Plaene und Verfahren des Heeres der Vereinigten Staaten auf diesem Gebiete inzwischen die Studien und Plaene gleicher Art im Heereswaffenamt wesentlich beeinflusst hatten.

2.) Ohne dass ich mehrere Angaben darueber machen kann, steht es fuer mich ausser Zweifel, dass damals alle Staaten, die eine groessere Wehrmacht unterhielten und ueber eine entsprechende Industrie verfuegten, derartige wirtschaftliche Mobilisierungsarbeiten als einen unerlaesslichen Teil der neuzeitlichen Vorbereitung der Landesverteidigung betrieben haben. Bekannt ist mir u.a., dass der Begriff der "Schattenbetriebe" in England entstanden ist.

III. 1.) Aus dem Stand der deutschen Aufruestung in der zweiten Haelfte der 30er Jahre konnte nicht einmal der Generalstabschef, der an zentraler Stelle in Berlin arbeitete, den Schluss ziehen, dass Hitler sich auf kriegsgerische Verwicklungen in absehbarer Zeit einstellte oder gar einen Krieg aus eigener Entschliessung vorbereitete, dies umso weniger, als die Ruuestung auch im Herbst 1939 noch weit davon entfernt war, ihrem Umfang und ihrer Art nach den Forderungen eines neuzeitlichen Krieges zu genuegen. Ich habe z.B. nach Abschluss des Polenfeldzuges aus eigener Initiative eine Denkschrift verfasst, in der ich, gestuetzt auf die mir von dem Amt des General Thomas gelieferten Unterlagen, meine Ueberzeugung von der Unzulaenglichkeit der deutschen Ruuestung fuer eine offensive Kriegsfuehrung gegen die Westmaechte zum Ausdruck brachte.

2.) Ich stelle fest, dass ich bis zu dem endgueltigen Befehl Hitlers am 31. August 1939 nicht daran geglaubt habe, dass er ernsthaft einen Krieg beabsichtige, sondern dass ich die damaligen Vorbereitungen der Wehrmacht lediglich als Verstärkung des diplomatischen Drucks ansah, nehmlich den

Vorgängen im Herbst 1938, die zum Münchener Abkommen führten. In meiner Meinung, dass ein Krieg nicht beabsichtigt sei, wurde ich u.a. bestärkt durch die Tatsache, dass die Tannenbergfeier in Ostpreussen fuer Ende September und auch der Parteitag in Nürnberg fuer den gleichen Monat in allen Einzelheiten vorbereitet wurde. Als dann die deutsche Presse ueber den Abschluss des Vertrages mit Russland berichtete, wurde meine Ueberszeugung, dass es nicht zum Kriege kommen werde, noch bestärkt.

Ich glaube, nicht fehlzugehen, wenn diese meine Meinung von den weitesten Kreisen in Deutschland geteilt wurde, umsoehr als von einer Kriegsstimmung im deutschen Volke keine Rede sein konnte. Diese Abneigung des deutschen Volkes gegen kriegerische Verwicklungen und der Wunsch nach friedlicher Entwicklung waren seinerzeit in München bei dem Besuch von Chamberlain und Daladier, bei dem diese begeistert gefeiert wurden, eindeutig zum Ausdruck gekommen und auch von der ausländischen Presse in diesem Sinn kommentiert worden.

Nürnberg, den 20. Dezember 1947.

Walter Warlimont

Die obige Unterschrift von Herrn General d.Artl.a.D. Walter Warlimont vor mir, dem Rechtsanwalt Dr. Heinrich von Rospat geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nürnberg, den 20. Dezember 1947

Heinrich von Rospat



KRAUCH  
100

EVH  
33

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch*

DOCUMENT NO.

*100*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

*33*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

100

Eidesstattliche Erklärung !

Ich, Hans von Z e l e w s k i, Angestellter des IG Control Office und Leiter der Bibliothek des IG Control Office in Frankfurt a.M., wohnhaft zu Wiesbaden, Walkmühlstr. 52 <sup>I</sup>, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass die beigelegte Fotokopie der Broschüre von Gerold von Minden - "Wirtschaftliche Mobil-machung der USA" - bestehend aus 60 Seiten, erschienen in der Hanseatischen Verlagsanstalt Hamburg, mit dem in der Bibliothek des im Records Building des IG Control Office Pfm.-Griesheim befindlichen Original übereinstimmt.

Pfm.-Griesheim, den 15.12.1947

*Hans von Zelewski*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Hans von Zelewski, wohnhaft zu Wiesbaden, Walkmühlstr. 52 <sup>I</sup> wurde vor mir heute geleistet, was hiermit beglaubigt und bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 15.12.1947

*Geleitete Gezeuge.*



Schriften zur kriegswirtschaftlichen Forschung und Schulung  
herausgegeben mit Unterstützung amtlicher Stellen von Major Dozent Dr. Kurt Hefle

# Wirtschaftliche Mobilmachung der USA.

Von Gerold von Minden

ANSEATISCHE VERLAGSANSTALT HAMBURG

Forch 87

# Schriften zur kriegswirtschaftlichen Forschung und Schulung

Herausgegeben mit Unterstützung amtlicher Stellen  
von Major (E) Dr. K. Hesse, Dozent an der Universität Berlin  
(Hr.)

[ 74 ]



5751

# Wirtschaftliche Mobilmachung der USA.

Wirtschaftsplanung unter kriegswirtschaftlichen  
Gesichtspunkten

Von

Gerold von Minden

[14]



Hanseatische Verlagsanstalt Hamburg

## Inhaltsübersicht

	Seite
Vorwort. ....	7
I. Zur Einführung ....	9
a) Die kriegswirtschaftliche Lage der Vereinigten Staaten ..	9
b) Die kriegswirtschaftliche Gegenwartsdiskussion in den Vereinigten Staaten ..	11
II. Die kriegswirtschaftlichen Hauptprobleme während des Weltkrieges ..	15
a) Friedenswirtschaft — Kriegsbedarfsdeckungswirtschaft ..	15
b) Die schnellste und größtmögliche Deckung des Wehrmachtbedarfs in den ersten Kriegsmontaten durch die industrielle Mobilmachung ..	15
c) Die Deckung des Kriegsgesamtbedarfs (Wehrmacht und Volk) bei längerer Zeitdauer des Krieges durch die Kriegswirtschaft ..	17
III. Die gegenwärtige Vorbereitung der industriellen Mobilmachung in den Vereinigten Staaten ..	19
a) Die Aufgabe ..	19
b) Der Verwaltungsaufbau des militärischen Beschaffungswesens und seine verfassungsrechtliche Grundlage ..	19
c) Die Maßnahmen: ..	25
1. Die statistische Erfassung des militärischen Bedarfs ..	26
2. Die statistische Erfassung der rüstungsindustriellen Leistungsmöglichkeiten ..	27
3. Die Vorbereitung planmäßigen Ausgleichs von Bedarf und Angebot ..	28
4. Planung der Beschaffung von rüstungsindustriellen Rohstoffen ..	34
5. Planung der Beschaffung der übrigen rüstungsindustriellen Produktionselemente ..	36
6. Grundsätze der Vorbereitung kriegsmäßiger Beschaffung militärischer Bedarfsgegenstände in den Vereinigten Staaten ..	37
IV. Die gegenwärtige Vorbereitung der Kriegswirtschaft in den Vereinigten Staaten ..	41
a) Die Aufgabe ..	41
b) Der Verwaltungsaufbau des kriegsmäßigen Bewirtschaftungswesens und seine verfassungsrechtliche Grundlage ..	42
c) Die Maßnahmen: ..	50



	Seite
1. Die statistische Erfassung des Kriegsgesamtbedarfs .....	51
2. Die statistische Erfassung des Kriegsgesamtangebots .....	51
3. Die Vorbereitung eines kriegsmäßigen Ausgleichs von Kriegs- gesamtangebot und -nachfrage .....	51
<b>V. Die Kriegswirtschaft der Zukunft. ....</b>	<b>52</b>
a) Die Aufgabe .....	52
b) Der Verwaltungsaufbau .....	53
c) Die Maßnahmen. ....	53
d) Grundsätzliches über Struktur und Technik der Kriegswirtschaft in der Zukunft .....	57

## Vorwort

Der Verfasser wurde zu der vorliegenden Schrift, welche eine Übersicht über die gegenwärtige wirtschaftsplanende Tätigkeit des amerikanischen Kriegsministeriums gibt, angeregt gelegentlich seines Studiums der Kriegswirtschaftspolitik der Vereinigten Staaten von Amerika 1917/18 im vergangenen Winter in Washington, DC.

Bei der Bearbeitung kam es dem Verfasser im besonderen darauf an, die Grundzüge moderner Wirtschaftsplanung im Sinne eines bewußt vorausplanenden Ausgleichs zwischen einem statistisch erfaßten Bedarf und Angebot herauszuarbeiten, welche sich als neue volkswirtschaftspolitische Technik gegenwärtig in allen Ländern der Erde durchsetzt, gleichviel unter welchen politischen Zielsetzungen sie immer auch stehen mag.

Für die Wirtschaftsplanung unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten ist das amerikanische Beispiel der Vorbereitung einer möglichen zukünftigen industriellen Mobilmachung und Kriegswirtschaft von besonderem Interesse; stellt es doch heute das einzige umfassendere Tatsachenmaterial dar, das von den wehrwirtschaftlich verantwortlichen Dienststellen irgendeiner Großmacht der Anteilnahme der Bevölkerung und der Mitarbeit der Fachleute zur Verfügung gestellt wird.

Dabei sei aber schon jetzt hingewiesen auf die Verschiedenheiten der wehrwirtschaftlichen Problemlage, wie auch der wehrwirtschaftlichen Lösungen, die sich aus der ganz anders gearteten strategischen, wirtschaftsgeographischen und politischen Lage der amerikanischen Demokratie verglichen mit den europäischen Nationen ergibt. Die amerikanische Wirtschaftsplanung unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten ist gekennzeichnet durch ein hohes wehrwirtschaftliches Potential, das einem vergleichsweise beschränkten wehrwirtschaftlichen Effektiv an rüstungsindustriellen Anlagen, Vorräten und Beständen usw. gegenübersteht. Erst kürzlich hat dies ein hoher amerikanischer Offizier als sogenanntes „amerikanisches System der kriegswirtschaftlichen Wirtschaftsplanung“ von dem „europäischen System“ eines hohen wehrwirtschaftlichen Effektivs, d. h. einer leistungsfähigen Rüstungsindustrie, großer Kriegsvorräte, Bestände usw. abzusetzen versucht. Darüber hinaus



ergeben sich weitere Unterschiede zwischen der amerikanischen und der europäischen Wirtschaftsplanung unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten vor allem aus dem Blickwinkel der Rohstofflage, des Luftschutzes und der Abwehr industrieller Sabotage. Trotzdem glaubt der Verfasser, daß das wehrwirtschaftliche Problem sich in Amerika wie in Europa in seinen Grundzügen sowohl als Aufgabe, wie auch als Versuch der Lösung in wesensmäßig gleicher Weise darstellt, so daß das amerikanische Beispiel gegenwärtig als Schulfall der Wirtschaftsplanung unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten anzusehen ist.

Betont sei noch die Beschränkung der Arbeit auf den industriellen Sektor der Volkswirtschaft, wobei Fragen z. B. der Ernährungswirtschaft und der Finanzpolitik (Goldvorräte!) nur kurz Erwähnung finden konnten. Terminologisch geht der Verfasser aus von einer vielleicht etwas schematisch-statischen Aufeinanderfolge von friedensmäßigen wehrwirtschaftlichen Maßnahmen, industrieller Mobilmachung und eigentlicher Kriegswirtschaft, die den Vorteil leichter Übersichtlichkeit und Verständlichkeit hat.

Der Verfasser ist zu Dank verpflichtet — neben einer großen Zahl anderer Vertreter der gegenwärtig in so beachtlicher Aufwärtsentwicklung befindlichen amerikanischen Sozialwissenschaften und der sozialwissenschaftlichen Praxis — vor allem der American University Graduate School in the Social Sciences, in Washington, DC. und ihren Professoren Dean Ernest S. Griffith, Professor Leon E. Marshall, Professor Dr. Gardiner E. Means, Professor Dr. Ernst Correll, welche den Verfasser in mannigfacher, großzügigster Weise bei seiner Arbeit über die Kriegswirtschaftspolitik der Vereinigten Staaten unterstützten.

Abschließend sei es dem Verfasser gestattet, seiner Hoffnung Ausdruck zu geben, daß zwei große und heute in ihrem Kampf um nationale und soziale Erneuerung in vorderster Front kämpfende Nationen einmal zu Friedenszwecken verwenden mögen, was bisher an tatkräftiger wirtschaftlicher Planung unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten gestanden hat.

Berlin-Wilmersdorf, im August 1937

Gerold von Minden

## I. Zur Einführung

Die Vereinigten Staaten haben, wie auch andere Nationen, ein kurzes Gedächtnis, aber eine Lehre, die ihnen der Weltkrieg gab, haben sie nicht vergessen.

Damals erkannten die Vereinigten Staaten bei dem Zusammenbruch ihres militärischen Beschaffungswesens im Winter 1917/18, daß ihre so überaus günstige geopolitische Lage, ihr Rohstoffreichtum und ihr Industrieapparat allein noch keine siegreiche Durchführung eines Waffen- und Wirtschaftskrieges gewährleisten, sondern der Ergänzung durch eine umfassende kriegswirtschaftliche Organisation bedürfen.

Die Vereinigten Staaten haben als größtes Industrieland der Erde und landwirtschaftliches Überschußgebiet ungeheure industrielle und landwirtschaftliche Erzeugungsmöglichkeiten, welche schon einmal im Weltkrieg als kriegsentscheidendes Gewicht in die Waagschale fielen. Nur wenige Erze und — meist tropische — Rohstoffe fehlen diesem von der Natur begünstigten Land. Dazu kommt die günstige geopolitische Lage, welche die Vereinigten Staaten durch einen viele Tausende von Kilometern breiten Meeresgürtel von jedem militärisch ernsthaften Gegner trennt. Wohl ist es möglich, daß die rapide Entwicklung des Transozeanflugverkehrs oder die politische Entwicklung Südamerikas den Vereinigten Staaten einmal gefährliche Gegner entstehen läßt, aber das sind Zukunftsperspektiven, welche für die Gegenwart bedeutungslos sind. Vorerhand haben die Vereinigten Staaten in einem Verteidigungskrieg nur mit ihrem nördlichen Nachbarn: Kanada, und mit ihrem südlichen Nachbarn: Mexiko zu rechnen. Mit Kanada unterhalten die Vereinigten Staaten seit vielen Jahrzehnten die denkbar besten freundschaftlichen Beziehungen, welche auch durch ein enges zoll- und außenhandelspolitisches System befestigt worden sind. Dazu hat Kanada eine Bevölkerungsdichte, die etwa der Gesamtbevölkerung New Yorks entspricht, ist dabei vorwiegend Agrarland und ohne eine den Vereinigten Staaten vergleichbare Rohstoff- und Industriebasis. Mexiko, im Süden, ist ein durch soziale und nationale Spannungen seit langem geschwächtes Land mit einer geringen Zahl zuverlässig ausgebildeter Truppen, ohne moderne Waffen, und im Zuge der Autarkisierung der Rohstoff- und Agrarländer erst seit kurzem im Begriff, eigene industrielle Erzeugungsmöglichkeiten zu schaffen.



Dieser überaus günstigen wirtschaftlichen wie geopolitischen Lage entsprechend, ist die Leistungsfähigkeit der eigentlichen Rüstungsindustrie der Vereinigten Staaten beschränkt.

Obgleich z. B. die Flugzeug- und auch die chemische Industrie hochentwickelt sind, bilden doch die Erzeugungsstätten für militärische Bedarfsgegenstände nicht handelsüblicher Natur<sup>1)</sup> produktionsmäßig nur einen unbedeutenden Teil des amerikanischen Erwerbslebens.

Der größere Teil des Friedensbedarfs an nicht handelsüblichen militärischen Bedarfsgegenständen<sup>2)</sup> wird von staatlichen Fabriken und Werften der amerikanischen Bundesregierung gedeckt. Es gibt im ganzen sechs staatliche Arsenalen (Frankford, Picatinny, Rock Island, Watertown, Watervliet Arsenal and Springfield Armory) für die Fertigung von Waffen und Geschossen. Daneben werden von der Regierung noch fünf Schiffswerften, eine Marinegeschützfabrik, ein Marineflugzeugwerk, eine Pulver-, eine Gaschuhgerätefabrik und einige (z. T. stillgelegte) Spezialwerke unterhalten.

Aus einem offiziellen Bericht des amerikanischen Kriegsministeriums an den Nye-Untersuchungsausschuß zur Untersuchung der amerikanischen Rüstungsindustrie vom 21. Dezember 1934 wird deutlich, daß diese Fertigungsstätten nur einen kleinen Bruchteil des Bedarfs an nicht handelsüblichen militärischen Bedarfsgegenständen in einem möglichen Kriegsfall (von zwei Jahren Dauer) zu decken in der Lage sein würden. Der Bericht führt zwölf nicht näher bezeichnete kriegswichtige Materialgruppen auf und verzeichnet den Prozentsatz, zu dem die staatlichen Rüstungsbetriebe den kriegsmäßigen Bedarf zu decken in der Lage sein würden, wie folgt:

Materialgruppe 1	.....	0 v. H.
" 2	weniger als	1 " "
" 3	.....	0 " "
" 4	.....	9 " "
" 5	.....	23 " "
" 6	.....	25 " "
" 7	.....	0 " "
" 8	.....	0 " "
" 9	.....	35 " "
" 10	.....	23 " "
" 11	weniger als	1 " "
" 12	.....	0 " "

<sup>1)</sup> Waffen, Kampfwagen usw. stehen „handelsüblichen“ militärischen Bedarfsgegenständen, wie z. B. Schuhen und Nahrungsmitteln gegenüber.

<sup>2)</sup> Die Vereinigten Staaten verfügen gegenwärtig über ein 165 000 Mann Heer; die Marine bildet den Schwerpunkt der auf Verteidigungskrieg angelegten Wehrmacht; die Luftstreitkräfte bilden keinen unabhängigen Wehrmachtteil, sondern sind auf Heer und Marine verteilt.

Doch scheint diese Schätzung noch zu hoch gegriffen<sup>3)</sup>.

Neben den staatlichen Rüstungsbetrieben steht eine Reihe von etwa vierzig privaten Unternehmungen, welche Kriegsgerät teils als Haupt-, teils als Nebenprodukt herstellen. Die wichtigsten Unternehmungen sind: E. I. du Pont de Nemours Co. (Pulver und Sprengstoffe), Federal Laboratories Inc. und Lake Erie Chemical Co. (Kampfgase, Bomben), die Curtiss Wright und United Aircraft Konzerne mit Tochtergesellschaften (Flugzeuge), United States Steel und Bethlehem Steel Co. (Panzerplatten usw.), Colts Manufacturing Co. (MG's, Pistolen), Remington Arms Co. (Gewehre, Munition), Winchester Comp., Peters und Western Cartridge Co. (Munition), American Armament Co. (Munition usw.), Driggs Ordnance Comp. (Geschütze), Electric Boat Co. (U-Boote), schließlich Sperry Gyroscope (Nachrichtengerät).

Diese private Rüstungsindustrie deckt aber nur einen kleinen Teil des Friedensbedarfs an nicht handelsüblichen militärischen Bedarfsgegenständen und kann auch keine großen Reservekapazitäten unterhalten, da ihre Unternehmungen als privatwirtschaftliche Betriebe den Rentabilitätsgesetzen unterliegen und auch über die laufenden Aufträge hinaus keine Zuwendungen von Regierungsseite erhalten<sup>4)</sup>.

Der frühere Kriegsstaatssekretär Hon. George H. Dern sowie der augenblickliche Leiter des amerikanischen Wehrwirtschaftsstabes (Planning Branch, Office of Assistant Secretary of War)<sup>5)</sup> schreiben in kurzer Zusammenfassung des wehrwirtschaftlichen Problems der Vereinigten Staaten, wie folgt: „Die Vereinigten Staaten könnten die stärkste militärische Nation der Welt sein. Wir haben eine enorme Reserve an Arbeitskräften, und diese Arbeitskräfte haben eine hohe Intelligenzstufe. Wir haben außerdem die größten industriellen Erzeugungsmöglichkeiten, und die Natur hat uns, verglichen mit allen anderen Nationen, am besten mit Rohstoffen ausgestattet . . .“

„Obgleich unser Land hoch industrialisiert ist, fehlt es aber an einer amerikanischen Rüstungsindustrie, deren Leistungsfähigkeit auch nur einen Bruchteil unseres Bedarfs decken könnte . . .“

„Einige der militärischen Bedarfsgegenstände sind von handelsüblichem Charakter (z. B. Nahrungsmittel, Schuhe, Lastwagen usw.) und ihre Beschaffung sollte keine großen Schwierigkeiten bieten. Aber die Versorgung künftiger

<sup>1)</sup> Lt. Col. Barnes schreibt in „Army Ordnance“, July/August 1937, S. 25: „Im letzten Krieg konnten unsere staatlichen Rüstungsbetriebe, obgleich ihre Produktion bis zum Äußersten ausgedehnt wurde, nur 2 v. H. des Bedarfs an Kriegsgerät decken, und genau so wird es in einem zukünftigen Kriege sein.“

<sup>2)</sup> Bezüglich ihres Exports an Kriegsgerät (vor allem Flugzeuge, Kampfgase und Munition) s. S. 30.

<sup>3)</sup> „Army Ordnance“, March-April 1935 und May-June 1936.



Armeen mit Waffen, Munition, Kriegsflugzeugen und Kampfwagen<sup>1)</sup> stellt ein ungeheuer schwieriges Problem dar . . ."

"In einem möglichen Kriegsfall würde sich herausstellen, daß unsere privaten und staatlichen Rüstungsbetriebe zusammen nur einen Bruchteil unseres Bedarfs decken würden . . ."

"Unsere Regierung wird sich daher von Anfang an in einer höchst ungünstigen Lage befinden, wenn sie im Kriegsfall eine Industrie vorfindet, welche völlig unvertraut mit der Erzeugung militärischer Bedarfsgegenstände ist . . ."

"Sorgfältige Planung im Frieden kann eine Ersparnis von Wochen an Zeit im Kriegsfall bedeuten; solche Ersparnis an Zeit kann eine ungeheure Ersparnis an Blut und Geld bedeuten. Häufig ist es nichts als Zeit, welche zwischen Sieg und Niederlage entscheidet. Zeit ist von größter Bedeutung; und die Vorbereitung der Umstellung der Industrie auf Erzeugung militärischer Bedarfsgegenstände dient hauptsächlich dem Zweck, Zeit zu sparen . . ."

Angesichts der verhältnismäßig geringen Kapazität ihrer Rüstungsindustrie und noch unter dem frischen Eindruck des Nachschubzusammenbruchs des Jahres 1917 bis Mitte 1918 begannen die Vereinigten Staaten schon kurz nach Kriegsende mit vorbereitenden Maßnahmen wehrwirtschaftlicher Natur. Für den wirtschaftlichen Teil der Landesverteidigung grundlegend wurde das 1920 neugefaßte Landesverteidigungsgesetz (National Defense Act), vor allem dessen Abschnitt 5a, welcher eine besondere Stelle: ein Unterstaatssekretariat im Kriegsministerium (Office of the Assistant Secretary of War) mit der „Überwachung der Beschaffung aller militärischen Bedarfsgegenstände, sowie der Sorge für angemessene Vorbereitung der wirtschaftlichen Mobilmachung im Kriegsfall“ beauftragt. Dem Kriegsstaatssekretär (Secretary of War), welcher für die rein militärische Geschäftsführung des Ministeriums verantwortlich ist, tritt damit ein Kriegsunterstaatssekretär, ein Zivilist, zur Seite, welchem die Dienststellen des Ministeriums in bezug auf alle wehrwirtschaftlichen Fragen unterstellt sind. Dieses Kriegsunterstaatssekretariat, welches offiziell verantwortlich für kriegswirtschaftliche Vorbereitungen aller Art ist, gab im Herbst 1936 gemeinsam mit dem amerikanischen Marineministerium eine Neubearbeitung des „Industrial Mobilisation Plan“ heraus, welcher ausdrücklich dazu bestimmt ist, die Öffentlichkeit mit den Grundfragen der industriellen Mobilmachung und der Kriegswirtschaft vertraut zu machen.

<sup>1)</sup> Im amerikanischen militärwissenschaftlichen Sprachgebrauch werden die militärischen Bedarfsgegenstände nicht handelsüblichen Charakters zusammengefaßt als „ordnance“; demgegenüber umfaßt „munitions“ militärische Bedarfsgegenstände beiden Charakters.

Dieser Plan der beiden Wehrministerien (Heer und Marine) zur Vorbereitung der gesetzmäßigen Wirtschaftsplanung im Kriegsfall<sup>1)</sup>, ist eine Neubearbeitung des erstmalig im Jahre 1933 veröffentlichten Planes, welcher bereits seit 1931 einem Untersuchungsausschuß des amerikanischen Kongresses (War Policies Commission) vorgelegen hatte. Der Plan, eine Denkschrift von 75 Seiten, umfaßt eine allgemeine Darstellung des Beschaffungswesens im Kriegsfall, gibt einen Grundriß der für den Kriegsfall vorgesehenen kriegswirtschaftlichen Behördenorganisation und schließt mit einer Reihe von Gesetzesvorschlägen, welche nach dem berühmten „M DAY“, dem Mobilmachungstag, in Kraft treten sollen. Der Inhalt des Plans ist, trotz seines Tatsacheneinhaltes, keinesfalls von militärischer Kürze, und seine häufigen Wiederholungen und Unklarheiten verdeutlichen einen heftigen Kampf der Meinungen in den beteiligten Ministerien, wie auch aller anderen einflußnehmenden Stellen.

Im voraus sei betont, daß es sich bei dem vorliegenden wirtschaftlichen Mobilmachungsplan des Kriegs- und Marineministeriums vorderhand lediglich um einen Plan handelt, dessen Durchführung im Kriegsfall allerdings von großer Wahrscheinlichkeit ist. Darüber hinaus versteht sich seine begrenzte Anwendbarkeit für Verhältnisse anderer Länder mit anderer Wirtschaftskraft, anderen materiellen und psychologischen Voraussetzungen von selbst.

Im Gegensatz zu allen europäischen Nationen sieht man in den Vereinigten Staaten keinen Grund, den kriegswirtschaftlichen Plan, in seinem allgemeinen Teil, nicht im vollen Licht der Öffentlichkeit zu diskutieren und damit die Anteilnahme der Bevölkerung, wie die Mitarbeit wissenschaftlicher Fachkreise sicherzustellen. Damit werden im übrigen die amerikanischen kriegswirtschaftlichen Vorbereitungen zu einem Schulbeispiel kriegswirtschaftlicher Vorbereitung überhaupt, insofern als das vorliegende amtliche amerikanische Material das einzige darstellt, das heute einer öffentlichen wissenschaftlichen Auswertung zur Verfügung steht.

Infolgedessen haben eine ganze Reihe öffentlicher, wie halbamtlicher und privater Stellen und Persönlichkeiten die amerikanische wehrwirtschaftliche Diskussion auf interessante Weise angeregt, obgleich im übrigen wehrwirtschaftliche Fragen in den Vereinigten Staaten im Gegensatz zu europäischen Verhältnissen keineswegs zum nationalen Tagesgespräch gehören.

Wiederholt sind Persönlichkeiten, wie General Hugh Johnson und vor allem Bernard Baruch<sup>2)</sup>, der frühere Leiter des War Industries Board,

<sup>1)</sup> Industrial Mobilisation Plan, Government Printing Office 1936, den wir im folgenden als „wirtschaftlichen Mobilmachungsplan“ bezeichnen und auf dessen Übersetzung sich diese Arbeit hauptsächlich quellenmäßig stützt.

<sup>2)</sup> Für Einzelheiten siehe „Der Baruch-Plan, ein amerikanisches Ei des Columbus?“ „Deutscher Volkswirt“, 11. Jahrg., Nr. 34 vom 21. Mai 1937.



mit Plänen für die Vorbereitung der Kriegswirtschaft an die Öffentlichkeit getreten und haben mit ihren Bemühungen um „Gleichheit in bezug auf das Tragen der Kosten eines Krieges und die Verhinderung von Kriegsgewinnen jeder Art“ zeitweilig die Aufmerksamkeit breiter Volkskreise auf wehrwirtschaftliche Fragen gelenkt. Daneben haben sich verschiedene Ausschüsse des amerikanischen Kongresses schon seit Weltkriegsende mit wehrwirtschaftlichen Fragen im allgemeinen und mit der Vorbereitung eines wirtschaftspolitischen Ermächtigungsgesetzes für den Kriegsfall beschäftigt. In den letzten Jahren stand ein Sonderausschuß des Senats (Special Committee on investigation of the munitions industry, United States Senate), der sich mit der Untersuchung der amerikanischen Rüstungsindustrie befaßte, von Senator Nye außerordentlich fähig geleitet wurde und Ergebnisse hervorbrachte, welche ebenso sensationell, wie wissenschaftlich interessant waren, wochenlang im Mittelpunkt des Widerstreits der öffentlichen Meinung.

Alle diese vielfachen Anregungen und Pläne sind für eine Reihe von Gesetzesvorlagen bestimmend geworden, welche vor kurzem dem amerikanischen Kongreß vorlagen und deren parlamentarisches Schicksal noch ungewiß ist<sup>1)</sup>. „Armed neutrality“ — bewaffnete Neutralität — war eines der häufigsten Schlagworte der letzten Sitzungsperiode des Kongresses und ist auch heute noch in aller Munde. Bewaffnete Neutralität gegenüber allen gegenwärtigen und zukünftigen europäischen und fernöstlichen Verwicklungen ist augenblicklich das Gebot der humanen, aber zugleich entschiedenen amerikanischen Demokratie. Jede erneute Betonung der bewaffneten Neutralität, welche in der gegenwärtigen Krisenstimmung der Welt nicht allzu selten ist, löst aber gleichzeitig eine neue Diskussion wehrwirtschaftlicher Zusammenhänge aus.

Die Gründe für den Umfang der wehrwirtschaftlichen Diskussion und Vorbereitung der Vereinigten Staaten sind also vor allem:

1. Die verhältnismäßig geringe Kapazität der amerikanischen Rüstungsindustrie, welche eine umfassende Vorbereitung der rüstungsindustriellen Erzeugungssteigerung im Kriegsfall lebensnotwendig macht.
2. Die Eigenart der amerikanischen Volkspsychologie, welche selbst militärische Zusammenhänge vornehmlich unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten sieht und auf diese Weise der wehrwirtschaftlichen Arbeit mit jeder Verschärfung der weltpolitischen Lage („armed neutrality“) neuen Aufschwung gibt.

<sup>1)</sup> Unter ihnen ist vor allem H. R. 5529 (McSwain) von Interesse, die in manchem über den wirtschaftlichen Mobilisierungsplan hinausgeht und einen Querschnitt durch das gegenwärtige amerikanische wehrwirtschaftliche Denken gibt.

3. Das Bestreben aller verantwortlichen Stellen, eine Wiederholung des katastrophalen Zustandes des Beschaffungs- und Bewirtschaftungswesens der ersten Kriegsmomente unmöglich zu machen.

4. Das Trägheitsmoment, das einer einmal geschaffenen wehrwirtschaftlichen Rahmenbehörde mit fest umrissenem Verantwortungsbereich innewohnt.

Doch bevor wir auf die in den Vereinigten Staaten getroffenen Vorbereitungen im einzelnen eingehen, bedürfen wir noch einer kurzen genaueren Übersicht über die wehrwirtschaftlichen Probleme, welche der Kriegsfall stellt und deren Lösung die Vereinigten Staaten durch friedensmäßige Vorbereitungen zu erleichtern versuchen.

Bevor wir die wehrwirtschaftlichen Vorbereitungen der Vereinigten Staaten schildern, müssen wir noch genauer bestimmen: Vorbereitung wozu, Vorbereitung worauf?

## II. Die wehrwirtschaftlichen Hauptprobleme während des Weltkriegs

Jedermann weiß, wie es war, als der Weltkrieg ein friedliches Land und Volk überfiel. Jedermann weiß von der Begeisterung der Mobilmachung, der Erregung der ersten Kriegsmomente und dem Ausharren bis zum Ende. Jedermann weiß, welche Forderungen der Krieg stellt, und daß man Soldaten und Finanzen, und wieder Soldaten und Finanzen und noch mehr Soldaten und Finanzen braucht. Jedermann gibt daher die eigene Manneskraft oder die seiner Brüder und Söhne; jedermann zeichnet Kriegsanleihe und opfert die letzten Schmuckstücke auf den Altären der Nation.

Wenige aber vermögen durch diese Vordergrundserscheinungen hindurch auf die wirtschaftlichen Hintergründe eines modernen Waffenkrieges zu schauen, in welchem nicht weniger oder sogar die noch bedeutenderen Entscheidungen fallen.

Welches sind die wirtschaftlichen Forderungen des Krieges und welches sind die wehrwirtschaftlichen Hauptprobleme? ist daher die Frage, die wir an uns richten müssen.

### Das erste Hauptproblem

Der Krieg ist nicht nur ein erbarmungsloser Verzehr von Menschen, sondern auch von Material, von wirtschaftlichen Gütern jeder Art. So ist seine bedeutendste volkswirtschaftliche Folgeerscheinung das Auftreten eines



praktisch unbegrenzten, durchaus unelastischen Bedarfs. Dieser Bedarf stört das „normale“ Gleichgewichtsverhältnis von Angebot und Nachfrage der Vorkriegswirtschaft und setzt es vollständig außer Kraft. An Stelle der sich automatisch durch Preis- und Zinszüge steuernden Wirtschaft (deren Automatismus durch eine wirtschaftskontrollierende Tätigkeit des Staates gemildert wird) tritt nun die Kriegsbedarfsdeckungswirtschaft. Diese Kriegsbedarfsdeckungswirtschaft ist eine Wirtschaft, in welcher eine zentrale bewirtschaftende Stelle die Wirtschaft bewußt mit mehr oder minder vorausplanenden Mitteln im Sinne einer Deckung des Kriegsbedarfs zu führen unternimmt.

Der durch die moderne Technik vervielfachte, grundsätzlich unbegrenzte Kriegsbedarf ist in den ersten Kriegsmonaten naturgemäß vor allem rein militärischer Natur. „Gebt uns Geschütze, Granaten, Waffen jeder Art und gebt sie schnell“ ist die ständige Forderung der Wehrmacht an die Wirtschaft. Während die Front die vorhandenen Waffen verbraucht, muß die Wirtschaft ihr in gleichem Tempo neue reichen. Die schnellste und bestmögliche Deckung des Wehrmachtsbedarfs ist eine Aufgabe der industriellen Mobilmachung, und als solche eine der Hauptaufgaben der Kriegswirtschaft überhaupt. In diesen ersten Kriegsmonaten, wo man den Feind vor den Toren stehen sieht, ist die kriegswirtschaftliche Aufmerksamkeit der Nation nur auf den Militärbedarf und die Möglichkeit der rüstungsindustriellen Erzeugungssteigerung gerichtet. Deckung des Militärbedarfs um jeden Preis und unter allen Umständen, ist das Lösungswort der Stunde.

Daher ist es patriotische Pflicht jedes Unternehmers schnellst- und bestmöglich den Aufträgen der militärischen Beschaffungsstellen nachzukommen. Dazu sind bei allen Beschaffungsstellen die Geldmittel des Landes gehäuft und sie genießen den größten Kredit. Aber auch der patriotischste Unternehmer braucht Zeit, um den Bedarf an militärischen Bedarfsgegenständen zu decken. Sein Betrieb bedarf der betriebswirtschaftlichen Umstellung von seiner friedensüblichen auf Kriegserzeugung. Er braucht vor allem neue Maschinen und neue Werkzeuge, welche von den friedensüblichen mehr oder minder abweichen, und zusätzliche Facharbeiter oder Umschulung seiner alten Belegschaft. So bedürfen alle Betriebe, so umstellungswillig sie sein mögen, und so genau man sie über die Art des Bedarfs in Kenntnis gesetzt haben mag, einer Anlaufzeit. Diese Zeit aber ist es gerade, welche die Front der Wirtschaft nicht schenken kann. Wochen, Tage, ja Stunden mögen über ganze Schlachten entscheiden, ja vielleicht sogar den vorzeitigen Ausgang der Kampfhandlungen herbeiführen.

So ergibt sich als erste kriegswirtschaftliche Gegenwartsforderung, vor allem für Länder mit kleiner Rüstungsindustrie, die Vorbereitung

der industriellen Mobilmachung, d. h. die statistische, organisatorische und rechtliche Vorbereitung des Beschaffungswesens militärischer Bedarfs- und Ausrüstungsgegenstände.

Dementsprechend schreibt der offizielle wirtschaftliche Mobilmachungsplan der Vereinigten Staaten: „Die wirtschaftlichen Erfahrungen der meisten kriegsführenden Nationen während des Weltkrieges waren sich in vielen wesentlichen Einzelheiten ähnlich . . . Keine Vorsorge war für die Versorgung der Truppeneinheiten mit Kriegsgerät für länger als nur eine kurze Zeitspanne getroffen worden. Die tägliche Bedarfshöhe an Munition und militärischen Bedarfsgegenständen überstieg die Vorkriegsschätzungen bei weitem“ und fährt dann fort mit der Forderung umfassender Beschaffungsplanung (procurement planning).

### Das zweite Hauptproblem

Doch ist die Deckung des Bedarfs der Wehrmacht die einzige Forderung der Kriegswirtschaft? Ist daher die Vorbereitung des Beschaffungswesens der militärischen Bedarfsgegenstände allein eine Gewähr für zureichende Vorbereitung der Kriegswirtschaft?

Der oben erwähnte wirtschaftliche Mobilmachungsplan fährt in der Aufzählung der kriegswirtschaftlichen Erfahrungen des Weltkrieges fort: „Es stellte sich heraus, daß eine hohe nationale Opferwilligkeit (high national morale) notwendig war, um die Mitarbeit des Volkes sicherzustellen. Jede wirtschaftsplanende Maßnahme mußte daher dem Volk als notwendig, gerecht, vernünftig und wirksam erscheinen.“ Der Plan hebt als eine der gefährlichsten Erscheinungen des Weltkrieges die „ungerechte Verteilung der wirtschaftlichen Lasten des Krieges“ hervor und schreibt schließlich: „Komplizierte Waffen und Maschinen werden im Krieg schnell verbraucht. Heer und Marine müssen nicht nur anfänglich zureichend ausgerüstet sein, sondern auch die laufende Unterhaltung muß mengen- und zeitmäßig ausreichend sein. Der Erfolg einer modernen Kampftruppe ist vollkommen abhängig von der Fähigkeit der Wirtschaft, schnellstmöglich die Bedarfsmengen an Kriegsgerät zu liefern.“

„Darüber hinaus (in addition) muß die Nation während der Dauer des Krieges fortlaufend alle jene Bedarfsgegenstände liefern, welche für die Gesundheit und das Wohlbefinden der Bevölkerung (health and well being) unumgänglich sind.“

Neben den Bedarf an militärischen Bedarfsgegenständen tritt damit der Bedarf der Zivilbevölkerung, von dessen Deckung der Ausgang des Krieges nicht weniger abhängt. Neben die militärwirtschaftliche Bedarfsdeckung



tritt damit die planmäßige gesamtkriegswirtschaftliche Bedarfsdeckung. Dieses letztere Problem tritt in den Vordergrund vor allem bei längerer Zeitdauer des Krieges. Bei einem Krieg von nur wenigen Wochen oder Monaten Dauer ist es möglich, daß die planwirtschaftliche Tätigkeit der Kriegswirtschaftsbehörden sich nur auf eine kurzfristige Deckung des rein militärischen Bedarfs durch Steigerung der rüstungsindustriellen Erzeugung um jeden Preis richtet und die Deckung des Bedarfs der Zivilbevölkerung den Zufälligkeiten des friedensmäßigen Wirtschaftsautomatismus überläßt. Bei einem Krieg von längerer Zeitdauer muß notwendigerweise die langfristige Planung einer Deckung des Gesamtkriegsbedarfs (Wehrmacht und Volk) durch eine großzügige bewirtschaftende Zentralorganisation einsetzen. Eine derartige Bewirtschaftungsorganisation wird das Scheinwerferlicht der Öffentlichkeit, das bisher auf den Wirtschaftsausschnitt: Militärbedarf und seine Deckung gerichtet war, nun über die ganze weite volkswirtschaftliche Bühne streuen und die anderen Bedarfsarten berücksichtigen und versuchen, sie gesamtwirtschaftlich mit den landwirtschaftlichen und industriellen Leistungsmöglichkeiten zur Deckung zu bringen. Das Bewirtschaftungswesen wird es sich dabei als Ziel und Aufgabe setzen, die Gefahren zu mildern, welche in einer allzu einseitigen Herausstellung des Militärbedarfs und der entsprechenden Steigerung der rüstungsindustriellen Erzeugung um jeden Preis liegen. Bedeutet doch diese Steigerung der Erzeugung von Kriegsgerät bei einer ohnehin, gemessen am Vorkriegsstand, stark abfallenden Gesamtproduktion (nicht nur an Nahrungs- und Genußmitteln) eine überaus starke Belastung der Wirtschaft und eine scharfe Senkung des Lebensstandards der Bevölkerung.

Es wird daher neben dem „Intendanzstandpunkt“ der Wehrmachtsdienststellen den Bedarf der Zivilbevölkerung gebührend zu berücksichtigen suchen und die allzu einseitige Förderung der Rüstungsindustrie (im engeren Sinne) z. B. durch liberale Preiszugeständnisse, welche zu einem Preischaos führen, nun nach Anlauf der Kriegsproduktion auf ein wirtschaftlich und sozial gesundes Maß zurückführen.

Nachdem durch die einseitige Betonung des Militärbedarfs das wirtschaftliche und soziale Gleichgewicht der Friedenswirtschaft zerstört worden ist, wird das Kriegsbewirtschaftungswesen ein neues kriegswirtschaftliches Gleichgewicht herzustellen suchen. Dieses Gleichgewichtsverhältnis wird, falls eine zukünftige Kriegsbewirtschaftung die Lehren des Weltkrieges beherzigt, sich nach dem Ziel sozialer Gerechtigkeit in bezug auf die Verteilung der Lasten des Krieges ausrichten, welche vor allem in der preis- und steuerpolitischen Ausschaltung von Kriegsgewinnen jeder Art (z. B. auch in Löhnen) besteht.

Aber auch diese laufende Planung der Deckung des Gesamtkriegsbedarfs, d. h. die eigentliche Kriegswirtschaft, kann nicht in der Eile des Krieges improvisiert werden. Die kriegswirtschaftlichen Erfahrungen des Weltkrieges verdeutlichen die unermesslichen zusätzlichen Kosten und Spannungen, welche sich aus einer verspäteten und dann stets überhasteten Improvisation von Kriegswirtschaftsbehörden ergeben haben.

Daher ergibt sich als zweite kriegswirtschaftliche Gegenwartsforderung die Vorbereitung der Kriegswirtschaft, d. h. die statistische, organisatorische und rechtliche Vorbereitung des Bewirtschaftungswesens, dessen Ziel und Aufgabe vor allem in einer angemessenen Berücksichtigung des Bedarfs der Zivilbevölkerung und einem wirtschaftlich und sozial gesunden gesamtwirtschaftlichen Ausgleich der verschiedenen Bedarfsarten mit den Erzeugungsmöglichkeiten des Landes besteht (Bewirtschaftungsplanung).

### III. Die gegenwärtige Vorbereitung der industriellen Mobilmachung, d. h. der kriegsmäßigen Deckung des Wehrmachtsbedarfs, in den Vereinigten Staaten (Beschaffungsplanung)

#### Die Aufgabe

Die erste Aufgabe kriegswirtschaftlicher Vorbereitung ist die best- und schnellstmögliche Deckung des Wehrmachtsbedarfs an Kriegsgerät um jeden Preis durch die Vorbereitung der industriellen Mobilmachung, welche vor allem auf eine Kürzung der Umstellungszeit der Zivilindustrie auf Kriegserzeugung hinausläuft. Eine solche Vorbereitung ist im Falle der Vereinigten Staaten um so mehr erforderlich, als, wie wir sahen, zwar ihre wirtschaftliche Kraft unvergleichlich ist, die Leistungsfähigkeit der eigentlichen Rüstungsindustrie dagegen derart beschränkt ist, daß in einem Kriegsfall die Sicherstellung des militärischen Bedarfs an nicht handelsüblichen Gegenständen innerhalb kürzester Frist auf größte Schwierigkeiten stoßen dürfte.

Die wehrwirtschaftliche Vorbereitungstätigkeit zerfällt in die Durchführung und Vorbereitung geeigneter Maßnahmen und die Vorbereitung einer Rahmenorganisation, von denen wir die letztere zuerst darstellen.

#### Der Verwaltungsaufbau

Dabei sei schon hier betont, daß der wirtschaftliche Mobilmachungsplan ausdrücklich die Vorbereitung kriegsmäßiger Beschaffung von Kriegsgerät durch die Beschaffungsstellen (procurement methods) von der Vorberei-



tung des kriegsmäßigen Bewirtschaftungswesens (general control of economic resources) unterscheidet.

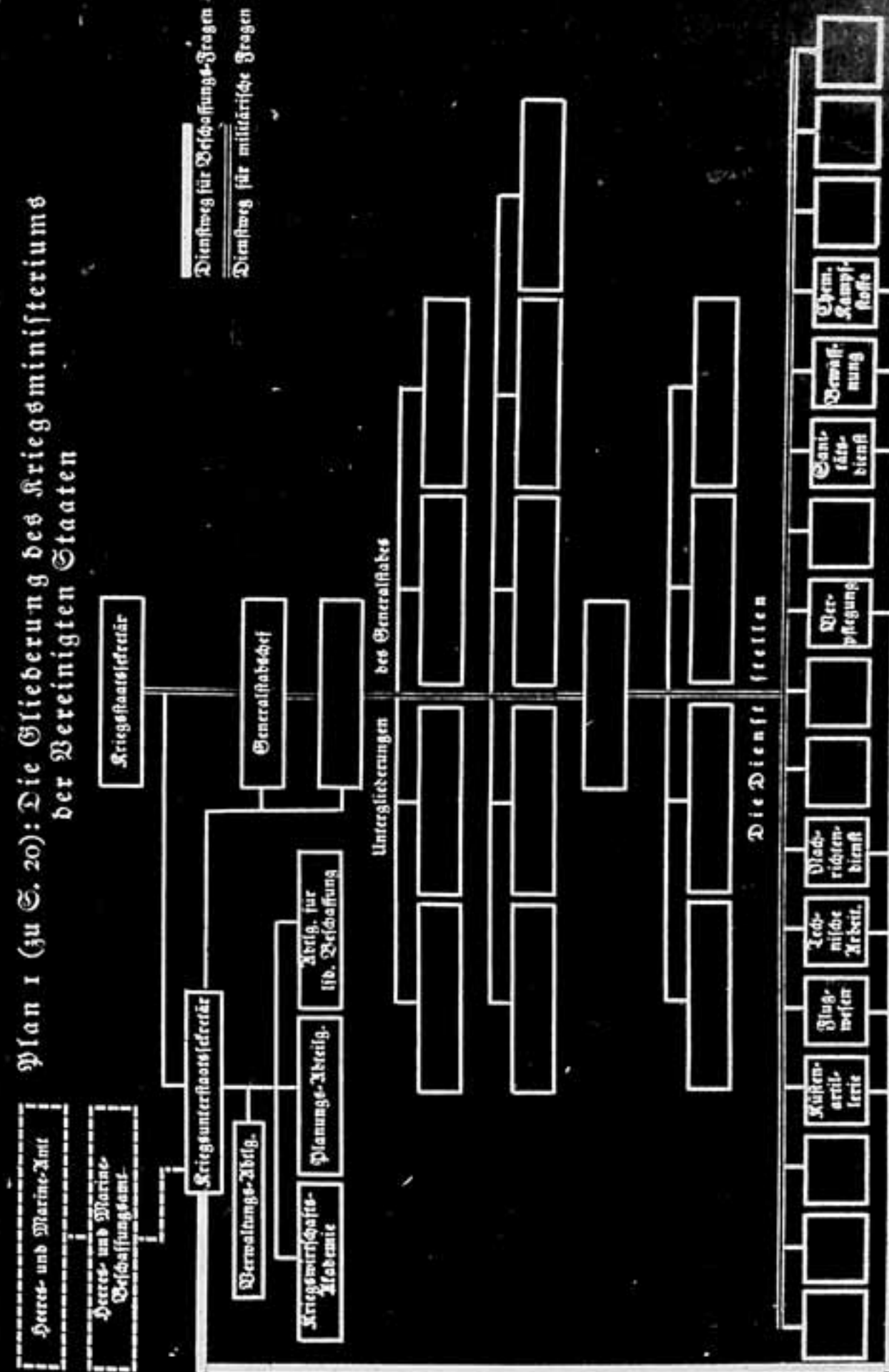
Die Vorbereitung des kriegsmäßigen Bewirtschaftungswesens besteht in der Planung des Aufbaus einer kriegswirtschaftlichen Behördenorganisation, welche den Bedarf der Beschaffungsstellen mit dem Bedarf der Zivilbevölkerung in Einklang bringt und mit der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit des Landes zum Ausgleich bringen soll. Das Bewirtschaftungswesen ist also sowohl in Organisation wie Funktion getrennt von dem für den Kriegsfall vorgesehenen Beschaffungswesen. Unter Außerachtlassung der Vorbereitung des Bewirtschaftungswesens befaßt sich dieses Kapitel nur mit dem ersten Teil der amerikanischen wirtschaftlichen Mobilmachung.

In Erkenntnis der katastrophalen Folgen einer ungenügenden Berücksichtigung kriegswirtschaftlicher Probleme während des Weltkrieges nimmt das Beschaffungswesen heute innerhalb der Organisation des amerikanischen Kriegsministeriums einen hervorragenden Platz ein. Der Kriegsstaatssekretär (Secretary of War) ist der Leiter der laufenden Verwaltungsgeschäfte des Ministeriums. Dem Kriegsstaatssekretär unterstehen unmittelbar ein Generalstabschef (Chief of Staff) als Leiter des rein militärischen Zweiges des Kriegsministeriums und ein Kriegsunterstaatssekretär (Assistant Secretary of War) als Leiter des kriegswirtschaftlichen Zweiges des Ministeriums. Nach dem Wortlaut des der Landesverteidigung zugrunde liegenden National Defense Act von 1920 ist der Kriegsunterstaatssekretär mit der Vorbereitung der industriellen Mobilmachung und der Kriegswirtschaft betraut und dem Generalstabschef, welcher für die rein militärischen Fragen verantwortlich ist, nebengeschaltet. Die verschiedenen Dienststellen des Ministeriums haben sich in allen Beschaffungsfragen an den Kriegsunterstaatssekretär zu wenden, so wie sie in allen Fragen militärischer Natur dem Generalstabschef unterstellt sind. Die Kriegswirtschaftsakademie (Army Industrial College), welche dem Kriegsunterstaatssekretär untersteht, steht auf gleicher Stufe mit der Kriegsakademie (Army War College), welche dem Generalstabschef verantwortlich ist (Plan 1). Das Kriegsunterstaatssekretariat (Office of the Assistant Secretary of War) gliedert sich in die folgenden 4 Abteilungen:

1. Abteilung für laufende Beschaffung (Current Procurement Branch),
2. Planungsabteilung (Planning Branch),
3. Kriegswirtschaftsakademie (Army Industrial College),
4. National Board for promotion of rifle practise and civilian marksmanship.

<sup>1)</sup> Eine Befehlsstelle, nicht ein Stab mit nur beratender Funktion.

Plan I (zu S. 20): Die Gliederung des Kriegsministeriums der Vereinigten Staaten





Die Abteilung für laufende Beschaffung dient der Überwachung der laufenden Friedensbeschaffung und der Regelung der Auftragserteilung, welche von den einzelnen Dienststellen vorgenommen wird. Die Abteilung läßt den einzelnen auftragerteilenden Beschaffungsstellen weitgehenden Spielraum, behält sich Einflußnahme nur für Sonderfälle vor und hält im übrigen Verbindung mit den Beschaffungsstellen der anderen Bundesministerien. Die Planungsabteilung ist der amerikanische Wehrwirtschaftsstab im engeren Sinne und erfährt als solcher weiter unten eingehende Behandlung.

Die Kriegswirtschaftsakademie wurde im Februar 1924 gegründet zum Zwecke der Ausbildung von Offizieren in Fragen des Beschaffungswesens, der industriellen Mobilmachung und der Kriegswirtschaft. Der Ausbildungsgang erstreckt sich auf zehn Monate. Die Teilnehmerzahl ist auf 60 Offiziere aus Heer, Marine und der Marineinfanterie beschränkt. Bis zum Juni 1936 machten 496 Armees-, 62 Marines- und 17 Marineinfanterieoffiziere den Ausbildungsgang durch. Dazu kommen 95 Offiziere, die einen ähnlichen Ausbildungsgang bei der Harvard-Universität (Harvard School of Business Administration) durchliefen. Die Teilnehmer, von welchen während des Ausbildungsjahres 1935/36 der dienstälteste Offizier ein Oberstleutnant, der jüngste ein Oberleutnant waren, wurden meist den Beschaffungsstellen der Wehrmacht entnommen und wurden ausgesucht auf Grund „möglicher späterer Verwendung bei den Beschaffungsstellen und beim Generalstab“. Die Ausbildungsmethode besteht vor allem in der Anregung der Teilnehmer zu individueller Lösung bestimmter Fragen des kriegsmäßigen Beschaffungs- und Bewirtschaftungswesens. Regelmäßige Seminare lösen sich dabei mit dem Ansehen und der Diskussion von Vorträgen von Männern aus Wirtschaft und Technik, sowie Besuchen industrieller Betriebe ab.

Neben den erwähnten kriegswirtschaftlichen Schulungsstätten dienen auch eine Reihe von Sonderkursen vor allem der Ausbildung von Unternehmern, welchen aber kaum große Bedeutung zugemessen werden darf.

Die vierte Abteilung des Kriegsunterstaatssekretariats wurde diesem vom Kriegsstaatssekretär nur aus verwaltungstechnischen Gründen unterstellt, befaßt sich mit der Förderung der Schiefausbildung von Zivilisten und hat mit Fragen industrieller Mobilmachung nichts zu tun.

Die Planungsabteilung des Kriegsunterstaatssekretariats, die wir als den amerikanischen Wehrwirtschaftsstab bezeichneten, ist dessen wichtigste Untergliederung und soll daher im folgenden ausführlichere Beachtung erfahren.

Die Hauptaufgaben der Planungsabteilung bestehen in der teils organisatorischen, teils verfassungsrechtlichen Vorbereitung des kriegsmäßigen Bewirtschaftungswesens (welches wir an dieser Stelle nicht näher behandeln)

und in der Vorbereitung kriegsmäßiger Beschaffung militärischer Bedarfsgegenstände.

Die Planungsabteilung untersteht einem Direktor, gegenwärtig im Range eines Oberstleutnants. Ihre wichtigsten Unterabteilungen sind:

- a) Die Unterabteilung für Beschaffungspläne (Procurement Plans Division), welche sich mit der Überwachung und Gleichschaltung der Beschaffungspläne, welche ihr für bestimmte militärische Bedarfsgegenstände von den einzelnen Beschaffungsdienststellen vorgelegt werden, befaßt.
- b) Die Unterabteilung für Zuweisung (Allocation Division), welche sich vor allem mit der Verteilung bestimmter Erzeugungsstätten an die verschiedenen Beschaffungsdienststellen befaßt, unter dem Gesichtspunkt der Ausschaltung gegenseitigen Wettbewerbs und möglichst zweckmäßiger Verteilung über das Gesamtgebiet der Vereinigten Staaten.
- c) Die Unterabteilung für Roh- und Hilfsstoffe (Commodities Division), welche sich mit der Beschaffung von knappen oder überhaupt nicht vorhandenen Roh- und Hilfsstoffen befaßt, welche für die Kriegserzeugung unerläßlich sind (Plan 2).

Während die Überwachung und Gleichschaltung der Beschaffungspläne für die kriegsmäßige Bedarfsdeckung Aufgabe der Planungsabteilung des Kriegsunterstaatssekretariats ist, ist die eigentliche Formulierung dieser Beschaffungspläne Aufgabe der einzelnen Beschaffungsdienststellen, welche dem Kriegsunterstaatssekretariat unterstellt sind.

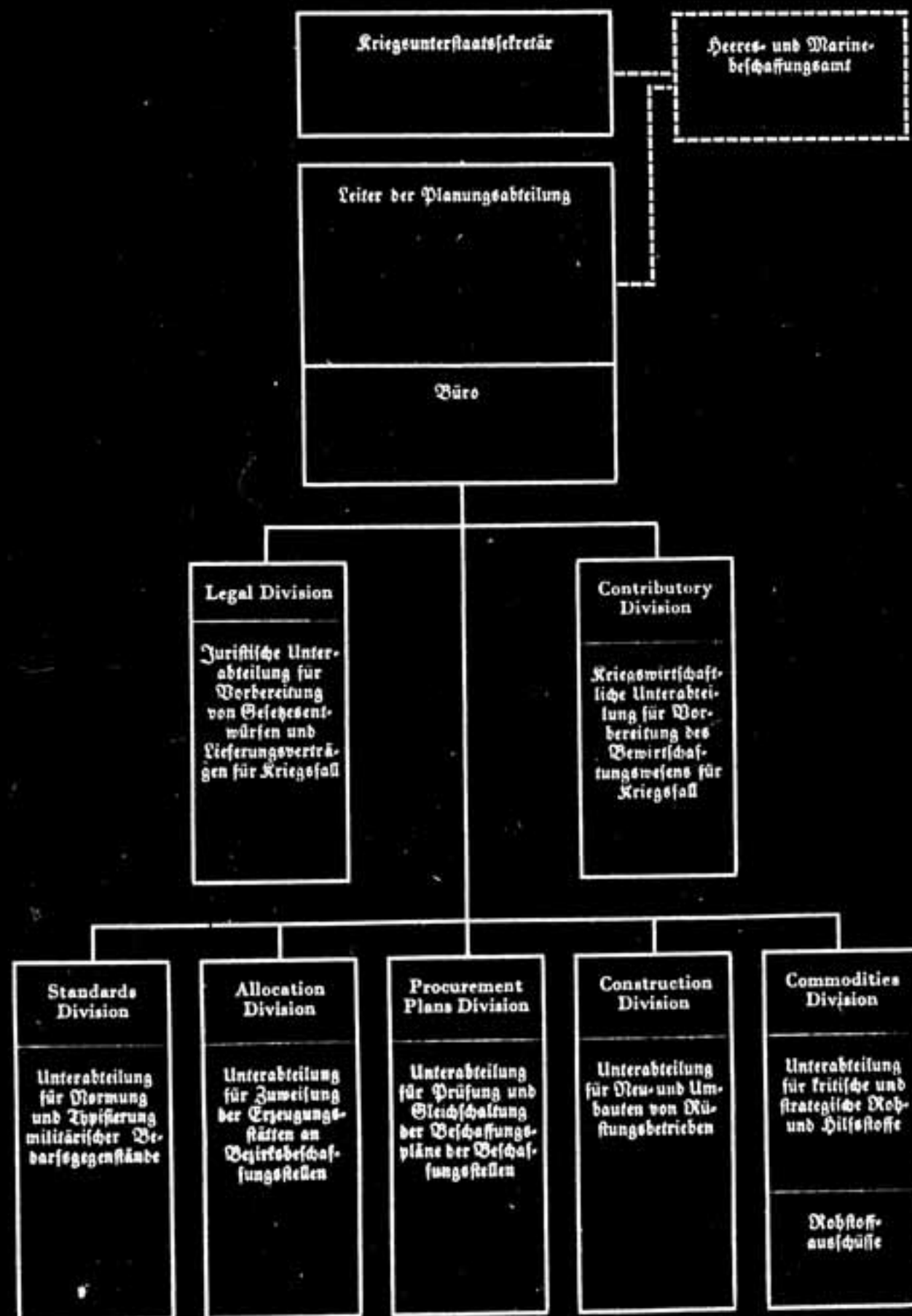
Das amerikanische Kriegsministerium umfaßt zur Zeit acht verschiedene Beschaffungsdienststellen:

- Verpflegung (Quartermaster Corps),
- Bewaffnung (Ordnance Department),
- Küstenartillerie (Coast Artillery Corps),
- Flugwesen (Air Corps),
- Chemische Kampfstoffe (Chemical Warfare Service),
- Sanitätsdienst (Medical Department),
- Nachrichtendienst (Signal Corps),
- Technische Arbeiten (Corps of Engineers).

Diese acht Beschaffungsdienststellen teilen das Gebiet der Vereinigten Staaten nach strategischen, verkehrstechnischen und wirtschaftsgeographischen Gesichtspunkten in verschiedene Beschaffungsbezirke ein, deren Zahl sich von vierzehn für das Ordnance Department bis zu vier für das Signal Corps beläuft. Zur Gleichschaltung der Beschaffung der Heeres- und Marine-dienststellen dient das Heeres- und Marinebeschaffungsamt (Army



Plan 2 (zu S. 23): Planungsabteilung  
des Kriegsunterstaatssekretariats



and Navy Munitions Board), in welchem unter Leitung der Unterstaatssekretäre aus dem Kriegs- und Marineministerium Offiziere des Heeres und der Marine in gleichem zahlenmäßigen Verhältnis vertreten sind. Dieses Amt, welches sich auch mit der Aufstellung und jährlichen Überprüfung des kürzlich neu herausgegebenen wirtschaftlichen Mobilmachungsplans der Vereinigten Staaten befaßt, entscheidet letztinstanzlich über Streitfälle, die sich aus dem Wettbewerb von Heeres- und Marinebeschaffungsstellen ergeben. Im Kriegsfall wird es zu der zentralen Beschaffungsbehörde des Heeres und der Marine. Das Amt ist die Spitze der organisatorischen Hierarchie aller der Dienststellen, die sich gegenwärtig in den Vereinigten Staaten mit vorbereitenden Maßnahmen für die industrielle Mobilmachung und die Kriegswirtschaft beschäftigen.

### Die Maßnahmen

Diese Maßnahmen für die Vorbereitung der kriegsmäßigen Beschaffung militärischer Bedarfsgegenstände lassen sich in drei Abschnitte gliedern:

1. die statistische Erfassung des Bedarfs an militärischen Bedarfsgegenständen,
2. die statistische Erfassung der industriellen Erzeugungskapazität für militärische Bedarfsgegenstände,
3. die organisatorische Vorbereitung des bestmöglichen Ausgleichs von Bedarf und industrieller Leistungsfähigkeit.

Alle diese Maßnahmen gehen aus von der Erfahrung des Krieges 1917/18, welcher damals einen katastrophalen Zustand des Beschaffungswesens offenbarte. Zu jener Zeit war man sich, obgleich doch die kriegswirtschaftlichen Erfahrungen der anderen kriegsführenden Mächte seit Jahren vorlagen, im amerikanischen Kriegsministerium weder über den eigenen Bedarf, noch über die Leistungsfähigkeit der amerikanischen Rüstungsindustrie im klaren. Die verschiedenen Beschaffungsstellen standen in schärfstem Wettbewerb miteinander, trieben dadurch die Preise hoch und ihre unregelmäßigen Auftragsgebungen führten im Winter 1917/18 zu einem Zusammenbruch des Verkehrssystems, vor allem in dem nordöstlichen Industriebezirk, „and almost stopped the military establishment“. Erst Monate später vermochte das Kriegsministerium einerseits und der im März 1918 reorganisierte War Industries Board andererseits Ordnung in einen Zustand des Beschaffungswesens zu bringen, welcher zu den Tragikomödien des Weltkrieges gehört<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Siehe Crowell, „The Armies of Industry“, vol. 1. pp. 1—19, Yale Press, 1920.



Die Erfassung des Bedarfs an militärischen Bedarfsgegenständen

Von den drei Schicksalsfragen des militärischen Beschaffungswesens: „was und wieviel“, „wo“ und „wie“, ist das „was und wieviel“ naturgemäß die erste. Die statistische Erfassung des Bedarfs an militärischen Bedarfsgegenständen ist die natürliche Grundlage jeder militärwirtschaftlichen Beschaffung.

Auch dieser Teil des Beschaffungswesens fußt auf den kriegswirtschaftlichen Erfahrungen des Weltkrieges, über welche General Hugh Johnson, Verfasser eines der beiden Schlußberichte über die Tätigkeit des War Industries Board im Februar 1919 schreibt: „Wenn man die kriegswirtschaftlichen Schwierigkeiten auf eine Hauptursache zurückführen will, so war es der erschreckende Mangel an statistischem Material, sowohl über rüstungsindustrielle Leistungsfähigkeit, wie über den Bedarf.“ Erst im Spätsommer 1918 wurde der Bedarf der American Expeditionary Force mit genügender Klarheit errechnet. Erst im August 1918 lagen der zentralen Bewirtschaftungsstelle exakte Zahlenangaben über die Heeresstärke und den monatlichen Bedarf an militärischen Bedarfsgegenständen vor. Bis zu diesem Zeitpunkt erfaßte jede der verschiedenen Beschaffungsstellen den Bedarf mit einer anderen statistischen Technik und „zu einer Zeit beschaffte jede der Beschaffungsstellen für eine Heeresstärke und eine Bedarfshöhe, welche von jeder von ihnen verschieden hoch errechnet worden war“.

Im offiziellen wirtschaftlichen Mobilmachungsplan der Vereinigten Staaten heißt es daher: „Der Mangel an statistischem Material über den Bedarf an Kriegsgerät rief eine Verschwendung wirtschaftlicher Werte durch Überproduktion auf der einen und eine Knappheit lebenswichtiger Güter auf der anderen Seite hervor.“

Demgegenüber gehört heute die statistische Erfassung des Bedarfs an militärischen Bedarfsgegenständen zu den sorgfältigsten Teilen der kriegswirtschaftlichen Vorbereitungsarbeit der Vereinigten Staaten. Die Bedarfsberechnung fußt auf den militärischen Mobilmachungsplänen der Vereinigten Staaten für eine Anzahl hypothetischer Kriegsfälle. Die militärischen Mobilmachungspläne werden aufgestellt von der War Plans Division des Generalstabes und erhalten ihre endgültige Form im Joint Army and Navy Board, einem Ausschuß, in welchem Offiziere des amerikanischen Kriegsministeriums und des Marineministeriums in gleichem zahlenmäßigen Verhältnis vertreten sind. Der militärische Mobilmachungsplan bestimmt die Stärke der einzusetzenden Truppenteile nach Divisionen, Regimentern usw. (troop tables), den Zeitraum der Mobilmachung und des Eintritts in den Ort der Kampfhandlungen. Die Ausrechnung der Bedarfsmengen an jedem einzelnen militärischen Be-

darfsgegenstand für die in dem militärischen Mobilmachungsplan vorgesehenen Kriegsoperationen ist eine Aufgabe der acht Beschaffungsbienststellen des amerikanischen Kriegsministeriums. Die Berechnung der Höhe der zu beschaffenden militärischen Bedarfsgegenstände (procurement) geschieht auf der Grundlage des diesen vorliegenden statistischen Materials über das in Gebrauch befindliche oder vorrätige Kriegsgerät (supply), sowie über die Bedarfshöhe der einzelnen Truppenteile und Waffengattungen an den verschiedenen, genau spezifizierten Ausrüstungs- und Bedarfsgegenständen (tables of organisation, of basic allowances, of allowances) für 30 Tageperioden. Dabei werden bestimmte Quoten für Verschleiß in- und außerhalb des Ortes der Kampfhandlungen, sowie für Transportverzögerungen zugrunde gelegt. Selbstverständlich sind alle diese Zahlen nur Annäherungswerte und bedürfen der Überprüfung nach Ausbruch der Kampfhandlungen.

Besonderer Erwähnung bedürfen in diesem Zusammenhang noch die umfangreichen Versuche der Typisierung und Normung des im Gebrauch befindlichen Geräts auf eine zur Massenproduktion geeignete Form sowie die Anpassung von Neukonstruktionen an die Erfordernisse der Massenfertigung, welche eine Aufgabe der Standards Division der Planungsabteilung sind.

Die Erfassung der rüstungsindustriellen Erzeugungskapazität

Auch der zweite Teil der Vorbereitung der militärischen Bedarfsdeckung, die statistische Erfassung der industriellen Erzeugungskapazität für militärische Bedarfsgegenstände, fußt auf den Erfahrungen des Weltkrieges.

In dem offiziellen wirtschaftlichen Mobilmachungsplan heißt es mit Rücksicht auf die Kriegserfahrung: „Der Mangel an statistischem Material betreffs der geeignetsten Erzeugungsstätten für Kriegsproduktion rief eine ungleichmäßige Verteilung der Rüstungsaufträge, Verkehrsschwierigkeiten, unzuverlässige Ausnutzung der Wirtschaftskräfte und katastrophale Durchbrechungen des Preisgefüges hervor.“

Heute ist die Erfassung der Erzeugungskapazität der verschiedenen Betriebe eine der wesentlichsten Aufgaben der einzelnen Beschaffungsstellen von Heer und Marine. Die Beschaffungsstellen stehen bereits auf Grund ihrer laufenden friedensmäßigen Beschaffung in ständiger Verbindung mit bestimmten Unternehmen. Um nun die Deckung des im Kriegsfall zu erwartenden zusätzlichen Bedarfs vorzubereiten, nehmen sie zu Friedenszeiten Erkundungen (preliminary surveys) vor in solchen Betrieben, welche sie für eine betriebswirtschaftliche Anpassung und Umstellung auf Kriegserzeugung geeignet halten. Ziel solcher Erkundungen, welche möglichst von aktiven Offizieren vorgenommen werden, ist die Feststellung der Möglichkeiten und Erfordernisse der



Umstellung, sowie die Feststellung der potentiellen Leistungsfähigkeit des betreffenden Betriebes nach erfolgter Umstellung. Die überaus schwierigen Probleme der Bestimmung der potentiellen Kapazität von Industriebetrieben haben gegenwärtig in den Vereinigten Staaten einen sehr lebhaften sozialwissenschaftlichen Meinungsaustausch hervorgerufen, welcher weit über die dem Kriegsministerium nahestehenden Kreise hinausgegangen ist<sup>1)</sup>.

Bis vor kurzem sind etwa 20000 Kapazitätsschätzungen vorgenommen worden.

Die organisatorische Vorbereitung des bestmöglichen Ausgleichs von militärischem Bedarf und rüstungsindustrieller Kapazität

Welche statistische Technik der Erfassung von militärischem Bedarf und industriellen Deckungsmöglichkeiten die Beschaffungsstellen im Kriegsfall auch immer verwenden mögen — eines ist sicher: der praktisch unbegrenzte Bedarf wird bei weitem die industrielle Leistungsfähigkeit für die Erzeugung militärischer Bedarfsgegenstände übersteigen, und die best- und schnellstmögliche Deckung des Fehlbedarfs wird über den Sieg oder die Niederlage entscheidend mitbestimmen.

Folgende sechs Möglichkeiten stehen theoretisch während Friedenszeiten zur Verfügung, um im Kriegsfall binnen kürzester Frist die Deckung des Kriegsbedarfs sicherzustellen:

1. die Vorrathaltung von Kriegsgerät,
2. die Schaffung rüstungsindustrieller Reservekapazitäten mittels Gleichschaltung der Kriegs- und Friedensproduktion,
3. Förderung der Ausfuhr militärischer Bedarfsgegenstände,
4. Anlage von Rüstungsreservefabriken,
5. theoretische Vorbereitung des Neuz- und Umbaus von Rüstungsbetrieben,
6. Vorbereitung der Anpassung und Umstellung der Zivilindustrie auf Kriegsproduktion.

1. Von allen diesen Möglichkeiten ist die erste das klassische Mittel der Kriegführung. Mit Bezug auf die Vorrathaltung von Kriegsmaterial sagte der Kriegsstaatssekretär Harry H. Woodring in einer Rundfunkrede vom 30. November 1936: „Die Haltung großer Vorräte zur kriegsmäßigen Aus-

<sup>1)</sup> Eine zusammenfassende Übersicht über die statistischen Arbeiten der Brookings Institution, die Loebische Studie, sowie über die großzügigen Verbrauchs- und Kapazitätberechnungen des National Resources Committee unter Leitung von Prof. Gardiner E. Means (welche Rohstoffbilanzen für bestimmte Industriezweige errechnen und die in Kürze der Öffentlichkeit vorliegen werden), wäre in diesem Zusammenhang von großer Gegenwartsbedeutung für die deutsche Kapazitätsdiskussion.

rüstung der Truppe ist unmöglich, nicht nur vom Kostenstandpunkt aus, sondern auch wegen des technischen Fortschritts, welcher militärische Ausrüstungsgegenstände außerordentlich schnell veralten läßt.“ Dementsprechend ist, soweit sich erkennen läßt, die Vorrathaltung von Kriegsmaterial auf ein äußerst geringes Maß beschränkt. Allerdings sind in diesem Zusammenhang erwähnenswert die kürzlich vom amerikanischen Kongreß verabschiedeten Exportverbote für gewisse Rohstoffe und Altmaterial, sowie ein augenblicklich dem Kongreß vorliegender Gesetzesvorschlag, welcher den Regierungsankauf von Kriegsvorräten an Eisenmangan, Chrom und Wolframerzen, sowie Rohzinn vorsieht.

2. Auch die Anwendbarkeit des zweiten Mittels der Vorbereitung kriegsmäßiger Ausdehnung rüstungsindustrieller Erzeugung, die Gleichschaltung der Friedens- und Kriegsproduktion, ist eng begrenzt. Eine derartige Gleichschaltung, wie sie z. B. Großbritannien mit der staatlichen Förderung von für Kriegszwecke geeigneten Lastwagentypen, oder Italien in bezug auf Zivilflugzeuge betreibt, dient naturgemäß nur einer Vorbereitung für die Ausdehnung der Erzeugung handelsüblicher Geräte. Das eigentliche Problem, welches in einer Vorbereitung größt- und schnellstmöglicher Bedarfsdeckung der nicht handelsüblichen Bedarfsgegenstände besteht, bleibt dabei ungelöst. Bis auf die Förderung bestimmter Lastwagentypen scheinen auch die Vereinigten Staaten, soweit es ersichtlich ist, diesem zweiten Mittel keine große Aufmerksamkeit zu schenken.

3. In bezug auf das dritte Mittel wehrwirtschaftlicher Vorbereitung: Die Förderung einer nationalen Rüstungsindustrie, deren Leistungsfähigkeit den militärischen Friedenseigenbedarf an nicht handelsüblichen militärischen Bedarfsgegenständen weit übersteigt mittels der Schaffung von Ausfuhrmöglichkeiten, schreibt der Leiter der Planungsabteilung des Kriegsunterstaatssekretariats Lt. Col. Harris in „Army Ordnance“ vom Februar-März 1935 folgendes: „Das Kriegsministerium hat zu jeder Zeit die Erzeugung von Kriegsmaterial nicht nur für die Regierung der Vereinigten Staaten, sondern auch für den Export gefördert, sofern solche Ausfuhr nicht den Absichten des State Department oder Interessen militärischer Geheimhaltung zuwiderlief.“

Aber bereits in der nächsten Nummer der gleichen Zeitschrift betont der damalige Kriegsstaatssekretär Dern unter dem Druck der öffentlichen Meinung, daß es „die Politik unserer Regierung ist, die Ausfuhr von Waffen und Kriegsgerät nicht zu ermutigen“, und daß die diplomatischen und konsularischen Vertretungen der Vereinigten Staaten in diesem Sinne bereits verständigt seien. Seit jener Verlautbarung hat sich die Stimmung für weitgehende außen-



politische Isolierung weiterhin verstärkt und die kürzliche Neutralitätsgesetzgebung des amerikanischen Kongresses hat die Ausfuhr von Kriegsgerät neuerdings erschwert<sup>1)</sup>.

4. Auch von der Anlage von Rüstungsreservefabriken, die nach dem Muster der englischen „Schattenfabriken“ zu Friedenszeiten entweder ganz stillgelegt werden oder mit einer Stammbelegschaft qualifizierter Facharbeiter bei Ausnutzung nur eines Bruchteiles der Kapazität auf Vorrat arbeiten, hat man in Amerika mit Rücksicht auf die außerordentlich hohen Kosten abgesehen. Darüber hinaus betonen zuständige Stellen, daß selbst einige der staatlichen Rüstungsfabriken mit veraltetem Maschinenmaterial versehen seien, und daß einzelne Betriebe dringend der Modernisierung bedürfen.

5. Zieht man aus Kostengründen von dem Bau von Rüstungsreservefabriken in Friedenszeiten ab, so kann man sich doch durch die theoretische Vorbereitung solcher Neu- und Umbauten die kriegswirtschaftliche Leistung erleichtern. Tatsächlich sind auch in einer Untergliederung der Planungsabteilung des Kriegsunterstaatssekretariats (Construction Division) technisch und betriebswirtschaftlich vorgebildete Offiziere laufend mit der Ausarbeitung von Plänen für derartige Industriebauten beschäftigt, nach denen im Kriegsfall die staatlichen oder privaten Rüstungsfabriken ihre Anlagen erweitern sollen. Es liegt auf der Hand, daß diese theoretische Vorbereitung, insbesondere für einen Krieg von längerer Zeitdauer, zweckmäßig und erwünscht ist, nichtodestwegen aber das eigentliche Problem der industriellen Mobilmachung unberührt läßt, welches in der Kürzung der Anlaufzeit während der ersten, möglicherweise kriegsentscheidenden Monate besteht.

6. So konzentrieren sich die wehrwirtschaftlichen Vorbereitungen der Vereinigten Staaten auf das letzte von uns erwähnte Mittel, die Vorbereitung der Anpassung und Umstellung der Zivilindustrie auf Kriegserzeugung.

Die Vorbereitung der Anpassung und Umstellung der Zivilindustrie auf Kriegserzeugung — das ist das Hauptmittel zur Kürzung der Anlaufzeit, zur Erzielung größt- und schnellstmöglicher Erzeugung nicht handelsüblicher Gegenstände des militärischen Bedarfs.

Daher sagt der wirtschaftliche Mobilmachungsplan: „Der wesentlichste Teil der militärischen Beschaffungsplanung besteht in der friedensmäßigen Erfassung von Bedarf und Angebot und der entsprechenden Zuweisung einer

<sup>1)</sup> Die amerikanische Neutralitätsgesetzgebung in ihrer Bedeutung für das wehrwirtschaftliche Potential der Vereinigten Staaten kann hier nur gestreift werden. Lt. Col. Barnes behauptet in „Army Ordnance“, July/August 1937, S. 22: „Es gibt heute kein nennenswertes Rüstungsausfuhrgeschäft der Vereinigten Staaten mehr.“

bestimmten kriegsmäßigen Erzeugungsaufgabe an jede einzelne Erzeugungsstätte.“ Bei der Vorbereitung der Anpassung und Umstellung findet die von den einzelnen Beschaffungsstellen für eine Vielzahl von Kriegsgeräten vorgenommene Bedarfs- und Kapazitätsstatistik ihre eigentliche Verwertung.

Dabei erstreckt sich die Planung, d. h. die Vorbereitung des Ausgleichs zwischen beschränkten Erzeugungsmöglichkeiten und praktisch unbegrenztem Kriegsbedarf, nicht auf alle militärischen Bedarfsgegenstände, für welche Bedarfs- und Kapazitätsschätzungen vorgenommen werden, sondern nur auf eine begrenzte Zahl, von der man annimmt, daß ihre kriegsmäßige Beschaffung die größten Schwierigkeiten bereiten wird. Die Auswahl dieser begrenzten Zahl ist den einzelnen Beschaffungsstellen überlassen.

Nachdem die Auswahl eines bestimmten Kriegsgeräts oder Geräteteils getroffen ist, besteht die nächste Aufgabe in einer Verteilung der kriegsmäßigen Aufträge für jeden einzelnen militärischen Bedarfsgegenstand über die einzelnen Beschaffungsbezirke der verschiedenen Beschaffungsstellen. Für jeden einzelnen militärischen Bedarfsgegenstand wird jeder einzelnen Bezirksbeschaffungsstelle eine bestimmte Erzeugungsquote vorgeschrieben, deren Höhe sich vornehmlich nach der Erzeugungskapazität der zur Erzeugung des betreffenden Gegenstandes bereits vorhandenen oder geeigneten Unternehmungen der Zivilindustrie innerhalb des fraglichen Bezirks richtet, wobei man auf der anderen Seite aber auch eine Überlastung des betreffenden Bezirks zu vermeiden sucht. Daneben spielen strategische, Verkehrs- und Standorttechnische Gesichtspunkte eine Rolle.

Nach dieser schematisch-theoretischen Schematisierung des Bedarfs durch Verteilung von Erzeugungsquoten auf die einzelnen Beschaffungsstellen setzt die eigentliche praktische Tätigkeit der acht Beschaffungsstellen ein. Mittels Erkundungen (preliminary surveys) bestimmter Unternehmungen ihres Bezirks suchen die Chiefs der Bezirksbeschaffungsstellen sich ein ungefähres Bild über die potentielle Leistungsfähigkeit bestimmter Unternehmungen für die Erzeugung eines einzelnen oder mehrerer militärischer Bedarfsgegenstände, sowie über Notwendigkeit und Möglichkeiten der Umstellung zu machen. Falls die Erkundung ergibt, daß die betreffende Unternehmung der Zivilindustrie zur Erzeugung bestimmter Kriegsgeräte geeignet ist, sucht der Chef der Bezirksbeschaffungsstelle bei der Allocation Division der Planungsabteilung um die Zuweisung (allocation) der betreffenden Unternehmung nach. Die Zuweisungsgesuche umfassen außer dem Namen und der Adresse der betreffenden Unternehmung vor allem Angaben über die augenblickliche Erzeugung nach Höhe und Art, die gewünschte kriegsmäßige Erzeugung, Angaben über augenblickliche und potentielle Leistungsfähigkeit, Arbeiterzahl (gelernt und



ungelernt), Name und Standort von Tochterunternehmen usw. Die Genehmigung der Zuweisungsgesuche ist eine Aufgabe der Planungsabteilung des Kriegsunterstaatssekretariats. Diese erteilt ihre Genehmigung vor allem auf Grund folgender Gesichtspunkte:

1. Der Wettbewerb zwischen den verschiedenen Beschaffungsstellen bei der Inanspruchnahme der Unternehmen muß vermieden werden. Zuweisungen der gleichen Unternehmung an zwei oder mehrere Beschaffungsstellen (joint allocations) sind auf ein Mindestmaß zu beschränken. Bei Konflikten zwischen Beschaffungsstellen des Heeres und der Marine liegt bei dem Heeres- und Marinebeschaffungsamt die letztinstanzliche Entscheidung.
2. Eine bestimmte Reserve an potentieller Kriegserzeugung muß für Zwecke der Deckung des Zivilbedarfs ungenutzt gelassen werden.
3. Im allgemeinen finden keine Zuweisungen für Rohstoffherzeugungsstätten statt.
4. Im allgemeinen finden keine Zuweisungen für Erzeugungsbetriebe der Ernährungswirtschaft statt.
5. Unternehmen, welche innerhalb einer bestimmten geographischen Zone liegen, dürfen nicht zugewiesen werden, falls außerhalb dieser Zone geeignete Erzeugungsstätten zur Verfügung stehen. (Die Zone umfaßt das nordöstliche Industriegebiet, welches aus strategischen und verkehrstechnischen Gründen der Auflockerung bedarf.)
6. Im allgemeinen finden keine Zuweisungen für Erzeugungsstätten mit einem Anlagekapital unter 50000 \$ statt.
7. Tochterunternehmen werden getrennt zugewiesen.

Falls die Planungsabteilung, was tatsächlich in der überwiegenden Mehrzahl der Fälle geschieht, das Zuweisungsgesuch des Chefs der betreffenden Bezirksbeschaffungsstelle genehmigt, wird die betreffende Unternehmung in eine Firmenkartei aller „zugewiesenen“ Unternehmen aufgenommen.

Daraufhin wird der Chef die Leitung der betreffenden Unternehmung um eine „schedule of production“ ersuchen. Dieser Erzeugungsplan ist eine Bescheinigung, welche die Bereitschaft der Unternehmung zum Ausdruck bringt, im Kriegsfall einen bestimmten militärischen Bedarfsgegenstand in bestimmten Mengen innerhalb bestimmter Zeiträume zu erzeugen. Dieser Erzeugungsplan hat jedoch weder für den Unternehmer, noch für die Regierung die rechtsverbindlichen Wirkungen eines Lieferungsvertrages.

Mit der Unterzeichnung des Erzeugungsplanes ist natürlich das Problem kriegsmäßiger Erzeugung um so weniger gelöst, je mehr die betreffende Kriegserzeugung von der üblichen friedensmäßigen Erzeugung der Unternehmung

abweicht. Daher muß der Erzeugungsplan durch einen Fabrikenplan (factory plan) ergänzt werden, welcher möglichst ausführliche betriebswirtschaftliche Einzelheiten der für die Kriegserzeugung nötigen Anpassung und Umstellung enthält. Diese Fabrikenpläne werden von der Leitung der Unternehmen selbst aufgestellt, da die Bezirksbeschaffungsstellen dazu aus Kostengründen nicht in der Lage sind. Sie enthalten eine betriebswirtschaftliche Analyse des kriegsmäßigen Herstellungsverfahrens, vor allem in bezug auf die folgenden Fragen:

- a) Notwendigkeit der Neuanschaffung von Werkzeugen und Maschinen,
- b) von Erweiterungs- und Umbauten der Betriebe,
- c) Beschaffung geeigneter Facharbeiter.

Theoretisch folgt nach Aufstellung der Fabrikenpläne dann die Lieferung der notwendigsten Gerätebeschreibungen, Modelle, Schablonen, Lehren, sowie von Werkzeugen und Maschinen durch die Beschaffungsdienststellen.

Gekrönt werden dann schließlich alle diese vorstehenden Maßnahmen zur kriegsmäßigen Deckung des militärischen Bedarfs durch ein großzügiges System von sogenannten Lehraufträgen, die von den Beschaffungsstellen einzelnen oder allen ihnen zugewiesenen Betrieben in bestimmten periodischen Abständen erteilt werden. Diese berühmten Lehraufträge lauten auf Erzeugung einer bestimmten Menge desjenigen militärischen Bedarfsgegenstandes, welcher dem betreffenden Betrieb im Rahmen der Erzeugungsquote der Bezirksbeschaffungsstelle zugewiesen ist und dienen der praktischen Vorbereitung des Betriebes auf seine Kriegsaufgabe.

Es ergibt sich also das folgende theoretisch-schematische Bild der amerikanischen Vorbereitungen der Umstellung der Zivilindustrie auf Kriegserzeugung. (Stufen der wehrwirtschaftlichen Vorbereitung.)

Ausgangspunkt ist der Vergleich von kriegsmäßigem Bedarf und potentieller Leistungsfähigkeit. Daraus ergeben sich für jeden einzelnen Bezirk der acht Beschaffungsdienststellen bestimmte Erzeugungsquoten. Damit ist den Chefs der Bezirksbeschaffungsstellen die Gewähr für eine bestimmte Erzeugungsleistung im Kriegsfall übertragen. Der Chef hat nun folgende Möglichkeiten, die kriegsmäßige Erzeugung eines bestimmten militärischen Bedarfsgegenstandes in der gewünschten Höhe und Zeit vorzubereiten:

1. Die Zuweisung bestimmter Betriebe der Zivilindustrie zur Erzeugung kriegsmäßiger Bedarfsgegenstände.
2. Die Vorbereitung kriegsmäßiger Erzeugung der Betriebe durch Aufstellung von Erzeugungsplänen, welche die Erzeugung des betreffenden Bedarfsgegenstandes mengen- und zeitmäßig festlegen. (Entwurf von Lieferungsverträgen, meist ohne Preisvereinbarung.)



3. Die Aufstellung von Fabrikplänen, welche die gewünschte Erzeugung durch die Ausarbeitung der nötigen betriebswirtschaftlichen Erweiterungen und Umstellungen theoretisch vorbereiten.
4. Die Lieferung von Gerätebeschreibungen, Modellen, Schablonen, Lehren usw., sowie von betriebsfremden Werkzeugen und Maschinen, welche die gewünschte kriegsmäßige Erzeugung praktisch ermöglichen.
5. Die Erteilung von Lehraufträgen, um die kriegsmäßige Erzeugung praktisch durchzuführen.
6. Die Probemobilmachung der zukünftigen Kriegsgerätproduzenten als kriegswirtschaftliche Generalprobe.

Diesem rein theoretisch-schematischen Bild steht nun die Praxis der Vorbereitung kriegsmäßiger Beschaffung militärischer Bedarfsgegenstände in den Vereinigten Staaten gegenüber.

Von den angeblich 700000 verschiedenen Artikeln auf der Lieferungsliste der amerikanischen Armee während des Krieges von 1917/18 war nur etwa die Hälfte von nicht handelsüblichem Charakter, und auch davon werden gegenwärtig nur etwa 4000 als planungswürdig (vitally essential) betrachtet. Aus den Zeugenvernehmungen vor dem Nye Untersuchungsausschuß des Senats (Nye Munitions Committee) geht hervor, daß bis vor kurzem nur etwa 12000 Zuweisungen industrieller Betriebe durch die Planungsabteilung genehmigt worden sind. Nur etwa 1000 Pläne für die Beschaffung einzelner militärischer Bedarfsgegenstände sind von den Beschaffungsbienststellen aufgestellt worden. Allgemein wird hervorgehoben, daß nur eine verhältnismäßig geringe Zahl von Fabrikplänen ausgearbeitet worden ist. Daher ist auch die Lieferung von Werkzeugen und Maschinen auf ganz wenige Fälle beschränkt. Für die Erteilung der vielbesprochenen Lehraufträge hat der Kongreß der Vereinigten Staaten bis auf den heutigen Tag die nötigen finanziellen Aufwendungen nicht bewilligt.

Dieses magere zahlenmäßige Ergebnis beweist erstens die grundsätzliche Lösbarkeit einer derartigen, an sich überaus schwierig anmutenden Planungstätigkeit, zweitens aber auch die Vorsicht, mit der man das tatsächliche Ergebnis von seiner theoretischen Behandlung zu trennen hat.

#### Planung der Beschaffung von rüstungsindustriellen Rohstoffen

Neben dieser Vorbereitung kriegsmäßiger Beschaffung von Kriegsgeräten („Ordnance“), welche hauptsächlich von den einzelnen Beschaffungsbienststellen betrieben und von der Allocation Division der Planungsabteilung

nur überwacht und gleichgeschaltet wird, steht die Vorbereitung der Beschaffung der rüstungsindustriellen Produktionselemente, vor allem solcher Rohstoffe, welche für die Erzeugung der militärischen Bedarfsgegenstände unentbehrlich sind, welche eine Aufgabe der Commodities Division der Planungsabteilung ist.

Diese Abteilung geht von einer einfachen Analyse der Handelsbilanz aus und teilt die für die Erzeugung militärischer Bedarfsgegenstände notwendigen Rohstoffe in vier Gruppen ein:

1. Rohstoffe, welche für Ausfuhr zur Verfügung stehen,
2. Rohstoffe, bei denen Nachfrage und Angebot sich decken, ohne daß eine nennenswerte Ein- oder Ausfuhr stattfindet,
3. Rohstoffe, bei denen die Nachfrage das Angebot übersteigt, und welche teilweise eingeführt werden müssen (critical raw materials).
4. Rohstoffe, bei denen die Nachfrage das Angebot übersteigt und die zum größten Teil oder vollständig eingeführt werden müssen (strategic raw materials).

Dank der überaus günstigen Rohstofflage der Vereinigten Staaten ist die Liste der unter 3 und 4 aufgeführten Rohstoffe außerordentlich klein. Nur 52 Rohstoffe werden als „kritisch“ betrachtet, d. h. stellen solche Rohstoffe dar, deren kriegsmäßige Beschaffung unter der angenommenen Voraussetzung des „loss of control of the sea“ geringere Schwierigkeiten bieten dürfte, als die der „strategischen“ Rohstoffe, „weil entweder eine größere Eigenerzeugung stattfindet, oder sie eine geringere Kriegswichtigkeit besitzen“. Demgegenüber werden 23 Rohstoffe als „strategisch“ betrachtet, d. h. sie stellen solche Rohstoffe dar, welche „für die Kriegführung unentbehrlich sind und für deren kriegsmäßige Beschaffung man vollständig oder zu einem großen Teil auf Nachschubquellen außerhalb der kontinentalen Grenzen der Vereinigten Staaten angewiesen ist“.

Die Planung kriegsmäßiger Beschaffung durch die Commodities Division erstreckt sich auf die Engpässe der Rohstoffwirtschaft, d. h. auf alle strategischen, aber nur auf wenige der kritischen Rohstoffe. Daneben befaßt sich diese Abteilung noch mit der Beschaffungsplanung von Maschinen und Werkzeugen (manufacturing equipment), wobei allerdings diese Tätigkeit bis heute vor allem auf Werkzeugmaschinen beschränkt geblieben ist.

Die eigentliche Planungstätigkeit wird vorgenommen in einzelnen der Commodities Division angegliederten Rohstoffausschüssen, in welchen meist ein Vertreter der Planungsabteilung den Vorsitz über eine Reihe anderer Offiziere der verschiedenen, an dem betreffenden Rohstoff interessierten Dienst-

<sup>1)</sup> Wie z. B. Mangan, Zinn, Nickel, Chrom, Wolle, Kautschuk.



stellen führt. Ziel der Arbeit ist eine laufend überprüfte Zusammenfassung alles für die Beschaffung des betreffenden Rohstoffes nötigen Informationsmaterials, wie z. B.:

1. Beschreibung des Roh- und Hilfsstoffes, wie seiner militärischen und zivilen Verwendungsarten,
2. Erfassung des militärischen und zivilen Bedarfs über einen Zeitraum von zwei Jahren,
3. Liste der Nachschubquellen, einschließlich üblicher Vorräte (gegliedert nach Inland, voraussichtlich neutralem und feindlichem Ausland),
4. Ausweichmöglichkeiten,
5. Preise,
6. Möglichkeiten der Sparwirtschaft,
7. Möglichkeiten geeigneter Planungs- und Verteilungsmaßnahmen<sup>1)</sup>.

Bezüglich der Verteilung der fraglichen Rohstoffe wird vor allem ein Bezugsscheinsystem empfohlen, bei dem der betreffende Erzeuger militärische Bedarfsgegenstände mittels eines Bezugsscheins („ähnlich einem Kaufscheck“) eine bestimmte Menge eines bestimmten Rohstoffes von einem bestimmten Erzeuger beziehen darf.

#### Planung der Beschaffung

der übrigen rüstungsindustriellen Produktionselemente. Neben dieser Beschaffungsplanung für Rohstoffe, welche für die Erzeugung militärischer Bedarfsgegenstände unentbehrlich sind, erstreckt sich die Tätigkeit der Planungsabteilung auch auf die anderen Produktionselemente, wie z. B. Energie- und Brennstoffversorgung, Arbeitskräfte, Transportmittel. Die Planung der Beschaffung dieser Produktionselemente ist eine Aufgabe der Contributory Division der Planungsabteilung.

Die Vorbereitung kriegsmäßiger Umstellung der Energiewirtschaft gehört mit zu den besten Teilen der gesamten kriegswirtschaftlichen Vorbereitung der Vereinigten Staaten. Im Zusammenhang mit der vom Kriegsministerium unabhängigen Federal Power Commission führt die zuständige Dienststelle des Kriegsministeriums (Corps of Engineers) in den vier Energiewirtschaftsbezirken der Vereinigten Staaten eine laufende Kapazitätsstatistik der genutzten und ungenutzten Kraftquellen durch. So liegt heute durchaus brauchbares statistisches Material über alle größeren amerikanischen Kraftwerke vor. Dabei stehen die zuständigen Stellen in enger Verbindung mit der Privatwirtschaft, wodurch die Aufstellung von Plänen zur kriegsmäßigen Leistungssteigerung wesentlich erleichtert wird.

<sup>1)</sup> Für eine eingehendere Darstellung, siehe „Deutscher Volkswirt“, 11. Jahrg., Nr. vom 27. Sept. 1937, G. von Minden „Wehrwirtschaftliche Rohstoffplanung in USA“.

Eine ähnlich wertvolle Arbeit wird in bezug auf die kriegsmäßige Umstellung des Eisenbahnwesens in Zusammenhang mit dem Industrieverband der privaten Eisenbahngesellschaften geleistet. Dabei erstreckt sich die Tätigkeit der Contributory Division der Planungsabteilung auf die Transportplanung für Rohstoffe und andere Produktionselemente, während der Transport von Truppeneinheiten und militärischen Bedarfsgegenständen der Leitung des Generalstabes und des Quartermaster General unterliegt. Außerdem befaßt sich die Contributory Division mit dem Studium der Gesamtverkehrslage unter Einfluß des Luft-, Wasser- und Landstraßenverkehrs zum Zweck bestmöglicher Gleichschaltung im Kriegsfall; doch wird diesem Problem anscheinend nicht die ihm zukommende Beachtung zugewiesen.

Die Planung des Arbeitseinsatzes durch die Contributory Division steht heute noch vollständig in Anfängen. So ist es bis heute noch nicht gelungen, sich mit den verschiedenen anderen interessierten bundesstaatlichen Behörden rein terminologisch zu einigen, so daß bis zum heutigen Tag noch keine für kriegswirtschaftliche Zwecke brauchbare Berufsstatistik vorliegt.

Im übrigen befaßt sich die Contributory Division auch mit der Vorbereitung kriegsfinanz-, handels- und preispolitischer Fragen, welche über das eigentliche Beschaffungswesen hinaus und in das Bewirtschaftungswesen hinübergreifen, und als solche außerhalb unserer gegenwärtigen Betrachtung über die Vorbereitung der kriegsmäßigen Beschaffung militärischer Bedarfsgegenstände in den Vereinigten Staaten bleiben müssen.

#### Grundsätze der Vorbereitung kriegsmäßiger Beschaffung militärischer Bedarfsgegenstände in den Vereinigten Staaten (Plan 3)

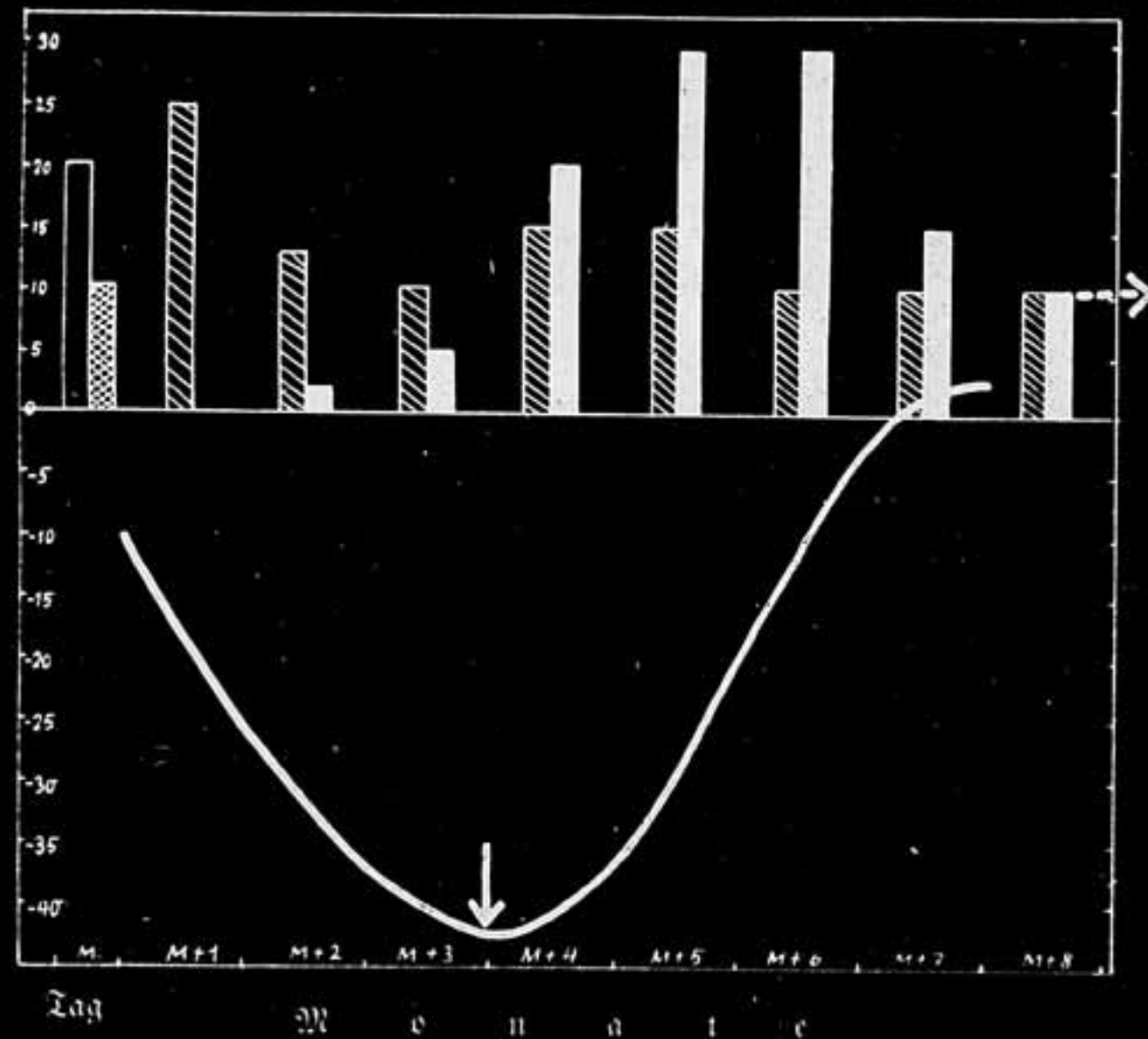
1. Das Beschaffungswesen dient dem Zweck schnellst- und bestmöglicher Deckung des Wehrmachtsbedarfs; es wird getrennt von dem Bewirtschaftungswesen, welches sich mit der Deckung des Gesamtkriegsbedarfs unter besonderer Berücksichtigung des Bedarfs der Zivilbevölkerung befaßt.
2. Die Vorbereitungstätigkeit zerfällt in die Aufrichtung einer geeigneten Beschaffungsorganisation auf verfassungs- und verwaltungsrechtlich tragfähiger Grundlage und die Vorbereitung der friedensmäßigen Durchführung geeigneter Maßnahmen.
3. Jede Beschaffungsplanung geht aus von einer statistischen Erfassung des Bedarfs an militärischen Bedarfsgegenständen und seiner voraussichtlichen Entwicklung innerhalb bestimmter Zeiträume.
4. Die Bedarfsstatistik wird mit den Statistiken der gegenwärtigen und potentiellen industriellen Leistungsfähigkeit verglichen.







Plan 4 (zu S. 39): Schema eines Beschaffungsplans für einen bestimmten mil. Bedarfsgegenstand



- Nachschubbedarf am Mobilmachungstag
- Vorräte
- Beschaffungsbedarf pro Monat
- Reichende Beschaffung pro Monat

- Beschaffungsbedarf: Vorräte - Reichende Beschaffung (Beschaffungsbedarf)
- Beschaffungsbedarf und Beschaffung verlaufen in gleicher Weise bis zum 12. Monat
- Maximale Zeit von 41.000 (Nachschub von Vorräten) bei Beginn des 4. Monats

Hier mündet die militärwirtschaftliche Tätigkeit der Planungsabteilung in das gesamtwirtschaftliche Bewirtschaftungswesen, welches sich mit der Deckung des Kriegsgesamtbedarfs befaßt.

#### IV. Die gegenwärtige Vorbereitung der Kriegswirtschaft, d. h. der kriegsmäßigen Deckung des Kriegsgesamtbedarfs (Wehrmacht und Volk), in den Vereinigten Staaten (Bewirtschaftungsplanung)

##### Die Aufgabe

Das erste kriegswirtschaftliche Problem des Weltkrieges war die schnellste und bestmögliche Deckung des Wehrmachtbedarfs. Wir schilderten bereits die sozialen und wirtschaftlichen Gefahren, die sich aus einer allzu einseitigen Blick-einstellung auf die Erfordernisse des Wehrmachtbedarfs und die Steigerung der rüstungsindustriellen Erzeugung um jeden Preis für das soziale und wirtschaftliche Gleichgewicht ergaben.

Das zweite kriegswirtschaftliche Problem nach Anlauf der Kriegserzeugung und bei längerer Zeitdauer des Krieges war deshalb die Deckung des Gesamtkriegsbedarfs unter angemessener Berücksichtigung des Bedarfs der Zivilbevölkerung. Ergab sich aus dem ersten kriegswirtschaftlichen Problem des Weltkrieges die kriegswirtschaftliche Gegenwartsforderung nach einer Friedensvorbereitung der industriellen Mobilmachung, so ergibt sich aus dem zweiten kriegswirtschaftlichen Problem die nicht minder wichtige zweite Gegenwartsforderung nach einer Vorbereitung der Kriegswirtschaft, welche sich vor allem mit dem Ausgleich von Militär- und Zivilbedarf befaßt.

Ziel der Vorbereitung der kriegsmäßigen Deckung des Kriegsgesamtbedarfs ist vor allem die Schaffung eines neuen Gleichgewichts von Kriegsbedarf und Kriegsangebot unter dem Gesichtspunkt größtmöglicher sozialer und wirtschaftlicher Gerechtigkeit in der Verteilung der Lasten und wirtschaftlichen Lasten des Krieges, d. h. insbesondere der Ausschüttung von Kriegsgewinnen jeder Art. Dementsprechend schreibt der augenblickliche Kriegsunterstaatssekretär in seinem Jahresbericht an den Kriegsminister für 1936 (p. 23) in kurzer Zusammenfassung der Aufgaben des Beschaffungs- und Bewirtschaftungswesens, daß:

1. die Beschaffung von Kriegsgerät auf planmäßige Weise innerhalb der erforderlichen Zeit begonnen und durchgeführt werden müsse und
2. ungerechte Kriegsgewinne und unmäßige Kriegskosten vermieden werden sollen."



Die Vorbereitung des Kriegsbewirtschaftungswesens zerfällt in einen organisatorisch-rechtlichen und einen statistisch-kriegswirtschaftstheoretischen Teil, d. h. die Vorbereitung einer geeigneten Organisation und die Vorbereitung und Durchführung geeigneter Maßnahmen, von denen wir zunächst einen Überblick über den für den Kriegsfall vorgesehenen kriegswirtschaftlichen Verwaltungsaufbau geben.

#### Der Verwaltungsaufbau

Die Quelle der staatsrechtlichen Autorität für alle Kriegswirtschaftsbehörden ist der Präsident der Vereinigten Staaten als oberstes Exekutivorgan und oberster Befehlshaber der bewaffneten Streitkräfte. „Die Regelung der Wirtschaft ist eine Aufgabe des Präsidenten, welcher auf Grund der Autorität handelt, welche ihm durch die Verfassung, durch den Kongreß und durch die öffentliche Meinung zugestanden wird“, wie es der wirtschaftliche Mobilisierungsplan auf typisch amerikanische Weise ausdrückt. Nach Auffassung des Plans ist das bestehende Friedenskabinett des Präsidenten nicht genügend anpassungsfähig an die Erfordernisse des Krieges. Die Erfahrung des Krieges beweise, daß die Schwierigkeiten des Ausbaus des Friedenskabinetts zu Kriegswirtschaftsbehörden im Kriegsfall größer sein würden, als die Neuorganisation von Behörden mit zeitlich und sachlich fest umrissener Befehlsgewalt. Daher wird nach dem Vorschlag des industriellen Mobilisierungsplans der Präsident im Kriegsfall neben dem bestehenden Friedensbehördenapparat die folgenden Kriegsbewirtschaftungsstellen aufstellen:

- Verteidigungsrat (Advisory Defense Council)
- Kriegswirtschaftsamt (War Resources Administration),
- Kriegshandelsamt (War Trade Administration),
- Kriegspropagandaamt (Public Relations Administration),
- Kriegsaushebungsamt (Selective Service Administration),
- andere Ämter nach Bedarf (Other Administrations),
- Preisüberwachungsausschuß (Price Control Commission),
- Kriegsfinanzausschuß (War Finance Control Commission),
- Nationale Kriegsgeellschaften für Sonderzwecke (National War Service Corporations).

Das Friedenskabinett des Präsidenten bleibt die beratende Körperschaft für die üblichen Regierungs- und Verwaltungsangelegenheiten. Neben das Friedenskabinett tritt nun aber im Kriegsfall der Verteidigungsrat, bestehend aus dem Kriegs- und dem Marineminister, den Leitern des Kriegswirtschaftsamtes, des Kriegshandelsamtes, des Kriegsarbeitamtes, des Kriegspropagandaamtes und des Kriegsaushebungsamtes, den Vorsitzenden

des Preisüberwachungsausschusses und des Kriegsfinanzausschusses, sowie dem Chef des Stabes des Heeres und der Marine in beratender Eigenschaft in bezug auf militär- und marinetechnische Angelegenheiten. Der Verteidigungsrat wird im Bedarfsfall vom Präsidenten berufen, hat lediglich beratende Funktionen in bezug auf allgemeine Fragen der Kriegführung, übt aber keine irgendwie wirtschaftsplanende Tätigkeit aus (Plan 5).

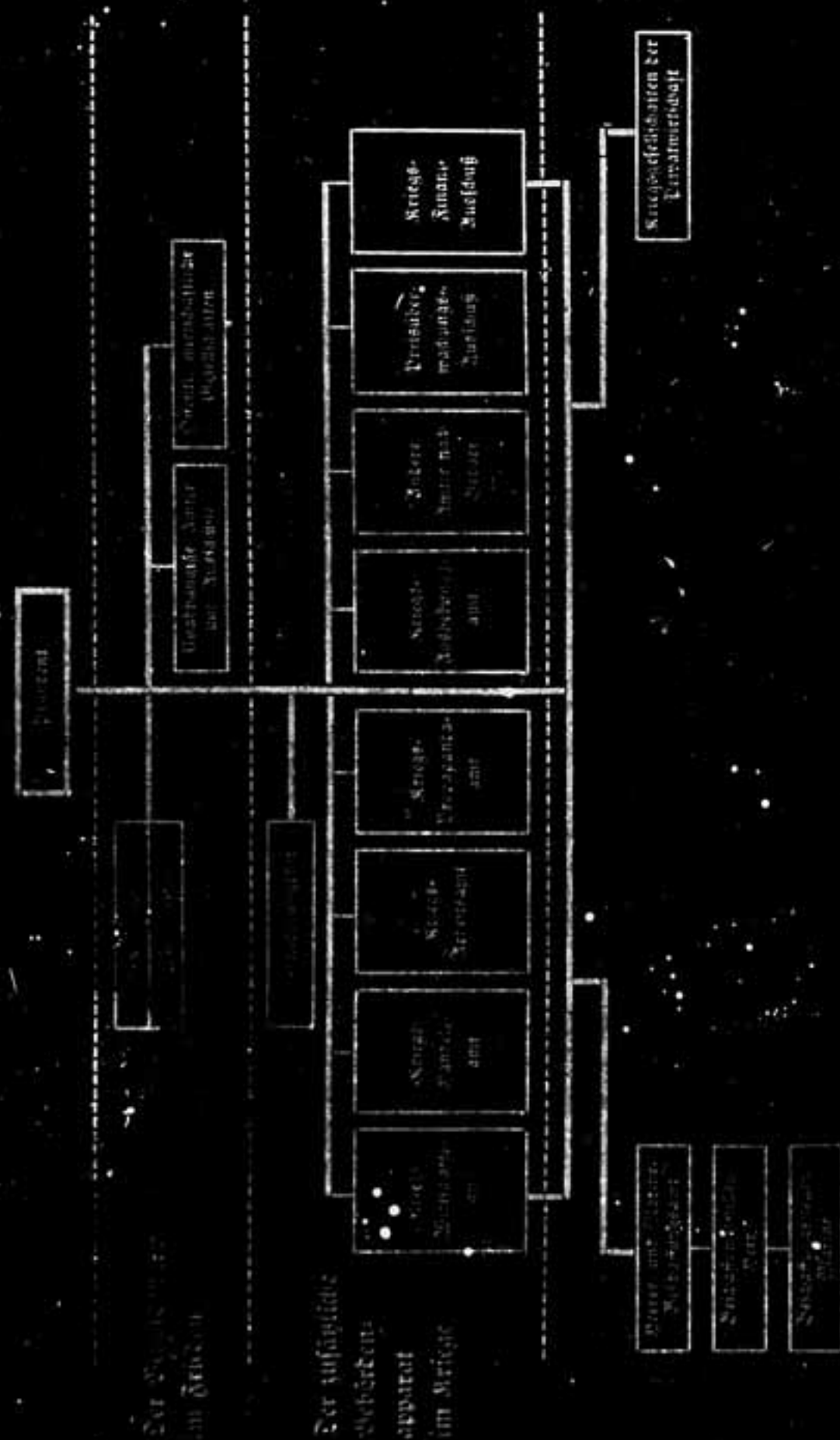
Alle Planungs- und Bewirtschaftungsbefugnisse sind zusammengefaßt in der wichtigsten, für den Kriegsfall vorgesehenen Organisation des amerikanischen Kriegswirtschaftsbehördenapparates: dem Kriegswirtschaftsamt. Das Kriegswirtschaftsamt (KW.) hat, in enger Anlehnung an das Vorbild des War Industries Board vom Jahre 1918 die Aufgabe, einen gerechten Ausgleich (equitable adjustment) zwischen dem Kriegsbedarf der Wehrmachtteile und den Erfordernissen der Zivilbevölkerung und der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit der Nation zu schaffen. Es untersteht einem Leiter mit diktatorischen Vollmachten, welcher vom Präsidenten ernannt und nur ihm verantwortlich ist, und welcher zweifellos wieder, wie die meisten anderen Leiter der Kriegswirtschaftsbehörden, der Privatwirtschaft entnommen werden wird.

Das KW. ist der Kopf der Kriegswirtschaft, der Berührungsmittelpunkt zwischen der Kriegsmaschine und der Wirtschaft. Seine Aufgaben sind mannigfaltig: Das KW. dient als clearing house für die Ansprüche der Wehrmachtteile, der Wirtschaft und der Zivilbevölkerung, es erläßt Dringlichkeitsbestimmungen in bezug auf Erzeugung und Lieferung, drosselt kriegsunwichtige Erzeugung, leitet die Sparwirtschaft, arbeitet gemeinsam mit anderen Kriegswirtschaftsbehörden an der Überwachung der Preise der Rohstoffe und Nahrungsmittel, der Halb- und Fertigfabrikate, sowie der anderen Produktionsmittel.

Wesentlich ist, daß in der amerikanischen Kriegswirtschaftsbehördenorganisation, so wie sie der Plan vorsieht, Bewirtschaftungsorganisation sorgfältig von der Beschaffungsorganisation getrennt ist. Das KW. hat auszugleichen zwischen den Ansprüchen der Bevölkerung und der Wehrmacht (vertreten durch das Heer- und Marinebeschaffungsamt) und den Leistungsmöglichkeiten der Wirtschaft (vertreten durch die Verbände der Privatwirtschaft), nicht aber einen der Interessenten selbst zu vertreten. Bedarf sowohl wie Angebot werden von unabhängigen Körperschaften vertreten und das KW. behält sich nur die Aufgabe der Planung und der Bewirtschaftung vor (siehe Plan 5).

Die innere Gliederung des KW. sieht neben einer juristischen, Verwaltungs- und einer Verbindungsabteilung zu den übrigen Kriegswirt-





Schaftsbehörden die folgenden vier Planungsabteilungen (control divisions) vor, welche der eigentlichen Wirtschaftsplanung dienen:

1. Fabrikenabteilung (facilities division),
2. Warenabteilung (commodities division),
3. Verkehrsabteilung (transportation division),
4. Energie- und Brennstoffabteilung (power and fuel division).

Aufgabe der Fabrikenabteilung ist die Verteilung der Aufträge nach geeigneten wirtschaftsgeographischen und strategischen Gesichtspunkten mittels Zureichung geeigneter Betriebe; außerdem die Schaffung zusätzlicher Erzeugungsmöglichkeiten mittels Neu- und Umbauten von Fabriken.

Die Warenabteilungen sind zusammengesetzt aus Vertretern der Beschaffungsstellen, sowie des betreffenden Industrieverbandes, haben aber lediglich beratende Befugnisse gegenüber dem Vorsetzenden, dem allein Entscheidungen zustehen, und welcher von dem Chef der übergeordneten Gliederung des RWL. ernannt wird. Die Warenabteilungen sind der Kern des RWL. und fungieren für das RWL., was das RWL. für die gesamte Kriegswirtschaft darstellt. Die Aufgabe der Warenabteilungen ist die Erfassung und der Ausgleich zwischen physischen und wirtschaftlichen Erzeugungsmöglichkeiten mittels Erlasses von Verfügungen und Dringlichkeitsbestimmungen innerhalb ihres enger umgrenzten Wirtschaftsfeldes, genau so wie ein derartiger Ausgleich im nationalwirtschaftlichen Rahmen Aufgabe des RWL. ist.

Dem Vorhalt des Planes nach sollen Warenabteilungen je nach Bedarf für Roh- und Fertigfabrikate, vor allem aber für Mobilität und Nahrungsmittel eingerichtet werden. Damit werden die Warenabteilungen nicht nur zur zentralen Stelle der Mobilitätswirtschaft, sondern auch der Ernährungswirtschaft, was eine Abweichung von dem Vorbild der Weltkriegsorganisation (Food Administration) bedeutet.

Die Verkehrsabteilung ist sachlich untergegliedert nach Eisenbahn-, Straßen-, Wasser- und Luftverkehr und dient der Reorganisation des Verkehrs unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten und wird dabei zweifellos auf die Erfahrungen des Weltkriegs (Nationalisierung des Eisenbahnsystems) zurückgreifen.

Die Errichtung einer Energie- und Brennstoffabteilung beweist, welchen Wert die verantwortlichen Stellen einer großzügigen Planung der Energie- und Brennstoffbewirtschaftung zuweisen. Im übrigen ist vorgegeben, daß sowohl die Verkehrs- wie auch die Energie- und Brennstoffabteilung im Bedarfsfall vom RWL. losgelöst und wie im Falle der Kriegswirtschaft von 1917/18 selbstständig werden.



Bezüglich der Vorbereitung einer bezirklichen Untergliederung des RMW. begnügt sich der Plan mit der Feststellung, daß eine solche regionale Organisation dem Ermessen der verantwortlichen Stellen im Bedarfsfall überlassen bleibe (Plan 6).

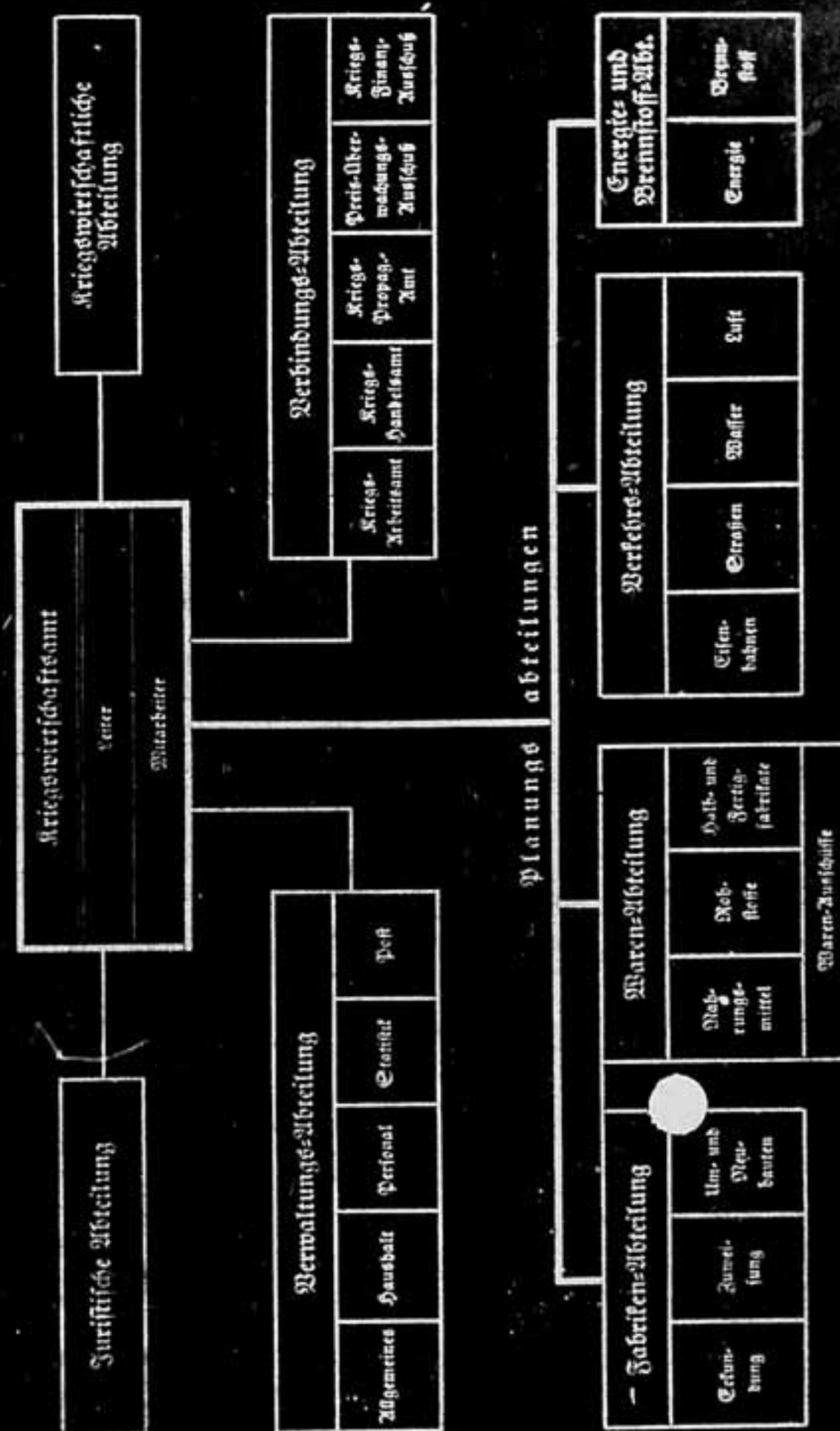
Neben dieser wichtigen Kriegswirtschaftsorganisation sieht der Plan als zweite Kriegswirtschaftsbehörde ein Kriegshandelsamt vor. Hauptaufgabe des Kriegshandelsamtes ist die Planung der Ein- und Ausfuhr unter kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten, ferner die Abmachung von Handelsverträgen und die Durchführung des Wirtschaftshandelskrieges gegen den Feind. Die Organisation eines Kriegshandelsamtes als selbständiger Behörde erscheint wegen der Art der Tätigkeit, welche engste Zusammenarbeit zwischen den Ministerien des Äußeren, des Handels und der Landwirtschaft, sowie des RMW. erfordert, als zweckmäßig. Unter Leitung eines Administrators und zusammengesetzt aus Vertretern der in Frage kommenden Ministerien und Kriegswirtschaftsbehörden ist das Kriegshandelsamt gegliedert in eine Verwaltungs-, eine Nachrichten- und Untersuchungs- und eine Planungsabteilung, von welcher die letztere wiederum in eine Einfuhr-, Ausfuhr- und Ozean- schiffsabteilung untergegliedert ist.

Die für die Kriegssozialpolitik maßgebende Behörde ist das Kriegs- arbeitsamt, welches verantwortlich ist für die kriegswirtschaftliche Re- gelung des Arbeitseinsatzes (Vereinheitlichung des Arbeitsnachweises, Kon- trolle des Betriebswechsels) und für die Aufstellung kriegswirtschaftlich zweckmäßiger Arbeitsbedingungen (Lohnkontrolle, Beilegung der Arbeits- streitigkeiten).

Leiter des Kriegsarbeitsamtes ist der Administrator of War Labor, der, wie fast alle der leitenden Persönlichkeiten der Kriegswirtschaftsbehörden, der Privatwirtschaft entnommen werden soll. Der Plan von 1933 sah für den Leiter des Kriegsarbeitsamtes einen Industriellen vor, während der 1936 neu bearbeitete Plan nur von einem „outstanding citizen“ spricht. Dem Leiter des Kriegsarbeitsamtes steht in Anlehnung an den War Labor Policies Board aus Kriegstagen eine beratende Körperschaft zur Seite, die aus vier Arbeitnehmern, vier Arbeitgebern und vier Vertretern des Gemeinwohls be- stehen soll. Der innere Aufbau ist wie folgt:

Propagandaabteilung,  
Verwaltungsabteilung,  
Abteilung für Frauen- und Kinderarbeit,  
statistische Abteilung,  
Arbeitsnachweis und schließlich eine  
Schlichtungsabteilung.

Plan 6 (zu S. 46): Gliederung des Kriegswirtschaftsamtes





Die Sühnungsabteilung dient der Einhaltung des sozialen Friedens zum Zweck ungeörterter Kriegserzeugung, doch haben ihre Entscheidungen für keinen der beiden Teile Gesetzeskraft.

Nach dem gegenwärtigen Stand der Diskussion zu urteilen, scheint man zunächst von einer allgemeinen Arbeitsdienstplicht absehen zu wollen. Der Plan von 1933 schrieb zu dieser Frage: „Jeglichem Zwangsarbeitssystem... kann nur zu Fehlschlägen führen. Die öffentliche Meinung würde es nicht unterstützen und, obwohl es zu Kriegszeiten durch das Volk geduldet werden würde, würde der Widerstand (resentment) der durch ein solches System erfassten Arbeitnehmer zu verminderten Arbeitserträgen führen (inefficient operation).“

Die für den Kriegsfall vorgesehene Organisation eines selbständigen Kriegspropagandaamtes — früher nur eine Unterabteilung des War Industries Board — gewährleistet die nötige Verknüpfung der verschiedenen Faktoren. Die Mission dieser Abteilung ist die Gleichschaltung und Leitung der Berichterstattung, um zu gewährleisten, daß die Ziele, Anstrengungen und der Fortschritt der Kriegsführung durch die Regierung dem Volk in entsprechender Weise dargestellt werden und die Unterstützung der öffentlichen Meinung im größtmöglichen Maße herangezogen wird. Der vorliegende Plan geht auf den Aufbau und die Tätigkeit dieses Amtes, welches in der Öffentlichkeit vielfach als unheimlich verworfen wurde, nicht näher ein und verweist auf eine spätere Neubearbeitung des Plans.

Der Plan für das Kriegsaushebungsamt, welches ebenso, wie das Kriegspropagandaamt gegenwärtig neu bearbeitet wird, umreißt nur kurz als Aufgabe die Durchführung des vorgesehene Aushebungsgesetzes (Selective Service Act), welches nach seiner Verabschiedung die Auswahlgesichtspunkte für Dienst der männlichen Bevölkerung an der Front oder in der Wirtschaft geben wird.

Der Plan für den Preisüberwachungsausschuß gehört mit zu den unstrittigsten Teilen des gesamten Plans. Der Ausschuß ist verantwortlich für die Festlegung von Richtlinien für die Preis- und Gewinnüberwachung. Seine Beschlüsse werden im Namen des Präsidenten veröffentlicht, ihre Durchführung liegt in den Händen der übrigen Kriegswirtschaftsbehörden. Reibungslose Zusammenarbeit und Ausschaltung von Kompetenzstreitigkeiten soll, wie bei allen anderen Ämtern, durch die Vertretung aller beteiligten Stellen im Ausschuß selbst gewährleistet werden.

Als Ziel des Ausschusses wird einerseits der Schutz der Regierung und der Verbraucher vor überhöhten Preisansprüchen, andererseits die Notwendigkeit

des Produktionsantriebes durch liberale Gewinnmöglichkeiten angegeben. Sowohl Art wie Zeitpunkt der Preisüberwachung sind dem Ermessen des Vorsitzenden überlassen. Der Plan empfiehlt als Basis für die Festsetzung von Preisen vor allem die „Erzeugungskosten des letzten Teilquantums der für die Kriegsführung notwendigen Warenmenge“, d. h. Höchstpreis mit ihrer Gefahr übermäßiger Differentialgewinne für Erzeuger mit niedrigeren Produktionskosten.

Der Preis der vorgesehene Kriegswirtschaftsbehörden beschließt der Kriegsfinanzausschuß.

Dem Kriegsarbeitssamt und den Rohstoffabteilungen des R.W.B. entsprechend, dient der Kriegsfinanzausschuß der Zuteilung des Produktionsmittels Kapital nach den Gesichtspunkten kriegswirtschaftlicher Dringlichkeit. Das Amt ist die Regelungsbehörde des Kapitalmarktes. Jede Wertpapieremission bedarf der Genehmigung. Daneben dient er der Finanzierung der Industrie, falls im Falle unangemessener Risiken bei Neu- und Umbauten zur Steigerung kriegswichtiger Erzeugung privates Kapital nicht in ausreichendem Maße zur Verfügung steht.

Eine kurze abschließende Betrachtung der für den Kriegsfall vorgesehene Behördenorganisation zeigt eine enge Anlehnung an das Vorbild von 1918 und zeigt auch keine starken Abweichungen von der früheren Fassung des Plans von 1931 und 1933. Wesentlich ist in diesem Zusammenhang nur, daß nach dem Stand von 1936, entgegen dem Vorbild des Krieges, die früher selbständigen Ämter für Ernährung, Brennstoff und das Verkehrswesen (Food, Fuel und Railroad Administration) heute nur Untergliederungen des R.W.B. bilden. Auffallend ist, daß keine Behörden für die Abwehr industrieller Sabotage, sowie für Luftschutz vorgesehen sind.

Grundsätzlich ist hervorzuheben, daß die verantwortlichen Stellen auch im Amerika des rugged individualism und der frontier democracy in klarer Bewußtheit der Bedeutung des wehrwirtschaftlichen Faktors alle planenden Befugnisse in der Hand eines zentralen leitenden Willens mit großzügigem Verfügungsbereich zusammenballen. Dabei ist man bemüht, die größtmögliche kriegswirtschaftliche Leistung mittels geringstmöglicher staatlicher Einflußnahme zu erzielen.

Von besonderer Wichtigkeit ist dabei, daß man gleichzeitig größten Wert darauf legt, dem vorgesehene kriegswirtschaftlichen Verwaltungsaufbau eine tragfähige rechtsrechtliche Grundlage zu geben.

Verschiedene Ausschüsse des amerikanischen Kongresses haben sich schon seit Jahren mit wehrwirtschaftlichen Fragen im allgemeinen und mit der Vorbereitung eines wirtschaftspolitischen Ermächtigungsgesetzes für den Kriegs-



fall beschäftigt. Allgemein werden die bisherigen Gesetze zur Landesverteidigung, so vor allem das National Defense Act von 1920 (insbesondere Section 5a und 126) als unzureichend angesehen, um einer großzügigen Planung der Wirtschaft im Kriegsfall so, wie sie z. B. der offizielle wirtschaftliche Mobilmachungsplan vorsieht, die nötige verfassungs- und verwaltungsrechtliche Grundlage zu geben. Der deutsche Beobachter dieser amerikanischen verfassungsrechtlichen Diskussion, welcher heute geneigt ist, nur Erwägungen staatspolitischer Zweckmäßigkeit und wirtschaftspolitischer Notwendigkeit gelten zu lassen, tut gut, sich der besonderen Schwierigkeiten zu erinnern, die sich nicht nur theoretisch, sondern auch durchaus praktisch aus der rechtsstaatlichen, demokratischen Atmosphäre eines Bundesstaates wie des amerikanischen für die Führung eines Krieges ergeben<sup>1)</sup>. Viele der Halbheiten der amerikanischen Kriegswirtschaftsbehörden von 1917/18 waren in nichts anderem begründet gewesen, als in dem Mangel einer tragfähigen verfassungsrechtlichen Grundlage für ihre Organisation und Maßnahmen.

Um ähnliche Vorkommnisse, d. h. einerseits die Gefahr der Unschlüssigkeit, andererseits die der Willkür zukünftiger Kriegswirtschaftsbehörden zu vermeiden, beschäftigt sich eine Unterabteilung (Legal Division) der Planungsabteilung seit Jahren ständig damit, „dem vorgesehenen Plan die nötige gesetzmäßige Grundlage zu geben“, und auch verschiedene Ausschüsse des Kongresses haben während verschiedener Sitzungsperioden wehrwirtschaftliche Gesetzesvorlagen zur „gesetzmäßigen Einschränkung“ der durch ihre Heiligkeit, die amerikanische Verfassung, vorgesehene Grundrechte des einzelnen behandelt.

Ein interessantes Ergebnis dieser verfassungsrechtlichen Debatte war vor allem die weiter unten näher behandelte Gesetzesvorlage H. R. 5529, welche zwar keine Änderung des Gesetzgebungsverfahrens für den Kriegsfall vorsah, wohl aber weitgehende Eingriffe in das Verwaltungsrecht und die Schaffung einer Reihe neuer gesetzlicher Handhaben zur Erfassung und Verteilung kriegswirtschaftlicher Dienste und Güter.

#### Die Maßnahmen

Bei einer kurzen Darstellung der für die kriegsmäßige Deckung des Kriegsgesamtbedarfs vorgesehenen Maßnahmen ist gleich einleitend hervorzuheben, daß die vorgesehenen Maßnahmen der zukünftigen zentralen Kriegsbewirt-

<sup>1)</sup> Staatsrechtlich gesehen, stehen hier vor allem die „war-time powers“ des Präsidenten und des Kongresses, die Gesetze der „eminent domain“ und der „necessity in time of war“ dem Grundrechtskatalog der Verfassung und der „due process of law“-clause gegenüber.

schaftungsstelle zwar weitgehende wirtschaftliche Regelungsmöglichkeiten geben. Doch sind diese keineswegs der geschilderten straffen planwirtschaftlichen Methode des Beschaffungswesens im Sinne eines vorausplanenden Ausgleichs zwischen genau errechnetem Bedarf und Angebot zu vergleichen. Ein Grund dafür ist, daß das Beschaffungswesen sich nur mit einem eng umrissenen Ausschnitt der Gesamtwirtschaft befaßt, während demgegenüber das Bewirtschaftungswesen in seinem Versuch der Deckung des Gesamtkriegsbedarfs auf ungleich schwierigere Probleme stößt.

Zwar suchen gegenwärtig maßgebliche amerikanische Regierungskreise wie auch gelegentlich der wirtschaftliche Mobilmachungsplan den staatlichen Planungsbereich im Sinne eines großzügig vorausplanenden Ausgleichs zwischen genau erfasstem Bedarf und Angebot auszudehnen, und sowohl Investitions- wie Verbrauchsgüterindustrien in das Bewirtschaftungswesen einzubeziehen. Doch herrscht im allgemeinen die Auffassung vor, daß ein rohstoffreiches Land mit enormen wirtschaftlichen Leistungsmöglichkeiten einer straffen planwirtschaftlichen Kriegsorganisation nicht bedürfe, selbst wenn dies auch eine Verschwendung der nationalen Wirtschaftskräfte darstellen sollte. Im allgemeinen hält man die hier bereits geschilderte kriegswirtschaftliche Rahmenorganisation für genügend, die sich dabei in Ablehnung totaler planwirtschaftlicher Methoden der folgenden wirtschaftlichen Eingriffsmöglichkeiten bedient.

Von einer statistischen Erfassung des Kriegsgesamtbedarfs, etwa auf dem Wege einer Ergänzung des Zahlenmaterials über den Bedarf an militärischen Bedarfsgegenständen durch umfassende Verbrauchsstatistiken der Zivilbevölkerung (als bewusster kriegswirtschaftlicher Vorbereitungsmaßnahmen seitens des amerikanischen Kriegsministeriums), hat man bisher in den Vereinigten Staaten abgesehen. Doch liegen auf diesem Gebiet unter anderem die bereits erwähnten großzügigen Studien einer vom Kriegsministerium unabhängigen Regierungsbehörde, des National Resources Committee vor, welche zwar nicht von kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkten ausgehen, deren Ergebnisse aber doch zweifellos in diesem Sinne Verwendung finden könnten.

Das gleiche gilt für die Erfassung des Gesamtkriegsangebots auf dem Wege einer umfassenden Industriezählung und Kapazitätsstatistik.

Was die für die Vorbereitung eines bestmöglichen Ausgleichs von Kriegsgesamtbedarf und -angebot vorgesehenen Maßnahmen angeht, so haben wir den Grundcharakter der vorgesehenen Eingriffs- und Regelungsmöglichkeiten bereits dargestellt und haben sie im einzelnen bei der Darstellung des RMW. gestreift. Der wirtschaftliche Mobilmachungsplan hebt als kriegswirtschaftspolitische Mittel vor allem hervor:



Ein „Priorities“-System in Ergänzung der Zuweisung von Erzeugungsquoten, staatliche Preisfestsetzung, Maßnahmen der Sparwirtschaft (conservation) und als Durchführungsmittel: Verfügungsbeschränkungen, Verschlagnahmen von Gütern und von Betrieben (commandeering), auf welche wir im nächsten Abschnitt noch näher eingehen.

Es ergibt sich so das gigantische Zukunftsbild einer mächtvollen Rahmenorganisation, welche mittels Dringlichkeitssysteme und Kontingentierungen, Preisregelung, Kapitallenkung und Arbeitseinsparungen den bestmöglichen Ausgleich zwischen dem Bedarf der Beschäftigten und der Zivilbevölkerung und dem Angebot der landwirtschaftlichen und industriellen Erzeugungsmöglichkeiten herbeiführt.

## V. Die Kriegswirtschaft der Zukunft

### Die Aufgabe

„Die Aufgabe jeder kriegsführenden Nation ist der schnellstmögliche vollständige Sieg“ heißt es in der Einleitung des wirtschaftlichen Mobilisierungsplans. Wir haben bereits gesehen, wie dieses eindeutige Hauptziel sich in zwei Teilziele aufspaltet, welche sich in mannigfacher Weise widersprechen, und zwischen denen die Waage zu halten Aufgabe der kriegswirtschaftlichen Behördenorganisation ist. Bernard Baruch, der frühere Leiter des amerikanischen War Industries Board, schreibt<sup>1)</sup>: „Was wir brauchen ist:

erstens, ein genügender Nachschub an den ersaunlich vielen und mannigfaltigen Bedarfspartikeln für unsere Wehrmacht, dort, wo wir sie brauchen, dann, wenn wir sie brauchen und in der Menge, in der wir sie brauchen.“

Aber er fährt fort:

„zweitens, verlangen wir dieser ungeheuren zusätzlichen wirtschaftlichen Aufgabe zu entsprechen ohne unbillige Unterbrechung der friedensmäßigen Tätigkeit der Industrie und ohne unserer Zivilbevölkerung allzu harte Entbehrungen zuzumuten.“

Bernard Baruch unterschreibt diesen letzten Punkt noch einmal mit einer Erwähnung des deutschen kriegswirtschaftlichen Beispiels:

„Deutschland wurde durch die Zersetzung der Moral (morale) seiner Zivilbevölkerung geschlagen; Zersetzung der Moral der Zivilbevölkerung durch eine gerechte und tiefe Erbitterung der Soldaten und ihrer Familien . . . gegenüber

<sup>1)</sup> B. Baruch: How to take the profits out of War. A program for industrial mobilisation. Selbstverlag des Verfassers 1930 pp. 25, 26, 20.

der Erscheinung übermäßiger Gewinne im Handel und in der Marktwirtschaft . . . Ludendorff hat zu Recht immer wieder betont, daß seine militärische Front unüberwindlich blieb, lange, nachdem die „Heimatfront“ erschüttert worden war.“

Die Aufgabe der Kriegswirtschaft der Zukunft ist daher die Deckung des praktisch unbegrenzten Bedarfs der Wehrmacht unter angemessener Berücksichtigung des Bedarfs der Zivilbevölkerung mittels der bis auf die Äußerste angespannten nationalen Erzeugungsmöglichkeiten, wobei die kriegswirtschaftlichen Lasten möglichst gleichmäßig über die Gesamtbevölkerung zu verteilen sind.

Die Kriegswirtschaft ist ein Mittel zur Durchsetzung kriegsmäßiger Ziele. Diese Zielsetzung ist es vor allem, welche die Kriegswirtschaft von anderen Wirtschaftsformen unterscheidet, in denen das Planungselement vorherrschend ist.

### Der Verwaltungsaufbau

Der Verwaltungsaufbau der Kriegswirtschaft, welcher am Tage des Kriegsausbruches ins Leben gerufen werden wird, ist ganz vom Charakter dieser Zielsetzung bestimmt. Die kriegswirtschaftliche Behördenorganisation ist ein Generalstab der Wirtschaftsstreitkräfte mit den Befugnissen einer militärischen Befehlshaberstelle. Von ihrer Fähigkeit, die kriegswirtschaftlichen Ziele unter möglichst kleinem Reibungsverlust in wirtschaftliche Leistungen und Ergebnisse umzusetzen, und mit Anregungen und Aufforderungen die tatsächliche Wirkung von Befehlen zu erzielen, wird der Ausgang des Krieges entscheidend mitbestimmt. Die kriegswirtschaftliche Behördenorganisation ist eine beamtete Stelle. Sie muß sich bemühen, die Kräfte der Privatwirtschaft, welche zwangsläufig zu ihrer Arbeit herangezogen werden müssen, als Sachleute einzusetzen, als Interessenten dagegen auszuscheiden. In klarer Bewußtsein der gesamtwirtschaftlichen Aufgaben muß sie gerecht die einzelnen Bedarfsarten abwägen, den Bedarf auf die vorhandenen Leistungsmöglichkeiten abstimmen und dann ihre Entscheidungen rücksichtslos zur Durchführung bringen.

Der Verwaltungsaufbau der Kriegswirtschaft hat den Charakter einer militärischen Befehlshaberstelle und wird von Offizieren oder Beamten seines Menschentyps entscheidend bestimmt. Dies unterscheidet die Kriegswirtschaft von anderen Planungswirtschaften, welche die Wirtschaft von Menschen einer bestimmten wirtschaftlichen und sozialen Gruppe verwaltet wissen wollen.

### Die Maßnahmen

Die Summe der kriegswirtschaftlichen Maßnahmen bildet nicht etwa ein Schema, das mit Kriegsausbruch gewissermaßen von dort, wo man sich das



Reich der Ideen vorzustellen pflegt, heruntergeholt und auf die Erde gestellt wird. Im Gegenteil sei von Anfang an die billige Wahrheit betont, daß die Kriegswirtschaft nicht etwa für den status quo plant, aber doch von dem status quo ausgehen muß. Selbst die großzügigsten vorausplanenden kriegswirtschaftlichen Maßnahmen können nicht als ein von den Gegenwartsverhältnissen abgezogenes Schema auf die Erde gestellt werden, sondern müssen von der sozialen und wirtschaftlichen Gegenwartsstruktur ausgehen. Die kriegswirtschaftlichen Maßnahmen verändern nur die Friedenswirtschaft ihrer Zielsetzung entsprechend, gehen über sie hinaus, ja können schließlich sogar ein eigenes System bilden, das dem rückschauenden Betrachter dann als eine völlig neue wirtschaftliche Verfassung erscheinen mag.

Auf dieser Grundlage ergibt sich der folgende Umriss einer zukünftigen Kriegswirtschaftspolitik:

Die Grundlage der Kriegserzeugung zur Deckung des praktisch unbegrenzten Kriegsbedarfs bildet ein Grundstock von friedensmäßig auf Umstellung vorbereiteter Betriebe, denen bestimmte Erzeugungsquoten zugewiesen werden. Um nun den Bedarf dieser Betriebe an ihren Produktionselementen, wie Rohstoffen und Arbeitskräften sicherzustellen, oder um die zusätzliche Kriegserzeugung anderer Betriebe zu gewährleisten, kann man sich nicht des Regulierungsmittels der Friedenswirtschaft, der Preise, bedienen. Die Folge wäre ein allgemeines unregelmäßiges Preischaoß mit seinen verheerenden Folgen für das wirtschaftliche und soziale Gleichgewicht. Grundsätzlich ist zu sagen, daß die Deckung des Kriegsbedarfs mit den Mitteln des Vorkriegspreisystems nicht mehr ausreguliert werden kann. Nach amerikanischer Ansicht treten nun neben, und mehr und mehr an Stelle der Preise als Regulatoren der freien Marktwirtschaft, die „Priorities“ als Regulatoren der Kriegswirtschaft. Dieses Prioritäts- oder Vorrangssystem (Priorities System) kann hier nur ganz kurz umrissen werden.

Unter Vorrangssystem ist zu verstehen entweder „die Möglichkeit, den Betrieben eine Reihenfolge vorzuschreiben, in welcher sie die Aufträge ihrer verschiedenen, teils privaten, teils staatlichen Auftraggeber auszuführen haben“, oder aber „die Möglichkeit, die Lieferung bestimmter Rohstoffe an kriegswichtige Betriebe zu untersagen und auf kriegswichtige Betriebe zu beschränken“.

Der amerikanische Begriff des Vorrangsystems, welcher „auf alle Produktionselemente angewandt werden soll und Rohstoffe, Arbeitskräfte und Kapital nur kriegswichtigen Betrieben zuleiten wird“, umfaßt also sowohl das Dringlichkeitssystem etwa der englischen, wie auch das Bezugsscheinsystem etwa der deutschen Weltkriegswirtschaft. Ein Priorities Certificate kann also sowohl ein Dringlichkeitsschein sein, welcher die

Reihenfolge angibt, in welcher die Aufträge auszuführen sind, als auch ein Bezugsschein, ohne den keine Rohstoffe zu erhalten sind.

Neben das Vorrangssystem, welches eine neue kriegswirtschaftliche Bedarfsreihenfolge und Dringlichkeitsreihe der Gütererzeugung einführt, tritt nun im Kriegsfall eine tatkräftige Preispolitik, welche Preisregelungen jeder Art, jedes Umfangs und zu jeder Zeit vornehmen wird. Auch diese ist außerordentlich großzügig angelegt und sucht der kriegswirtschaftlichen Entwicklung voranzugreifen, nicht etwa hinter ihr herzubinken.

Oberster Gesichtspunkt ist, unter den chaotischen Bedingungen des Krieges das Preisniveau fest in der Hand zu behalten, gleichzeitig aber gerechtfertigten Preiserhöhungen den nötigen Spielraum zu lassen. Vereint mit der Steuerpolitik dient eine solche tatkräftige Preispolitik vor allem dazu, eine gerechte Verteilung der Kostenlasten des Krieges herbeizuführen. Bei dem Versuch der Beschränkung der Kriegsgewinne auf ein wirtschaftlich und sozial gesundes Maß hält man nach amerikanischer Ansicht Steuersätze außerordentlich drastischer Natur, die weit über die 1934 im Winsongesetz gegebenen Richtlinien hinausgehen, für allein zweckentsprechend. So befürwortete der bereits erwähnte Nye-Ausschuß des Senats die folgende Steuergesetzgebung für den Kriegsfall, welche den Präsidenten zu „Maßnahmen zur Verhinderung übermäßiger Kriegsgewinne und bestmöglicher Deckung der Kriegskosten auf dem Steuerwege“ ermächtigen sollte.

Der Plan<sup>1)</sup> geht von der mangelnden Wirksamkeit der amerikanischen Kriegssteuergesetzgebung aus und betont, daß „in einem zukünftigen Kriegsfall der Soldat an der Front wirtschaftlich genau so gestellt sein soll wie der Arbeitnehmer oder der Arbeitgeber zu Hause“, und sieht die folgenden drastischen Steuersätze vor: Eine Körperschaftsteuer auf das Einkommen aller Kapitalgesellschaften von 50 v. H. auf alle Erträge bis zu 6 v. H. des investierten Kapitals; von 95 v. H. auf alle Erträge über 6 v. H. des investierten Kapitals. Diese Körperschaftsteuer wird ergänzt durch eine Steuer auf das Einkommen aller natürlichen Personen von 100 v. H. auf alle Jahreseinkommen über 10000 \$. Es folgen nähere Durchführungsbestimmungen über Zahlungsweise der Steuer und vor allem über die Verhütung von Steuerhinterziehungen mittels willkürlicher Erhöhung der abzugsfähigen Ausgaben (Produktionskosten und des Wertes des investierten Kapitals).

In bezug auf die Mittel zur Durchsetzung der kriegswirtschaftlichen Maßnahmen des Staates in möglichen Fällen von Widerstand,

<sup>1)</sup> Dargestellt nach dem Entwurf des Nye Senate Committee (Hearings, Part. 22, pp. 6425—27). Die Arbeit des Nye Ausschusses im Sinne eines wirtschaftlichen Lastenausgleichs im Zukunftskrieg verdient größere Anteilnahme.



wird es nach amerikanischer Ansicht notwendig sein, rechtliche Handhaben zu schaffen, um den beiden Vertragspartnern der Arbeitsverträge gegenüber gleichmäßig und gerecht die staatlichen Hoheitsansprüche durchzusetzen. Da die amerikanische Erfahrung während des Weltkrieges bewies, daß die vorgesehenen staatlichen Durchführungsmaßnahmen zur Regelung des Arbeitseinsatzes sich als durchaus wirksam erwiesen, während sich machtvolle industrielle Unternehmungen (so z. B. die „Streiks der Stahl- und Kupferindustriellen“) den Absichten der Regierung zu entziehen wußten, sieht die gegenwärtig dem Kongreß vorliegende wehrwirtschaftliche Gesetzgebung eine Verschärfung der kriegswirtschaftlichen Mittel der Zwangsaufträge (compulsory order) und der staatlichen Inbesitznahme von Betrieben für Kriegsdauer (commandeering) vor.

Für alle Fälle von Verfügungsbeschränkungen und Beschlagnahmen ist eine „gerechte Entschädigung“ vorgesehen, deren Höhe vom Präsidenten bestimmt wird. Im Falle von Unstimmigkeiten ist vorgesehen, daß die Regierung 75 v. H. der von ihr festgesetzten Entschädigungssumme zahlt, und die restlichen 25 v. H. zuzüglich des Betrages, der nach Ansicht des Klägers eine gerechte Entschädigung darstellt, nach Schluß des Krieges bei der bundesstaatlichen Gerichtsbarkeit gegen die Regierung eingeklagt werden.

Darüber hinaus sah der Abschnitt 2 der Gesetzesvorlage H. R. 5529, welcher dem amerikanischen Kongreß vorlag und auch vom amerikanischen Kriegsministerium unterstützt wurde, vor, einen, mehrere oder alle Betriebe als „notwendig zur Durchführung des Krieges“ zu erklären und deren Unternehmer und Betriebsführer zu einer „Wirtschaftsdienstpflicht“ (industrial draft of management or control) heranzuziehen. Hiernach ist es dem Ermessen des Präsidenten überlassen, einzelne, mehrere oder alle für die Leitung oder Kontrolle eines Unternehmens verantwortlichen Personen für Kriegsdauer durch ein Sonderaushebungsamt einziehen zu lassen und (möglicherweise mit militärischem Rang und Sold) dem Kriegsministerium zu unterstellen. Dem Wortlaut der Gesetzesvorlage nach dient diese Bestimmung der Anwendung auf Personen in leitenden wirtschaftlichen Stellungen, welche fortgesetzt den Bestrebungen der Kriegswirtschaftsbehörden zuwiderhandeln.

Diese Wirtschaftsdienstpflicht soll eine wirksame Führung der Wirtschaft durch den Staat ermöglichen, soll aber nicht die Sozialisierung von Unternehmungen und die Übernahme ihrer Leitung durch das Kriegsministerium bedeuten. Doch kann der Kriegsminister jederzeit im Rahmen der Wirtschaftsdienstpflicht ausgehobene Personen ihrer Stellung entheben und in jede andere wirtschaftliche Stellung versetzen, welche der Jurisdiktion des Kriegsministeriums unterliegt.

Die Gehälter der Wirtschaftsdienstpflichtigen werden von der Regierung gezahlt; ihre Höhe wird vom Präsidenten festgesetzt und es ist streng untersagt, eine Vergütung irgendwelcher Art von Seiten des Betriebes anzunehmen, in welchem der Betreffende während der Dauer des Krieges tätig ist.

Neben den kriegswirtschaftlichen Maßnahmen der Erzeugungsquote, des Vorrangsystems, der Preisüberwachung, der Kriegssteuergesetzgebung und der kriegswirtschaftlichen Mittel zur Durchführung der staatlichen Entscheidungen seien noch abschließend die Sparmaßnahmen, die sich auf Bestandserhaltung vor allem von Rohstoffen richten (Conservation), erwähnt.

### Grundsätzliches über Struktur und Technik der Kriegswirtschaft in der Zukunft

1. Die moderne Wirtschaft stellt sich dar als ein Gewirr von Interessen und Interessenten, von staatlichen, gemischtwirtschaftlichen und privaten Unternehmungen, welche nach eigenem Gutdünken zwar innerhalb der Normen des geltenden Rechts, aber trotzdem mehr oder minder regellos zusammen wirken; und die ein staatlicher Planungswille mit mehr oder minder großem Erfolg zur Erzielung einheitlicher volkswirtschaftlicher Ziele zusammenzufassen sucht. Dementsprechend enthält jede moderne Wirtschaft einen Planungsbereich, in welchem der staatliche Wille zur Verwirklichung gelangt, und einen ungeplanten Bereich, auf welchen die Planung sich zu erstrecken nicht imstande ist, oder der sich dem staatlichen Planungswillen bewußt zu entziehen weiß.

2. In der Friedenswirtschaft kann dieser Planungsbereich verhältnismäßig beschränkt sein. Der Mangel an gesamtwirtschaftlicher Planung kraft staatlicher Autorität und staatlichen Zwanges führt zu Störungen der sozialen und wirtschaftlichen Struktur, welche sich eine Friedenswirtschaft mit ihren reicheren wirtschaftlichen und sozialen Reserven leisten kann. In der Kriegswirtschaft mit ihrer Anspannung aller Energien auf das kriegswirtschaftliche Ziel wird jedes laissez faire der Wirtschaftskräfte zu einem Luxus, welcher für die Nation den wirtschaftlichen Zusammenbruch bedeuten kann.

3. In der Kriegswirtschaft muß die Ausdehnung des Planungsbereiches oberstes Ziel sein. Je länger der Krieg dauert und je geringer das nationale Jahreseinkommen an Gütern und Diensten wird, desto mehr muß eine gesamtwirtschaftliche Planung die noch vorhandene Wirtschaftskraft zu restlosem Einsatz bringen, muß die Nation den mit der Planung verbundenen Zwang des staatlichen Hoheitsbefehls auf sich nehmen, will sie nicht alles verlieren.

4. Gesamtwirtschaftliche Planung der Kriegswirtschaft ist nicht gleichbedeutend mit einer Verstaatlichung von Vorräten und Rüstungsbetrieben, d. h.



einer Staatswirtschaft, im Gegensatz zur privaten Wirtschaft. Gesamtwirtschaftliche Planung ist eine Tätigkeit, welche den gesamten Wirtschaftsraum und alle Wirtschaftenden von bestimmten wirtschaftsstrategischen Räumlichkeiten aus, gewissermaßen im Sinne einer „fahrplanmäßigen“ Abwicklung des Erwerbslebens in sich einbezieht. Es ist das Streben nach bestmöglichem Ausgleich zwischen einem genau erfassten Kriegsgesamtbedarf und Angebot unter Aufwendung der geringstmöglichen sozialen Kosten, mit anderen Worten möglichst gleichmäßiger Verteilung der Kostenlasten des Krieges. Gesamtwirtschaftliche Planung wird als direkte Planung der Verteilung der Produktions-elemente (Menschen, Arbeitskräfte usw.) und als indirekte Planung der Preise und Gewinne (Preisveränderungen und steuerpolitische Maßnahmen) aufzufassen<sup>1)</sup>.

Sie wird unter anderem die Planungstechnik in dem begrenzten Bereich des Beschaffungswesens (welche einen Teilfall der Planung überhaupt darstellt) ergänzen. Ihre wichtigste gesamtwirtschaftliche Erfassung des Bedarfs der Wirtschaft und der industriellen und landwirtschaftlichen Leistungsmöglichkeiten ist die Planung ihres Ausgleichs. Dies scheint heute noch weit vom heutigen Stand unserer sozialtechnischen Kenntnisse, von den Möglichkeiten der Unternehmen. Aber es ist möglich, daß, was heute noch unbedarft erachtet werden kann, morgen schon Gebot der Stunde sein wird. Planung ist jedoch um so recht notwendig, je weniger sie den Charakter eiliger Improvisation im Krieg trägt. Diejenige Nation wird daher die besten kriegswirtschaftlichen Erfolgsbeiträge, welche die kommenden Kriege im Frieden vorbereitet hat.

Die Schwierigkeiten und Widerstände, welche eine Ausdehnung des Planungsgebietes erschweren werden, sind vor allem zu nennen:

- a) Unberechenbare Störungsfaktoren wie z. B. Katastrophen oder auch unerwartende Ereignisse militärischer Natur, welche auf den Wirtschaftsaufbau einwirken und welche weder berechenbar noch vermeidbar sind.
- b) Methodische Unzulänglichkeiten der kriegswirtschaftlichen Planung, wie z. B. Überproduktion kriegsunwichtiger Güter, welche nach dem heutigen Stand sozial- und ingenieurtechnischen Wissens vermeidbar sind.
- c) Personelle Unzulänglichkeiten der kriegswirtschaftlichen Planungsbehörden, welche meist als Bürokratismus und Wirtschaftsfremdheit

<sup>1)</sup> Eine Darstellung einer kriegswirtschaftlichen Planung der Güterverteilung und der Preis- und Gewinnraten über die angeführten Grundzüge hinaus überschreitet den Rahmen der vorliegenden Arbeit.

seits der Beamten, als Interessententum und teilwirtschaftliches Denken seitens der beamteten früheren Privatwirtschaftler auftreten werden.

- d) Schwierigkeiten der Durchführung der staatlichen Planungstätigkeit gegenüber wirtschaftlichen Machtgruppen, welche den Dringlichkeitscharakter der militärischen Nachfrage in Bezug auf Preisfestsetzungen und dergleichen ausnützen und praktisch eine fast unangreifbare Monopolstellung innehaben.

6. Die Planungstätigkeit der Kriegswirtschaftsbehörden wird die Grenzen, welche ihrer Einflußnahme durch die unberechenbaren Störungsfaktoren gesetzt sind, ausdehnen müssen. Aber von ihrer Fähigkeit, sich gegenüber den anderen Hemmnissen und Widerständen durchzusetzen, wird der Ausgang des Krieges entscheidend mitbestimmt werden.

Dabei wird diejenige Kriegswirtschaft einen Vorsprung genießen, welche schon zu Friedenszeiten einen Stamm von Offizieren der Wirtschaft herangebildet hat, welche die modernsten sozialwissenschaftlichen Kenntnisse mit mutiger, praktischer Zugriffsfähigkeit verbinden. Diese Offiziere der Wirtschaft müssen, ohne notwendig Offiziere zu sein, die Haltung des Offiziers mit der praktischen Kenntnis des Wirtschaftlers verbinden. Sie müssen fachlich geschult sein, ohne aber Interessenten zu sein. Sie müssen in ritterlichem Geist Bedarf mit Erzeugungsmöglichkeiten abwägen, ohne aber in bestehenden Rechtsnormen befangen zu sein, d. h. eine fatale Tendenz zu haben, hinter den außergewöhnlichen Kriegsereignissen hinterherzujubeln, statt sie selber zu bestimmen. Sie müssen von ihren Mitteln irrgeleiteten Gebrauch machen, aber die Macht haben, ihre getroffenen Entscheidungen rücksichtslos durchzusetzen.

Vor allem aber müssen sie gesamtwirtschaftlich denken können und über die Teilgesichtspunkte der Deckung des militärischen Bedarfs hinaus eine Vision ihrer gigantischen Planungsaufgabe besitzen und inmitten innerer und äußerer Spannungen und Krisen des Wirtschaftslebens unbeirrbar an ihr festhalten. Ihre Schulung durch die besten gegenwärtig wirtschaftsführenden Köpfe der Nation ist für diese Offiziere der Wirtschaft gerade gut genug. Ihre Schulung muß sie lehren, als Mosaik zu sehen, was vielfach heute noch als eine Vielzahl einzelner Steine gesehen wird. Es muß ihnen selbstverständlich sein, daß ein zweckentsprechender Ausgleich der kriegswirtschaftlichen Bedarfstypen und Erzeugungsmöglichkeiten nicht weniger von Bedeutung sein kann als eine ganze Armee, daß ein vorsichtiges Gleichgewicht zwischen der Nachfrage und dem Angebot an Zahlungsmitteln ebensoviel wert sein kann wie Batterien schwerer Geschütze, oder daß eine kluge Anpassung der Neuschaffung von

Investitionsgütern an das Sparkapital von größerer Wichtigkeit sein kann als Geschwader von Kampfflugzeugen.

Dieser Stamm von großzügig geschulten und denkenden Offizieren der Wirtschaft wird den Kern der Kriegswirtschaft bilden und ihre beste Gewähr für den Erfolg.

Im Weltkrieg war man unvorbereitet, weil überhaupt keine kriegswirtschaftliche Vorbereitung vorhanden gewesen war. Im Zukunftskrieg wird man unvorbereitet sein, wenn die vorhandene kriegswirtschaftliche Vorbereitung teilwirtschaftliche Intervention bleibt, wo gesamtwirtschaftliche Planung sein sollte.



Krausch  
99

EXH  
34

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 99

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Krausch

34

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

Dr. Friedrich Gramsch

Celle, den 13. Dezember 1947  
Hannoversche Str. 35

Herrn  
Rechtsanwalt Böttcher,  
z. Zt. Nürnberg.  
-----

Sehr geehrter Herr Rechtsanwalt!

Sie haben mich fragen lassen, was ich über die innerhalb des Vierjahresplanes vor dem Kriege eingeleiteten langfristigen Auslands-Investitions-Geschäfte sagen kann.

Hierzu erkläre ich in dem Bewusstsein, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche Erklärung abgebe, an Eidesstatt folgendes:

1. Zur Person:

Ich habe als Ministerialrat und später als Ministerialdirektor von 1936 bis 1945 im Vierjahresplan gearbeitet.

2. Zur Sache:

Aus meiner früheren Tätigkeit kann ich nach meiner Erinnerung folgende Geschäfte anführen, die vor 1939 vom Vierjahresplan eingeleitet oder getätigt wurden:

1. Anticosti-Expedition: Anticosti ist eine Insel in der Mündung des Lorenzstromes innerhalb Kanadas. Sie sollte ein französisch-rechtliches Lehen sein, das verkäuflich sei. Das Geschäft wurde von Miedl-München angeregt, der behauptete, den Ankauf vermitteln zu können und auf den Holzreichtum der Insel aufmerksam machte. Die Angelegenheit wurde als so seriös betrachtet, dass unter Leitung von Forstmeister Monroy aus dem Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe, dem späteren Reichsamt für Wirtschaftsausbau, unter Beteiligung einer Reihe anderer Herren eine Expedition zur Erforschung ausgesandt wurde.

Als erwartungsgemäß in der kanadischen und amerikanischen Presse lebhafte Diskussion über diese Expedition ausgelöst wurde, schrieb Göring an den kanadischen Ministerpräsidenten Mackenzie King.

Nicht zuletzt aus politischen Gründen, die nicht auf unserer Seite lagen, ist die Angelegenheit dann gescheitert; es kann sein - daran kann ich mich nicht genau erinnern - dass auch die fachlichen Ergebnisse der Expedition nicht befriedigten.

2. Assuan: Die Firma Otto Wolff wies auf die großen Eisenerzlager in Oberägypten hin und behauptete, gute Beziehungen zu den Besitzern und der ägyptischen Regierung zu haben. Er erhielt vom Vierjahresplan den Auftrag, die Angelegenheit weiter zu verfolgen und über die erforderlichen Devisenaufwendungen zu berichten.

Ich glaube mich zu erinnern, dass dieses Projekt wegen des



Todes von Otto Wolff versandete.

3. Konakry: Die Firma Otto Wolff wies auf die sehr großen, besonders guten und verkehrsgünstig liegenden Eisenerlager in Französisch-Westafrika (Insel Konakry) hin. Auch hier wurde sie ermächtigt und beauftragt, etwa auf der Grundlage eines fifty-fifty-agreements mit den französischen Eigentümern zu verhandeln, wenn Deutschland die Investitionen übernehme.
4. Brasilien-Erz: Die Vereinigten Stahlwerke besaßen Interessen an brasilianischen Eisenerzlagern, die an sich sehr gut, aber sehr verkehrsunünstig lagen. Man hätte Bahnen in den Anden bauen müssen.  
Immerhin wurden die Vereinigten Stahlwerke beauftragt, dieser Frage im Interesse der Bestrebungen des Vierjahresplans ernsthaft nachzugehen.
5. Ecuator-Petrol: Die Firma Otto Wolff besaß zukunftsreiche Mutungen auf Erdöl in Ecuador. Während aller Devisenrestriktionen wurden vom Vierjahresplan und Wirtschaftsministerium die zur Aufrechterhaltung der Schürfrechte und zum Betriebe von Versuchsanlagen nötigen Devisen bereitgestellt. Der Geschäftsinhaber der Firma Otto Wolff, Siedersleben, beurteilte dieses Projekt sehr günstig, was sich auch daraus ergab, dass die großen amerikanischen Erdölfirmen in unmittelbarer Nähe ebenfalls mit Bohrungen anfangen.
6. Tropenholz: Das Institut für koloniale Holzforschung hat vor dem Kriege sehr intensiv über die Verwendbarkeit westafrikanischer Hölzer für die Zellstoffversorgung gearbeitet. Es ist möglich, dass Prof. Heske-Tharandt mit Unterstützung des Reichsforstamtes auch eine Expedition dahin ausgerüstet hat, doch kann ich das nicht genau sagen.
7. China, Siam: Die Firma Otto Wolff hatte im Einverständnis mit Göring langfristige Verträge mit beiden Staaten zu verhandeln. Der Vierjahresplan erhoffte Wolfram, Holzöl und Sojabohnen, Zinn und sonstige seltene Materialien. Für Siam gab Göring Herrn Wolff einen Brief an den ihm vom Kadettenkorps bekannten siamesischen Ministerpräsidenten PU mit. Otto Wolff berichtete hinterher sehr dramatisch über die Ergebnisse.  
Durch die Schwenkung der deutschen Politik von China nach Japan und durch den Sturz des genannten Ministerpräsidenten wurden die Geschäfte nicht erwartungsgemäß erledigt.
8. Walfang: Die besondere Vorliebe Goerings galt nicht nur der Ausgestaltung der deutschen Fischerei, insbesondere der Hochseefischerei, sondern auch der Einschaltung Deutschlands in den internationalen Walfang. Die Firmen Unilever und Reemtsma wurden veranlasst, Walfangmatterschiffe zu bauen, Ministerialdirektor Wolthat wurde als deutscher Vertreter auf die internationale Walfangkonferenz geschickt.

Rückblickend mag man alle diese Projekte als etwas phantastisch bezeichnen, zumal sie bis auf Nr. 8 nur wenig positive Erfolge gebracht haben. Aber eines ist aus dieser Aufzählung doch zu ersehen:

Die

Die Verwirklichung der Projekte setzte Frieden voraus, denn dass Deutschland auf den geplanten Wegen nur hätte Erfolge erzielen können, wenn es auf der Hohen See nicht angefochten wurde, ist klar. Hätten die mit den Geschäften befassten Dienststellen des Vierjahresplans mit einem baldigen Kriege gerechnet, dann wären jene Investitionen von Material, Menschen, Reichsmark und Devisen, die in diese Geschäfte gesteckt wurden, unsinnig gewesen.

Mit bester Empfehlung

Ihr



- - -

Die eigenhändige Unterschrift des Dr. Friedrich Gramsch, geb. am 23.10.1894 zu Braunsberg/Ostpreußen, wird hiermit beglaubigt.

Hannover, den 15. Dezember 1947

Verwaltung  
des Landkreises Hannover  
Der Oberkreisdirektor  
Im Auftrage:



*Prian*



Krauch  
61

EXH  
35

19/1/48

~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 61

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 35

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 19/1/48

61

Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. Karl Brandt, zurzeit Festung Landsberg, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Anfang 1944 bat ich Prof. Dr. Carl Krauch zu einer Besprechung zu mir in die Berliner Universitaetsklinik, um seine Ansicht ueber den Stand der allgemeinen Schutzmassnahmen bei einem zu befuerchtenden Gaskrieg zu hoeren.

Prof. Krauch stellte mir eindringlich die grausamen Auswirkungen eines Gaskrieges auf die Zivilbevoelkerung dar; ich bat ihn daraufhin, seine Ausfuehrungen in Form einer Denkschrift niederzulegen, was auch erfolgte.

Prof. Krauch riet in seiner Denkschrift, von der Fuehrung eines Gaskrieges unter allen Umstaenden abzusehen und fuehrte als Beispiel die moegliche Vergasung von Berlin mit Lost an, die zur Folge haben wuerde, dass die gesamte Bevoelkerung Berlins nach einem solchen Angriff auf einigen wenigen, vorher lostfrei gemachten Strassen aus Berlin herausgefuehrt werden muesste. Die im einzelnen dann zu erfolgende Entloestung von Berlin wuerde Wochen und Monate dauern.

Festung Landsberg, den 28. 11. 1947

*Karl Brandt*

I herewith certify that the above is the true signature of  
Karl BRANDT.

*Lloyd A. Wilson*  
LLOYD A. WILSON  
Captain CMP  
Prison Officer



KRAUCH  
84

EXH  
36

19/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 84

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

36

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

84

Eidesstattliche Erklerung

Ich, Wilhelm Marotzke, wohnhaft in Sandhorst-Aurich, Eschenallee 5, bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militergericht in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

1.) Ich war seit Beginn des Vierjahresplanes Referent fuer Wirtschaftsfragen bei Herrn Staatssekretaer Koerner in der Dienststelle des Vierjahresplanes. In dieser Eigenschaft habe ich in der Regel an den Sitzungen des sogenannten "Generalrates" teilgenommen und das Protokoll ueber diese Sitzungen gefuehrt.

2.) Seit seiner Ernennung zum Gebechemie ~~XXXX~~ <sup>wurde</sup> Professor Krauch an den Sitzungen des Generalrates zugezogen. Bei diesen Sitzungen hat Professor Krauch niemals politische Aeusserungen getan, sondern lediglich als Chemiker sachlich zu den behandelten Problemen Stellung genommen.

Wenn mir mein Arbeitsbericht vor dem Generalrat vom 28. April 1939, Dok. EC-282, engl. Dok. Bd. Nr. 20, S. 68, Exhibit Nr. 455, und von diesem insbesondere die Zusammenfassung auf Seite 78 des Originals vorgelegt wird, so kann ich bezeugen, dass die in dieser Zusammenfassung enthaltenen politischen Aeusserungen von Professor Krauch vor dem Generalrat nicht gemacht worden sind.

3.) Ich bin mit Professor Krauch bei zahlreichen Besprechungen bei Staatssekretaer Koerner und auch bei anderen Gelegenheiten zusammen gewesen. Professor Krauch pflegte fast ausschliesslich sich ueber Themen ~~wissenschaftlichen~~ seiner chemischen Aufgabenstellung zu unterhalten. Zu politischen Fragen hat Professor Krauch in meiner Gegenwart nie Stellung genommen; ich erinnere mich sogar, dass er solchen Auseinandersetzungen sich entzog.

Nuernberg, den 11. Dezember 1947

*Wilhelm Marotzke*

Die obige Unterschrift des Herrn Wilhelm Marotzke, wohnhaft in Sandhorst-Aurich, Eschenallee 5, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Nuernberg, den 11. Dezember 1947

*Henrich von Rospatt*  
(Rechtsanwalt)



KREUCH  
76

EXH  
37

19/1/48

~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Kreuch DOCUMENT NO. 76

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 37

Kreuch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 19/1/48

76

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Gerhard Ritter, zurzeit Nuernberg, Justizpalast, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklae- rung abgebe. Ich erklaeere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergericht in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

Als Mitarbeiter von Professor Dr. Carl Krauch bemerke ich zu seinem Arbeitsbericht vor dem Generalrat, Dok.Nr. EC-282 Exhibit 455, englischer Dokumentenband 20, folgendes:

g.R. Dieser Bericht ist in seinen technischen Einzelheiten von den Fachabteilungen in Zusammenarbeit mit mir angefertigt worden. Auf dem Mineraloelgebiet wurde die wirtschaftliche Heranziehung Suedosteuropas, auf dem Pulver- und Sprengstoff- gebiet der Vergleich mit dem Hindenburg-Programm des Welt- krieges ~~angearbeitet~~.

Die kurze Zusammenfassung, die militaerisch-politische Betrachtungen enthaelt, stammt nicht von mir. Ich nehme an, dass ihre Fassung von den militaerisch und politisch orien- tierten Herren des Reichsamtes wie Dr. Beur, Major Czimatis oder auch Herrn Kirschner abgefasst wurde.

Mir sind keine militaerisch-politischen Aeusserungen Prof. Krauch's bekannt geworden. Er beschraenkte sich immer auf rein sachliche Darstellungen der Dinge seines technischen Aufgabengebietes. Professor Krauch verlas meines Wissens niemals Vortragstexte, sondern sprach frei ueber die betref- fenden Fragen.

Nuernberg, den 15. Dezember 1947

*Dr. Gerhard Ritter*

Die obige Unterschrift des Herrn Dr. Gerhard Ritter, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospat, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nuernberg, den 15. Dezember 1947

*Henrich von Rospat*  
(Rechtsanwalt)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *86*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *38*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUSCH  
86*

*EXH  
38*

*19/1/48*

86

Eidesstattliche Erklerung

Ich, Julie Bastin, wohnhaft in Stolberg-Rheinland, Jodernsberg 9, bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

- 1.) Als Schuelerin der Stuttgarter Waldorfschulen kam ich 1927 in die Familie des Herrn Dr. Carl KRAUCH als Erzieherin der Kinder. Ich blieb dort bis 1930, habe aber auch in den spaeteren Jahren oft fuer einige Wochen zu Besuch im Hause KRAUCH gewelt.
- 2.) Bei diesen Besuchen in den Jahren zwischen 1935 und 1939 hoerte ich, dass der SD und die Gestapo das Haus kontrollierten. Ich selbst war einmal im Jahr 1947 Zeuge, wie SD-Beamte die Bibliothek des Herrn Dr. KRAUCH nach der Partei nicht genehmen Schriften kontrollierten; insbesondere wurde nach den bekannten "gruenen Blaetterh" der Waldorfschulen, die als parteifeindlich galten, gesucht.

Stolberg, den 8. Dezember 1947

*Julie Bastin*

.....  
(Unterschrift)

Die vorstehende Unterschrift der Julie Bastin wird hiermit amtlich beglaubigt.

Stolberg Rhld., den 8. Dez. 47  
Der Stadtdirektor  
Abt. f. Offentl. Ordnung  
Im Auftrage:



*[Signature]*  
Stadtoberinspektor.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *77*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *39*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Lütcher

*KRAUSCH*  
*77*

*EXH*  
*39*

*19/1/48*





Auch die Einrückungslage in diesen Händen zu verbessern. —

Merano, Von Färrmannhau.

20. VII. 1947.

Unterschrift bryll.

G. M. Gollwitzer



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *4*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *40*  
*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUCH*  
*4*

*EXH*  
*40*

*19/1/48*



4

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.-Ing. Carl Rumscheidt, Dortmund, Arndtstr. 60, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1.) Ich war seit 1928 in den Leuna Werken, die zu dem I.G. Farben-Konzern gehören, tätig. Im Sommer 1941 erhielt ich von Herrn Professor Dr. Carl KRAUCH folgenden Auftrag:

Herr Professor KRAUCH teilte mir mit, daß er von dem General von FALKENHAUSEN, dem militärischen Oberbefehlshaber von Nordfrankreich, Belgien und Holland wegen der beabsichtigten Demontage der in diesen Ländern stillliegenden Stickstoffanlagen nach Brüssel gebeten worden sei. Diese Anlagen sollten nach Deutschland transportiert und dort mit den ebenfalls nach Deutschland zu deportierenden Arbeitern in Betrieb genommen werden. Herr Professor KRAUCH erwähnte, daß es ihm gelungen sei, diesen Vorschlag zu Fall zu bringen, indem er sich bereit erklärte, die Werke an Ort und Stelle wieder in Betrieb zu setzen, um auf diesem Wege zur Verbesserung der Ernährungslage in den besetzten Ländern beizutragen. Herr Professor KRAUCH habe sich bereit erklärt, die Werke durch Zurverfügungstellung von Strom, Kohle, Transportmitteln usw. zu unterstützen. Zur Durchführung und Sicherung dieses Planes habe er in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung einen Fachmann in Aussicht gestellt. Ich sei dafür ausersehen und erhielte hiermit den Auftrag, die vorerwähnte Aufgabe zu übernehmen.

2.) In Ausführung des unter 1.) erwähnten Auftrages habe ich mich von Januar 1942 bis August 1944 in den besetzten Westgebieten als Fachbeauftragter für die Stickstoffindustrie der besetzten Westgebiete aufgehalten. Ich habe diese Aufgabe ehrenamtlich durchgeführt, ohne aus meiner beruflichen Stellung auszuschneiden und erhielt meine Weisungen von Professor KRAUCH.

Meine Organisation hat dabei erreicht, daß die Stickstoff-erzeugung in Belgien, Holland und Frankreich folgende Entwicklung nahm:

- a) Belgien: Im Kalenderjahr 1941 wurden in Belgien erzeugt  
53.820 to synthetischer Stickstoff in Form  
von Ammoniak,  
im Kalenderjahr 1942 betrug diese Erzeugung  
81.820 to.

Im 1. Halbjahr	1943	44.190 to
" 2. "	1943	40.700 "

Die Stickstofferzeugung in Belgien hat nach dem Einsetzen unserer Maßnahmen im Jahre 1942 eine erhebliche Steigerung erfahren. Dies trifft auch für das Jahr 1943 zu, trotz der immer grösser werdenden Schwierigkeiten auf allen Gebieten der Wirtschaft. Erst im Jahr 1944 wurden unsere Anstrengungen um die Aufrechterhaltung der Erzeugung durch kriegerische Einwirkungen stark gehemmt und schließlich gänzlich paralysiert.

b) Holland: Die Stickstofferzeugung betrug:

im Kalenderjahr	1941	64.434 to
" "	1942	60.509 "
" 1. Halbjahr	1943	25.670 "
" 2. "	1943	29.035 "

Wie ersichtlich, konnte in Holland eine Produktionssteigerung durch unsere Hilfeleistung nicht erreicht werden. Der schon sehr frühzeitig einsetzenden Bombardierung holländischer Stickstoffwerke konnte unsere Organisation ein wirksames Mittel nicht entgegenstellen, wenngleich verstärkter Abwehrschutz durch uns erreicht worden ist.

Um die Produktion in Holland wenigstens in etwa auf der angegebenen Höhe zu halten, bedurfte es grösster Anstrengungen. Dies ist wiederum in der Hauptsache unserer von Herrn Professor KRAUCH geschaffenen Organisation zu verdanken.

c) Frankreich: Die Stickstofferzeugung betrug:

im Kalenderjahr	1941	136.100 to synthetischer Stickstoff
" "	1942	139.545 "
" 1. Halbjahr	1943	70.920 "
" 2. "	1943	57.840 "

Im Jahre 1944 haben die starken Zerstörungen durch Flieger-einwirkungen in Verkehrsanlagen, Kokereien, elektrischen Zentralen usw. die Stickstofferzeugung schwer geschädigt, ohne daß von uns wirksame Gegenmittel hätten herangebracht werden können.

Im Vergleich zu Belgien ist auch in Frankreich die Steigerung der Stickstofferzeugung klein. Trotzdem haben wir grosse Anstrengungen machen müssen, um diese Produktion zu erreichen. Auch hier hat sich der Einsatz der von Herrn Prof. KRAUCH angeordneten Organisation zum Segen des fremden Landes ausgewirkt.

Zur weitgehenden Ausnutzung des in Frankreich erzeugten synthetischen Ammoniaks, das an Ort und Stelle nicht überall auf Düngemittel verarbeitet werden konnte, wurde von uns ein Umtausch von technischen Stickstoff in Form von Salpetersäure aus Frankreich gegen Düngestickstoff aus Deutschland, der nach Frankreich eingeführt wurde, in die Wege geleitet. Auf diese Weise wurden rd. 4.700 to Düngemittel von Deutschland nach Frankreich gebracht.



3.) Unsere Organisation hat sich auch mit Erfolg dafür eingesetzt, daß mehrere Hundert französische und belgische Kriegsgefangene aus Deutschland für den Einsatz in der Stickstoffindustrie des Heimatlandes freigelassen wurden. Die französische und belgische Stickstoffindustrie hat mir seinerzeit zu dieser Aktion ihren besonderen Dank ausgesprochen. Die Industrien waren vertreten durch die Herren: Präsident Aubrun, Paris, Compt. Français des l'Azote, Generaldirektor Lelong, Paris, Compt. Français de l'Azote, Generaldirektor Voituren, Brüssel, Compt. Belge de l'Azote

4.) Um die von Herrn Professor KRAUCH angeordnete grösstmögliche Stickstofferzeugung in den Westländern zu erreichen, wurden in selbstloser Weise technische Erfahrungen aller deutschen Stickstoffwerke zur Verfügung gestellt. Hierfür wurden Reisen deutscher Fachleute in die Westländer organisiert zum Abhalten von Vorträgen und technischen Diskussionen und eine Besichtigung deutscher Stickstoffanlagen durch belgische, französische und holländische Fachleute vorgenommen. Irgendwelche Entschädigungen wurden von den westlichen Stickstoffindustrien nicht verlangt. Die Namen der deutschen Fachleute sind:

Direktor Dr. Petersen, Dr. Seeborn, Stickstoffwerk Wolfen, Ingenieur Hillekamp, Stickstoffwerk Rauxel, Direktor Wunsch, Ruhrgas in Essen, Dr. Ulrich, Kohlen-Syndikat Essen, Dr. Haller, Stickstoffwerk Leuna (Leunawerke), Betriebsleiter Grimm, Gipswerke, Niedersachswerfen.

5.) Durch unser Eingreifen konnte Verhängung von Strafmaßnahmen verhindert werden, z.B. ist es uns gelungen

a) die Vollstreckung eines Todesurteils an einem belgischen Ingenieur zu verhindern. Es handelt sich dabei um den Ingenieur des Stickstoffwerkes Tertre, mit Namen van den Heuvel.

Außer mir wissen von diesem Eingreifen noch folgende Personen:

Arnold Suhr, Amsterdam, i. Holland, G.v.d. Veenstrasse 80.

Das Eingreifen vollzog sich in folgender Weise:

Meine Organisation erhielt Kenntnis von dem Urteilsspruch gegen Herrn v.d. Heuvel. Mein Mitarbeiter, Herr Arnold Suhr, setzte sich darauf mit dem deutschen Militärgericht in Brüssel in Verbindung und erwirkte Aussetzung des Urteils. Der Angeklagte wurde nach Deutschland überführt. Dort wurde er aus einem Gefangenenlager beim Zusammenbruch durch alliierte Streitkräfte befreit.

b) die bereits ausgesprochene Gefängnisstrafe von einem französischen Werksdirektor abzuwenden.

Es handelt sich dabei um Dir. Bennet vom Stickstoffwerk Wazier bei Douai, Nordfrankreich.

Von diesem Vorgang haben Kenntnis die Herren Arnold Suhr, Amsterdam i. Holland und Ludwig Hill, Leuna.

c) die jüdische Frau eines holländischen Werksdirektors vor Anwendung anti-jüdischer Maßnahmen zu schützen. Ihr Name ist:

Frau Direktor Ross van Lennep, Lutterade i. Holland.

Außer mir wissen noch folgende Personen von dieser Tatsache:

Herr Arnold Suhr, Amsterdam i. Holland, G.v.d. Veenstrasse 80, Ludwig Hassenkamp, Amsterdam i. Holland, Parmassusweg.

Das Eingreifen vollzog sich in folgender Weise:

Im Zuge der Maßnahme gegen Juden sollte Frau Ross van Lennep den Judenstern tragen, Hausarrest bekommen und die Festsetzung in ein Lager war in Aussicht gestellt worden. Meine Organisation hat sich an die zuständige deutsche Dienststelle in Haag gewandt und um Erlass dieser Maßnahmen gebeten. Die von uns angeführten Gründe haben zu einer Aufhebung der verhängten, bzw. angekündigten Maßnahmen geführt.

d) Ein weiterer Fall betrifft einen Angestellten des Compt. Francais de l'Azote, in dessen Aussenstelle Toulouse. Der Name des Betreffenden ist mir nicht mehr in Erinnerung. Er wurde durch meinen Mitarbeiter Dr. Hill aus der Festnahme durch die Gestapo in Toulouse befreit, die den Franzosen verhaftet hatte. Als Grund hierfür war angegeben worden: Illegale, spanische Grenzübergänge.

Die oben geschilderten Tatsachen sind unter Berücksichtigung der Kriegslage und Verhältnisse durchaus nicht als Selbstverständlichkeit anzusehen. Nur durch ununterbrochenen Einsatz aller uns zur Verfügung stehenden Möglichkeiten, vielfach gegen die Auffassung der deutschen Behörden und Dienststellen wurden die oben geschilderten Erfolge erzielt.

Herr Professor KRAUCH hat durch die ihm eigene Energie immer wieder unsere Massnahmen beeinflusst und sich für deren Anerkennung bei den übergeordneten Reichsstellen eingesetzt. Ohne die Autorität von Herrn Professor KRAUCH wären viele unserer Anregungen und Forderungen unberücksichtigt und die von uns angeordneten Maßnahmen wirkungslos geblieben.

Dortmund, den 10. November 1947.  
Dr.Rdt.-Ri.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Dortmund, den 15. 11. 1947

Oberstadtdirektor

C. Münchert





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *34*

DEFENSE EXHIBIT NO. *41*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUCH  
34*

*EXH  
41*

*19/1/48*

34

*Waldenburger*  
Ludwigshafen/Rh., 18.7.1947.

Eidesstattliche Erklaerung.

=====

Ich, Dr. Friedrich Ebel, Ludwigshafen/Rh., Badische Anilin- und Soda-Fabrik, bin zunaechst aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklare an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial am Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Gegen Ende 1943 wurde ich von Prof. Krauch nach Amsterdam geschickt, um mir das dortige Laboratorium der Bataafschen Petroleum-Matschappij (BPM) anzusehen. Unter der vermittelnden Einfuehrung durch Prof. Zerbe, dem wissenschaftlichen Leiter des Hamburger Zweigwerkes der Shellgruppe, kam ich mit den hollaendischen Herren, insbesondere mit Herrn Craviet bald in vertrauliche Aussprache. Dabei beklagte man sich auf hollaendischer Seite darueber, dass das Laboratorium schutzlos den Zugriffen aller moeglichen deutschen Stellen preisgegeben sei, und bei einer Fortdauer dieses Zustandes schweren Schaden nehmen muesse. Es muesste sich jemand finden, der inmitten der Kriegsverwirrung noch Verstaendnis dafuer habe, dass man zum Heile der Menschheit, ganz gleich wie der Krieg ausginge, einen so wundervollen Apparat, wie das Amsterdamer Laboratorium der BPM nicht zerschlagen duerfe. Ich versicherte, dass dies ganz meine Ansicht sei, und dass ich glaube; damit auch die Ansicht von Prof. Krauch auszusprechen. Es wurde erwogen und von beiden Seiten gutgeheissen, dass womoeglich Herr Prof. Krauch als Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung sich die Betreuung des Laboratoriums uebertragen lassen solle.

Nach meiner Rueckkehr nach Berlin trug ich diesen Plan Prof. Krauch vor und fand sofort seine Zustimmung. Er stellte einen diesbezieghen Antrag bei Speer und wurde nach einiger Zeit damit beauftragt, "das Laboratorium in die Kriegsforschung Deutschlands einzuschalten".

Das uns daraufhin vorgelegte Forschungsprogramm der BPM enthielt praktisch nur Themen, die zweifellos mit irgendeiner Kriegsfuehrung in gar keinem Zusammenhang standen oder nur mit grossem Aufwand und bei Voraussetzung eines guten Willens auf Seiten der Amsterdamer Forscher fuer die deutsche Kriegsfuehrung nutzbar gemacht werden konnten. Damit war klar, dass von einem wirklichen Einsatz des Laboratoriums fuer deutsche Interessen nicht die Rede sein konnte. Trotzdem erklarten wir das Forschungsprogramm der BPM in Bausch und Bogen fuer kriegswichtig und konnten damit in der Tat etwa 1 Jahr lang alle Stoerungen von ihm fernhalten.

Gegen Ende des Krieges, Dezember 1944 oder Januar 1945, bekamen wir vom Ministerium Speer den strikten Befehl, das Laboratorium nach Deutschland zu verlagern oder auf deutsche Laboratorien aufzuteilen. Wir begegneten diesem Angriff damit, dass wir ein in Amsterdamm entwickeltes



Verfahren zur partiellen Propanverbrennung, wobei auch Wasserstoff-superoxyd entstand, als unerlaesslich fuer die Duesenfliegerei bezeichneten, obwohl das Verfahren fuer diesen Zweck neben anderen in Deutschland entwickelten Verfahren nicht in Betracht kam. Dem Thema wurde die hoechste fuer Forschungsarbeiten zugaengliche Dringlichkeitsstufe zuerkannt. Damit liess sich das Laboratorium bis etwa Februar halten.

Ein letzter Angriff geschah, ich glaube von der Wehrmacht, als die Alliierten schon im Lande standen und in Holland alles drunter und drueber ging. Damals fuhr Herr Dr.Kroenert, ich selbst war verhindert, in Begleitung von Prof.Zerbe unter grossen Schwierigkeiten nocheinmal nach Amsterdam und konnte die Zerschlagung des Laboratoriums, es war sogar von einer Sprengung die Rede, so lange verhindern, bis das heran-nahende Kriegsende allen Plaenen ein Ende setzte. Vom Ausgang dieses letzten Intermezzos bin ich allerdings erst vor kurzem durch Herrn Dr. Kroenert unterrichtet worden, den ich in den damaligen Wochen nicht mehr zu Gesicht bekam.

Ich betone, dass alle diese Unternehmungen mit Wissen und Einverstaendnis von Prof.Krauch geschahen.

*Dr. Friedrich Ebel*

Die obige Unterschrift von Dr.Friedrich Ebel, Ludwigshafen/Rh. vor mir, Rechtsanwalt Dr.Heinrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Muernberg, Justizpalast, den 18. 2. 47.  
*Waldenbürg*

*Heinrich von Rospatt*

~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. 48

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

*Krausch*

42

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Büttcher

KRAUSCH  
48

EXH  
42

19/1/48



Dr. Hermann Z o r n  
Rosenthal, Bezirk Kassel  
Haus 229

Rosenthal, den 28. August 1947

48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hermann Z o r n , wohnhaft in Rosenthal, Bezirk Kassel, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, dass ich nicht strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial am Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Im November 1943 besuchte ich als Fachbeauftragter für Schmierstoffe im Auftrage des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung, Professor Dr. Krauch, das Amsterdamer Forschungsinstitut der Bataav'schen Petroleum Maatschappij, um die Frage einer eventuellen Verlagerung dieses Institutes nach Deutschland zu prüfen. Auf Grund der bei der Besichtigung dieses hervorragend eingerichteten Institutes gewonnenen Eindrücke und der eingehenden Aussprache mit den holländischen Herren, insbesondere Herrn Caviat, gewann ich die Überzeugung, dass es eine Kulturschändung sein würde, wenn dieser wohlgebildete, kunstvolle Apparat durch eine Verlagerung, die ja niemals eine Wiedernerstellung des ursprünglichen Zustandes gewährleistet, zerschlagen würde. Nach meiner Rückkehr empfahl ich Herrn Professor Krauch, die Betreuung dieses wertvollen, jetzt schutzlos den Zugriffen aller möglichen mehr oder minder sachkundigen deutschen Dienststellen preisgegebenen Institutes selbst

34

Rosenthal, den 28. August 1947

Dr. Hermann & Co. K  
Rosenthal, Bezirk Kassel  
Haus 229

Hidestatistische Erklärung.

zu übernehmen. Dieser Vorschlag fand sofort Herrn Professor Krauch

Billigung, und es gelang ihm, nach einiger Zeit das Amsterdamer

Institut seiner Forschungsführung zu unterstellen.

Kassel, die zunächst einleuchtend gemacht worden, dass ich mich

strebe, wenn ich eine statistische Erklärung

abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der

Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial

am Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland

vorgelegt zu werden.

Rosenthal, den 1. 9. 47.

Im November 1943 besuchte ich als Fachbeauftragter für

Die Richtigkeit der obigen Unterschrift wird hiermit

Sommersitz im Auftrag des Generalinspektors für Son-

beglaubigt.

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der

Amsterdam, Professor Dr. Krauch, der



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch*

DOCUMENT NO. 58

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 43

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*KRAUSCH  
58*

*EXH  
43*

*19/1/48*

17

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG

Ich, Ir. G.J.L. CAVIET, wohnhaft in Bussum, Isaäk da Costalaan 12, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ohne im Einzelnen über die Besprechungen Bescheid zu wissen, die die Herren Dr. Friedrich EBEL, Ludwigshafen a.Rh. Badische Anilin- und Sodafabrik, und Dr. Hermann ZORN, wohnhaft in Rosenthal, Bezirk Kassel, mit Herrn Professor Dr. KRAUCH damals in Deutschland geführt haben, bestätige ich gerne, dass es ohne die Fürsprache der Herren Ebel und Zorn und die Mitwirkung des Herrn Prof. Krauch nicht möglich gewesen wäre das Weiterbestehen des Laboratoriums der Bataafsche Petroleum Maatschappij in Amsterdam während des Krieges und besonders gegen das Ende des Krieges sicher zu stellen. Ich bestätige in allgemeinem Sinne den Inhalt der von mir gelesenen eidesstattlichen Erklärungen der Herren Dr. Ebel und Dr. Zorn, bzw. vom 18. Juli 1947 und 1. September 1947, und besonders der Mitteilung, dass von einem wirklichen Einsatz des Laboratoriums für deutsche Interessen nicht die Rede sein konnte und dass trotzdem das Forschungsprogramm der B.P.M. in Bausch und Bogen für kriegswichtig erklärt wurde.

Bussum, den 24 November 1947.

*G.J.L. Caviët*

Gesehen zur Beglaubigung der Unterschrift des Herrn Gerard Johan Louis CAVIET, chem. Ingenieur, während des Krieges Direktor des Laboratoriums von "De Bataafsche Petroleum Maatschappij" in Amsterdam, wohnhaft in Bussum, Isaäk da Costalaan 12, von mir Mr. Johan Casper Hendrik NIEGEMAN, Kandidat-Notar, wohnhaft in Bussum, als Stellvertreter für den verstorbenen Notar Petrus Scheffelaar Klots mit dem Amtssitze in Bussum.

Bussum, den 24 November 1947.

*H. Niegeman*

351



~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *72*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *44*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krausch*  
*72*

*EXH*  
*44*

*19/1/48*



## Eidesstattliche Erklärung

72

Ich, der Reichsminister a.D., Geheimer Oberregierungsrat, Rechtsanwalt und Notar Heinrich F. A l b e r t, Berlin-Zehlendorf-West, Flensburgerstrasse 18, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Hiernach sage ich Folgendes aus:

- 1) Zu meiner eigenen Person bemerke ich, dass ich weder der Partei noch einer ihrer Gliederungen angehört habe, durch meine politische Vergangenheit als republikanischer Reichsminister, sowie durch meine ganze innere Einstellung im Gegensatz zur Partei gestanden habe, im September 1944 aufgrund der Ereignisse des 20. Juli 1944 sowie wegen Judenfreundlichkeit verhaftet, bis Februar 1945 im Zellengefängnis in Einzelhaft gehalten, dann vorläufig entlassen worden, der Wiederverhaftung und damit der Exekution durch eine Verkettung günstiger Umstände entgangen bin.
- 2) Mit Herrn K r a u c h bin ich dadurch in nähere Berührung gekommen, dass er in den Aufsichtsrat der Fordwerke AG, einer Tochtergesellschaft der Ford Motor Company in Dearborn, Detroit, Michigan, USA, gewählt wurde, dessen Vorsitz ich innehatte. Herr Krauch wurde zum 2. Vorsitzenden des Aufsichtsrats bestellt. Dies hat auch zu einem regen geschäftlichen Verkehr geführt, in dessen Verlauf auch ein häufiger Meinungsaustausch über die allgemeine Situation nicht ausbleiben konnte. Dabei habe ich zunächst festzustellen, dass Herr Krauch sich für alle Maßnahmen nachdrücklich einsetzte, die zum Schutz des amerikanischen Eigentums notwendig waren. Er hat insbesondere verhindert, dass die Gesellschaft im Zuge der damaligen regierungsseitigen Bestrebungen dem Hermann-Göring-Konzern einverleibt wurde, was mit grosser Wahrscheinlichkeit zur Umstellung der Fordwerke auf Munitionsbetrieb geführt hätte. Professor Krauch hat durch Unterhandlungen mit dem damaligen Staatssekretär Landfried und anschliessend mit Göring erreichen können, dass die Selbständigkeit der Fordwerke erhalten blieb.
- 3) Die Haltung und Einstellung von Krauch muss unter dem Gesichtspunkt gewürdigt werden, dass er nicht nur im Aufsichtsrat der Fordwerke AG, sondern auch im Vorsitz des Aufsichtsrats der IG Farben der Nachfolger des verstorbenen Geheimrat BOSCH war. Bosch war ein leidenschaftlicher Gegner von Hit-

36



ler, bekämpfte dessen Politik und insbesondere die verheerende Auswirkung dieser Politik und ihrer Methoden auf die Wissenschaft. Da Bosch davon ausging, dass nicht nur die IG Farben, sondern die gesamte deutsche Industrie, ja das ganze deutsche Wirtschaftsleben einschliesslich der Landwirtschaft auf der wissenschaftlichen Forschung beruhte, da er andererseits auf dem von dem nationalsozialistischen Regime beschrittenen Wege den Untergang und die endgültige Vernichtung freier Wissenschaft vorausah, so kannte seine Gegnerschaft keine Grenzen. Bosch war einer der wenigen, der Hitler offen entgegentrat und war in ständiger Gefahr, für seine Opposition aufs schwersteüssen zu müssen.

Diese Tradition und diese Vorgeschichte hat Krauch übernommen. Auch er stammt aus der Wissenschaft, auch er ging von derselben Grundanschauung aus und teilte in vollem Umfang die Ansichten des Geheimrat Bosch, der mich noch zu seinen Lebzeiten verschiedentlich an Krauch verwiesen hatte. Als Krauch den Vorsitz im Aufsichtsrat der IG Farben übernahm, war die zwangsläufige Eingliederung der IG in die nationalsozialistische Wirtschaft im wesentlichen vollendet. Hieran konnte Krauch nichts mehr ändern. Wohl aber konnte er es sich zur Aufgabe machen und hat es sich zur Aufgabe gemacht, die Wissenschaft und soweit das möglich wayauch die seiner Leitung anvertrauten Unternehmungen vor unberechtigten und schädigenden Einflüssen durch Partei und Staat zu schützen, soweit er dies in seiner Stellung konnte, die mit der unmittelbaren Leitung nichts zu tun hatte. Es besteht für mich kein Zweifel, dass Krauch seine Position in voller Kenntnis der Undankbarkeit dieser Stellung sowie der Zwangsläufigkeit im Ablauf der Tätigkeit der IG Farben in der Gesamtwirtschaft, im Rahmen des Vierjahresplanes aus Pflichtgefühl übernommen hat, um grösseres Unheil zu verhüten, und dabei war er angesichts des fortgeschrittenen Cäsarenwahnsinns von Hitler gezwungen, seine wahre Einstellung zu tarnen. Es ist kein Zweifel, dass es seiner ruhigen und sachlichen Art gelungen ist, viel Unerfreuliches rechtzeitig aufzuhalten.

Ich habe von ihm nie ein Bekenntnis zur Partei oder irgendein Wort der Verehrung für den Führer oder eine der damals maßgeblichen politischen Persönlichkeiten gehört, sondern immer eine rein objektive, sachliche Würdigung der politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse angetroffen und den Eindruck gehabt, dass hinter seiner reinen Sachlichkeit sich

eine leidenschaftliche Verurteilung dessen verbarg,  
was unter dem nationalsozialistischen Regime vor sich  
ging.

Ich hatte das Gefühl, es mit einem Manne zu tun zu  
haben, der seinen schweren Weg ging im vollen Bewußt-  
sein des zwangsläufigen und unheilvollen Ablaufs, aus  
Pflichtgefühl gegenüber seinem Vaterlande und seinem  
Unternehmen.

Berlin, den 12. August 1947

*Heinrich F. Albert*

Vorstehende Unterschrift des Reichsministers a.D., Geheimen  
Oberregierungsrats, Rechtsanwalts und Notars, Herrn

Heinrich F. A l b e r t,

zu Berlin-Zehlendorf-West, Flensburger-Strasse 18,  
beglaubige ich.

Eingetragen unter Nr. 174 Jahr 1947 der Urkundenrolle.

Berlin, den 13. August 1947



*Georg Graul*

Notar

Kontenrechnung gem. F.B.

V	3.000,--	RM
Geb. 58 144, 26, 39	4,--	RM
Umsatzsteuer	12,--	RM
Zus.	4,12	RM

*Georg Graul* Notar

Georg Graul  
Rechtsanwalt und Notar  
Berlin-Zehlendorf West  
Beerenstr. 58  
Fernsprecher: 84 58 64  
Postcheckkonto: Berlin 1529 17



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krausch DOCUMENT NO. 41

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 45

Krausch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/88

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Butcher

KRAUSCH  
41

EXH  
45

19/1/88

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Robert H Schmidt, Junkersdorf b/Köln, Am Römerhof 5, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe.

Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Nach Kriegsausbruch mit den Vereinigten Staaten von Nordamerika wurde sofort die Frage akut, was mit amerikanischem Eigentum in Deutschland werden würde. Zwangsläufig war die Unterstellung amerikanischen Eigentums unter einen zu ernennenden Feindvermögensverwalter zu erwarten. Ford-Werke AG hatten eine 58% alliierte Majorität, von denen 52% in USA-Händen lagen. Da die Ford-Gesellschaft als eine der grössten Lastwagenfabriken in Deutschland eine besondere Stellung einnahm, war das Interesse des Staates sehr gross, dieses Unternehmen weitestgehend oder gänzlich unter staatlichen Einfluss zu bringen. Innerhalb der führenden Kräfte in Deutschland war das Interesse an der Einflussnahme gross. Insbesondere die Behörde des Generalbevollmächtigten für den Vierjahresplan, deren Chef Hermann Göring war, zeigte sich besonders interessiert, die Ford-Werke unter ihren Einfluss zu bekommen. Solche Bestrebungen waren häufig Gegenstand der Besprechung innerhalb des Aufsichtsrates, zeitweilig auch unter Hinzuziehung des Vorstandes der Ford-Werke. Der Aufsichtsrats-Vorsitzende Geheimrat Dr H F Albert und sein Stellvertreter Professor Dr Krauch waren sich einig in dem Bestreben, jeglichen äusseren Einfluss abzuwehren. Nach meiner Ansicht ist es nur den gemeinschaftlichen Bemühungen dieser beiden Herren, von denen wieder Professor Krauch der Einflussreichere bei den in Frage kommenden Regierungsstellen war, zu verdanken, dass von der Ernennung eines Aussenseiters Abstand genommen wurde. Vielmehr wurde ich als Vorsitzender des Vorstandes der Ford-Werke AG auch zum Feindvermögensverwalter bestellt.

Die Tatsache, dass die Ford-Werke AG nicht durch einen von Partei und/oder Regierungsseite bestellten Feindvermögensverwalter beeinflusst wurde, hat dazu geführt, dass dieses Werk nicht zu einem Rüstungsbetrieb im Sinne des Wortes wurde, sondern nur Lastwagen produzierte. Auch diese Produktion war wesentlich geringer als die vorhandene Kapazität.

Die Tatsache, dass kein Aussenseiter hereinkam, hat zweifellos verhindert, dass die Ford-Werke anderen Unternehmen angegliedert wurden.

In den Aufsichtsratssitzungen, an denen der Vorstand teilnahm, hat Prof Dr Krauch die Bestrebungen des Vorstandes wie auch des Aufsichtsratsvorsitzenden und der

bitte wenden !



meisten anderen Aufsichtsratsmitglieder, nämlich fremden  
besonders parteilichen Einfluss fern zu halten, zu seinen  
eigenen gemacht.

*R. H. Schmidt*

Dorstfelder Unterschrift der (i)

*R. H. Schmidt*

*Hilbersdorf*  
*Am Rinderhof 5*

- werden - hiermit beglaubigt.

Köln, den 16. 10. 1947

Der Amtsdirektor

*H. H. Schmidt*



~~DEFENSE~~

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *8*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *46*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Bütcher

*Krausch*  
*8*

*Exh.*  
*46*

*19/1/48*



### Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Dr. der Staatswissenschaften Willi H a n d l o s e r;  
wohnhaft in Stuttgart, Kraehewaldstr. 227, bin zunaechst darauf  
aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich  
eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe.  
Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit  
entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem  
Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu  
werden.

1.) Ich war bis Februar 1941 als Direktor und Teilhaber bei der  
Firma Metallwerk A. Bartosik u. Co. in Luckenwalde bei Berlin  
taetig. Vom Februar 1941 bis November 1944 war ich fuer den  
Gebechemie taetig, und zwar mit der Vermittlung und Durch-  
fuehrung von Firmeneinsatzvertraegen auf dem Bau- und Montage-  
sektor in den westlichen Laendern beauftragt.

2.) Es war der Gedanke von Prof. Dr. Krauch, den damals bereits  
bestehenden Mangel an Facharbeitskraefte durch den Einsatz  
auslaendischer Firmen mit ihren auslaendischen Facharbeits-  
kraefte in Deutschland zu ueberbruecken.  
Ich versuchte, diesen Auftrag auf einer rein privatwirt-  
schaftlichen Basis durch Abschluss von freien Montagever-  
traegen durchzufuehren, bei denen die aufgrund eines solchen  
Vertrages zum Einsatz kommenden Facharbeitskraefte arbeits-  
rechtlich unter den gesetzlichen Bestimmungen ihres Heimat-  
landes verblieben. Die finanzielle Abwicklung solcher Ver-  
traege erfolgte aufgrund erwirkter genereller Devisengenehmi-  
gungen, sodass die Verguetung der gesamten Leistungen aus  
einem solchen Vertrag in der Heimatwaehrung dem auslaendi-  
schen Unternehmer ausgezahlt werden konnte. Auf diesem Wege  
kamen auch die Arbeiter selbst und ihre im Heimatland ver-  
bliebenen Familien in den Genuss ihres gesamten Verdienstes.  
Ausserdem war es auf diesem Wege moeglich, die Facharbeiter  
selbst nach dem Tarif fuer Montagestammarbeiter zu entloehnen  
und ihnen eine erhoechte Ausloesung (Entschaedigung fuer den  
doppelten Haushalt) zu vergueten.

Die Vertraege selbst wurden lediglich fuer die Dauer der vor-  
gesehenen Arbeiten abgeschlossen und waren maximal auf  
die Dauer von 6 Monaten begrenzt. Innerhalb dieser Zeit-  
spanne wurden fuer verheiratete Arbeitskraefte nach 2 Monaten  
und fuer die Ledigen nach 3 Monaten Urlaubsheimfahrten  
gewahrt.

Unterbringung und Verpflegung wurde damals in ausreichenden  
Quantitaeten weit ueber den Rationen des Heimatlandes  
liegend gewahrt. Dann wurden in den meisten Faellen die  
Speisen durch eigene Koeche aus dem Heimatland zubereitet.

Da die vertraglichen Abmachungen auch in Wirklichkeit  
innegehalten wurden und gute Verdienstmoeglichkeiten boten,  
gelang es im Wege dieses Firmeneinsatzes, eine betraechtliche  
Zahl von auslaendischen Facharbeitskraefte nach Deutschland  
zu bringen.

den

3.) Obwohl die Form und Inhalt dieser Verträge durch die Arbeitseinsatzverwaltungen geübten Anwerbeverfahren nicht entsprachen und für diese eine wesentliche Konkurrenz bedeuteten, gelang es zunächst wegen des Erfolges der Aktion, die Arbeitseinsatzverwaltungen zur Duldung dieser Verträge zu bestimmen. Erst als Sauckel Generalbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz wurde und sofort vor allen Dingen für die westlichen Gebiete Forderungen stellte, die nur im Wege behördlicher Zwangsmassnahmen durchzuführen waren, geriet unser System in ernstliche Schwierigkeiten. Wir konnten nicht verhindern, dass zunächst der Abschluss neuer Verträge untersagt wurde, erreichten aber doch, dass die bestehenden Verträge durchgeführt werden konnten. Aus dieser Situation entstand eine Reihe von Schwierigkeiten wie z.B. automatische Verlängerung der Vertragsdauer, Urlaubssperren, Lohnherabsetzung auf die örtlichen Tarifniveaus usw. Im Sinne der Anordnungen von Prof. Krauch, das Prinzip der Freiwilligkeit unter allen Umständen aufrechtzuerhalten und abgeschlossene Verträge unbedingt einzuhalten, wurde mit Erfolg versucht, entgegen den bestehenden Bestimmungen unsere Abmachungen zu verwirklichen.

So wurden von meinem Büro in zahlreichen Fällen Arbeiter, die nach den geltenden Bestimmungen vertragsbrüchig waren und aus Urlauben nicht mehr nach Deutschland zurückkehrten, mit Papieren versehen, die ihnen ihre ordnungsgemässe Beendigung ihres Arbeitsverhältnisses bestätigte und mit denen sie ihre Lebensmittelkarten erhalten konnten und vor weiteren Belästigungen wegen einer etwaigen Rückführung verschont blieben.

Weiterhin konnten wir trotz der in Deutschland sich zusehends verschlechternden Lebensverhältnisse durch dauernde persönliche Einwirkung auf die Werksleitungen in Deutschland durch uns und Vertreter der französischen Einsatzfirmen, für die wir laufend die notwendigen Papiere beschafften, die vertraglichen Absprachen soweit es nur irgendwie ging erfüllt.

Selbst nachdem die westlichen Gebiete von den deutschen Truppen geräumt waren und die Verbindung mit den ausländischen Unternehmern abgerissen waren, setzte sich der Gebechemie dafür ein, dass die Verträge ~~xxxxxxx~~ bis zum Ablauf oder bis zur Kündigung eingehalten und die finanziellen Leistungen auf Bankkonten der ausländischen Vertragspartner überwiesen wurden.

4.) Dieser Firmeneinsatz verursachte den deutschen Werken erhebliche zusätzliche Kosten; trotzdem setzte sich Prof. Krauch in persönlichen Rundschreiben an alle in Frage kommenden deutschen Werke wiederholt dafür ein, in erster Linie den Facharbeitermangel auf diesem Wege zu decken, da diese Einsatzform seiner persönlichen inneren Auffassung von

*Phil. Krauch*



der zweckmaessigen und erforderlichen Freiwilligkeit  
aller Arbeitsleistungen entsprach.

Stuttgart, den 9. November 1947

*W. Willi Hamloser*

Die vorstehende Unterschrift von Dr. Willi Hamloser, wohnhaft  
in Stuttgart, Kraehewaldstr. 227, vor mir, Rechtsanwalt  
Dr. Heinrich v. Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und  
von mir bezeugt:

Stuttgart, den 9. November 1947

*Heinrich v. Rospatt*

(Rechtsanwalt)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. 30

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 47

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 12/1/47

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krauch*  
30

*Exh.*  
47

12/1/47



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. jur. F e r d i n a n d v o n S o f r o n , wohnhaft in Bensberg (22c), Fasanenstr. 20, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial im Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg vorgelegt zu werden.

1) Ich war vom 15.12.1939 bis 1.10.1941 beim GBChemie/Gruppe Transport und vom 1.10.1941 bis zum Kriegsende als Gebietsbeauftragter zunächst im Land Sachsen und später in der Provinz Sachsen eingesetzt. In meinen Bezirken lagen die Hydrieranlagen der Brabag und von der IG die Leuna-Werke, Buna-Werke Schkopau, IG Bitterfeld, Farbenfabrik Wolfen, und Bayerische Stickstoffwerke Piesteritz.

2) Als Gebietsbeauftragter des GBChemie kann ich bestätigen, dass der GBChemie bemüht war, den ausländischen Arbeitern einen möglichst hohen Lohn zukommen zu lassen. Um dabei nicht an die örtlichen Tarife gebunden zu sein, wurden die ausländischen Arbeiter häufig formell als Arbeiter einer Berliner Firma, wo höhere Tarife zulässig waren, geführt. Auf diese Weise konnte ihnen dann zusätzlich noch ein Montageauslösungssatz gewährt werden.

Dieses Verfahren fand bei den Landesarbeitsämtern und der Aussenstelle des Reichstreuhänders der Arbeit scharfe Kritik.

3) Die IG legte Wert darauf, den örtlichen Behörden und mir als Gebietsbeauftragtem des GBChemie des Öfteren ihre Arbeiterlager zu zeigen. Der Zustand dieser Lager muss durchweg als gut bezeichnet werden. Er war naturgemäss bei Betrieben wesentlich besser als bei offenen Baustellen.

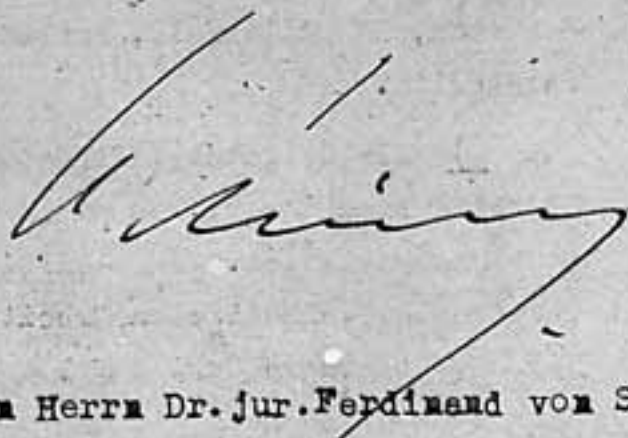
Die Verpflegung war bei unvorhergesehenen Besuchen immer ordentlich, wie ich persönlich mehrere Male festgestellt habe, in den Lagern der IG Bitterfeld sogar ausgezeichnet.

Die Bunawerke Schkopau stellten den Frauen (auch den Ostarbeiterinnen) Bettwäsche und hatten besondere Betreuerinnen für werdende Mütter und Wöchnerinnen auch in den Ostarbeiterlagern.

Die Gesamtanlage der Ausländerlager der IG Bitterfeld mit ihren Grünanlagen, Frisiersalons, schönen Aufenthaltsräumen, extra aus dem Herkunftsland der ausländischen Arbeitskräfte engagierten Variété-Ensembles erregten bei der deutschen Bevölkerung Aufsehen, da diese Einrichtungen den deutschen Arbeitern in der damaligen Zeit nicht mehr im gleichen Ausmass zur Verfügung standen.

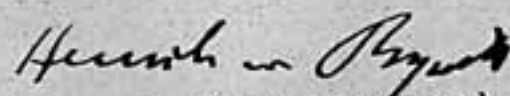
3) Den Schwerpunkt meiner Tätigkeit bildete in zunehmendem Masse der Luftschutz. Insbesondere die Leuna-Werke, Buna-Werke Schkopau, die IG Bitterfeld und die Bayerischen Stickstoffwerke Piesteritz baten mich, sie bei den umfangreichen Luftschutzbauten zu unterstützen. Dies gelang teils mit, teils ohne Genehmigung und Kenntnis der Baubehörden. Zehntausende von Tonnen Zement wurden aus der Produktion der Farbenfabrik Wolfen ohne Kenntnis der zuständigen Behörden abgezweigt und für den Luftschutz-Bunkerbau verwendet. Durch diesen forcierten Ausbau der Luftschutzanlagen konnte durch die Unterstützung des GEChemie erreicht werden, dass den ausländischen Arbeitern dieselben Luftschutzmöglichkeiten zur Verfügung standen wie den deutschen Arbeitskräften.

Köln, den 7. November 1947



Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dr. jur. Ferdinand von Soiron, wohnhaft in Bensberg (22c), Fasanenstr. 20, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinrich von Respatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Köln, den 7. November 1947

  
(Rechtsanwalt)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. 98

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 48

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19.1.48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krauch*  
98

Exh.  
48

19.1.48

### Eidesstattliche Erklaerung

Ich, Oberingenieur Wilhelm Quack, wohnhaft in Hahnenklee-Harz, bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erklaere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um dem Militaergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich bin seit dem Jahre 1938 im Reichsamtfuer Wirtschaftsausbau als ehrenamtlicher Leiter der Abteilung Energie (Elektrizitaetswirtschaft usw.) bis zum Jahre 1943 taetig gewesen.
- 2.) Ich erklaere hiermit, am 15. September dieses Jahres folgenden Brief an Herrn Professor Dr. Carl Krauch geschrieben zu haben:

"

Hahnenklee, den 15.9.47

Verehrter lieber Herr Professor Krauch:

Vor kurzem hoerte ich, dass es moeglich sei, Ihnen einen Gruss zu senden. Damit sei ich einen Wunsch erfuehlt, den ich schon lange hege und der gerade in den letzten Wochen sehr lebhaft wurde.

Mein Gruss kann und soll weiter nichts sein als Ihnen zu sagen, dass sehr viele ihrer fruheren Mitarbeiter und auch ich in dieser Zeit mit innigstem Mitgefuehl an Sie denken. Wir wissen, dass Sie unsagbar Schweres zu ertragen haben, wissen aber auch, dass Ihre Haende rein sind vom Blut derer, die in den Kriegsjahren ums Leben gekommen sind. Wir wissen auch, dass die Arbeiter aus dem Ausland nicht zwangsweise in unsere Fabriken gekommen sind, sondern durch eine ganz normale Anwerbung von seiten auslaendischer Unternehmer. Gerade Sie haben und oft ermahnt, dafuer zu sorgen, dass die Wohn- und Verpflegungsverhaeltnisse der fremden Arbeiter so gut und sozial gestaltet werden muessten, wie es nur moeglich waere. Ich habe viele Barackenlager gesehen, wo dieser Ihr Wunsch auch grosszuegig in die Tat umgesetzt wurde. Auf Ihre Weisung hin sind in manchen feindlaendern Industrieanlagen geschaffen, die den Wohlstand der Laender noch heute guenstig beeinflussen, wie z.B. die Wasserkraftwerke in Norwegen, Frankreich und Russland.

Dass die IG durch die erfolgreiche Arbeit in ihren Forschungsstaetten geschaeftlich einen so glaenzenden Aufschwung nahm, findet doch ein gewisses Gegenstueck in der Entwicklung der Werke von Henry Ford, der auch durch seinen Fleiss und seine Arbeit zu erstaunlichem Aufschwung kam, und dann natuerlich als unbequemer Konkurrent von den Maendertuechtigen gelaestert wurde. Darunter haben nun auch Sie und Ihre Leidensgenossen zu leiden.

Das alles empfinden wir jetzt tief im Herzen als ein schweres Unrecht, das man Ihnen antut. Ob es Ihnen ein kleiner schwacher Trost ist, dass die unendlichen Wohl-



taten, die Sie den Hunderttausenden der IG-Angehörigen erwiesen haben, nun in nie verloschendem Dank und starkem Mitgefühl in den Herzen lebendig ist, weiss ich nicht. Wenn einer in einer bösen Sturmflut fortgeschwemmt wird, wie sie alle jetzt in Nuernberg, da mag ein vom Ufer ertoenender schwacher Dankesruf vielleicht kaum an Ihr Ohr dringen. Und doch rufe ich Ihnen das zu, weil es mich dazu treibt.

Ich gruesse Sie herzlich, mein lieber, verehrter Herr  
Professor Krauch:

Ihr dankbarer Wilhelm Quack "

Hahnenklee, den 24. Dezember 1947

*Wilhelm Quack*  
.....  
(unterschrift)

*Die eigenhändige Unterschrift bestätigt,  
da kein Quack wegen eines Bruches des Fusses  
nicht zu einem Notar oder einer Polizeibehörde  
gehen kann,*

*Hahnenklee, den 24. Dez. 1947*



*H. Bruck Kirchner*

Habercuslee, den 15. 9. 47

Verehrter lieber Herr Professor Krauch!

Vor Kurzem hörte ich, daß es möglich sei,  
Ihnen einen Gruß zu senden. Damit sehe ich  
einen Wunsch erfüllt, den ich schon lange hege,  
und der gerade in den letzten Wochen sehr lebhaft wurde.

Mein Gruß kann und soll weiter nichts sein,  
als Ihnen zu sagen, daß sehr viele Ihrer früheren  
Mitarbeiter und auch ich in dieser Zeit mit innig-  
stem Mitgefühl an Sie denken. Wir wissen, daß Sie  
unsagbar Schweres zu tragen haben, wissen aber  
auch, daß Ihre Hände rein sind vom Blut derer,  
die in den Kriegsjahren ums Leben gekommen  
sind. Wir wissen auch, daß die Arbeiter aus dem  
Ausland nicht zwangsweise in unsere Fabriken  
gekommen sind, sondern durch eine ganz nor-  
male Anwerbung von Seiten ausländischer  
Unternehmer. Gerade Sie haben uns oft ermahnt,  
dafür zu sorgen, daß die Wohn- und Verpflegungs-  
verhältnisse der fremden Arbeiter so gut und sozial  
gestaltet werden müßten, wie es uns möglich  
wäre. Ich habe viele Barackenlager gesehen, so  
dieser Ihr Wunsch auch großzügig in die Tat um-



geschafft würde. Auf Ihre Weisung hin sind  
in manchen Feindländern Industrie-  
anlagen geschaffen, die den Vollenstand der  
Länder noch leicht günstig beeinflussen,  
wie z. B. die Wasserkraftwerke in Norwegen,  
Frankreich und Russland.

Dass Sie I. G. durch die erfolgreiche Arbeit  
in Ihren Forschungsstätten geschäftlich einen  
so glänzenden Aufschwung nahen, findet doch  
ein gewisses Gegenstück in der Entwicklung der  
Werke von Henry Ford, der auch durch seinen  
Fleiß und seine Arbeit zu erstaunlichem Auf-  
schwung kam, und dann natürlich als unbe-  
quemer Konkurrent von den Minderthümlichen  
gelästert wurde. Verminder leben wir auch  
Sie und Ihre Leidensgefährten zu leiden.

Das alles empfinden wir sehr tief im Herzen als  
ein schweres Unrecht, das man Ihnen antut.  
Ob es Ihnen ein kleiner schwacher Trost ist, dass  
die unendlichen Wohlthaten, die Sie den Hundert-  
tausenden der I. G. Angehörigen erwiesen haben  
uns in nie verlöschendem Dank und starkem

Lebensgefühl in der Kergem lebendig ist, weiß ich  
nicht. Wenn einer in einer bösen Hütte  
flut fortgeschwemmt wird, wie Sie alle pfl  
da in Nürnberg, da mag ein vom Ufer  
erlösender schwacher Dankruf vielleicht  
kann an Ihr Ohr dringen. Und doch rufe  
ich Ihnen das zu, weil es mich Tag zu treibt.

Ich grüße Sie herzlich, meine Lieber, verabscheue  
keine Professoren Kränke!

Ihr Dankbarer

Wilhelm Quack



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *71*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *49*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krausch*  
*71*

*Exh.*  
*49*

*19/1/48*

71

Eidesstattliche Erklärung

Ich, G e o r g G ü n t h e r , wohnhaft in Neuhaus über Ratingen, Bracht 19, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial im Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg vorgelegt zu werden.

1) Ich war vom 1.1.1933 - 1.2.1942 im Stickstoff-Syndikat GmbH., Berlin NW 7, Neustädtische Kirchstrasse 9/11 als kaufmännischer Abteilungsleiter tätig.

Von Februar 1942 bis April 1945 leitete ich bei Professor Dr. Carl Krauch in dessen Eigenschaft als Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung die Gruppe T 5 (Firmeneinsatz und Versorgung der ausländischen Arbeiter).

2) Die Gruppe Firmeneinsatz befasste sich mit der Anwerbung von ausländischen Arbeitern auf freiwilliger Basis, und zwar in der Form des sogenannten Firmeneinsatzes. Dieser spielte sich in der Weise ab, dass wir den Abschluss von Verträgen vermittelten, die zwischen den ausländischen Firmen und den deutschen Werken beziehungsweise deutschen Baufirmen abgeschlossen wurden. In diesen verpflichteten sich die ausländischen Firmen, bestimmte Bau- und Montageaufträge mit ihren eigenen ausländischen Arbeitskräften in Deutschland auszuführen. Es gab auch Verträge, in denen sich die ausländischen Firmen nur verpflichteten, ihre ausländischen Arbeitskräfte für bestimmte Bau- und Montageaufträge in Deutschland zur Verfügung zu stellen. Der Arbeitgeber der ausländischen Arbeitskräfte blieb demnach die ausländische Firma. Beweis hierfür ist, dass im Fall von Meinungsverschiedenheiten seitens der ausländischen Arbeitskräfte ausländische Gerichte für die Schlichtung zuständig waren.

Als Beispiel für einen derartigen Vertrag bringe ich nachstehende Auszüge:



# V e r t r a g zwischen

- 1) Union Rheinische Braunkohlen Kraftstoff A.G. Wesseling Bez. Köln  
(im folgenden kurz UK genannt) einerseits
- 2) Firma Leon Hecq, Brüssel 503, Chaussee de Louvain  
(im folgenden kurz H. genannt) andererseits.

UK überträgt H. die Ausführung von Montagearbeiten insbesondere die Verlegung von Rohrleitungen und das Montieren von Apparaten u.a.

H. verpflichtet sich, in Erfüllung dieses Auftrages folgende Arbeitskräfte zu stellen:

1 Chef-Obermonteur	zu einem Stundensatz von	RM	2.--
4 Obermonteure	" " " "		2.--
25 Monteure	" " " "		1.60
25 Schweisser	" " " "		1.75
15 Hilfsmonteure	" " " "		1.30.

... Hierfür übernimmt H. sämtliche Kosten, die durch Gewährung von Urlaub, Heimreisen (Jeweils alle 4 Wochen) usw. entstehen, sodass mit den Vergütungen zuzügl. Sonderzuschlag sämtliche Zahlungsverpflichtungen gegenüber H. und gegenüber den einzelnen Arbeitskräften abgegolten sind.

... Der Arbeitseinsatz erfolgt nach den Weisungen von UK. Schweissgeräte werden von H. ohne besondere Vergütung gestellt. Diese Verpflichtung entfällt für die bereits gestellten Schweisser. Die in Deutschland gültigen Montage- und Unfallverhütungsvorschriften sind von H. zu beachten. Die gestellten Arbeitskräfte sind verpflichtet, die Betriebsordnung von UK und die im Zusammenhang mit ihr erlassenen Vorschriften zu beachten. Ausserdem haftet H. für die ordnungsmässige Ausführung der den einzelnen Arbeitskräften übertragenen Aufgaben.

Sollten die Arbeiten aus irgendeinem Grunde unterbrochen werden, so verpflichtet sich UK, die Arbeitskräfte auf dem üblichen Wege in ihre Heimat zurückzuschicken oder sie auf anderen Baustellen nach Ueberkunft mit H. einzusetzen. UK behält sich vor, Arbeitskräfte, die sich fachlich oder körperlich als ungeeignet erweisen, auf Kosten von H. zurückzusenden.

... Für über 48 Stunden wöchentlich geleistete Arbeitszeit erhält H. je Arbeitskraft einen Zuschlag von 25% zum Grundlohn. An Sonn- und Feiertagen erhöht sich dieser Zuschlag auf 50%, an den gesetzlichen Festtagen auf 100%.

... Die Rechnungsbeträge sind an H. in der Höhe in Wesseling in deutscher Währung zu zahlen, als sie zur Abgeltung der Löhne, Auslösungen, Steuern und Lasten der Gefolgschafter von H. und der Steuern und Lasten, die H. selbst zu tragen hat, benötigt werden. Der Rest wird vorbehaltlich der Genehmigung auf Grund der devisenrechtlichen Vorschriften gemäss dem Abkommen zwischen Belgien und Deutschland in üblicher Form über die Verrechnungsstelle geleistet.

... Die gesamte Gefolgschaft von H. empfängt ausnahmslos ihre Verpflegung in den Kantinen der Baustelle in Wesseling und zwar die gleiche, wie sie hier Lagerbewohner erhält.

Die Wochenrationen betragen augenblicklich:

insgesamt:	Fleisch .....	1.000	Gramm
	Butter .....	250	"
	Fett .....	100	"
	Brot u.Mehl .....	3.500	"

(Anmerkung: Heutige Rationen des deutschen Normalverbrauchers:

	Fleisch .....	100	Gramm
	Fett .....	ca. 40	"
	Brot u.Mehl .....	2.500	" )

... H. erhält für jede gestellte geeignete Arbeitskraft pro Tag einen Auslösungssatz von RM 2.70. Für die Chefmonteure beträgt der tägliche Auslösungssatz RM 3.70.

(Anmerkung: Dieser Auslösungssatz sollte die auf Grund der Trennung von der Familie entstandenen zusätzlichen Lebenshaltungskosten decken).

... Die Dauer der Beschäftigung der Arbeitskräfte wird voraussichtlich 6 Monate betragen. Der genaue Zeitpunkt wird noch zwischen UK und H. vereinbart.

... Wesseling, den 2.Mai 1941

Leon Hecq:

Union Rheinische Braunkohlen Kraftstoff  
Aktiengesellschaft  
gez. ppa. Moll                      gez. Tilemann.

3) Der vorstehend gekennzeichnete Weg des Einsatzes von freiwilligen Arbeitskräften aus dem Ausland in Deutschland ging von Prof. Krauch aus. Wie ich erfuhr, hatte Prof. Krauch nach der Zerstörung des Werkes Oppau nach dem ersten Weltkrieg infolge einer grossen Explosion mit dem damals dringend gewordenen Wiederaufbau unter Einschaltung dieses sogenannten Firmeneinsatzes gute Erfahrungen gemacht.

Ich habe aus dieser Tatsache schliessen können, dass Prof. Krauch aus menschlichen und sachlichen Gründen gegen den Einsatz von Zwangsarbeitern eingestellt war. Die Gefahr des zwangsweisen Einsatzes von Arbeitskräften hätte an sich nahe gelegen, da in Deutschland be-



reits im Jahr 1938 ein Gesetz erlassen worden war, wonach jeder arbeitsfähige Deutsche über die Arbeitsämter zu einer bestimmten Arbeit gezwungen werden konnte.

4) Diese Einstellung von Prof.Krauch deckte sich im übrigen auch mit der Einstellung des deutschen Militärbefehlshabers für Nordfrankreich, Belgien und Holland, General von Falkenhausen, wie ich aus Unterhaltungen von dessen Chef des Stabes, Dr.v.Harbou, mit unserem seinerzeitigen Beauftragten für Belgien weiss. v.Harbou soll in diesem Zusammenhang Dr.Handloser in Brüssel damals erklärt haben, "dass wir, wenn wir auf freiwilliger Basis nicht einig würden, wieder nach Hause fahren müssten."

Diese grundsätzliche Einstellung von Prof.Krauch blieb auch dann noch unverändert g e g e n den Einsatz von Zwangsarbeitern und f ü r die Verwendung von freiwilligen Arbeitskräften, als die Besatzungsbehörden unter dem Druck von Sauckel, Generalbevollmächtigtem für den Arbeitseinsatz, die Vichy-Regierung veranlassten, auch in Frankreich ein Zwangsarbeitsgesetz zu erlassen, aufgrund dessen Franzosen nicht nur in Frankreich, sondern auch in Deutschland an einer bestimmten Arbeitsstelle zwangsweise eingesetzt werden konnten. Trotz dieses Erlasses wurde von Prof.Krauch der sogenannte Firmeneinsatz weiter betrieben, und zwar trotz erheblicher Widerstände seitens des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz.

5) Der GBChemie bemühte sich die Freiwilligkeit auch gegenüber später erlassenen Anordnungen durchzusetzen. Als den ausländischen freiwilligen Arbeitern durch den Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz verboten wurde, nach Ablauf der vertraglich vereinbarten Frist in ihre Heimat zurückzukehren, kam der GBChemie auf den Ausweg, die betreffenden ausländischen Arbeiter als angeblich krank in ihre Heimatländer zurückzuschicken. Dieses Vorgehen war durchaus nicht ungefährlich, wurde aber trotzdem in grösstmöglichem Umfang durchgeführt.

6) Der Einsatz von ausländischen Firmen mit ihren ausländischen Arbeitskräften in Deutschland hatte übrigens seine Parallele in dem Einsatz deutscher Bau-und Montagefirmen mit ihren deutschen Arbeitskräften im Ausland, der vor dem Krieg in erheblichem Umfang stattgefunden hat. (Weiss & Freitag, Philipp Holzmann AG, Siemens & Schuckert, Voith,Heidenheim)

Düsseldorf, 6.November 1947

*Swery* *Swery*<sup>5</sup>

Die nebenstehende Unterschrift des Herrn Georg Guenther, wohnhaft in Neuhaus ueber Ratingen, Braucht 19, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.  
Düsseldorf, 6.November 1947  
*Herrn Guenther*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krauch* DOCUMENT NO. *103*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *50*

*Krauch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krauch*  
*103*

*Em.*  
*50*

*19/1/48*



Eidesstattliche Erklerung

Ich, Dr. Hans T i t t u s , wohnhaft in  
 S t a d e , Bremervoerder<sup>str</sup>asse 121,  
 bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich  
 mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche  
 Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine  
 Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als  
 Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nurnberg vorgelegt  
 zu werden.

- 1.) Ich war von Jan. 41 bis Merz<sup>44</sup> in Paris bei der Verbindungs-  
 stelle des Gebechemie als Sachbearbeiter tatig. Ich war  
 nicht auf dem eigentlichen Buero des Gebechemie, das  
 Dr. Handloser unterstand und sich auf dem Gebiet des Arbeitere-  
 insatzes nur mit der Anwerbung von freiwilligen Arbeits-  
 kraften auf dem Wege des Firmeneinsatzes befasste, ~~xxxxxx~~  
 beschaftigt. Ich war vielmehr in die Dienststelle des  
 Generalbevollmachtigten fur den Arbeitseinsatz (GBA) als  
 Sachverstandiger des Gebechemie fur Arbeitereinsatzfragen  
 ausserhalb des Firmeneinsatzes fur die chemische Industrie  
 eingegliedert. Die von mir getroffenen Massnahmen erfolgten  
 deshalb auch nicht im Namen des Gebechemie, sondern des  
 GBA, an dessen Weisungen ich gebunden war.
- 2.) Zu dem Dokument Nr. NI 1336, Exh. 476, engl. Dok. Bd. XXII  
 bemerke ich folgendes:  
 Das Rundschreiben des Gebechem Berlin vom 9. August 43 betr.  
 Massnahmen zur Rueckfuhrung vertragsbruechiger franzoesischer  
 Arbeitskräfte, soweit sie im Wege der Einzelwerbung beschafft  
 sind, habe ich seinerzeit nicht erhalten, sondern heute zum  
 ersten Mal davon Kenntnis erhalten. Die Arbeitsvertragsbruch-  
 meldungen entsprechend dem diesem Rundschreiben beigefuegten  
 Formblatt habe ich dagegen von den einzelnen Werken in Deutsch-  
 land in hoechstens insgesamt 100 Einzelfaellen erhalten.

Im Anfang wurden diese Meldungen an die zuständige Stelle des GBA in Paris weitergegeben; da sich aber schon nach kurzer Zeit herausstellte, dass eine solche Aktion absolut erfolglos war, gab ich die späteren Meldungen überhaupt nicht mehr weiter, sondern legte sie in meinem Büro zu den Akten. Die Werke, die dies ebenfalls merkten, stellten dann auch ihrerseits die Erstattung von Meldungen an mich von sich aus ein.

Der Versuch, die Vertragsbrüchigen französischen Arbeiter aufgrund der oben erwähnten Meldungen nach Deutschland zurückzuführen zu lassen, war übrigens nicht auf Anordnung des Gebechémie, sondern des GBA unternommen worden. Es handelte sich ferner nicht um sogenannte Zwangsarbeiter (Dienstverpflichtete), sondern um solche französische Arbeiter, die im Wege der Einzelwerbung freiwillig einen Vertrag zur Arbeit in Deutschland abgeschlossen hatten.

Nürnberg, den 31. Dezember 1947

*H. Hans Tittus,*

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Hans Tittus,

wohnhaft in Stade, Bremervoerderstr. 121, vor mir,

Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt

*Henrich von Rospatt*  
Rechtsanwalt



~~DEFENSE~~  
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch*

DOCUMENT NO.

*95*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

*51*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

*Krausch*  
*95*

*Exh.*  
*51*

*19/1/48*

95

## Eidesstattliche Erklaerung

-----

Ich, Alfred von Neufville, wohnhaft Muenchen-Schwabing, Kaulbachstr. 89, bin zunaechst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergericht in Nuernberg, Justizpalast, vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich war vom 1. November 1942 bis 10. Juni 1944 bei dem Beauftragten des Gebechem in Bruessel als Sachbearbeiter taetig.
- 2.) Zu meinem Aufgabengebiet gehoerte in erster Linie die soziale Betreuung der im Wege des Firmeneinsatzes durch unsere Stelle in Bruessel zum Arbeitseinsatz nach Deutschland vermittelten belgischen Arbeitskraefte.

Diese Arbeitskraefte kamen durch Vertragsabschluss zwischen der betreffenden deutschen Firma und einem belgischen Unternehmer auf freiwilliger Basis nach Deutschland. Die Familienangehoerigen der in Deutschland arbeitenden Belgier wie auch die nach Belgien in Urlaub zurueckgekehrten Arbeiter hatten jederzeit das Recht, auf unserem Buero vorzusprechen und Beschwerden jeglicher Art vorzubringen, damit Abhilfe geschaffen werden konnte. Es kamen insbesondere die Faelle vor, in denen Familienangehoerige dieser Arbeitskraefte erkrankt waren und Urlaub fuer ihren in Deutschland arbeitenden Mann oder Vater erbat. In besonders dringenden Faellen haben wir jederzeit die vollkommene sofortige Entlassung erwirkt. Es kamen ferner Familienangehoerige und baten, Pakete und Gepaeckstuecke an ihre in Deutschland arbeitenden Angehoerigen senden zu koennen, was normalerweise nicht zulaessig gewesen waere. Wir haben unsererseits ermoeeglicht, Lastwagen zu bekommen und ihnen dieses Gepaeck in die Werke fahren und gegen Quittung aushaendigen zu lassen, so dass auch von belgischer Seite das Los der Arbeiter weitestgehend verbessert wurde.

In den Faellen, in denen die Arbeiter ueber mangelhafte Verpflegung oder schlechte oder unzuellaengliche Unterkunft zu klagen hatten, sei es brieflich direkt, ueber ihre Familien, oder waehrend ihres Urlaubs, so sind diese Faelle jedesmal im einzelnen sofort geprueft und abgestellt worden, selbst unter der Gefahr, den Einsatz von dem betreffenden Werk abziehen zu lassen.

Wir haben uns stets darum bemueht, den Arbeitern nicht nur gelegentlich ihres vertraglich vereinbarten Urlaubs noch Urlaubsverlaengerung zu erteilen, sondern anfangs alle drei Monate, spaeter alle 6 Monate einen Sonderur-



laub zu erwirken.

Zusammenfassend moechte ich bemerken, dass die durch uns im Wege des Firmeneinsatzes vermittelten Arbeitskraefte tatsaechlich freiwillig nach Deutschland kamen und mit ihrer Betreuung und Lebensweise zufrieden waren.

Muernberg, den 30.Dezember 1947

*Alfred von Neufville*

Die obige Unterschrift des Herrn Alfred von Neufville, Muenchen-Schwabing, Kaulbachstr. 89, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Muernberg, den 30. Dezember 1947

*Henrich von Rospatt*  
(Rechtsanwalt)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Krauch DOCUMENT NO. 65

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 52

Krauch

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

19/1/48

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Büttcher

Krauch  
65

Exh.  
52

19/1/48



65

Dolmetscher

GILSBACH - SUERMOND

Dolmetscher - Uebersetzer  
Apostelnkloster 21-25  
KOELEN

29. November 1947.

Ich, Unterzeichneter, Barthold SUERMOND, wohnhaft zu Koeln, Deutschland, Suelz, ~~Raumerstrasse~~ 10, bin zunaechst darueber aufgeklart worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe.

Ich erklare unter Eid, dass die folgende Erklaerung mit der Wahrheit uebereinstimmt und gemacht wurde, um dem Militaergerichtshof zu Nuernberg als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Im Alter von 22 Jahren wurde ich waehrend des Krieges durch den deutschen Fachwerber zu Amsterdam genoetigt, bei der Union Kraftstoff A.G. zu Wesseling bei Koeln zu arbeiten. Waehrend mehr als 2 Jahren war ich hier in verschiedenen Abteilungen des Betriebes taetig, und ich glaube darum, ein Urteil ueber die Behandlung der auslaendischen Arbeiter bei dieser Firma faellen zu koennen. Ich bin niederlaendischer Staatsangehoeriger, politisch zuvorlaessig, und wohne jetzt noch in Deutschland, da ich eine Mischehe eingegangen habe. Waehrend des Krieges habe ich fuer die Untergrundbewegung Kurierdienste zwischen Holland und Deutschland verrichtet und habe aus diesem Anlass unter einem Decknamen viele Reisen gemacht, unter anderem nach dem Konzentrationslager Oswiecim (Auschwitz). Z.Zt. vertrete ich als Einkaeufer einige niederlaendische Firmen.

Seit 1941 waren in Wesseling verschiedene belgische und franzoesische Firmen als Unternehmer taetig. Sie hatten auf freiwilliger Grundlage Vertraege mit der Union Kraftstoff A.-G. abgeschlossen und lieferten aus ihren Laendern Arbeitskraefte, die ihrerseits freiwillig nach Deutschland gingen, da sie lieber im Auslande unter ihren eigenen Landsleuten arbeiteten, als vielleicht spaeter bei einer fremden deutschen Firma. Seit 1942 war ich als Buchhalter fuer die Firma Reay in Bruessel taetig, und hatte die Lohnabrechnungen aller auslaendischen Firmen zu ueberpruefen, wodurch ich natuerlich eine vollstaendige Uebersicht aller Lohn- und Arbeiterfragen bekam, waehrend ich durch persoenlichen Kontakt mit den Vorarbeitern der Firmen auch ueber die sozialen Zustaeude bei allen Firmen gut vertraut war. Im allgemeinen erhielten die Arbeiter diejenigen Loehne, die ihnen bei der Anwerbung in ihrer Heimat versprochen worden waren. Sie wohnten in einem Lager, welches unter der Leitung der deutschen Arbeitsfront stand, und wo die Zustaeude in hygienischer Hinsicht keineswegs ideal waren. Diesbezaeuigliche Klagen wurden jedoch durch die Betriebsleitung der U.K.A.-G. stets sorgfaeltig untersucht und, wenn moeglich, Verbesserungen vorgenommen. Solange die D.A.F. noch die Mahlzeiten zuzubereiten hatte, war das Essen sehr schlecht, doch als die Union Kraftstoff selbst die Lagerkueche organisierte, verbesserte sich der Zustand wesentlich. Anfangs 1943 wurde ich Buchhalter bei der Firma National aus Antwerpen und konnte fuer deren Arbeiter durchsetzen, dass dieselben ihre eigenen Lebensmittelkarten ausgehaendigt bekamen, und nach Gutdunken verwenden konnten, was fuer dieselben sehr guenstig war, da sie auf diese Weise grosse Mengen Brot und andere Lebensmittel fuer ihre Familie mit nach Belgien mitnehmen konnten. Wenn ich mich nicht irre, bekamen sie alle 3 Monate einen Urlaub; jedoch konnten sie haeufiger reisen, falls dies auf eigene Kosten geschah.

412

Zwar gab es einige Schwierigkeiten, z.B. als wir versuchten, alle Arbeiter alle 6 Wochen nach Hause fahren zu lassen, doch war dies ausschliesslich die Schuld der deutschen Polizei, die die Ausreisegenehmigungen abzugeben hatte, und nicht der Union Kraftstoff A.G. Während der Zeit, während welcher ich damit zu tun hatte, trat die Werksleitung sehr geneigt gegenüber den Ausländern auf. Als 150, d.h. die Hälfte der Arbeiter der Firma National nicht aus dem Urlaub zurückkehrten, hätte ich dies eigentlich offiziell melden müssen. Ich tat dies jedoch nicht und, soweit ich mich erinnere, wurde nichts dagegen unternommen. Auch machte die Union Kraftstoff keinerlei Propaganda für die nationalsozialistische Idee unter den Ausländern. Hier und da besuchte uns ein gewisser Dr. TROELTSCH aus Düsseldorf, der die chemische Industrie zu überwachen hatte. Dieser Mann machte einen sehr geneigten Eindruck und hat uns nie Schwierigkeiten in den Weg gelegt. Er führte den schönen Titel "Gebietsbeauftragter des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung".

Bei Entlassungen aus Gesundheitsgründen waren die Werksärzte im allgemeinen zuvorkommend und es ist mir und vielen anderen ausländischen Buchhaltern gelungen, auf diese Weise viele Leute nach ihrer Heimat zurückzusenden. Auch dies hing letzten Endes von der Leitung der Union Kraftstoff ab, die solches stillschweigend duldete. Wie ich jetzt vernehme, waren der erste Direktor Dr. Müller von Blumencron und andere führende Persönlichkeiten der U.K. früher bei der I.G. Farben tätig.

(Unterschrift):

Barthold Suermondt  
(Barthold Suermondt)

Die obige Unterschrift des Herrn Barthold Suermondt, wohnhaft in Köln, Apostelnkloster 21-25, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Köln, den 29. November 1947

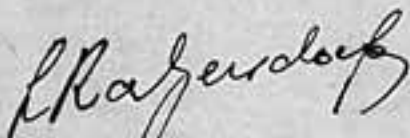
(gez.) Henrich v. Rospatt  
(Rechtsanwalt)



-----  
BESTÄTIGUNG DER UEBERSETZUNG  
-----

5 Dezember 1947

Ich, Leo RATZERSDORFER, AGO 483, bestaetige hiermit, dass  
ich offizieller Uebersetzer fuer die deutsche und hollaendische  
Sprache bin und dass obiges Schriftstueck eine wahrheitsgetreue  
und genaue Uebersetzung des Originals ist.



Leo RATZERSDORFER  
AGO 483.

I N T E R P R E T E R S  
**GILSBACH-SUERMONDT**

DOLMETSCHER-ÜBERSETZER

APOSTELNKLOSTER 21-23

**KÖLN**

KONTO:  
KOMMERZBANK KÖLN  
POSTSPARANKONTO KÖLN NR.  
tel. 58021

29 November 1947

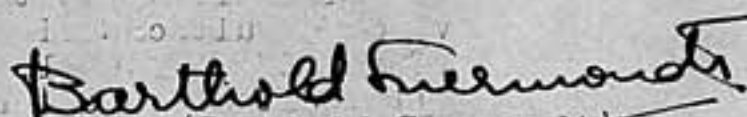
Ik Barthold Suermondt, wonende te Keulen (Duitschland), Suelz, Baymerstrasse 10, ben er vooreerst van op de hoogte gebracht dat ik mij strafbaar maak indien ik een valsche verklaring onder eede afgeef. Ik verklaar onder eede dat de volgende verklaring met de waarheid overeenstemt en gedaan wordt om aan het Militaire Gerechtshof te Neurenberg als bewijsmateriaal te worden voorgelegd.

Op 22-jarigen leeftijd werd ik tijdens den oorlog door den Duitschen "Fachwerber" te Amsterdam verplicht bij de Union Kraftstoff AG te Wesseling bij Keulen te gaan werken. Gedurende meer dan twee jaren was ik hier werkzaam in verschillende takken van het bedrijf, en meen dus in staat te zijn een oordeel over de behandeling der buitenlandsche arbeiders bij deze firma te kunnen vormen. Ik ben Nederlander, politiek betrouwbaar en verblijf thans nog in Duitschland daar ik gemengd gehuwd ben. Tijdens den oorlog heb ik tusschen Nederland en Duitschland koeriersdiensten voor de Illegaliteit verricht en hiervoor onder een dekmantel vele reizen o.a. naar het concentratiekamp te Osiwecim (Auschwitz) gemaakt. Thans vertegenwoordig ik als inkoopster enkele Nederlandsche firma's.

Vanaf 1941 waren in Wesseling verschillende Belgische en Fransche firma's als subondernemers werkzaam. Zij hadden op vrijwillige basis contracten met de Union Kraftstoff afgesloten en leverden uit hun landen werkkrachten, die wederom vrijwillig naar Duitschland gingen, daar zij liever in den vreemde onder hun eigen landgenooten werkten dan misschien later bij een vreemde Duitse firma. Vanaf 1942 was ik als boekhouder der firma Rémy, Brussel, werkzaam en moest de loonafrekeningen van alle buitenlandsche firma's controleeren, waardoor ik dus een volledig overzicht van alle loon- en arbeiderskwesties kreeg en door mijn persoonlijk contact met de voorarbeiders der firma's ook over sociale toestanden van alle firma's goed op de hoogte was. De arbeiders ontvingen over het algemeen ook de loonen die hun bij de aanwerving in het eigen land waren beloofd. Zij woonden in een "Lager", een kamp dat onder leiding van het Duitse Arbeidsfront stond en waar de toestanden op hygienisch gebied niet ideaal was. Klachten hierover werden echter door de bedrijfsleiding der U.K. steeds zorgvuldig onderzocht en, waar mogelijk, verbeteringen aangebracht. Zoolang de DAF nog met het voorbereiden der maaltijden was belast was het eten zeer slecht, doch toen de Union Kraftstoff zelf de keuken van het kamp beheerde verbeterde de toestand aanmerkelijk. Begin 1943 werd ik boekhouder bij de firma National uit Antwerpen en wist voor de arbeiders dezer firma te bereiken dat zij zelf hun eigen bonnen kregen en deze naar believen konden besteden, hetgeen voor hen zeer gunstig was daar zij aldus groote hoeveelheden brood en andere levensmiddelen mee naar België konden meenemen voor hun familie. Verlof werd hun als ik mij goed herinner eens per 3 maanden toegestaan; zij konden echter vaker reizen mits dit op eigen kosten geschiedde.

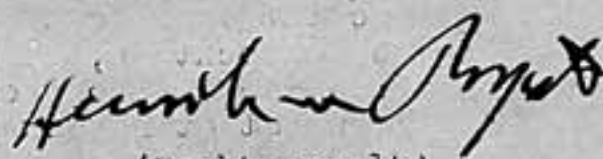


Wel waren er soms moeilijkheden bijv. als wij trachtten om alle arbeiders eenmaal in 6 weken naar huis te laten reizen, maar dit lag uitsluitend aan de Duitse politie, die de uitreisvisa moest verlenen, en niet aan de Union Kraftstoff. Gedurende de tijd dat ik hiermede te maken had trad de bedrijfsleiding tegenover de buitenlanders zeer gematigd op. Toen van de arbeiders der firma National 150 d.i. de helft niet van verlof terugkeerden had ik dit eigenlijk officieel moeten melden. Ik deed dit echter niet en er werd ook voor zoover ik mij kan herinneren niet tegen opgetreden. Ook maakte de Union Kraftstoff onder de buitenlanders geenerlei propaganda voor de nationaalsocialistische idee. Af en toe kregen wij bezoek van een zekere Dr. Troeltsch uit Düsseldorf die controlaur der chemische industrie was. Deze man maakte een zeer gematigde indruk en heeft ons nooit iets in de weg gelegd. Hij droeg de mooie titel van "Gebietsbeauftragter des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung". Bij het verlenen van ontslag op medische gronden waren de fabrieksdokters over het algemeen gewillig en het is mij en velen anderen buitenlandschen boekhouders mogen gelukken op deze wijze vele menschen terug naar hun land te kunnen sturen. Ook dit hing in laatste instantie van de Directie der Union Kraftstoff af, die dit stilzwijgend duldde. Naar ik thans verneem wande eerste directeur Dr. Müller von Blumencron en andere big shots van de U.K. vroeger bij de IG. Farben.

  
(Barthold Suermondt)

Die obige Unterschrift des Herrn Barthold Suermondt, wohnhaft in Koeln, Apostelnkloster 21-25, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Henrich von Rospatt, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt:

Koeln, den 29. November 1947

  
(Rechtsanwalt)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Krausch* DOCUMENT NO. *500*

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. *53*

*Krausch*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED *19/1/48*

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Büttcher

*Krausch*  
*500*

*E.H.*  
*53*

*19/1/48*



500

An das  
Finanzamt  
B o n n,  
Bismarckstr. 4

J/K/Kr 23. Juli 1945

Umsatzsteuer ausländischer Firmen.



Die Firmen

Antverpia, Antwerpen	Steuer-Nr.	63/2598
Daes, Boom, Prov. Antwerpen	" "	63/2604
Feyten, Mechelen	" "	63/2605
Geers, Antwerpen-Hoboken	" "	63/2596
Girault, Paris	" "	63/2607
Hecq, Brüssel	" "	63/2603
Remy, Brüssel	" "	63/2602
Unie, Brüssel	" "	63/2602
De Wilde & Selleslags, Antwerpen	" "	63/2597
Jean Meier, Paris	" "	63/2606

haben zum 31.12.1944 ihren Geschäftsbetrieb auf unserer Baustelle eingestellt. Die Umsatzsteuer-Abschlussklärungen erhalten Sie in Kürze nach Aufarbeitung des restlichen Buchungsstoffes. Die Firmen können alsdann in der Kartei gelöscht werden.

Der Lohnsteuerstelle hatten wir am 27.6.1945 bereits eine entsprechende Mitteilung gemacht.

Union Rheinische Braunkohlen Kraftstoff  
Aktiengesellschaft

## Finanzamt Bonn

Kassenstunden 8—12 $\frac{1}{2}$  Uhr, an den Samstagen 8—12 Uhr.  
Am letzten Werktag im Monat ist die Finanzkasse geschlossen.

Fernruf 40 55, 40 56, 40 57

Reichsbankgirokonto Bonn Kontonummer 442/111

Postscheckkonto Köln Nr 1 060 25

Steuer Nr 63/-

Geschäftszeichen (bei Antwort anzugeben).

22

Bonn, 1. Juli 1945

Bismarckstraße 4  
Postschließfach 338

Post

19. JULI 1945

Firma  
Union Rhein. Braunkohlen  
Kraftstoff A.G.

W e s s e l i n g

Mit Schreiben vom 11.7.44 betreffend die Firma G. Nys, Antwerpen teilten Sie mit, dass die Firma ihre Tätigkeit bei Ihnen eingestellt hat. Trifft dieses bei allen Ihren ausländischen Firmen zu? Wenn ja, so bitte ich um baldige Nachricht.

*Fr. Krahn.*

In Vertretung  
gez. M a r y

Beglaubigt:

*Seidler*  
Angestellte:



588

Wesseling, den 23. März 1942  
J/K/RU.

A k t e n n o t i z

Betr.: Steuerpflicht der ausländischen Montagefirmen  
in Deutschland

1.) Umsatzsteuer:

Nach § 1 UStG. sind nur die im Inland erbrachten Lieferungen oder Leistungen umsatzsteuerpflichtig. Die Leistung der ausländischen Firma besteht nach dem Vertrag in der Gestellung einer vereinbarten Zahl von Arbeitskräften für die Baustelle. Vertragsinhalt ist ferner, daß die Arbeitskräfte voll einsatzfähig sind, nicht einsatzfähige Kräfte müssen zurückgenommen werden. Die Leistung erschöpft sich nicht in der blossen Bereitstellung. Es wird auch eine ~~gewährte~~ Garantie übernommen. Diese Gestellung einsatzfähiger Arbeitskräfte ist eine Leistung im umsatzsteuerlichen Sinne. Der Reichsfinanzhof hat das durch Urteil vom 24.1.1941 (RStBl. 1941, S.133) entschieden. Zur Umsatzsteuer herangezogen und zwar zu 2 % wird nach der Rechtsprechung das gesamte bezogene Entgelt also einschließlich der in den Verrechnungssätzen enthaltenen Löhne für die Arbeiter. Zu prüfen ist aber, ob man nicht wenigstens Trennungsgelder und Übernachtungsgelder als durchlaufende Posten im umsatzsteuerlichen Sinne ansehen kann. Das wird wahrscheinlich zu verneinen sein.

2.) Gewerbesteuer:

Hier kommt es darauf an, ob die ausländische Montagefirma in Deutschland eine Betriebsstätte unterhält. Diese Frage ist zu verneinen und zwar aus folgenden Gründen:

Die gewerbliche Tätigkeit der ausländischen Montagefirma besteht u.a. darin, von Belgien aus auf Grund von Verträgen mit einzelnen deutschen Firmen Arbeitskräfte zu stellen. Zur ordnungsgemäßen Erfüllung ihrer vertraglichen Pflicht gehört es, einsatzfähige Arbeitskräfte zu stellen, die Arbeiter an Ort und Stelle in Deutschland zu betreuen, sie an Ort und Stelle zu entlohnen usw. Die dazu erforderliche Tätigkeit dient mithin nur der ordnungsgemäßen Abwicklung einer einheitlich über-

nommenen vertraglichen Verpflichtung. Die Gestellung der Arbeiter als gewerbliche Tätigkeit ist zu vergleichen - wenn man überhaupt nach einem Vergleich sucht - mit der zur Verfügungstellung einer Maschine, für deren ordnungsgemäße Wartung und Pflege zu sorgen sich der ausländische Unternehmer vertraglich verpflichtet hat. Derartige einzelne Lieferungen und Leistungen vom Ausland zum Inland begründen aber noch nicht eine Betriebsstätte im Inland und zwar selbst dann nicht, wenn zur ordnungsgemäßen Erfüllung der Lieferung gewisse Tätigkeiten im Inland auszuführen sind.

Eine Betriebsstätte setzt das Vorhandensein eines festen örtlichen Mittelpunktes voraus, in dem sich dauernd und bleibend nach dem Willen des Unternehmers und der Natur des Gewerbes Tätigkeiten vollziehen, die den Inhalt eines Gewerbebetriebes oder eines Teiles davon bilden. Erforderlich ist also, daß vom Inland und zwar von einem festen örtlichen Mittelpunkt aus, die den Betrieb ausschende gewerbliche Tätigkeit ausgeübt, also Arbeitskräfte geworben und vermittelt würden. Das ist nicht der Fall. Seine gewerbliche Tätigkeit vollzieht der ausländische Unternehmer ausschließlich im Ausland. Alles, was er im Inland tut, dient lediglich der ordnungsgemäßen Erfüllung einer vertraglichen Verpflichtung, die von einer Betriebsstätte im Ausland aus begründet worden ist. Wollte man das Gegenteil annehmen, dann müßte man zu dem Ergebnis kommen, daß auch die deutschen Unternehmer, die nach dem Urteil des RFM vom 24.1.1941 in zahlreichen Fällen Arbeitskräfte abstellen, überall dort, wohin sie Arbeitskräfte abstellen, eine Betriebsstätte hätten, eine Annahme, die ersichtlich unzutreffend ist. Das ganze Verhältnis ist eben seinem Charakter nach ein einzelnes Lieferungsverhältnis.

### 3.) Einkommensteuer:

In einem Rundschreiben vom 21.5.1941 des Gebecken, Düsseldorf ist bezüglich der Einkommensteuer der Leihfirmen gesagt, daß diese den in Deutschland geltenden Steuervorschriften unterliegen und zur Steuerveranlagung herangezogen werden. Die Auffassung erscheint nicht zweifelsfrei. Die beschränkte Steuerpflicht könnte nur dadurch begründet werden, weil der ausländische Unternehmer einen ständigen Vertreter im Inland hat. Ob



das der Fall ist, kommt gewiß ganz auf den Einzelfall an. Im allgemeinen wird man es verneinen müssen. Ein Angestellter wie der Chefmonteur, der im Rahmen des Normalvertrages ausschließlich für die ordnungsgemäße Durchführung einer einmal übernommenen Verpflichtung sorgt, ist kein ständiger Vertreter im Sinne des Gesetzes. Der ständige Vertreter muß wie den Betrieb ausmachende gewerbliche Betätigung als Organ des Unternehmers entwickeln. Das ist nicht der Fall.

- 4.) Inwieweit eine evtl. Doppelbesteuerung in der vorstehend geschilderten Rechtslage eintritt, ist nicht geprüft.

Ruepp

500

## Der Beauftragte für den Vierjahresplan

Der Generalbevollmächtigte  
für Sonderfragen der chemischen Erzeugung

Zeichen: IT 5 Dr. Edt/Br.

Tgb.-Nr.: 117704/42

Bezug: Tel. Gespr.-Kriebmeier/Dr. Edt 7.8.42

Betreff: Ausländischer Firmeneinsatz/

Einkommens-Steuerung

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Erledigt:						Anlage 1					
Abgelegt:						Anlage 2					

Berlin W 9, den 11. August 1942

Saarlandstraße 128

Fernsprecher: 12 00 48

Fernschreiber: K 1 113

Drahtanschrift: Gebudem

An die Union Rheinische Braunkohlen-Kraftstoff AG.

Wesseling Bez. Köln

Unter Bezugnahme auf das obenangeführte Telefongespräch teile ich mit, daß die Frage der evtl. Steuerpflicht ausländischer Unternehmerfirmen im Reich z.Zt. von mir mit dem Reichsfinanzministerium erörtert wird. Von dem Ergebnis werde ich Sie unterrichten.

Bis zur endgültigen Klärung der Frage hat das Reichsfinanzministerium zugesagt, daß es in der Zwischenzeit diejenigen Finanzämter, die Steuerbeträge von ausländischen Unternehmerfirmen bereits fordern und einziehen, anweisen wird, bis auf weiteres von der Einziehung entsprechender Steuerbeträge Abstand zu nehmen.

Ich habe deshalb dem Reichsfinanzministerium heute davon Kenntnis gegeben, daß das für Ihr Werk zuständige Finanzamt wegen der Besteuerung an Sie herangetreten ist und gebeten, sofort zu veranlassen, daß die weitere Verfolgung der Angelegenheit bis zur endgültigen Entscheidung der Frage unterbleibt.

Im Auftrag

## Der Beauftragte für den Vierjahresplan

Der Generalbevollmächtigte  
für Sonderfragen der chemischen Erzeugung

Zeichen: I T 5 H/re

Tgb.-Nr.: 127 804/42

Bezug: Ihr Schrb.v. 10.8.42, J/K/Kr.

Betreff: Steuerpflicht ausländischer  
Unternehmer.

Berlin W 9, den 19.8.42

Saarlandstraße 128

Fernsprecher: 12 00 48 (Hausapparat)

Fernschreiber: 01 - 11 13

Drahtanschrift: Gebudem

An die Union Rheinische Braun-  
kohlen Kraftstoff A.G.Wesseling/Bez. Köln  
Postschließfach 4

Unter Bezugnahme auf die Ihrem o.a. Schreiben beiliegende Abschrift Ihres Briefes an das Bonner Finanzamt möchte ich in Übereinstimmung mit dem Inhalt meiner Mitteilung vom 11.8.42 an Sie nochmals darauf hinweisen, daß bisher eine grundsätzliche Entscheidung des Reichsfinanzministeriums noch nicht vorliegt.

Erörterung im Reichsfinanzministerium habe ich erhalten, daß von Berlin aus deutsche Finanzämter, Gewerbesteuer usw. von ausländischen Unternehmern einziehen, die Anweisung erhalten werden, bis auf weiteres nicht einzukassieren. Ich hoffe, daß die definitive Entscheidung des Reichsfinanzministeriums dahin gehen wird, daß die Frage der Steuerpflicht der ausländischen Unternehmerfirmen im Reich z.Zt. von mir mit dem Reichsfinanzministerium erörtert wird, jedoch ist der schriftliche Bescheid auf

Im Auftrag



# Der Beauftragte für den Vierjahresplan

Der Generalbevollmächtigte  
für Sonderfragen der chemischen Erzeugung

Zeichen: IT 5 Dr. Edt/Br.

Tgb.-Nr.: 117704/42

Bezug: Tel. Gespr.-Kriebmeier/Dr. Edt 7.8.42

Betreff: Ausländischer Firmeneinsatz/

Einkommens-Steuerung

Berlin W 9, den 11. August 1942

Stummendstraße 128

Telefon: 12 00 48

Telefax: K 1 113

Drahtschreiber: Gebührent

An die Union Rheinische Braunkohlen-Kraftstoff AG.

Wesseling Bez. Köln

Unter Bezugnahme auf das obenangeführte Telefongespräch teile ich mit, daß die Frage der evtl. Steuerpflicht ausländischer Unternehmerfirmen im Reich z.Zt. von mir mit dem Reichsfinanzministerium erörtert wird. Von dem Ergebnis werde ich Sie unterrichten.

Bis zur endgültigen Klärung der Frage hat das Reichsfinanzministerium zugesagt, daß es in der Zwischenzeit diejenigen Finanzämter, die Steuerbeträge von ausländischen Unternehmerfirmen bereits fordern und einziehen, anweisen wird, bis auf weiteres von der Einziehung entsprechender Steuerbeträge Abstand zu nehmen.

Ich habe deshalb dem Reichsfinanzministerium heute davon Kenntnis gegeben, daß das für Ihr Werk zuständige Finanzamt wegen der Besteuerung an Sie herangetreten ist und gebeten, sofort zu veranlassen, daß die weitere Verfolgung der Angelegenheit bis zur endgültigen Entscheidung der Frage unterbleibt.

Im Auftrag

# Der Beauftragte für den Vierjahresplan

Der Generalbevollmächtigte  
für Sonderfragen der chemischen Erzeugung

Zeichen: I T 5 H/re

Tgb.-Nr.: 127 304/42

Bezug: Ihr Schrb.v. 10.8.42, J/K/Kr.

Betreff: Steuerpflicht ausländischer Unternehmer.

Berlin W 9, den 11.8.42

Stummendstraße 128

Telefon: 12 00 48 (Hausanschluss)

Telefax: 01 - 11 13

Drahtschreiber: Gebührent

An die Union Rheinische Braunkohlen Kraftstoff A.G.

Wesseling Bez. Köln  
Postschloßbach 4

Unter Bezugnahme auf die Ihrem o.a. Schreiben beiliegende Abschrift Ihres Briefes an das Bonner Finanzamt möchte ich in Übereinstimmung mit dem Inhalt meiner Mitteilung vom 11.8.42 an Sie nochmals darauf aufmerksam machen, daß bisher eine grundsätzliche Entscheidung des Reichsfinanzministeriums noch nicht vorliegt.

Nach einer mündlichen Erörterung im Reichsfinanzministerium habe ich zunächst die Zusage erhalten, daß von Berlin aus deutsche Finanzämter, die bereits Einkommen-, Gewerbesteuer usw. von ausländischen Unternehmern fordern und einziehen, die Anweisung erhalten werden, bis auf weiteres keine Beträge mehr einzukassieren. Ich hoffe, daß die definitive Entscheidung des Ministeriums dahin gehen wird, daß die Frage der Steuerpflicht verneint wird, jedoch ist der schriftliche Bescheid auf alle Fälle abzuwarten.

Im Auftrag

**MICROCOPY**

**892**

**ROLL**

**70**

**END**